



Ügyszám: NAIH/2019/2153/2

Tárgy: határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) a Külgazdasági és Külügyminisztérium (1027 Budapest, Bem rakpart 47.) (a továbbiakban: Kötelezett) által 2018. november 29-én bejelentett adatvédelmi incidens nyomán 2019. február 15-én a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlament és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet vagy rendelet) 32-34. cikkeiben foglalt rendelkezések feltételezett megsértése tárgyában indított hatósági eljárásban

1. **megállapítja**, hogy a Kötelezett jogellenesen járt el, mivel az adatvédelmi incidensről nem megfelelő tartalommal tájékoztatta az érintetteket;
2. **kötelezi a Kötelezettet**, hogy az általános adatvédelmi rendelet 34. cikk (2) bekezdésében előírt tartalommal **tájékoztassa az érintetteket**; és
3. **elrendeli** a végleges határozatnak az adatkezelő azonosító adatainak közzétételével történő **nyilvánosságra hozatalát**.

A 2. pontban előírt intézkedések megtételét a Kötelezettnek a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

A 2. pont szerinti kötelezettségek nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I. Tényállás, előzmények

A Kötelezett 2018. november 29-én incidensbejelentést tett a Hatóság felé. A bejelentés szerint [...] (a továbbiakban: érintettek) [...] közérdekű bejelentéseikben a Kötelezett integritás tanácsadójának eljárását kezdeményezték a Kötelezett egyik vezető beosztású tisztviselőjével szemben. Az integritás tanácsadó vizsgálatát követően az érintettek beadványait a bejelentéssel érintett tisztviselő számára is megküldték a szervezeten belül, olyan módon, hogy azon csak a név és a lakcím lett felismerhetetlenné téve, a többi személyes adat nem. Az adatvédelmi incidenst tehát az okozta, hogy a Kötelezett szervezetén belül az integritás tanácsadó vizsgálatának

eredményéről való tájékoztatásra a beadvány megküldésével együtt került sor.

A Hatóság az incidenssel kapcsolatban hatósági ellenőrzést indított, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok nem voltak elegendők annak megítéléséhez, hogy a Kötelezett maradéktalanul eleget tett-e az általános adatvédelmi rendelet 33-34. cikkében foglalt kötelezettségeinek. A Hatóság az ellenőrzés során három alkalommal végzésben nyilatkozattételre hívta fel az Ügyfelet a tényállás tisztázása céljából, melynek a Kötelezett eleget tett.

Az érintettek [...] a Hatósághoz fordultak, és kérték, hogy az incidensbejelentés nyomán folytatott eljárásról az eljárás lezárását követően a Hatóság adjon tájékoztatást. [...] az érintettek a Hatóság rendelkezésére bocsátották a Kötelezettel az adatvédelmi incidens kapcsán folytatott levelezést.

Tekintettel arra, hogy a hatósági ellenőrzés során feltárt információk alapján valószínűsíthető volt, hogy a Kötelezett nem tett eleget az általános adatvédelmi rendelet 32-34. cikkében előírt kötelezettségeinek, a Hatóság 2019. február 15-én az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdésére tekintettel adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról döntött.

Az incidensbejelentés, valamint a hatósági ellenőrzés és az azt követő hatósági eljárás során beszerzett bizonyítékok és nyilatkozatok alapján a Hatóság az alábbiakat állapította meg.

Az érintettek [...] levélben a Kötelezethez fordultak, melyben tájékoztatást kértek arról, hogy milyen okból és módon ismerhette meg a korábbi közérdekű bejelentésüket a bejelentésben érintett tisztviselő, aki annak birtokában feljelentést tett ellenük rágalmozás miatt. A Kötelezett ezt követően belső vizsgálatot indított azzal kapcsolatban, hogy sor került-e személyes adatok jogosulatlan megismerésére, melynek eredményeként 2018. november 28-án megállapította, hogy adatvédelmi incidensre került sor. Ezt követően tette meg bejelentését a Hatóságnak.

A Kötelezett az esetet maga is adatvédelmi incidensként azonosította, tekintettel arra, hogy a bejelentésben számos egyéb személyes adat is szerepel a felismerhetlenné tett néven és lakcímen kívül, amelyből azonosíthatóvá vált az érintett tisztviselő számára a bejelentők személye. Az így megvalósult adatvédelmi incidens során sor került az érintettek személyes adatainak jogosulatlan megismerésére, ezáltal a bejelentők személyes adatainak sérült a bizalmas jellege. A Kötelezett nyilatkozata szerint az incidens „egy félreértelmezett vezetői utasításnak minősülő adminisztratív hiba folytán” következett be.

A Kötelezett úgy nyilatkozott, hogy az adatvédelmi incidens következményeinek súlyosságát jelentősnek minősítette, az alábbiak alapján:

- a bejelentésben szerepelnek az érintettekkel kapcsolatos különleges személyes adatok, így a vallási és politikai meggyőződésre vonatkozó adatok;
- a jogosulatlan megismerés következményeként a bejelentéssel érintett tisztviselő a bejelentések birtokában – tekintettel arra, hogy az alapján számára a név és lakcím felismerhetlenné tétele mellett is beazonosíthatók voltak az érintettek – magánvádas büntetőeljárást kezdeményezett az érintettekkel szemben;
- a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: panasztörvény), illetve az integritási bejelentések kezelésének részletes szabályairól szóló 27/2017. (VII.13.) KKM utasítás is tartalmaznak adatvédelmi rendelkezéseket.

A Kötelezett tehát úgy ítélte meg, hogy a bekövetkezett adatvédelmi incidens magas kockázattal jár az érintettek jogaira és szabadságaira nézve, hiszen a közérdekű bejelentés tényének vagy tartalmának jogosulatlan megismerése súlyos következményekkel járhat számukra.

A Kötelezett bemutatta az általa alkalmazott, az adatok biztonságának garantálására irányuló intézkedéseket, mely főleg belső szabályzatok megalkotására terjedt ki, és a Hatóság kérésére a Kötelezett megküldte a közigazgatási államtitkár által kiadott, a Külgazdasági és Külügyminisztérium adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatáról szóló 1/2019. (I.23.) ügyviteli szabályzatot, valamint az integritási bejelentések kezelésének részletes szabályairól szóló 27/2017. (VII.13.) KKM utasítást.

Az előbbi az adatvédelmi incidens bekövetkezése, illetve az arról való tudomásszerzés időpontjában még nem volt hatályban, tekintettel arra, hogy azt csak 2019. január 23-án bocsátotta ki a közigazgatási államtitkár.

A 27/2017. (VII.13.) KKM utasítás viszonylag részletes, az adatok bizalmas jellegére is irányadó szabályokat ír elő arra vonatkozóan, hogy milyen módon kell eljárni az integritás bejelentések kezelése során. Az említett utasítás 3. § (4) bekezdése például előírja, hogy „az integritás tanácsadó köteles gondoskodni arról, hogy a személyes, illetve védett adatokhoz illetéktelen személy ne férjen hozzá.” Az utasítás azt is meghatározza, hogy ki férhet hozzá a bejelentésekhez: a 3. § (5) bekezdése alapján „az iktatórendszerben az integritási ügyekkel kapcsolatos iratokat úgy kell iktatni, hogy az irat adattartalmát kizárólag a közigazgatási államtitkár és az integritás tanácsadó ismerhesse meg. Az érkeztetés és iktatás folyamata során az adatokat a bejelentő védelmét szolgáló módon kell rögzíteni.” Az utasítás 13. §-a továbbá rögzíti, hogy az eljárás során keletkezett iratokba teljes körűen az integritás tanácsadó és a közigazgatási államtitkár, nyilatkozatait illetően a meghallgatott, belső ellenőrzési vizsgálattal összefüggésben a belső ellenőr tekinthet be. Végül az utasítás 15. § (2)-(3) bekezdései előírják, hogy az integritással kapcsolatos ügyek kezelése során úgy kell eljárni, hogy a bejelentő joga vagy jogos érdeke ne sérüljön, illetve azt is, hogy az integritás tanácsadó a vizsgálat során tudomására jutott információkat bizalmasan köteles kezelni.

Az utasítás jelen ügyben releváns rendelkezései [3. § (4) és (5) bekezdés, 13. § és 15. § (2)-(3) bekezdés], – többek között – az adott szervezeten belül konkretizálják az adott bejelentés típusra, a panasztörvényben előírt szabályokat, és ezeknek egyértelmű célja az, hogy a bejelentések kapcsán megvalósuló adatkezelés során biztosított legyen a személyes adatok biztonsága, bizalmas jellege.

A Kötelezett tehát általános jelleggel hozott olyan, a kockázatok figyelembe vételével meghatározott intézkedéseket, amelyek az integritás tanácsadóhoz érkező bejelentésekkel összefüggő adatkezelés biztonságát szolgálják. Az adatvédelmi incidenst az okozta, hogy a konkrét bejelentés intézése során a Kötelezett egyik munkavállalója nem megfelelően hajtotta végre a Kötelezett által hozott intézkedéseket, és azok – nyilatkozata alapján „egy félreértelmezett vezetői utasításnak minősülő adminisztratív hiba folytán” történő – figyelmen kívül hagyásának eredményeként sérült a személyes adatok bizalmas jellege.

Az incidensbejelentést követően az adatvédelmi tisztviselő megkezdte a belső szabályozók felülvizsgálatát, ellenőrizte a hozzáférési jogosultságokat, továbbá elrendelésre került egy soron kívüli adatvédelmi, információbiztonsági és általános iratkezelési képzés megvalósítása. A Kötelezett továbbá elrendelte a panasszal érintett tisztviselő levelezési fiókjából a tévesen megküldött levél haladéktalan törlését.

Az érintettek [...] levelére válaszul a Kötelezett 2018. november 29-én arról tájékoztatta őket, hogy belső vizsgálatot folytat az általuk kifogásolt esettel kapcsolatban. Ugyanezen megkeresésre válaszul a Kötelezett később [...] tájékoztatta az érintetteket arról, hogy adatvédelmi incidens történt, mely a Hatóság felé bejelentésre került. A tájékoztatás emellett annyi információt tartalmazott, hogy a Kötelezett megtette az incidens orvoslásához szükséges intézkedéseket.

Az érintettek [...] ismételten tájékoztatást kértek az adatvédelmi incidenssel kapcsolatban a Kötelezettől, melyre ez utóbbi 2018. január 23-án válaszolt. A válaszban a Kötelezett a következőket közölte: „a megkeresésük tárgyát képező ügyekben büntetőeljárás, továbbá a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság előtti ellenőrzés van folyamatban. Ezen eljárásokra is figyelemmel a Minisztérium a rendelkezésre álló lehetőség szerinti tájékoztatást nyújtotta.”

A kötelezett költségvetési szerv.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján a bejelentett incidenssel érintett adatkezelésre az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 12. pontja határozza meg, hogy mi minősül adatvédelmi incidensnek, ez alapján „adatvédelmi incidens” a biztonság olyan sérülése, amely a továbbított, tárolt vagy más módon kezelt személyes adatok véletlen vagy jogellenes megsemmisítését, elvesztését, megváltoztatását, jogosulatlan közlését vagy az azokhoz való jogosulatlan hozzáférést eredményezi.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján a személyes adatok kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve („integritás és bizalmas jelleg”).

Az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (1) bekezdése szerint az adatvédelmi incidenst az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, és ha lehetséges, legkésőbb 72 órával azután, hogy az adatvédelmi incidens a tudomására jutott, bejelenti az 55. cikk alapján illetékes felügyeleti hatóságnak, kivéve, ha az adatvédelmi incidens valószínűsíthetően nem jár kockázattal a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve. Ha a bejelentés nem történik meg 72 órán belül, mellékelni kell hozzá a késedelem igazolására szolgáló indokokat is.

Az általános adatvédelmi rendelet 34. cikke alapján „ha az adatvédelmi incidens valószínűsíthetően magas kockázattal jár a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve, az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül tájékoztatja az érintettet az adatvédelmi incidensről.” Az érintett részére adott tájékoztatásban világosan és közérthetően ismertetni kell az adatvédelmi incidens jellegét, és közölni kell legalább a 33. cikk (3) bekezdésének b), c) és d) pontjában említett információkat és intézkedéseket.

A 33. cikk (3) bekezdés b), c) és d) pontjában található információk a következők:

- a) „közölni kell az adatvédelmi tisztviselő vagy a további tájékoztatást nyújtó egyéb kapcsolattartó nevét és elérhetőségeit;

- b) ismertetni kell az adatvédelmi incidensből eredő, valószínűsíthető következményeket;
- c) ismertetni kell az adatkezelő által az adatvédelmi incidens orvoslására tett vagy tervezett intézkedéseket, beleértve adott esetben az adatvédelmi incidensből eredő esetleges hátrányos következmények enyhítését célzó intézkedéseket.”

A panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: panasztörvény) 3. § (2) bekezdése alapján „a panaszost vagy a közérdekű bejelentőt - a (4) bekezdésben foglaltak kivételével - nem érheti hátrány a panasz vagy a közérdekű bejelentés megtétele miatt.” Ugyanezen szakasz (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „a panaszos vagy a közérdekű bejelentő személyes adatai - a (4) bekezdésben foglaltak kivételével - csak a panasz vagy a közérdekű bejelentés alapján kezdeményezett eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező szerv részére adhatóak át, ha e szerv annak kezelésére törvény alapján jogosult, vagy az adatai továbbításához a panaszos vagy a közérdekű bejelentő egyértelműen hozzájárult. A panaszos és a közérdekű bejelentő személyes adatai egyértelmű hozzájárulása nélkül nem hozhatóak nyilvánosságra.”

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság a 2. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) és e) pontja alapján, a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva elmarasztalja az adatkezelőt vagy adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette a rendelet rendelkezéseit, illetve utasítja az adatkezelőt, hogy tájékoztassa az érintettet az adatvédelmi incidensről.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján, a Hatóság elrendelheti határozatának – az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatainak közzétételével történő – nyilvánosságra hozatalát, ha azt közfeladatot ellátó szerv tevékenységével összefüggésben hozta, vagy a bekövetkezett jogsérelem súlya a nyilvánosságra hozatalt indokolja.

III. Döntés

A Kötelezett az érintettektől érkezett jelzést követően kivizsgálta, hogy sor került-e személyes adataik jogosulatlan megismerésére, és megállapította, hogy valóban sor került adatvédelmi incidensre, amikor a közérdekű bejelentéssel érintett tisztviselő számára a vizsgálat eredményéről szóló tájékoztatás mellékleteként magát a bejelentést is megküldték, olyan módon, hogy azon csak a név és a lakcím lett felismerhetetlenné téve, a többi személyes adat nem.

A fentieket követően a Kötelezett tehát 2018. november 28-án szerzett tudomást az incidensről, ekkor győződött meg ésszerű bizonyossággal arról, hogy a belső szabályzat megsértése által olyan biztonsági incidens történt, amelynek következtében sor került az érintettek személyes

adatainak jogosulatlan megismerésére. A tudomásszerzést követően a Kötelezett azt is megállapította, hogy az incidens magas kockázattal jár az érintettek jogaira és szabadságaira nézve. Az adatvédelmi incidenssel érintett adatkezelés, és az ennek során kezelt adatok jogosulatlan megismerése, jellegükből fakadóan ilyen, magas kockázatú adatkezelésnek tekinthetők, éppen ezért tartalmaz a korábban idézett panasztörvény a bejelentő személyes adatainak kezelésére, annak bizalmas jellegére vonatkozóan további szigorú szabályokat.

Az incidenst a Kötelezett 2018. november 29-én jelentette be a Hatóság számára, vagyis a tudomásszerzéstől számított 72 órán belül, ezzel eleget téve az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének.

Tekintettel arra, hogy – ahogyan azt maga a Kötelezett is megállapította – az adatvédelmi incidens magas kockázattal jár az érintettek jogaira és szabadságaira nézve, az általános adatvédelmi rendelet 34. cikk (1) bekezdése értelmében a Kötelezettnek tájékoztatnia kell arról az érintetteket. A tájékoztatás tartalmára a 34. cikk (2) bekezdése irányadó.

A Kötelezett több alkalommal küldött tájékoztatást az érintettek számára: tájékoztatta őket arról, hogy belső vizsgálatot folytat, majd később arról is, hogy adatvédelmi incidensre került sor, amellyel kapcsolatban megtette az incidens orvoslásához szükséges intézkedéseket. Az érintetteknek az incidenssel kapcsolatos tájékoztatás kérésére adott válaszában a Hatóság folyamatban lévő eljárására, valamint a folyamatban lévő büntetőeljárásra hivatkozva a Kötelezett további információkat nem bocsátott az érintettek rendelkezésére.

Az általános adatvédelmi rendelet 34. cikk (2) bekezdése értelmében az adatkezelőnek legalább az alábbi tájékoztatást kell nyújtania:

- az incidens jellegének leírása;
- az adatvédelmi tisztviselő vagy egyéb kapcsolattartó neve és elérhetőségei;
- az incidens valószínűsíthető következményeinek ismertetése; valamint
- az adatkezelő által az incidens orvoslására tett vagy tervezett intézkedések ismertetése, beleértve adott esetben az incidensből eredő esetleges hátrányos következmények enyhítését célzó intézkedéseket is.

A Hatóság megállapította, hogy a bekövetkezett adatvédelmi incidenssel kapcsolatban az érintetteknek adott tájékoztatás csupán az adatvédelmi incidens tényét tartalmazta. Nem tartalmazott konkrét információt arról, hogy az adatvédelmi incidenssel kapcsolatban mivel és milyen módon tudják az érintettek felvenni a kapcsolatot, illetve az incidens jellegének világos és közérthető ismertetésére sem került sor. A Kötelezett az érintetteknek szóló tájékoztatásban emellett nem tért ki az incidens valószínűsíthető következményeire, illetve az incidens orvoslására tett vagy tervezett intézkedések ismertetésére sem.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a rendelkezésre álló információk alapján az adatvédelmi incidensről való tudomásszerzés időpontjában a Kötelezett nem rendelkezett olyan szabállyal, amely adatvédelmi incidens bekövetkezése esetére megállapítaná a követendő belső eljárásrendet, és amely iránymutatást adna adott esetben arra vonatkozóan is, hogy milyen módon kerül sor magas kockázatú incidensek esetén az érintettek tájékoztatására. Ezzel kapcsolatos szabályokat ugyanis sem a 27/2017. (VII.13.) KKM utasítás, sem az adatvédelmi incidensről való tudomásszerzést követően megalkotott 1/2019. (I.23.) ügyviteli szabályzat nem tartalmaz.

A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy a Kötelezett nem megfelelően tájékoztatta az érintetteket az adatvédelmi incidensről, mivel az nem tartalmazta az általános adatvédelmi

rendeletben előírt minimális elemeket, ezáltal megsértette a 34. cikk (2) bekezdésében előírt kötelezettségét.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) és e) pontjai alapján kötelezi a Kötelezettet arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 34. cikk (2) bekezdésében előírt tartalommal tájékoztassa az érintetteket.

A Kötelezett közfeladatot ellátó szerv, és a jogsértő adatkezelésre e közfeladata ellátásával összefüggésben került sor. A Hatóság a nyilvánosságra hozatal indokaként figyelembe vette, hogy az adatvédelmi incidens olyan magas kockázatú adatkezelés során következett be, amellyel kapcsolatos kötelezettségek Kötelezett általi teljesítéséhez, illetve a közérdekű bejelentők személyének fokozott védelméhez, közérdek is fűződik. Az ilyen adatkezelés során bekövetkezett magas kockázatú adatvédelmi incidensről való tájékoztatása az érintetteknek kiemelt fontosságú annak érdekében, hogy a közérdekű bejelentések intézményébe vetett közbizalom ne sérüljön.

A Hatóság a fentiekre tekintettel az Infotv. 61. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján elrendeli a határozatnak az adatkezelő, vagyis a Kötelezett azonosító adatainak közzétételével történő nyilvánosságra hozatalát.

IV. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 44/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Az Infotv. 70/B. § (1) bekezdése szerint a Hatóság a 61. § (2) bekezdése alapján közzétett határozatokban foglaltak szerint közzéteszi az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatait, a jogsértés megjelölését, valamint az alkalmazott jogkövetkezmény megjelölését.

Budapest, 2019. április 24.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár