



Ügyszám: NAIH/2019/890

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó  
határozat

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a [...] szemben 2019. január 18. napján indult adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság az alábbi döntéseket hozza:

### 1. A Hatóság a Kérelmező

#### **kérelmének részében helyt ad és**

**1.1. megállapítja**, hogy a Kérelmezett nem tett eleget a Kérelmező érintetti jogai – hozzáférési joga, ideértve a másolat kiadásához való jog – gyakorlására irányult kérelmének;

**1.2. utasítja** a Kérelmezettet, hogy e határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül – a 2009. szeptember 24-ei közérdekű bejelentés másolatát a bejelentéssel érintett harmadik felekre (a bejelentést tevőre és egyéb bejelentett személyekre) vonatkozó információk anonimizálását követően küldje meg a Kérelmezőnek. Az anonimizálás során megismerhetetlenné kell tenni a Kérelmező által meg nem ismerhető személyes adatokat, valamint azokat a közvetett információkat, amelyekből ezen adatokra a Kérelmező következtetéseket vonhatna le;

1.3. az 1.1. és 1.2. pontban megállapított jogsértés miatt a Kérelmezettet – azzal, hogy újabb adatvédelmi jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények megállapításakor a jelen jogsértést mint előzményt fokozott súllyal veszi majd figyelembe –

**figyelmeztetésben részesíti.**

**2. A Hatóság a Kérelmező kérelmét a közérdekű bejelentő nevének megismerésére irányuló részében elutasítja.**

Az 1.2. pontban *előírt* intézkedések megtételét a Kérelmezettnek az intézkedés megtételétől számított 8 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok (anonimizált bejelentés másolata és a Kérelmezőnek megküldés igazolása) előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé. Az 1.2. pont szerinti kötelezettség nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. Tényállás, előzmények

I.1. A Kérelmező a Hatósághoz 2019. január 17-én érkezett kérelmében adatvédelmi hatósági eljárás megindítását kezdeményezte. A Kérelmező kérte a Kérelmezett kötelezését arra, hogy érdemben válaszoljon arra, 2009-ben ki, milyen tartalmú bejelentést tett ellene. A Kérelmező



a kérelmében előadta, hogy a Kérelmezett 2019. január 2-án kelt levelében a kérelmének nem tett eleget.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján a Kérelmező kérelmére NAIH/2019/890. ügyszámon adatvédelmi hatósági eljárás indult.

I.2. A Hatóság a Kérelmezőt hiánypótlásra szólította fel. A Kérelmező válaszlevelében a kérelme hiányosságait pótolta és megerősítette, hogy a közérdekű bejelentés tartalmát szeretné megismerni, erre figyelemmel azt kérte a Hatóságtól, hogy kötelezze a Kérelmezettet, hogy tájékoztassa őt a közérdekű bejelentés tartalmáról.

I.3. A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról NAIH/2019/890/4. számú végzésében értesítette a Kérelmezettet, továbbá a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel.

I.4. A Kérelmező és a Kérelmezett nyilatkozatai és a csatolt iratok alapján a Hatóság által megállapított tényállás szerint a Kérelmező 2018. december 3-án postára adott levelében a Kérelmezettől tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy a 2009-ben lefolytatott fegyelmi eljárása során kinek és milyen tartalmú bejelentése alapján szabták ki vele szemben a fegyelmi büntetést, és az ellene szóló bejelentésekben található személyes adatokról kért tájékoztatást. A Kérelmezett [...] iktatószámú válaszában annyit közölt a Kérelmezővel, hogy a 2009-ben és 2010-ben érkezett egy-egy közérdekű bejelentés, amelyben személyes adatként a Kérelmezőről a neve és munkahelyének megnevezése áll.

A közérdekű bejelentés a Kérelmezettől eltérő személy olyan tevékenységére irányult, melyben a Kérelmező is érintett volt, és a Kérelmező nevén és munkahelyén kívül egyéb, a Kérelmezővel összefüggésbe hozható információkat is tartalmazott.

A Kérelmezett a Hatóságnak adott válaszában hivatkozott a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLKV. törvény (továbbiakban: Panasztv.) 3. § (3) bekezdésére és úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a Kérelmező tájékoztatáshoz való joga nem eredményezheti a közérdekű bejelentő adatainak a megismerését. Minderre tekintettel „az érintettnek adott válaszában mind az adatvédelmi, mind a közérdekű bejelentő *védelmére vonatkozó szabályokat figyelembe véve és azokat maximálisan betartva tájékoztatta érintettet a róla kezelt személyes adatok teljes köréről*”.

## **II. Alkalmazandó jogszabályi előírások**

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján személyes adat az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára



vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 10. pontja szerint „harmadik fél” az aki nem azonos az érintettel, az adatkezelővel, az adatfeldolgozóval vagy azokkal a személyekkel, akik az adatkezelő vagy adatfeldolgozó közvetlen irányítása alatt a személyes adatok kezelésére felhatalmazást kaptak.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdése szerint ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdése alapján az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
- h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdése szerint az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, ésszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formában kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (4) bekezdése szerint a (3) bekezdésben említett, másolat igénylésére vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait.

Az általános adatvédelmi rendelet 23. cikk (1) bekezdése szerint az adatkezelőre vagy adatfeldolgozóra alkalmazandó uniós vagy tagállami jog jogalkotási intézkedésekkel korlátozhatja a 12-22. cikkben és a 34. cikkben foglalt, valamint a 12-22. cikkben meghatározott jogokkal és kötelezettségekkel összhangban lévő rendelkezései tekintetében az 5. cikkben foglalt jogok és kötelezettségek hatályát, ha a korlátozás tiszteletben tartja az alapvető jogok és szabadságok lényeges tartalmát, valamint az alábbiak védelméhez szükséges és arányos intézkedés egy demokratikus társadalomban:

- i) az érintett védelme vagy mások jogainak és szabadságainak védelme;



Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendelet meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja szerint a felügyeleti hatóság elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit, illetve ugyanezen bekezdés d) pontja értelmében a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva utasítja az adatkezelőt, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel.

Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 6. §-a alapján a figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható, továbbá, ha hatóság az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az eljárásban a Hatóság – amennyiben a kérelemben foglaltaknak helyt ad – határozatában az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet szerint a felügyeleti Hatóság e jogkörében az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) b), illetve c) pontja szerint a Hatóság korrekciós hatáskörében eljárva elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit, illetve utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét.

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.



Panasz tv. 3. § (3) bekezdése szerint a panaszos vagy a közérdekű bejelentő személyes adatai - a (4) bekezdésben foglaltak kivételével - csak a panasz vagy a közérdekű bejelentés alapján kezdeményezett eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező szerv részére adhatóak át, ha a szerv annak kezelésére törvény alapján jogosult, vagy az adatai továbbításához a panaszos vagy a közérdekű bejelentő egyértelműen hozzájárult. A panaszos és a közérdekű bejelentő személyes adatai egyértelmű hozzájárulása nélkül nem hozhatóak nyilvánosságra.

### **III. A Hatóság döntései**

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján megállapítható, hogy a vizsgált közérdekű bejelentésben nem csupán a Kérelmező neve és munkahelye, hanem a Kérelmezővel összefüggésben előterjesztett közérdekű bejelentés Kérelmezőre vonatkozó tartalma is személyes adatnak minősül. A személyes adat megismeréséhez való jog gyakorlása esetén az érintettre vonatkozó információ, és nem maga az irat a kérelemmel érintett jog tárgya

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerint a hozzáféréshez való jog nem csak az adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatást jelenti. Az adatkezelő köteles tényleges hozzáférést biztosítani az adatalany részére a kezelt személyes adatokhoz olyan módon, hogy az érintett rendelkezésére bocsátja az adatkezelés tárgyát képező információk másolatát.

Ugyanakkor mivel a bejelentés harmadik félnek minősülő személyek olyan tevékenységére irányult, melyben a Kérelmező is érintett volt, tehát a hozzáférési kérelem tárgyát képező irat mind a Kérelmezőre mind a közérdekű bejelentőre, mind az egyéb harmadik félnek minősülő személyre vonatkozó személyes adatokat is tartalmazza, az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése értelmében a Kérelmező hozzáférési joga korlátozandó, mert nem bocsátható a rendelkezésére a kért bejelentés azon része, mely harmadik személy személyes adata, hiszen azoknak a Kérelmező részére történő továbbítása e személyek információs önrendelkezési jogát sértené.

A fentiekre tekintettel a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkét, amikor nem bocsátotta a Kérelmező rendelkezésére a 2009-es bejelentés saját személyes adatának minősülő részét és csupán a név és a munkahelyi adatairól tájékoztatta, a Kérelmezőnek a bejelentésben szereplő személyes adatairól, a rá vonatkozóan tett állításról nem adott tájékoztatást.

Mivel a közérdekű bejelentőre vonatkozó adat nem a Kérelmező személyes adata, így annak megismerésére érintetti joga, hozzáférési joga keretében a fentiek szerint nem jogosult, a Kérelmezett ezt az adatot csak az általános adatvédelmi rendelet szabályaival összhangban továbbíthatta volna részére.

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben az ott felsorolt jogalapok egyike fennáll. A közérdekű bejelentő személyes adatainak továbbítása jelen esetben az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti egyik esetben sem teljesül. A közérdekű bejelentő az adatai továbbításához nem járult hozzá (így nem áll fenn a Panasz tv. 3. § (3) bekezdésében meghatározott, tartalmában az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti jogalap sem), egyéb jogalap pedig nem áll rendelkezésre a közérdekű bejelentő személyének a felfedéséhez.

Minderre figyelemmel a közérdekű bejelentő kiléte, neve felfedésének a Kérelmezett általi megtagadása nem ütközött az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseibe és a Kérelmezett





jogszerűen tagadta meg a közérdekű bejelentő személyes adatainak a megismerhetőségét.

#### **IV. Jogkövetkezmények**

A Hatóság álláspontja szerint a kötelezettségek megszegése jelen esetben nem tekinthető súlyosnak, mert a közérdekű bejelentés óta közel tíz év eltelt, az annak alapján indult fegyelmi eljárást a Kérelmező nem fellebbezte meg. A Kérelmezett a Kérelmező kérelmére határidőben válaszolt, ugyanakkor a válasza hiányosnak tekinthető a fentiek miatt. A Kérelmező helyesen ismerte fel, hogy a közérdekű bejelentést tevő személy kiléte nem fedhető fel.

Erre tekintettel a jogsértések megállapításán túl a figyelmeztetés alkalmazása is megfelelő, kellő visszatartó erővel bíró jogkövetkezménynek tekinthető az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelést biztosító intézkedések meghozatalára, végrehajtására és betartására utasítással.

A fentiekre tekintettel a Hatóság a kérelemnek részben helyt adva az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján kötelezte a Kérelmezettet, hogy biztosítsa a Kérelmezőnek a 2009-es bejelentés Kérelmezőre vonatkozó részének megismerési lehetőségét, és adja ki annak másolatát a bejelentést tevőre és a bejelentéssel érintett harmadik személyre, mint harmadik félre vonatkozó információk anonimizálását követően.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 112. §-a, 16. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 44/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettségek teljesítését a kötelezett ügyfél megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségeket határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közzététel



véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Budapest, 2019. május „ ”

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár