



Ügyszám: NAIH/2019/1189/

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] (lakcím: [...]) a továbbiakban: Kérelmező) a [...] (székhely: [...], a továbbiakban: Kérelmezett) által kezelt személyes adataihoz való hozzáférése valamint kezelt személyes adatairól való tájékoztatás megtagadásának megállapítására irányuló kérelmére indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntést hozza.

### I. A Hatóság a Kérelemnek részben

#### helyt ad,

és **megállapítja**, hogy a Kérelmezett a Kérelmező hozzáférési kérelmét nem teljesítette a 2012-es bérleti szerződésen túli adatok tekintetében.

II. A kérelemnek a személyes adatokat tartalmazó szerződéses dokumentumok másolatának megküldésére vonatkozó részét a Hatóság **elutasítja**.

III. Mindezek miatt a Hatóság a Kérelmezettet az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**300.000 Ft, azaz háromszázezer forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

A bírságot a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártától számított 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2019/1189. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kérelmezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását. A bírság és a késedelemi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### **I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása**

A Kérelmező a Hatósághoz 2019. január 23-án érkezett kérelmében előadta, hogy egy őt érintő bérleti jogviszonnyal összefüggésben, melyben a Kérelmező, mint bérbe adó, Kérelmezett, mint bérlő szerepel, kérése ellenére nem tájékoztatta a Kérelmezett személyes adatai kezeléséről, valamint érintett joggyakorlása során a bérleti jogviszony során keletkezett dokumentumait nem adták át részére. Minderre tekintettel a Kérelmező a hatósági eljárás megindítását és ennek eredményeként a dokumentumok részére történő megküldését kérte a Hatóságtól.

A Kérelmező által előadottak szerint 2018. november 5-én kelt elektronikus levelében kérte a Kérelmezettől, hogy „digitálisan” küldje meg részére a legelső szerződéskötéstől kezdődően keletkezett összes dokumentumot és levelezést, valamint tájékoztatta a Kérelmezettet, hogy GDPR szerinti hozzáférési jogának gyakorlásával kíván élni.

Kérelmezett 2018. november 07-én kelt elektronikus válaszlevelében [...] pdf filenéven csatolta a Kérelmezett és a Kérelmező között létrejött bérleti szerződés másolatát, valamint tájékoztatta arról, hogy a korábbi papíralapú levelezések elektronikus megküldését nem tudja teljesíteni, azonban az ahhoz való hozzáférést más szervezeti egység biztosítani tudja. Kérelmezett ekkor nem jelölte meg, mely személyes adatait kezeli a Kérelmezőnek.

A Kérelmező 2018. november 09-én kelt elektronikus levelében jelezte, hogy igényt tart a papíralapon keletkezett dokumentumok másolatára is, azonban választ a Kérelmezettől ezt követően csak 2019. január 22-én kapott.

A Kérelmezett 2019. január 22-én küldött elektronikus levelében arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a Kérelmezővel folytatott levelezéssel kapcsolatos papír alapú dokumentumokat az irattárban nem tárolnak.

A Hatóság előtt a Kérelmező kérelmére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján a NAIH/2018/1189 ügyszámon adatvédelmi hatósági eljárás indult.

A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról a Kérelmezettet a NAIH/2019/1189/3 számú végzésében, értesítette. Ugyanezen végzésében a Hatóság a tényállás tisztázása érdekében az Ákr. 63. §-ára való hivatkozással nyilatkozatra hívta fel a Kérelmezettet.

A Kérelmezett a Hatósághoz 2019. március 01-jén érkezett válaszlevelében a Hatóság által a NAIH/2019/1189/3 sz. tényállást tisztázó végzésében megállapított 15 napos válaszadásra biztosított határidő 15 nappal történő meghosszabbítását kérte, mely kérelemnek a Hatóság helyt adott.

A Kérelmezett a Hatósághoz 2019. március 19-én érkezett válaszlevelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a felek közötti bérleti szerződés 2002. január 01-jén jött létre, melyet a felek 2012. január 01-jén meghosszabbítottak. A [...] megbízásából a [...] járt el, mely 8 napos határidővel a bérleti díj módosítására tett ajánlatot a Kérelmezőnek, melyre a Kérelmező nem válaszolt, így az ajánlattételi kötelezettség megszűnésével a Kérelmezett és a Kérelmező közötti a 2012. január 01-jén kötött bérleti szerződés rendelkezései maradtak érvényben. Ezt követően a Kérelmező vitatta a polgári jogi szerződés érvényességét, majd 2018. november 05-én a Kérelmező Kérelmezettnek küldött elektronikus levelében a legelső szerződéskötéstől keletkezett összes dokumentum másolatának megküldését, valamint személyes adatai kezeléséről való tájékoztatást kért. A Kérelmezett 2018. november 07-én küldött elektronikus válaszlevelében arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a [...]pdf filenéven csatolt bérleti szerződésen kívül más dokumentumot nem tud a Kérelmező részére megküldeni, a korábban papíralapon keletkezett dokumentumok irattározásra kerültek, az azokhoz való hozzáférést egy másik kolléga tudja biztosítani. Ezt követően a Kérelmező 2018. november 09-én kelt levelében az irattári

dokumentumok rendelkezésre bocsátását is kérte a Kérelmezettől, melyre a Kérelmezett 2019. január 22-én kelt elektronikus levélben válaszolt, melyben azt a tájékoztatást adta, hogy a Kérelmezővel a tárgyban folytatott elektronikus levelezésen túl mást rendelkezésre bocsátani nem tud, egyéb levelet az irattárban a Kérelmezővel kapcsolatban nem tárolnak.

A Kérelmezettnek a Hatósághoz 2019. május 7-én érkezett válaszlevele szerint a Kérelmezett a 2002. január 01-jén kötött bérleti szerződést valamint a 2012. január 01-jén létrejött bérleti szerződést irattározta papír alapon, a számvitelről szóló 2000. évi C. tv. alapján. Ezek közül a korábban kötött bérleti szerződést 2018. november 07-én, a későbbi bérleti szerződést pedig 2019. február 21-én kelt levelében továbbította a Kérelmezőnek. A Kérelmezett válaszüzenetének 4. és 9. pontjában foglaltak szerint adózási kötelezettségek teljesítése érdekében és azzal összefüggésben, további papíralapú dokumentumot (például számlák és adózással kapcsolatos, jogszabály által megkövetelt nyilatkozatok) csak a bérleti díjról számlát kiállítani jogosult harmadik személy tekintetében kezel, a Kérelmező kapcsán nem.

## **II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések**

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (általános adatvédelmi rendelet, a továbbiakban: GDPR) 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

A GDPR 2. cikk (2) bekezdése c) pontja értelmében a GDPR nem alkalmazandó a személyes adatok kezelésére, ha azt természetes személyek kizárólag személyes vagy otthoni tevékenységük keretében végzik. A GDPR (18) preambulum-bekezdése szerint személyes vagy otthoni tevékenységnek minősül például a levelezés, a címtárolás, valamint az említett személyes és otthoni tevékenységek keretében végzett, közösségi hálózatokon történő kapcsolattartás és online tevékenységek.

A GDPR 12. cikk (1)-(3) bekezdései alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

Az adatkezelő elősegíti az érintett 15–22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15–22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

A GDPR 15. cikk (1) bekezdése szerint az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
- h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

A GDPR 15. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

A Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a GDPR 58. cikk (2) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

A GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja szerint a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit. Ugyanezen bekezdés d) pontja szerint a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel.

### **III. A Hatóság döntése**

#### **III.1. A Kérelmező hozzáférési joga**

III.1.1. A vizsgált adatkezelés tekintetében a bérleti szerződéssel összefüggésben keletkezett dokumentumokban a Kérelmezőre vonatkozó információ a GDPR 4. cikk 1. pont szerint a Kérelmező személyes adatának, a Kérelmezett adatkezelőnek, a dokumentumok belső eljárásokban történő felhasználása a GDPR 4. cikk 2. pontja alapján adatkezelésnek minősül, melyre a GDPR szabályai alkalmazandók.

III.1.2. A Kérelmező hozzáférési és másolat kiadásához való joga gyakorlására irányuló kérelmét 2018. november 5-én elektronikus levélben küldte meg a Kérelmezettnek. A Kérelmezett a bérleti szerződést 2018. november 7-én megküldte, azonban az abban hivatkozott papíralapú levelezésekről kért másolatot nem küldött és személyes adatai kezeléséről sem adott a Kérelmezőnek tájékoztatást, arról viszont tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a papíralapú dokumentumok irattározásra kerültek.

A Kérelmezett arról, hogy az előző tájékoztatásával ellentétben nem kezel a Kérelmezővel folytatott papíralapú levelezést, csak a 2019. január 22-én kelt elektronikus levelében tájékoztatta a Kérelmezőt.

A fentiekben ismertetett tényekre tekintettel a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett a Kérelmező hozzáférési jogát a bérleti szerződés megküldésével csak részben teljesítette.

A Hatóság nem fogadja el a Kérelmezett által küldött válaszlevélben foglalt azon érvelést, mely szerint

a Kérelmező levele nem tartalmazott kifejezett kérelmet arra vonatkozóan, hogy tájékoztatást kér a Kérelmezett által kezelt személyes adatairól, hiszen a Kérelmező 2018. november 05-én kelt elektronikus levele kifejezetten azt tartalmazta, hogy *„kéresemet tekintse annak, hogy élni kívánok a GDPR biztosította, rólam és a többi szerződő félről tárolt információk és adatok megismeréséhez és hozzáféréshez való jogommal”*.

A Kérelmezett akkor járt volna el jogszerűen, ha az adatkérést a Kérelmezett munkatársa a megfelelő szervezeti egységnek vagy az adatvédelmi tisztviselőnek továbbítja, és a Kérelmező kérelmét a rá vonatkozó személyes adatok tekintetében GDPR 12. cikk (3) bekezdése szerinti határidőn belül teljesíti, a többi szerződő féllel kapcsolatban pedig kérelmét elutasítja.

A hozzáféréshez való jog keretében kapott tájékoztatás tartalma alapvetően három kategóriába sorolható be tartalmi szempontból: az adatkezelés ténye, az adatkezelő által ténylegesen kezelt személyes adatok, valamint az adatkezelés lényeges körülményei. Azzal, hogy a Kérelmezett a hozzáférési, valamint tájékoztatáshoz való jogával élni kívánó Kérelmező részére kizárólag az egyik bérleti szerződést küldte meg az előírt határidőben, a Kérelmező hozzáférési jogának sérelmét okozta. Továbbá a Kérelmezett a válaszadás során nem tájékoztatta a Kérelmezőt a jogorvoslathoz való jogáról, megsértve ezzel a GDPR 15. cikk (1) bek. f) pontjában foglaltakat.

A Kérelmező a Hatósághoz fordulás időpontjával megegyezően újabb kéressel fordult a Kérelmezetthez, a Kérelmezett erre 2019. február 21-én adott válasz. Az érintetti joggyakorlás ezen részére a Kérelmező Hatóságnak írt kérelme nem terjedt ki, ezért az ügy ezen részére az eljárás nem terjedt ki, az ezúton rendelkezésre bocsátott információknak csupán a jelen ügyben elrendelendő intézkedések szempontjából van jelentősége.

A Hatóság a Kérelmező kérelmének személyes adatokat tartalmazó szerződéses dokumentumok másolatának megküldésére vonatkozó részét elutasítja, mert azt a Kérelmezett részben a Hatósági eljárás megindulását megelőzően, részben pedig az eljárás megindulását követően történt adatkérés során teljesítette.

### III.2. Jogkövetkezmények

III.2.1. A Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a GDPR 58. cikk (2) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt ad és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Kérelmezettet, mint adatkezelőt, mert adatkezelési tevékenysége megsértette a GDPR 12. cikk (3) bekezdésének, valamint a GDPR 15. cikkének rendelkezéseit.

A Hatóság elutasította a Kérelmezőnek a szerződéses dokumentumok megküldésére vonatkozó kérelmét, mivel a Kérelmezett e dokumentumokat a 2018. november 07-én valamint a 2019. február 21-én kelt leveleiben a Kérelmező rendelkezésére bocsátotta.

A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértések esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges. A Hatóság a bírság kiszabása során az alábbi tényezőket vette figyelembe:

A Kérelmezett által elkövetett jogsértés a GDPR 83. cikk (5) bekezdés b) pontja szerinti kategóriába tartozik, mivel a Kérelmezett által elkövetett jogsértés az érintetti jogok érvényesülésével kapcsolatos.

III.2.2. A Hatóság a bírságkiszabás során értékelte az alábbiakat:

- a Kérelmezett gondatlanul járt el, amikor nem tájékoztatta megfelelően a Kérelmezőt személyes adatai kezeléséről, valamint hozzáférési jogát érintő kérelmét hiányosan teljesítette;
- a Kérelmezett nem ismerte fel az érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmet, így válaszába során nem megfelelően járt el;
- a Kérelmezett elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került sor;
- a Kérelmezett az eljárás megindulását követően továbbította a Kérelmezőnek az általa kért dokumentumok másolatát.

A bírság kiszabása szükséges Kérelmezett tekintetében speciálisan a további jogsértések megelőzése érdekében annak ellenére, hogy jelen ügyben egyetlen érintett jogai gyakorlásával összefüggő jogsértésről van szó.

A fentiekre, valamint arra tekintettel, hogy Kérelmezett a 2017. évi beszámolója szerinti árbevétele több, mint 28 milliárd forint volt, a kiszabott adatvédelmi bírság jelképes összegű és nem lépi túl a kiszabható bírság maximumát.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg.

A fentiek alapján a Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### **IV. Egyéb kérdések**

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az egész ország területére kiterjed.

A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése szerinti százhusz napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

Az Ákr. 112. §-a, és a 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) - a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben jogi képviselést kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1) - (2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 44/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a kérelmezettek megfelelő módon nem igazolják, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítették. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett

a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Budapest, 2019. május „ 23 .”

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár