



Ügyszám: NAIH/2019/13/11.

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat és
végzés határidő túllépéssel összefüggésben

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) [...] (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére személyes adatai jogellenes kezelésének tárgyában a Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatalával (1033 Budapest, Mozaik utca 5.; a továbbiakban: Kérelmezett I.) és a Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatalával (8900 Zalaegerszeg, Zrínyi utca 101./A.; a továbbiakban: Kérelmezett II.) (a továbbiakban együtt: Kérelmezettek) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza.

I.1. A Hatóság a határozatában a Kérelmező

kérelmének részben helyt ad és

a) megállapítja, hogy a Kérelmezett I. a „célhoz kötöttség” és az „adattakarékosság” elvét megsértve harmadik személy számára hozzáférhetővé tette a Kérelmező személyes adatait, továbbá

b) megállapítja, hogy a Kérelmezett II. a „célhoz kötöttség” és az „adattakarékosság” elvét megsértve továbbította a Kérelmező személyes adatait a Kérelmezett I. részére.

I.2. A Hatóság a határozatában a Kérelmező arra vonatkozó kérelmét, hogy a Hatóság állapítsa a Kérelmezett II. jogellenes adatkezelését abban a tekintetben is, hogy a személyes adatok jarmu@zalagov.hu e-mail címről a forgalom-buda@bfkh.gov.hu e-mail címre történt továbbítása megsértette az általános adatvédelmi rendelet „integritás és bizalmas jelleg” elvét is

elutasítja.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

A Hatóság egyidejűleg elrendeli jelen határozatnak a Kérelmezett I. és a Kérelmezett II. azonosító adataival való nyilvánosságra hozatalát a Hatóság honlapján.

II. A Hatóság tekintettel arra, hogy túllépte az ügyintézési határidőt, 10.000 Ft-ot, azaz tízezer forintot a Kérelmezőnek – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal megfizet.

A II. pont szerinti végzéssel szemben nincs helye önálló jogorvoslatnak, az csak az ügy érdekében hozott határozat elleni jogorvoslati kérelemben támadható meg.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

A Kérelmező a Hatósághoz 2018. december 20. napján érkezett beadványában előadta, hogy munkáltatója (a továbbiakban: Munkáltató) ellen a Kérelmezett [...] számon eljárást folytat. Az eljárás során a Munkáltató képviselője élt a Munkáltató iratbetekintési jogával. A Kérelmező a Munkáltatótól tudomást szerzett arról, hogy a Kérelmezett I. és a Kérelmezett II. a Munkáltató ellen folytatott eljárás során a Kérelmező személyes adatait tartalmazó iratokat továbbított egymásnak, ezáltal a Kérelmező állítása szerint jogosulatlanul harmadik személyek is hozzáférhettek a személyes adataihoz, így többek között az iratbetekintés során a Munkáltató képviselőjében eljáró személy.

A Kérelmező által csatolt dokumentumok szerint a Kérelmezett I. az általa folytatott közigazgatási hatósági eljárásban e-mailben megkereséssel fordult Kérelmezett II.-hoz abból a célból, hogy az ellenőrzése alá vont jogi személy tevékenységét érintően tájékoztatást kérjen a megelőző két évben közüti ellenőrzések esetében vele szemben hozott jogerős határozatokról. A Kérelmezett II. teljesítette a Kérelmezett I. megkeresését, és e-mailben megküldte az ellenőrzés alá vont jogi személlyel kapcsolatos döntései másolatát, melyek a Kérelmező személyes adatait (nevét és lakcímadatát) is tartalmazták. Kérelmezett II. az alábbi iratok másolatát továbbította Kérelmezett I.-nek: Kérelmezett II. [...] sz. elsőfokú határozata, Kérelmezett II. megismételt közigazgatási hatósági eljárásban meghozott [...] sz. határozata, Zala Megyei Kormányhivatal Kérelmezett II. [...] sz. határozatát helybenhagyó határozata, Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [...] sz. végzése, Iratjegyzék jogorvoslati kérelmet felterjesztő levélhez.

A Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett I. a megkeresés elektronikus úton történt küldésével és ügyintézői a határozatok elolvasásával, Kérelmezett II. a megkeresés elektronikus úton történt teljesítésével, jogellenes adatkezelést hajtott végre, mert a Kérelmezőre vonatkozó adatokat is továbbították. A Kérelmező állítása szerint a Kérelmezett II. nem hivatalos e-mailes levelezésben adta ki a személyes adatait, továbbá sérelmezte azt is, hogy az ország összes hatósága értesült az eljárásról.

A Kérelmező a fenti jogsértések kivizsgálását és megállapítását kérte a Hatóságtól.

Az érintett kérelmére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján adatvédelmi hatósági eljárás indult. A Hatóság az eljárás indulásáról szóló értesítéssel egyidejűleg végzéseiben a tényállás tisztázása érdekében tájékoztatást kért az ügyel kapcsolatban Kérelmezett I.-től és Kérelmezett II.-től.

A Kérelmezett I. [...] iktatószámú válaszlevele szerint az adatvédelmi hatósági eljárás tárgyát képező ügyben az általa – forgalom-buda@bfkh.gov.hu e-mail címről – 2018. október 17. napján küldött e-mail személyes adatokat nem tartalmazott.

A megkeresés szövege, melyet minden közlekedés-felügyeleti hatóságnak továbbított a Kérelmezett I., az alábbi volt:

„Tisztelt Osztályvezető Úr/ Úrhölgy!

Tájékoztatom, hogy Hatóságunknál közigazgatási eljárás van folyamatban [...] üzembentartó tevékenységi engedélye kapcsán a 1071/2009/EK rendelet IV. mellékletében foglalt jogsértések elkövetése miatt.

Kérem szíves segítségét – amennyiben rendelkezik vele -, hogy a mai naphoz (2018.10.7.) viszonyítva az elmúlt 2 évben történt közúti ellenőrzések esetében a jogerős/végleges határozatát Hatóságunknak részére szkennelt formátumban (lehetőség szerint 8 napon belül) a forgalom-buda@bfkh.gov.hu e-mail címre megküldeni szíveskedjen.

Segítő közreműködését köszönöm.”

A Kérelmezett I. által előadottak szerint a megkeresésére érkezett válaszokhoz kizárólag a Kérelmezett I. főosztályvezetője és az általa kijelölt ügyintéző fért hozzá. A Kérelmezett I. hivatkozott az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 1. § 17. a) pontjára, valamint a 2. § (1) bekezdésére, mely szerint a Kérelmezett I. elektronikus ügyintézésre kötelezett szerv és valamennyi feladat- és hatáskörükbe tartozó ügy esetében köteles biztosítani az elektronikus ügyintézés lehetőségét. A Kérelmezett I. jogértelmezése alapján a közigazgatási szervek nem csak a hivatali kaput használhatják az egymás között kommunikációban, ezért a levelezést a GroupWise levelezőrendszerben végzik, mely a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság által biztosított Nemzeti Távközlési Gerinchálózat része, és melyben minden érintett fájl „egy zárt forráskódú natív GroupWise titkosítással van ellátva. A Kormányhivatalok levelezése egymás között a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt (NISZ Zrt.) által biztosított Nemzeti Távközlési Gerinchálózaton (NTG) belül történik”.

A Kérelmezett I. arról is tájékoztatta a Hatóságot, hogy a [...] számon folytatott hatósági eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 33. §-ában foglalt előírásoknak megfelelően biztosított iratbetekintést a Munkáltatónak a 2018. november 23. napján benyújtott kérelmére, amelynek keretében az ügy dokumentumainak másolatát anonimizálás nélkül bocsátotta a Munkáltató képviselője rendelkezésére.

A Kérelmezett II. - [...] iktatószámú - nyilatkozata szerint a Kérelmezett I. megkeresése megalapozott volt, melynek a teljesítését az Ákr. 25. § (2) bekezdése alapján nem tagadhatta meg. A megkeresés teljesítése előtt a Kérelmezett II. az Ákr. 25. §, 27. § és az Infotv. 71. § feltételeinek teljesülését vizsgálta. *„Ennek során megállapítottuk, hogy az ellenőrzés alá vont jogi személy vonatkozásában a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (4) bekezdésének 20. pontjában foglaltak szerint a megkereső hatóság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, a kért adatokat az Ákr. 27. § (1) bekezdése szerint jogosult megismerni és kezelni, azok az eljárásával összefüggnek, illetve azok megismerése és kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges.”*

Ezzel kapcsolatban Kérelmezett II. azt is előadta, hogy a megkeresés az előzőekben kifejtetteken túl amiatt is megalapozott volt álláspontja szerint, mert a rendelkezésére álló (a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 21/C. § szerinti) nyilvántartás nem tartalmaz egyes olyan részadatokat, melyek a hatósági eljárás lefolytatásához szükségesek, így például a jogsértés alapját és tényállást. A nyilvántartásból a közlekedés-felügyeleti hatóságok értesülhetnek a megállapított jogsértésekről és azok felelőseiről, tehát a Kérelmezett II. álláspontja szerint a Kérelmező által állítottak, miszerint *„az adattovábbítással az ország összes hatósága értesült az eljárásról, nem állja meg a helyét.”* A Kérelmezett II.- a Hatósághoz másolatban mellékelte -, a Kérelmezett I. megkeresésére adott válasza csak a Kérelmezett I. részére került megküldésre, a többi közlekedés-felügyeleti hatóság a Kérelmezett II. válaszát nem kapta meg.

A megkeresés a Kérelmezett I. E-ügyintézési tv. 57. § (1) bekezdés szerint közzétett hivatalos e-mail címéről érkezett, és ebben kifejezetten azt kérte, hogy erre a címre teljesítsék a megkeresést. A Kérelmezett I. és a Kérelmezett II. által használt e-mail cím a kormányzati gerinchálózat részét képezi.

A Kérelmezett II. előadta továbbá, hogy a Kérelmező az előtte folyt hatósági eljárásban nem kérte az Ákr. 28. § alapján az adatai zárt kezelését, ezért Kérelmezett I. részére jogszerűen továbbította az első- és másodfokú határozattal a kérelmezőre vonatkozóan a név és lakcímadatát.

A Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkereséssel fordult a GroupWise levelezőrendszer fejlesztőjéhez, a Nowell Magyarország Kft.-hez annak érdekében, hogy azzal kapcsolatban adjon a Hatóság részére felvilágosítást, hogy a levelezőrendszer megfelel-e az E-ügyintézési tv. elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó követelményeinek.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pont alapján megkeresett Nowell Magyarország Kft.-től kapott válasz szerint „a rendszerben végzett valamennyi művelet azonosításhoz és jogosultsághoz kötött, az eseményekről naplóbejegyzés készül.” „A rendszer a leveleket és a hozzájuk tartozó metaadatokat adatbázisában tárolja oly módon, hogy azokat adminisztrátori jogosultsággal sem lehet módosítani, a levelek tartalmát megismerni, továbbá a levelek tartalma a GroupWise belső adatbázisában titkosítottan kerül tárolásra, így a rendszer megkerülésével nem hozzáférhető.” „A GroupWise adatbázisaiban tárolt adatok sérthetlenségét és bizalmasságát nem a nyílt forráskódú rendszerek által használt, aszimmetrikus titkosításon alapuló technológia biztosítja, hanem a rendszer gyártója által fejlesztett, karbantartott és támogatott titkosítási megoldás.”

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályok

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 2. cikk (1) bekezdése szerint a rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pont alapján a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; („célhoz kötöttség”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pont alapján a személyes adatok az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódnuk („adattakarékosság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés f) pont alapján a személyes adatok kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve („integritás és bizalmas jelleg”).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pont alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2)

bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Hatóság elrendelheti határozatának - az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatainak közzétételével történő - nyilvánosságra hozatalát, ha azt közfeladatot ellátó szerv tevékenységével összefüggésben hozta.

Az Ákr. 27. § (1) bekezdés alapján a hatóság jogosult az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője természetes személyazonosító adatainak és az ügyfajtát szabályozó törvényben meghatározott személyes adatok, továbbá – ha törvény másként nem rendelkezik – a tényállás tisztázásához elengedhetetlenül szükséges más személyes adatok megismerésére és kezelésére.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés alapján a hatóság gondoskodik arról, hogy a személyes adatok védelme biztosított legyen. [Ezzel egyező szabályozást tartalmazott a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.)¹ 17. § (1) bekezdése, amely szerint a hatósági eljárás tartama alatt, illetve a hatóság által nyújtott szolgáltatás teljesítése során a hatóság gondoskodik arról, hogy a személyes adatok védelme biztosított legyen.]

Az Ákr. 33. § (1) bekezdés alapján az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba.

Az Ákr. 33. § (3) bekezdés alapján harmadik személy akkor tekinthez be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

Az Ákr. 34. § (2) bekezdése szerint az iratbetekintéskor nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

Az E-ügyintézési tv. 51. § (1) bekezdése szerint együttműködő szerv a törvény harmadik része alkalmazásában az E-ügyintézési tv. 1. § 17. pontja szerinti elektronikus ügyintézészt biztosító szerv, valamint a Kormány által kijelölt közfeladatot ellátó szerv. 58. § (1) bekezdés alapján az együttműködő szervek egymás közötti elektronikus kapcsolattartása csak az e törvényben meghatározott olyan módon történhet, amelynek során az együttműködő szervek biztosítják a küldeménybe foglalt nyilatkozatot megtevő személy elektronikus azonosíthatóságát, a küldemény sértetlenségét, a küldemény kézbesítésének igazolását, a kézbesítés időpontjának megállapíthatóságát (a továbbiakban: biztonságos elektronikus kapcsolattartás). Ugyanezen § (2) bekezdés a) pontja szerint a biztonságos elektronikus kapcsolattartás történhet a közzétett biztonságos elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségre történő kézbesítés útján. Az E-ügyintézési tv. 57. § (2) bekezdés b) pontja szerint biztonságos elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség olyan elektronikus levélcím lehet, amelynek tekintetében a címzett vállalja az információ kézhezvételének a visszaigazolását.

Az E-ügyintézési tv. 60. § (1) bekezdése szerint az együttműködő szerv, ha tudomása van arról, hogy az előtte folyamatban lévő ügy elintézéséhez vagy feladata ellátásához szükséges, rendelkezésére nem álló - személyes vagy minősített adat esetében általa törvény alapján kezelhető - információ a (3) bekezdés szerinti elsődleges információforrásból rendelkezésre áll, azt törvény kizáró rendelkezése hiányában elsődleges információforrásból elektronikus úton szerzi be.

¹ Kérelmezett II. jelen ügyben érintet határozata meghozatalára vonatkozó hatósági eljárásra még a Ket-et kellett alkalmazni.

III. Döntés

1. A hatósági megkereséssel kapcsolatos adatkezelés

A Kérelmezett I. által az illetékes kormányhivatalok közlekedés felügyeleti főosztályaira – 2018. október 17. napján – elektronikus levélben küldött megkeresés személyes adatokat nem tartalmazott, abban csak az eljárása alá vont jogi személy adatai szerepeltek.

A Kérelmezett II. által hozott határozatban a Munkáltató adatain kívül szerepeltek a Kérelmező személyes adatai is, mivel ezen eljárásban ő is ügyfél volt.

A Kérelmezett II. továbbította Kérelmezett I.-hez a megkeresésben kért határozattal a Kérelmező személyes adatait is.

A Kérelmezett II. Kérelmezett I.-hez a megkeresésében kért jogerős határozattal együtt egyéb iratokat is továbbított, melyekben szintén szerepeltek a Kérelmező személyes adatai.

A Kérelmezett II. által a Kérelmezett I.-nek továbbított, a Kérelmező és a Munkáltatója szabályszegési ügyében hozott döntések Kérelmezőt érintő része az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint a Kérelmező személyes adatának minősül, amely adatoknak a Kérelmezett II. által történt megküldése és Kérelmezett I. iktatott iratanyagában való tárolása és azokba történt betekintés, azokról másolat adása az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerinti adatkezelésnek minősül. Ennek megfelelően alkalmazandók jelen esetben is az általános adatvédelmi rendelet rendelkezései, amelyeket az abban foglaltak szerint megengedett nemzeti szabályozási lehetőséggel összhangban lévő nemzeti szabályozással együtt kell értelmezni. Ugyanúgy, ahogy az adott adatkezelésre vonatkozó valamennyi hazai jogszabályi rendelkezést, jelen esetben az Ákr. és az E-ügyintézési tv. kapcsolódó rendelkezéseit is a rendelettel összhangban, annak szabályait nem lerontva szükséges értelmezni.

Egy hatósági megkeresés teljesítése az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti kötelező adatkezelésnek minősül, melynek során a kötelezést – az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (3) bekezdése szerinti szabályként – az Ákr. 25. §-a állapítja meg. A megkeresés teljesítése során ugyanakkor az Ákr. 27. §-ának rendelkezéseit és az általános adatvédelmi rendelet szabályait is be kell tartani. Ezekből következően a megkeresett mint a személyes adatok kezelője pusztán annál fogva, hogy megkeresést teljesít, nem mentesül az alól a kötelezettség alól, hogy az adattovábbítás során az általános adatvédelmi rendeletnek az adatkezelés célhoz kötöttségére és az adattakarékosságra vonatkozó alapelveit betartsa.

A Kérelmezett I. megkeresése csak az általa megnevezett és vizsgált jogi személyre vonatkozó jogerős/végleges határozat megküldésére irányult, az előtte a kizárólag az adott jogi személlyel szemben folyamatban volt eljárás során a jogkövetkezmények megállapítása szempontjából releváns tényállás megállapítása céljából. Ezen megkeresésre adott válaszában a Kérelmezett II. a Kérelmezőnek az iratokban szereplő személyes adatait nem anonimizálta, annak ellenére, hogy a megkeresés teljesítéséhez – annak céljára is tekintettel – sem a megkeresésen túlterjedő iratkör, sem a megkeresés szerinti iratok személyes adatokat tartalmazó változatának a megküldése nem volt szükséges.

A fentiekre tekintettel a Kérelmezett II. megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) és c) pont szerinti „célhoz kötöttség” és „adattakarékosság” elvét, mert Kérelmezett I. megkeresésének teljesítésekor mérlegelnie kellett volna azt is, hogy a személyes adatok továbbítása szükséges-e a megkeresés teljesítéséhez, különös tekintettel arra, hogy a nevezett hatósági eljárás és a megkeresés is egy jogi személyre vonatkozott.

Az általános adatvédelmi rendelet szerint az adatkezelési célhoz képest megfelelő és releváns adatok kezelése tekinthető jogszerűnek, ez alapján biztosítani kell, hogy kizárólag olyan személyes adatok kezelésére kerüljön sor, amelyek az adott konkrét adatkezelési cél szempontjából szükségesek.

A Kérelmezett II-nek adott esetben akkor is el kellett volna végeznie ezt a mérlegelést, és meg kellett volna tennie a szükséges intézkedéseket (azaz a megküldött jogerős/végleges határozatban a személyes adatok megismerhetetlenné tételét, az anonimizálást), ha a megkereső Kérelmezett I. az Ákr. 27. § (1) bekezdés alapján a tényállás tisztázásához elengedhetetlenül szükséges személyes adatok megismerésére és kezelésére elvben jogosult. Látható ugyanis, hogy maga az Ákr. – egyébként az általános adatvédelmi rendelettel összhangban, lényegében az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (3) bekezdése szerinti szabályként – ugyan igen széles körben teszi lehetővé a hatóságok számára személyes adatok kezelését, ám egyrészt maga ez a rendelkezés is kifejezetten utal az adatnak az adott célhoz elengedhetetlen voltának kritériumára, másrészt ez a rendelkezés sem írja felül az általános adatvédelmi rendelet fent hivatkozott alapvető rendelkezéseit. Mindebből következően egy hatóság nem természetes személyekkel szemben folytatott eljárása során egy másik hatóságnak küldött – a jelen üggyhöz hasonló tartalmú és célú megkeresése – a megkereső hatóság kifejezett ilyen jelzése hiányában – nem értelmezhető akként, mint amely szükségszerűen az adott ügygel semmilyen releváns kapcsolatot nem mutató személyes adatokra is vonatkozik. Ugyan a megkeresés teljesítése körében a megkereső hatóság van abban a helyzetben, hogy a saját ügyében a tényállás megállapításához szükséges adatok körét, köztük a személyes adatok körét meghatározza, így elsődlegesen az ő felelőssége – az említett jogi korlátok között – abban a kérdésben dönteni, hogy a megkeresés személyes adatokra vonatkozóan is szükséges-e, ám ez nem jelenti azt, hogy bármilyen hatósági megkeresést szükségszerűen és automatikusan olyannak kellene értelmeznie a megkeresettnek, mint amelyik a személyes adatok bármely körére válogatás nélkül kiterjed. Sőt, éppen az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseire, továbbá a megkereső hatóságra vonatkozó Ákr. 27. § (1) bekezdésbeli korlátozó tartalmú rendelkezésekre, illetve a megkeresett hatóságot kötelező, a személyes adatok védelmére vonatkozó Ákr. 27. § (2) bekezdésbeli [illetve Ket. 17. § (1) bek.] szabályra tekintettel a megkeresést ilyen tekintetben nem lehet tágran értelmezni. Megjegyzendő, a Kérelmezett II. határozata meghozatalához vezető eljárásra alkalmazandó Ket. a 17. § (5) bekezdésében még kifejezetten tartalmazott erre vonatkozó követelményt, amikor kimondta, hogy a hatóság az eljárás, illetve szolgáltatás nyújtása során a személyes adatot – az ugyanazon ügyben folyó, e törvényben szabályozott eljárások kivételével – csak akkor továbbíthatja más szervhez, ha azt törvény megengedi, vagy ha az érintett ehhez hozzájárult, amely rendelkezést az Ákr. – mivel egyébként is következett a vonatkozó adatvédelmi szabályokból – egyszerűsítendő a szabályozást, már kifejezetten nem ismétli meg.

A Kérelmezett II. tehát akkor, amikor a Kérelmezett I. célja tekintetében egyértelmű, és a személyes adatok átadására ezen céllal összefüggésben semmilyen utalást nem tevő megkeresésére a megkeresés teljesítéséhez elengedhetetlen adatokon túli személyes adatokat is a Kérelmezett I. rendelkezésére bocsátott, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) és c) pontját.

E jogsértés megállapításának nem akadályozója az sem, ha a jelen ügyben a Hatóság tudomására jutott adatok alapján kicsi a valószínűsége, hogy abból a Kérelmezőnek közvetlen hátránya származott volna, tekintve, hogy a megkereséssel érintett korábbi hatósági ügyben a Kérelmező mellett a Munkáltató is ügyfél volt, azaz a kérdéses elsőfokú határozatot teljes terjedelmében korábban már megismerhette. Ez már csak azért is így van, mert a megkeresett Kérelmezett II. – mivel nem ismeri teljes terjedelmében a Kérelmezett I. előtt folyó ügyet, annak valamennyi ügyfelét, egyéb résztvevőjét, pontos tárgyát – nincs abban a helyzetben, hogy az általa megküldött adatok későbbi felhasználásáról bármit biztonsággal megállapítson, vagy arra bármilyen hatással legyen, így a szükségesnél szélesebb körű adattovábbítás hatásait, hátrányos vagy kevésbé hátrányos voltát sem tudja felmérni.

2. A megkereső hatóság adatkezelése

A Kérelmezett I.-nek az Ákr. 27. § (1) és (2) bekezdéséből, továbbá az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) és c) pontjából – továbbá az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontjának a szükségességre vonatkozó követelményéből – levezethetően az a kötelezettsége származott, hogy a megkeresés teljesítésekor megkapott iratokat megvizsgálja abból a szempontból is, hogy az abban foglalt személyes adatok az eljárás eredményes lefolytatásához elengedhetetlenül szükségesek-e, és amennyiben nem, akkor azok kezelését megszüntesse, vagy – ha a bizonyíték bizonyító erejének sérelme nélkül nem lehetséges – legalább korlátozza annyiban, hogy ezen – az eljárás eredményes lefolytatáshoz, a tényállás feltárásához nem elengedhetetlenül szükséges – adatokat a hatóság tárolja ugyan, de zártan kezeli, és csak abban az esetben használja fel, ha és amennyiben az adott adatot tartalmazó irat integritása bizonyítása céljából az feltétlenül szükséges. Jelen esetben nem ez volt a helyzet, hiszen a Kérelmezett I. előtt folyamatban lévő eljárás ügyfele a Munkáltató volt, így csak bármilyen korábbi határozatnak a rá vonatkozó része lehetett releváns az adott ügyben. Szigorúan véve a Kérelmezett II. határozata valójában ugyanazon eljárásában hozott két határozatot tartalmazott (eltérő ügyfelekkel szemben külön szankciót megállapítva), és így tekintve még nyilvánvalóbb, hogy csak az egyik határozat, a Munkáltatóra vonatkozó volt releváns az új hatósági ügyben. Ennek megfelelően, ha a Kérelmezett I. eleget tett volna az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk b) és c) pontjából, illetve 6. cikk (1) bekezdés e) pontjából fakadó kötelezettségeinek, akkor az iratbetekintéskor nem kerülhetett volna sor a Kérelmező személyes adatai hozzáférhetővé tételére sem. Az Ákr. 27. § (1) bekezdéséből ugyanaz következik.

Az iratbetekintés tekintetében pedig a Hatóság álláspontja szerint az Ákr. 33. §-ának rendelkezései az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti adatkezelést előíró szabálynak tekinthetők, amelyeket a 34. §-beli korlátokkal, és az általános adatvédelmi rendelet egyéb rendelkezéseivel összhangban kell alkalmazni.

Márpedig, az iratbetekintés vonatkozásában az Ákr. 34. § (2) bekezdése kifejezetten is megerősíti az egyébként az általános adatvédelmi rendeletből is levezethető azon kötelezettségét a Kérelmezett II.-nek, hogy az olyan személyek személyes adatait, akik az eljárásban semmilyen szerepet nem visznek, arról értelemszerűen nem is tudnak, és akiknek a személyes adatai semmilyen releváns összefüggést nem mutatnak az ügygel, megismerhetlenné tegye, anonimizálja. Az ilyen esetben ugyanis értelemszerűen nem sérülhetnek az adott iratbetekintést kérő eljárási jogai. Ebből következően pedig az ilyen adatok más – az adatalany tekintetében harmadik személynek minősülő személyek – részére való hozzáférhetővé tételére már nincs megfelelő jogalapja az adatkezelő hatóságnak.

Az eljárási résztvevők személyes adatai zártan kezelésének intézménye az ebből eredő hátrányok elkerülését is lehetővé teszi, és e szabályozás oka éppen az, hogy még ezekben az esetekben is szükség lehet a személyes adatok megismerhetlenné tételére, ám látni kell, hogy az a fajta védelem más jellegű, mint az általános adatvédelmi rendelet általános védelmi szabályai, és a kettő nem helyettesítheti egymást. Éppen erre tekintettel nem fogadható el a Kérelmezett II.-nek az a hivatkozása, hogy a Kérelmező adott esetben a korábbi, a Kérelmezett II. előtt folyt eljárásban nem kérte személyazonosító adatai zártan kezelését, mert – amellet, hogy abban az eljárásban ügyfélként a Ket. akkori szabályai (39/A. §) szerint erre jogi lehetősége sem volt –, a Kérelmezett I. előtti eljárás, és abban az iratbetekintés szempontjából irreleváns. A Kérelmező személyes adatainak kezeléséről a Kérelmezett I. eljárásában önállóan szükséges dönten, az adatkezelés szükségességét, célhoz kötött és arányos voltát az adott személy, illetve az adott adatok ezen eljárásban betöltött funkciójára tekintettel kell értékelni.

A fentiek alapján Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett I. a Munkáltató képviselője számára biztosított iratbetekintés során jogellenes adatkezelést valósított meg, mert a Kérelmezett I. előtt folyamatban volt hatósági eljárásban a Kérelmező személyes adatait nem bocsáthatta volna a Munkáltató rendelkezésére. Az Ákr. 34. § (2) bekezdése miatt a Kérelmezett I. az iratbetekintés

biztosítása során a célhoz kötött adatkezelés és az adattakarékosság elvébe ütköző módon tette hozzáférhetővé a Kérelmező személyes adatait harmadik személy, azaz a Munkáltató képviselője részére, ezzel megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) és c) pontját is.

Ebből a szempontból nincsen jelentősége annak, hogy ezzel a jogellenes adatkezeléssel a Munkáltató mint jogi személy nem ismerhetett meg olyan személyes adatot, mely előtte már nem volt ismert, hiszen a Kérelmezett II. előtt folyamatban volt ügyben a Kérelmező személyes adatait is tartalmazó határozat a Munkáltató mint egyetemleges kötelezett részére is kézbesítésre került korábban a Kérelmezett II. eljárásában. Tekintettel ugyanakkor arra, hogy a Munkáltató mint adatkezelő szintén köteles arra, hogy az általa a munkavállalóiról megismert és kezelt adatokat a vonatkozó adatvédelmi szabályokkal összhangban kezelje, így mindenekelőtt biztosítsa, hogy egy-egy adatot munkaszervezetén belül is csak az ismerhesse meg, aki arra jogosult, aki az adott adatkezelési cél megvalósításában szükségszerűen részt vesz. Ebből következően pedig abból a tényből, hogy a Munkáltató és az adott korábbi ügyben eljáró munkatársai (meghatalmazott képviselője) megismerhették a Kérelmezőnek a korábbi ügyben keletkezett személyes adatait, nem következik szükségszerűen, hogy a Kérelmezett I. előtti eljárásban eljáró munkatársak mindegyikének is szükségszerűen hozzáféréssel kellett volna bíniuk ezen adatokhoz. A Kérelmezett I. fentiek szerinti jogsértő adatkezeléséről ezért nem lehet minden kétséget kizáróan megállapítani, hogy semmilyen hátránnyal vagy annak kockázatával nem járhatott az érintett magánszférájára nézve.

3. Elektronikus adattovábbítás

Az E-ügyintézési tv. elektronikus kapcsolattartás módjaira előírt összes követelmény vizsgálata (küldeménybe foglalt nyilatkozatot megtevő személy elektronikus azonosíthatósága, küldemény sértetlenségének biztosítása, küldemény kézbesítésének igazolása, kézbesítés időpontjának megállapíthatósága) nem tartozik a Hatóság hatáskörébe. Adatvédelmi szempontból csak az vizsgálható, hogy a küldeményt esetlegesen megismerték-e illetéktelen személyek, illetve az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés f) pontjában írtaknak, azaz az „integritás és bizalmas jelleg” illetve az adatbiztonság követelményének eleget tettek-e az adatkezelők.

A Kérelmezett I. által megadott e-mail cím, melyre a Kérelmezett II. válasza érkezett, továbbá a Kérelmezett II. e-mail címe, melyről a választ küldte, az E-ügyintézési tv. 57. § (1) bekezdés szerinti biztonságos elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség, tehát a forgalom-buda@bfkh.gov.hu e-mail címre a jarmu@zalagov.hu e-mail címről történő adattovábbítással nem valósult meg jogellenes adatkezelés, mert adatbiztonsági szempontból ez megfelelő volt.

4. Jogkövetkezmények

A Hatóság a Kérelmező kérelmének helyt ad és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Kérelmezett I.-et és a Kérelmezett II.-öt az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) és c) pontjának megsértése miatt.

A Hatóság az Infotv. 61. § (2) bekezdés b) pontja alapján elrendeli a határozatnak az adatkezelők, vagyis a Kérelmezett I. és a Kérelmezett II. azonosító adatainak közzétételével való nyilvánosságra hozatalát.

IV. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 44/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

A közigazgatási szerv törvénysértést megállapító határozata közérdekű adat, és ebben az esetben a határozat nyilvánosságra hozatalára a Kérelmezett I. és a Kérelmezett II. azonosító adataival kerül sor. A Hatóság a határozatának a saját honlapján történő nyilvánosságra hozatalát az Infotv. 61. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelte el.

A hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százhusz napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

Budapest, 2019. május 28.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár