



Tárgy: kérelmet elutasító határozat

Ügyszám: NAIH/2019/2434/9.

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] kérelmezőnek (a továbbiakban: Kérelmező) a központi hitelinformációs rendszerbe továbbított személyes adatai törlésével kapcsolatos kérelmének visszautasítása tárgyában benyújtott kérelme alapján az [...] -vel (a továbbiakban: Kérelmezett) szemben 2019. február 28. napján indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntést hozza.

A Hatóság a Kérelmezőnek a központi hitelinformációs rendszerben szereplő személyes adatai Kérelmezett általi törlésére irányult kérelmét

**elutasítja.**

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

## INDOKOLÁS

### **I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása**

A Kérelmező 2019. február 27. napján beadványt nyújtott be, melyben adatvédelmi hatósági eljárás lefolytatását kezdeményezte, és kérte a Kérelmezett adatkezelésének kivizsgálását. A beadvány szerint a Kérelmező először az [...] (a továbbiakban: Bank) fordult, melyben kérte, hogy a központi hitelinformációs rendszerben (a továbbiakban: KHR) – a 2010.02.10. dátummal, [...] számmal, 1500 CHF összeggel - szereplő mulasztással kapcsolatos adatainak törlése iránt intézkedjen. A Kérelmező a Kérelmezettnek is küldött a törlési kérelmével kapcsolatban levelet. A törlésre irányuló kérelem teljesítését a Kérelmezett elutasította.

A kérelemhez a Kérelmező mellékelte a feltételezett jogsértést alátámasztó iratok egy részének a másolatát, melyek a következők: 2019. február 14. napján kelt, az [...] Banknak írt levél; a KHR-ből 2017. május 17. napján, [...] ügyfélre lekért adatok másolata; az [...] Bank 80118186/61396564/36 iktatószámú levelének másolata; a [...] sorszámú számla másolata; továbbá az [...] Bankhoz 2010.12.16. napon beérkezett kérelemre adott válasz másolata, az [...] Bank fizetési könnyítés és részletfizetéssel kapcsolatos tárgyú levelének másolata, az [...] Bank 2014. 08.07. napján kelt levelének másolata; a Kérelmezettel 2017. május 15. napján kötött „Megállapodás” (a továbbiakban: Megállapodás) másolata.

A kérelemben a Kérelmező az [...] Bank és a Kérelmezett adatkezelését is kifogásolta. Az [...] Bank jogutódja, illetve az átvevő referenciaadat-szolgáltató a becsatolt Megállapodás, és a KHR-ből lekért hiteljelentés szerint a Kérelmező – [...] azonosítójú - ügyletében a Kérelmezett. A Kérelmező által előadottak szerint a Kérelmezett sem teljesítette a Kérelmező törlésre irányuló kérelmét a lejárt tartozására hivatkozással.

A kérelem nem tartalmazta a Kérelmező azonosító adatait, továbbá nem teljeskörűen tartalmazta a feltételezett jogsértést alátámasztó iratok másolatát és a megjelölt jogsértés orvoslására sem terjesztett elő a Kérelmező határozott kérelmet, ezért a Hatóság hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt. A Kérelmező a felhívásra nyilatkozott az azonosító adatairól, továbbá arról, hogy kéri a Hatóság arra vonatkozó határozatát, melyben elrendeli a mulasztási adatok törlését. A Kérelmező a nyilatkozatához csatolta az [...] Bank 80118186/61396564/36 iktatószámú levelének, a [...] sorszámú számlának, továbbá az [...] Bank UO-3695246/3749303/2019/5830885 iktató számú levelének és az [...] - 2017. augusztus 29. napján kelt - 353694047. iktatási számú levelének a másolatát.

A Hatóság felhívására a Kérelmezett nyilatkozott arról, hogy az [...] Bank és a Kérelmező között 2009. 02. 27. napján kölcsönszerződés (a továbbiakban: kölcsönszerződés) jött létre.

Az [...] Bank a Kérelmező adatait átadta 2010. 02. 10. napján a mulasztással kapcsolatban a KHR részére, melyről a Kérelmezőt 2010.02.13.napján kelt levelében értesítette. A kölcsönszerződés 2010. július 12. napján felmondásra került, így a teljes tartozás megfizetése egyösszegben esedékessé vált. Az [...] Bank jogutódja a tartozás tekintetében az [...] lett, mely 2016. november 1. napján a követelést a Kérelmezettre engedményezte. A Kérelmezett hivatkozott a központi hitelinformációs rendszerről szóló 2011. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Khr. tv.) 7. §-ra és előadta, hogy az engedményezés miatt az engedményezést követően az engedményes pénzügyi intézmény, azaz a Kérelmezett minősül referenciaadat-szolgáltatónak.

A Kérelmező lejárt tartozásának összege meghaladta a mindenkor hatályos havi minibájbért, és ezen minimálbérösszeget meghaladó késedelem folyamatos, több mint kilencven napon keresztül fennállt, ezért a Khr. tv. 11. § (1) bekezdés alapján a Kérelmező referenciaadatai továbbításra kerültek a „KHR negatív listájá”-ba. Erről a Kérelmezőt 2017. augusztus 29. napján és 2018. november 26. napján kelt leveleikben is tájékoztatták. A hivatkozott leveleket a Kérelmezett másolatban megküldte a Hatóság részére. A leveleket a Kérelmezett a Kérelmező panaszaira küldte válaszul. A 2018. november 26. napján kelt levél szerint a referenciaadatok jogszerűen kerültek továbbításra a „KHR negatív listájá”-ba az [...] Bank által, amelyről az [...] Bank 2010.02.13. napján kelt levélben tájékoztatta a Kérelmezőt. A Kérelmezett arról és tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy *„A szerződés felmondásával és a követelés Társaságunkra történt engedményezését követően tartozása egyösszegben vált esedékessé, ezért a törlesztési adatokon belül a törlesztés gyakorisága: EGYSZERI (Egyösszegű törlesztés), módja pedig: EGYÖSSZEGŰ (Egyösszegű törlesztés). A törlesztési adatok jogszerűen kerültek meghatározásra, azok módosítása iránt nem áll módunkban intézkedni.”*

A Kérelmezett hivatkozott a BISZ Zrt. 2016-ban kiadott BISZ-25029/2016 iktatószámú állásfoglalásra (a továbbiakban: Állásfoglalás), mely szerint a tartozás teljesítésétől számított 1 év elteltével történő törlés abban az esetben alkalmazható, amennyiben az ügyfél a tartozását maradéktalanul - kedvezmény nyújtása nélkül – fizette meg. A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező tartozása 2019. március 18-i értéknapon 2 682 175 Ft és nincs tudomása arról, hogy a fennálló követelés vitatásával kapcsolatban bírósághoz fordult volna.

Az Állásfoglalás szerint *„A mulasztásos szerződések nyilvántartási idejét a KHR-ben, a Khr. 8. §-a szabályozza, eltérő nyilvántartási határidőt megállapítva attól függően, hogy a nyilvántartott személy a tartozását rendezte-e, valamint a tartozás rendezése esetén a teljes, a szerződésből eredő késedelmes tartozás teljesítésre került-e vagy a tartozás egyéb okból, például a tartozás*

*részbeni elengedése miatt szűnt meg.” A Khr. tv. 8. § (2) bekezdés a) pont szerinti esetben 5+5 év az adatok tárolásának az ideje, tehát „Amennyiben a késelemben esés összegét, vagy felmondott szerződés esetén a teljes tartozás összegét az Ügyfél nem rendezi, abban az esetben a mulasztás adatai, a KHR-be történő adatátadást követő 10 év után évülnek el, majd automatikusan törlődnek.”*

A Kérelmezett hivatkozott a Khr. tv. 8. § (4) bekezdésére is, mely szerint abban az esetben, ha a tartozás egyösszegben, teljes mértékben rendezésre kerül, a nyilvántartott adat egy év elteltével haladéktalanul és vissza nem állítható módon törlésre kerül. A Kérelmezett ezzel kapcsolatban előadta, hogy mivel a Kérelmezőnek nem teljesített a tartozása, így részletfizetési megállapodás esetében nem törölhető az adat. A Kérelmezett becsatolta a Kérelmezővel 2017. május 15. napján kötött részletfizetési megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) másolatát, mely szerint a Kérelmező az utolsó törlesztő részletet 2028. 10. 10. napjáig fizeti meg.

## **II. Alkalmazandó jogszabályi előírások**

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

A kérelemre az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdése alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késelelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késelelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;

b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;

c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelése ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;

d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;

e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;

f) a személyes adatok gyűjtésére a 8. cikk (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kínálásával kapcsolatosan került sor.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (2) bekezdése alapján ha az adatkezelő nyilvánosságra hozta a személyes adatot, és az (1) bekezdés értelmében azt törölni köteles, az elérhető technológia és a megvalósítás költségeinek figyelembevételével megteszi az észszerűen elvárható lépéseket - ideértve technikai intézkedéseket - annak érdekében, hogy tájékoztassa az adatokat kezelő adatkezelőket, hogy az érintett kérelmezte tőlük a szóban forgó személyes adatokra mutató linkek vagy e személyes adatok másolatának, illetve másodpéldányának törlését.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdése alapján az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges:

- a) a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog gyakorlása céljából;
- b) a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése, illetve közérdekből vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása keretében végzett feladat végrehajtása céljából;
- c) a 9. cikk (2) bekezdése *h)* és *i)* pontjának, valamint a 9. cikk (3) bekezdésének megfelelően a népegészségügy területét érintő közérdek alapján;
- d) a 89. cikk (1) bekezdésével összhangban a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, amennyiben az (1) bekezdésben említett jog valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezt az adatkezelést; vagy
- e) jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.

A Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdés szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 112. §-a, 16. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A Khr tv. 8. § (1) bekezdés alapján a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás - a (3)-(4) bekezdésben, valamint a 9. §-ban foglalt kivétellel - a referenciaadatokat a (2) bekezdésben meghatározott időponttól számított öt évig kezeli. Az öt év letelte után, illetve a 9. § szerinti további adatkezeléshez való hozzájárulás visszavonása esetén a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás a referenciaadatokat véglegesen és vissza nem állítható módon törli.

A Khr tv. 8. § (2) bekezdés alapján az (1) bekezdésben meghatározott határidő számításának kezdete:

- a) a 11. § szerinti esetben, ha a tartozás nem szűnt meg, a 11. § (1) bekezdés szerinti adatátadás időpontjától számított ötödik év vége,
- b) a 14. § szerinti esetben, ha a tartozás nem szűnt meg, a 14. § szerinti adatátadás időpontjától számított ötödik év vége,
- c) az adat átadásának időpontja a 12. §, a 13. § és a 14/A. § szerinti esetben,
- d) a követelések sorba állításának megszűnési időpontja a 14/B. § szerinti esetben,
- e) a vállalkozásnak a pénzügyi szolgáltatásra vonatkozó szerződése megszűnésének időpontja,
- f) \* a 13/A. § (1) bekezdés szerinti esetben az adósságrendezési eljárás megszűnésének dátuma:
  - fa) a bíróságon kívüli adósságrendezés sikertelensége Családi Csődvédelmi Szolgálat részére történő bejelentésének napja,
  - fb) a bírósági adósságrendezési eljárást elutasító bírósági végzés jogerőre emelkedésének napja,
  - fc) a bíróságon kívüli adósságrendezési megállapodás hatálya megszűnését megállapító bírósági határozat jogerőre emelkedésének dátuma,
  - fd) a bírósági adósságrendezési egyezség hatálya megszűnését megállapító bírósági határozat esetén az ezt megállapító bírósági határozat jogerőre emelkedésének dátuma,
  - fe) az adós (adóstars) mentesítéséről szóló bírósági határozat jogerőre emelkedésének dátuma,

ff) az adóst mentesítő határozatot hatályon kívül helyező bírósági határozat jogerőre emelkedésének napja,

fg) az adósságrendezésnek az adós, adóstárs mentesülése nélküli megszüntetéséről rendelkező bírósági határozat jogerőre emelkedésének dátuma,

fh) a bíróságon kívüli adósságrendezés sikeres lezárásának a Családi Csődvédelmi Szolgálat részére történő bejelentése napja.

A Khr. tv. 8. § (4) bekezdés alapján a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás az adatszolgáltatás tárgyát képező szerződésből eredő késedelmes tartozás teljesítése esetén a késedelmes tartozás teljesítésétől számított egy év elteltével haladéktalanul és vissza nem állítható módon törli a 11. § (1) bekezdés szerinti referenciaadatot.

### **III. A Hatóság döntése**

A Kérelmezőnek az adatok törlésére vonatkozó kérelme megítéléshez azt kellett a Hatóságnak megvizsgálnia, hogy az adatok kezelése megfelelő céllal és az általános adatvédelmi rendelet szerinti valamely jogalap alapján történik-e. A Kérelmezett adatkezelése vonatkozásában a követelés fennállását és jogosságát a Hatóság nem vizsgálja, mert annak megítélése az Infotv. 38. § (2)-(2a) bekezdései alapján nem tartozik a Hatóság hatáskörébe. Továbbá a 2018. május 25-ét megelőző időszakban történt adatkezelés KHR-be történt adattovábbítások jogszerűsége vonatkozásában sem tesz a Hatóság megállapításokat, ugyanis a 2018. május 25-ét megelőző adatkezelési időszakban az általános adatvédelmi rendelet még nem volt alkalmazandó, és az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése és az Infotv. 60. § (2) bekezdése értelmében annak vonatkozásában a Hatósághoz adatvédelmi hatósági eljárása iránti kérelem sem nyújtható be.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint a Kérelmező Kérelmezett felé fennálló tartozásával kapcsolatban, a KHR-ben tárolt adatok a Kérelmező személyes adatának minősülnek, amely adatoknak a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás részére történő átadása az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerinti adatkezelésnek minősül. Ennek megfelelően alkalmazandók jelen esetben is az általános adatvédelmi rendelet rendelkezései, amelyeket az abban foglaltak szerint megengedett nemzeti szabályozási lehetőséggel összhangban lévő nemzeti szabályozással együtt kell értelmezni. Ugyanúgy, ahogy az adott adatkezelésre vonatkozó valamennyi hazai jogszabályi rendelkezést, jelen esetben a Khr. tv. kapcsolódó rendelkezéseit is a rendelettel összhangban, annak szabályait nem lerontva szükséges értelmezni.

A KHR-ben nyilvántartott, természetes személyekre vonatkozó referenciadatok tekintetében kötelező adatkezelésről beszélhetünk, melynek jogalapját az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja határozza meg. A Khr. tv. meghatározza, hogy mely feltételek esetén törölhető a KHR-ből a fizetési késedelemmel kapcsolatban átadott adat.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdés alapján az érintett kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törli a rá vonatkozó személyes adatot, ha az érintett visszavonja a hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja. Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdés felsorolja azokat az eseteket, amikor a hozzájárulás visszavonása esetén sem törölhető személyes adat. Ezen esetek közül az egyik, az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdés b) pontja szerinti eset az, amikor a személyes adat kezelését jogszabály írja elő.

A Khr. tv. 2. § (1) bekezdés f) pont 1. alpont alapján a Kérelmezett referenciaadat-szolgáltatónak minősül. A Khr. tv. 5. § (6) bekezdés alapján a KHR adatkezelése automatizált módon történik, tehát amennyiben az átadott referenciaadat tekintetében módosítás szükséges, abban az esetben a módosult adatokat a referenciaadat-szolgáltatónak kell átadnia a KHR-t kezelő pénzügyi intézménynek (BISZ Zrt.), mely azt automatikusan átveszi.

A 2016. november 1. napján történt engedélyezés alapján a Khr. tv. 7. § (3) bekezdés értelmében a Kérelmezett átvevő referenciaadat-szolgáltatónak minősül a Kérelmező [...] Bank által kötött

szerződés tekintetében. Ez a lejárt és meg nem fizetett tartozás összegének és időtartamának számítását nem szakítja meg, tehát folyamatosan kell az adatok tárolásával kapcsolatos számítást végezni a Khr. tv. 7. § (1) bekezdés alapján.

A Khrtv. 8. § (1) és (2) bekezdései határozzák meg a KHR-ben nyilvántartott természetes személyekre vonatkozó személyes adatok kezelésének általános időtartamát. Eszerint a BISZ Zrt. a referenciaadatokat főszabályként a (2) bekezdésben meghatározott időponttól számított öt évig kezeli. Az öt év letelte után a BISZ Zrt. a referenciaadatokat véglegesen és vissza nem állítható módon törli.

Ha azonban a tartozás nem szűnt meg, az adatátadás időpontjától számított ötödik év végétől kell számítani a KHR-ben történő adatkezelés 5 éves törvényi időtartamát, ami tehát összességében ebben az esetben azt jelenti, hogy a referenciaadat-szolgáltató általi átadástól számított 10 éves időtartamig jogosult a BISZ Zrt. kezelni a természetes személyekre vonatkozó, meg nem fizetett tartozásra vonatkozó referenciaadatokat, amennyiben az nem szűnt meg időközben.

A Kérelmező ügyében az [...] Bank a Kérelmező lejárt és még nem fizetett tartozásáról 2010.02.10. napján teljesített adatátadást a KHR felé. Tehát ettől az időponttól számított ötödik év végétől kell számítani a KHR-ben történő kötelező adatkezelés 5 éves törvényi időtartamát. Így 2020.02.10. napjáig jogosult a BISZ Zrt. kezelni a Kérelmezőre vonatkozó, meg nem fizetett tartozással kapcsolatos referenciaadatokat.

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett által csatolt iratok tanúsítják, a Kérelmezőnek továbbra is tartozása van a Kérelmezett felé, ezért a Kérelmezettnek, illetve a BISZ Zrt.-nek adattörlési kötelezettsége – a Khr. tv. rendelkezései alapján – nem áll fenn. A Kérelmező és a Kérelmezett által kötött részletfizetési megállapodás sem eredményezi a 2010.02.10. napján továbbított mulasztási adatok törlését.

Ha a Kérelmező a teljes tartozását megfizeti, akkor a BISZ Zrt. a késedelmes tartozás teljesítéséből számított egy év elteltével haladéktalanul és vissza nem állítható módon törli a Khr. tv. 11. § (1) bekezdés szerinti referenciaadatot. Az eljárás során azonban arra vonatkozó bizonyíték, hogy a Kérelmező a teljes tartozását rendezte volna, nem merült fel.

A leírtakra tekintettel a KHR-ben szereplő személyes adatok kezelésének jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja, így azok a Kérelmező kérelmére sem törölhetők az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdés b) pontjának megfelelően.

A hivatkozott jogszabályi előírásokra figyelemmel jogellenes adatkezelés nem állapítható meg, mivel a KHR-ben szereplő személyes adatok törlésének – jogszabályban meghatározott - feltételei nem állnak fenn, ezért a Hatóság elutasítja a Kérelmező kérelmét, mely arra irányult, hogy utasítsa a Kérelmezettet a KHR-ben szereplő mulasztási adatok törlésére.

#### **IV. Egyéb kérdések**

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az egész ország területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és a 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság

döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2019. június 19.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár