



Ügyiratszám: NAIH/2019/3202/8.

Tárgy: Kérelemnek részben helyt adó határozat,  
eljárást részben megszüntető végzés és végzés határidő  
túllépéssel összefüggésben

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) [...] kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére személyes adatai törlésére vonatkozó kérésének visszautasítása, továbbá tájékoztatási kötelezettség elmulasztása és jogellenes adatkezelés tárgyában [...] -vel (a továbbiakban: Kérelmezett) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza.

I. A Hatóság határozatában a Kérelmező törléséhez való és megfelelő tájékoztatáshoz való joga megsértésének, továbbá a Kérelmezett jogellenes adatkezelésének megállapítására irányuló kérelmének

### **részben helyt ad és**

I.1. megállapítja, hogy a Kérelmezett nem tett eleget a Kérelmező személyes adatai törléséhez való érintetti joga gyakorlására irányult kérelmének, mivel nem törölte a nyilvántartott személyes adatai közül azokat az adatokat, melyek a jogi igények érvényesítésével kapcsolatos jogszabályok alapján nem nélkülözhetetlenek, továbbá amelyeket nem a tevékenységére vonatkozó ágazati jogszabályban megfogalmazott kötelezettsége alapján kezel.

I.2. megállapítja, hogy mivel a Kérelmezett hozzájárulásának visszavonása után jogi igény érvényesítési céllal megfelelő érdekmérlegelés hiányában jogalap nélkül kezeli a Kérelmezőnek azon személyes adatait, melyekre a jogi igények érvényesítésére irányuló eljárások megindításához és lefolytatásához a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 7. § 3. pontja, a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 20. § (1) bekezdés a) pontja és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 11. § (2)-(3) bekezdései szerint nincs szükség, a célhoz kötöttség és az adattakarékosság elvét is megsérti.

I.3. egyúttal megtiltja a jogi igények érvényesítése céljából a Kérelmező telefonszám, e-mail cím adatának, személyi igazolvány számának, PSZÁF/MNB regiszter számának, foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának kezdetére és végére vonatkozó adatok, képzési adatainak továbbá az önéletrajzában szereplő olyan adatok kezelését, melyek nem a Kérelmező természetes személyazonosító adatai, és utasítja a Kérelmezettet, hogy az előzőekben említett adatok közül azokat, melyeknek kezelésével kapcsolatban nincs jogszabályi kötelezettsége valamennyi nyilvántartásából törölje, továbbá tájékoztassa megfelelően a Kérelmezőt a személyes adatainak általános adatvédelmi rendeletnek megfelelő jogalapjának kezeléséről.

II. A Hatóság határozatában a Kérelmezett - tevékenységére vonatkozó ágazati jogszabályban megfogalmazott - jogi kötelezettsége alapján kezelt, továbbá a jogi igények érvényesítésével kapcsolatos nélkülözhetetlen személyes adatokkal összefüggően a Kérelmező törlési kérésének visszautasításának jogellenessége, továbbá a követeléskezelés során az adatok más vállalkozás részére való továbbításának m, jogellenessége megállapítására irányult kérelmét

**elutasítja.**

III. A Hatóság a végzésével a hatósági eljárást a 2018. május 25. napját megelőző adatkezelések vizsgálata tekintetében

### **megszünteti.**

IV. A Hatóság tekintettel arra, hogy túllépte az ügyintézési határidőt, 10.000 Ft-ot, azaz tízezer forintot a Kérelmezőnek – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal megfizet.

\* \* \*

Az I.3. pontban *előírt* intézkedések megtételét a Kérelmezettnek az intézkedés megtételétől számított 15 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé, így a Kérelmezőnek adott tájékoztatásoknak (teljes terjedelemben) és az annak feladását igazoló postakönyvmásolatnak a Hatóság részére való megküldésével.

A Hatóság felhívja a Kérelmezett figyelmét, hogy a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg!

A Hatóság az I. és II. pontban foglalt határozatával és a III. és IV. pontban foglalt végzésével szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A kizárólag az eljárást megszüntető végzéssel szembeni perben a bíróság az egyszerűsített per szabályai szerint jár el. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## **INDOKOLÁS**

### **I. Tényállás**

A Kérelmező 2019. március 28. napján személyesen megjelent a Hatóság előtt és adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelmet nyújtott be.

A Kérelmező előadta, hogy a Kérelmezettnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban állt 2015. március 31. és december 21. napja között. Kilépése során a csoportvezetőjétől azt a szóbeli tájékoztatást kapta, hogy a Kérelmezett felé nincs tartozása. A Kérelmező munkaviszonyának megszűnése után három korábbi ügyfele felmondta a biztosítását, melynek következtében a Kérelmezőnek a Kérelmezett számára a korábban kapott jutalékot vissza kellett fizetnie. A Kérelmezett ezt a követelését a mai napig fenntartja. A Kérelmező a Kérelmezett követelését nem ismeri el. A Kérelmezett a követeléskezelés során megbízottakat vett igénybe ([...]).

A Kérelmező szerint a Kérelmezett több személy/követeléskezelő részére jogtalanul adta ki a személyes adatait, melyről őt tudomása szerint előzetesen nem tájékoztatták. Az adatkezelőtől többször kért tájékoztatást azzal kapcsolatban, hogy kinek kerültek továbbításra a személyes adatai, azonban a kérdésére konkrét választ nem kapott.

A Kérelmező állítása szerint a Kérelmezettel kötött – foglalkoztatásra irányuló – szerződésében sem kapott megfelelő tájékoztatást. A Kérelmező kérte a kérelmében, hogy a Hatóság állapítsa

meg a jogellenes adatkezelést, továbbá azt, hogy nem kapott megfelelő tájékoztatást, tiltsa meg az adatok jogellenes továbbítását, utasítsa az adatkezelőt, hogy teljesítse az érintetti jogaira irányult kérelmét.

A Kérelmező a kérelméhez az alábbi iratokat mellékelte másolatban:

- [...] 2017. december 8. kelt arra vonatkozó tájékoztatása, hogy már nem tart nyilván követelést a Kérelmezővel szemben,
- [...] D 6290346 és D 6450587 vonalkódú tájékoztatása,
- Kérelmező Kérelmezettnek írt 2018. 11. 26., 2018. 12. 17. és 2019. 01. 03. napján kelt tájékoztatást kérő levelei, melyben egyrészt tájékoztatja arról, hogy a követelést nem ismeri el, továbbá, amiben a személyes adatai továbbításával kapcsolatban kér tájékoztatást,
- Kérelmező Kérelmezettnek írt 2019. 02. 28. napján kelt levele, melyben tájékoztatja arról, hogy a követelést továbbra sem ismeri el,
- Kérelmezett Kérelmezőnek 2018. október 25., 2018. december 04. és 2019. február 8. napján írt levelei, melyekben az adatfeldolgozókkal kapcsolatban, továbbá a törlési kérelemmel kapcsolatban küldött tájékoztatást,
- [...] [...] számú jegyzőkönyve.

A Hatóság felhívására a Kérelmezett nyilatkozott arról, hogy másik adatkezelő részére nem továbbította a Kérelmező személyes adatait, csupán adatfeldolgozók részére történt adattovábbítás az alábbiak szerint:

- 2018. augusztus 30. napján a [...] részére
- 2016. május 10. napján a [...] részére

A Kérelmezett becsatolta a fent említett követeléskezelőkkel kötött alábbi szerződések másolatát:

- [...] -vel 2017. március 20. napján kelt megbízási keretszerződés és annak módosítása, továbbá ehhez kapcsolódóan követeléskezelési eljárásrend, rendszeres negyedéves jelentés adattartalma, nyilvántartási rend, felszólító levél és sms szöveg minta, telefonos script, kifogás kezelés, eljárás részletfizetés engedélyezésre, ügycsoportok, meghatalmazás, banki átutalás részletező, díjazás,
- [...] -vel 2015. október 16. napján kötött megbízási keretszerződés, továbbá ehhez kapcsolódóan követeléskezelési eljárásrend, rendszeres negyedéves jelentés adattartalma, nyilvántartási rend, felszólító levél és sms szöveg minta, telefonos script, kifogás kezelés, eljárás részletfizetés engedélyezésre, ügycsoportok, meghatalmazás, banki átutalás részletező, díjazás.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a fentiekben említett cégek önálló döntési jogosultsággal az adatkezelés tekintetében nem rendelkeztek.

A fentiekben túl a Kérelmezett becsatolta a Kérelmezővel folytatott levelezése másolatát, melyek 2018. május 25-e után az alábbiak voltak:

- Kérelmező 2018. szeptember 30., október 18., november 05., december 17. napján, 2019. január 3., 21. napján kelt levelei,
- Kérelmezett 2018. október 25., december 04. napján, 2019. január 9., február 8. napján kelt levele.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a személyes adatok forrása a Kérelmező volt, először 2015. február 20. napján, amikor az első interjúra érkezett. Ezt követően a képzési keretszerződés aláírásának napján, 2015. március 27. napján, majd a közvetítői megbízási szerződés megkötése érdekében 2015. március 31-én bocsátott a Kérelmezett rendelkezésére személyes adatokat.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a személyes adatok kezelésének jogalapja egyrészt a jogszabályon alapuló jogi kötelezettség teljesítése a megbízási szerződés fennállása alatt, másrészt a jogos érdeke. A Kérelmezett a személyes adatok kezelésére vonatkozó – 2018. május 16. napján készült - érdekmérlegelési tesztet a Hatóságnak megküldte. Az érdekmérlegelési teszt alapján az érintett kezelt adatai a következők: név, lakcím, telefonszám, születési hely, idő, anyja neve, e-mail cím, adószám, egyéni vállalkozói nyilvántartási szám, személyi igazolvány szám, kliens szám, PSZÁF/MNB regiszter szám, bankszámlaszám, képzési adatok, önéletrajzban szereplő adatok, jogviszony kezdete, vége, licenszek, követelés esetén jutaléktartozás, számlák, számlákon szereplő adatok, papíralapú dokumentumokban szereplő adatok (pl. megbízási szerződés, felszólító levél).

A [...] D 6290346 vonalkódú – 2018. november 11. napján kelt - levelében arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a Kérelmezett adatfeldolgozójaként jár el, a D 6450587 vonalkódú – 2019. február 11. napján kelt – levelében arról értesítette a Kérelmezőt, hogy a megbízási szerződésük alapján az ügykezelési idejük lejárt, ezért a továbbiakban nincs jogosultságuk eljárni.

A Hatóság a nyilvános cégadatokból megállapította, hogy a [...] 2018. május 15. napjától [...] -re változtatta az elnevezését.

A Kérelmező 2018. május 25-e után első ízben 2018. szeptember 30. napján írt a Kérelmezettnek, melyben a behajtó cégek részére történt adattovábbítást kifogásolta.

A tájékoztatást kérő levelére a Kérelmezett első ízben a 2018. október 18. és 25. napján kelt levelében válaszolt, melyben a Kérelmező 2018. október 4. napján érkezett levelére hivatkozott, miszerint „A 2018. október 04-én ügyfélszolgálatunkra érkezett megkeresésében személyes adatainak törlését kérte.” A Kérelmezőt ebben a levélben arról tájékoztatta a Kérelmezett, hogy az általuk megbízott követeléskezelők adatfeldolgozókként járnak el, és az adatfeldolgozó igénybeviteléhez nem szükséges az érintett hozzájárulása. A Kérelmezett arra is hivatkozott, hogy a közte és a Kérelmező között fennállt megbízási szerződésben a szerződés megszűnésének jogkövetkezményeiről szóló összefoglalóban is feltüntették, hogy a Kérelmezett a követeléskezelési eljárás során harmadik felet vesz igénybe, továbbá arról tájékoztatta a Kérelmezett a Kérelmezőt, hogy a megadott személyes adatait nem áll módjukban törölni a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 17. cikk (3) bekezdés b) és e) pontja alapján.

A Kérelmező a Kérelmezettnek írt - 2018. 11. 26. napján kelt - levelében jelezte, hogy nem ismeri el a követelést, továbbá helyteleníti, hogy más követeléskezelő részére továbbította a személyes adatait. A 2018. 12. 17. napján kelt levelében a Kérelmező tájékoztatást is kért a személyes adatai továbbításával kapcsolatban, ezt a tájékoztatás kérését a 2019. 01.03. napján írt levelében megismételte a Kérelmező. A Kérelmezett a Kérelmezőt a 2018. december 04., 2019. január 9. és 2019. február 8. napján kelt leveleiben arról tájékoztatta, hogy a 2018. október 25. napján kelt levelében írtakat fenntartja.

## **II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések**

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó adatkezelésre az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv-ben meghatározott eltérésekkel.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése szerint a rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet (47) preambulumbekkezdése alapján, ha az adatkezelés jogalapja a jogos érdek, akkor előzetesen érdekmérlegelést kell elvégezni, melynek keretében többek között meg kell határozni a jogos érdeket, az érintettre gyakorolt hatást, továbbá azt, hogy az adatkezelés szükséges, illetve arányos-e, valamint mérlegelni kell, hogy a jogos érdek vagy pedig az érintetti jog-e a magasabb rendű.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés alapján a személyes adatok:

a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon. („célhoz kötöttség”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pont alapján a személyes adatok az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő

...

f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei

vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (4) bekezdés ha az adatgyűjtés céljától eltérő célból történő adatkezelés nem az érintett hozzájárulásán vagy valamely olyan uniós vagy tagállami jogon alapul, amely szükséges és arányos intézkedésnek minősül egy demokratikus társadalomban a 23. cikk (1) bekezdésében rögzített célok eléréséhez, annak megállapításához, hogy az eltérő célú adatkezelés összeegyeztethető-e azzal a céllal, amelyből a személyes adatokat eredetileg gyűjtötték, az adatkezelő többek között figyelembe veszi:

a) a személyes adatok gyűjtésének céljait és a tervezett további adatkezelés céljai közötti esetleges kapcsolatokat;

b) a személyes adatok gyűjtésének körülményeit, különös tekintettel az érintettek és az adatkezelő közötti kapcsolatokra;

c) a személyes adatok jellegét, különösen pedig azt, hogy a 9. cikk szerinti személyes adatok különleges kategóriáinak kezeléséről van-e szó, illetve, hogy büntetőjogi felelősség megállapítására és bűncselekményekre vonatkozó adatoknak a 10. cikk szerinti kezeléséről van-e szó;

d) azt, hogy az érintettekre nézve milyen esetleges következményekkel járna az adatok tervezett további kezelése;

e) megfelelő garanciák meglétét, ami jelenthet titkosítást vagy álnevesítést is.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdés alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdése alapján az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdése alapján ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (3) bekezdése alapján, ha az adatkezelő a személyes adatokon a gyűjtésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a

további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés jogalapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b), c) és i) pont alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdés alapján az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges:

...

e) jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez.

Az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (1) bekezdés alapján az érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor tiltakozzon személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló kezelése ellen, ideértve az említett rendelkezéseken alapuló profilalkotást is. Ebben az esetben az adatkezelő a személyes adatokat nem kezelheti tovább, kivéve, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben, vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak.

Az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (4) bekezdés alapján az (1) és (2) bekezdésben említett jogra legkésőbb az érintettel való első kapcsolatfelvétel során kifejezetten fel kell hívni annak figyelmét, és az erre vonatkozó tájékoztatást egyértelműen és minden más információtól elkülönítve kell megjeleníteni.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (1) bekezdés alapján valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés alapján a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)-h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;

b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;

- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján fogantatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban - ugyanabban a tárgyban - elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

Az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (2) bekezdés alapján ha az adatkezelés az (1) bekezdés alapján korlátozás alá esik, az ilyen személyes adatokat a tárolás kivételével csak az érintett hozzájárulásával, vagy jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez, vagy más természetes vagy jogi személy jogainak védelme érdekében, vagy az Unió, illetve valamely tagállam fontos közérdekéből lehet kezelni.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés alapján az alábbi rendelkezések megsértését - a (2) bekezdéssel összhangban - legfeljebb 20 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4%-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelés elvei - ideértve a hozzájárulás feltételeit - az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;
- b) az érintettek jogai a 12-22. cikknek megfelelően.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdés alapján személyes adatoknak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 61. § (6) bekezdés alapján a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.



A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Szaz tv.) 4. § (4) bekezdés alapján természetes személyazonosító adat a polgár

- a) családi és utóneve, születési családi és utóneve,
- b) születési helye,
- c) születési ideje és
- d) anyja születési családi és utóneve.

A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: Bit) 49. § (2) bekezdés alapján a biztosító az általa alkalmazott vagy megbízott biztosításközvetítést végző természetes személyekről, vagy, ha a közvetítői tevékenységgel gazdálkodó szervezetet bízott meg, akkor erről a gazdálkodó szervezetről, illetve az ennél a szervezetenél közvetítő tevékenységet végző természetes személyről köteles nyilvántartást vezetni. A nyilvántartás részletes szabályait az 5. számú melléklet 2. pontja tartalmazza. A biztosító köteles e nyilvántartásban az 5. számú melléklet 2. pontjában [az A) b) és f), valamint a B) b) alpont kivételével] meghatározott adatokban bekövetkezett változásokat a Felügyeletnek 30 napon belül bejelenteni.

A Bit 49. § (3) bekezdés alapján a közvetlenül biztosításközvetítést végző természetes személyek nyilvántartásának dokumentumait (bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvány, végzettséget igazoló oklevél másolata) a biztosító minden egyes, vele jogviszonyban álló biztosításközvetítést végző természetes személy vonatkozásában köteles a jogviszony megszűnését követő 5 évig megőrizni.

#### 5. számú melléklet a Bithez

2. A biztosítók, illetve a független biztosításközvetítők által, az általuk foglalkoztatott biztosításközvetítőkről vezetett nyilvántartás a következőket tartalmazza (a biztosításközvetítő adataiban, a közvetítői jogviszony tartama alatt bekövetkezett változások nyomon követésével és dokumentálásával):

A) A biztosításközvetítést végző természetes személyek nyilvántartása

- a) a biztosításközvetítői tevékenységet végző természetes személy neve, születési helye, születési ideje, anyja neve, lakcíme,
- b) nyilvántartási száma és annak kelte,
- c) azon állam vagy államok neve, amelyekben a biztosításközvetítői tevékenységet folytatja,
- d) ha a biztosításközvetítő természetes személy tevékenységét egy függő biztosításközvetítő gazdálkodó szervezet keretében végzi, akkor
  - da) ennek a gazdálkodó szervezetnek a neve,
  - db) a gazdálkodó szervezet nyilvántartási száma,
  - dc) a gazdálkodó szervezettel fennálló jogviszony kezdete és vége, a jogviszony megnevezése,
  - e) a biztosításközvetítői tevékenység jellege (független, függő),
  - f) a biztosítóval vagy a független biztosításközvetítővel
  - fa) fennálló jogviszony kezdete és vége, a jogviszony megnevezése,
  - fb) fennálló jogviszony keretében a biztosítónak vagy a független biztosításközvetítőnek végzett tevékenység részletes meghatározása,
  - fc) fennállott jogviszony esetleges korlátozása, a jogviszony megszüntetésének oka, körülményei,
  - g) a biztosító megbízásából eljáró közvetítő esetén a közvetített termékek 1. és 2. számú mellékletek szerinti ágazati besorolása,

- h) a végzettség típusa (felsőfokú végzettség vagy külön jogszabályban meghatározott szakképesítés), az ezt igazoló dokumentum másolata, megfelelő végzettség hiányában az ennek megszerzéséhez előírt határidő,
- i) a biztosítótól, illetve független biztosításközvetítőtől kilépett biztosításközvetítő természetes személytől bevont közvetítői igazolvány,
- j) bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvány.

### **III. Döntés**

#### III.1. Vizsgált adatkezelési időszak

A jelen eljárásban a Hatóság a kérelmezett adatkezelés vonatkozásában csak a 2018. május 25. napját követő adatkezeléssel összefüggésben tett megállapításokat, tehát az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárást a 2018. május 25-e előtti időszak adatkezelésének vizsgálatára irányuló részében megszüntette, mivel a kérelem nem felelt meg az Infotv. 60. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek, hiszen a kérelmezett adatkezelési időszak ezen részében az általános adatvédelmi rendelet még nem volt alkalmazandó, így annak vonatkozásában a Hatósághoz adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelem sem nyújtható be, ezért az alábbi adatkezeléseket nem vizsgálta a Hatóság:

##### III.1.1.A [...] részére kifogásolt adattovábbítás

A Kérelmező által kifogásolt – [...] részére történt adattovábbítással megvalósult - adatkezelés, 2018. május 25. napja előtt történt, mivel a Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy 2016. május 10. napján továbbította a személyes adatokat a [...] -nek, továbbá ezt támasztja alá a Kérelmező által becsatolt a [...] 2017. december 8. kelt arra vonatkozó tájékoztatása, miszerint már nem tart nyilván követelést a Kérelmezővel szemben.

III.1.2. Kérelmező tájékoztatása a foglalkoztatására irányuló jogviszony létesítésekor, megszűnésekor és Kérelmezett adatkezelése jogi kötelezettsége alapján és jogi igény érvényesítésre hivatkozással

A Kérelmezett a Kérelmezővel 2015. március 31. és december 21. napja között állt foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban, majd ezen időszak után is kezelte és kezeli a Kérelmező személyes adatait jogi kötelezettségének teljesítésére, továbbá jogi igények érvényesítésének céljára hivatkozással. Ebből az általános adatvédelmi rendelet hatályba lépéséig tartó időszakot a Hatóság nem vizsgálta.

#### III.2. 2018. május 25-ét követő adatkezelési időszakra vonatkozó megállapítások

##### III. 2.1.[...] mint követeléskezelés céllal igénybevett megbízott

A Kérelmezett eljárás során tett nyilatkozatai és a becsatolt iratok szerint a [...], majd a névváltozás után a [...] a Kérelmező ügyében a Kérelmezett megbízottjaként járt el.

A követeléskezeléssel kapcsolatos feladatok átadása és az engedményezés esetén is az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontra, azaz az adatkezelő jogos érdekére hivatkozással átadhatók a személyes adatok harmadik személynek, így a követeléskezeléssel megbízottnak is, tehát az ilyen célú adatátadás az általános adatvédelmi rendelet rendelkezései alapján nem tekinthető jogellenes adatkezelésnek.

A fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett által a [...] részére történt követeléskezelési adattovábbítás a követeléskezeléshez szükséges adatok tekintetében nem minősül jogellenesnek.

### III. 2.2. Kérelmezett adatkezelésének jogellenessége

A Kérelmezett a 2018. október 25. napján kelt levelében a Kérelmezőt tájékoztatta arról, hogy a személyes adatai törlésére vonatkozó kérelmét nem teljesíti hivatkozással az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdés b) és e) pontjára, tekintettel arra, hogy az adatok szükségesek a Kérelmezettre előírt jogi kötelezettség teljesítése érdekében, illetve jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez.

#### III.2.2.1. Kérelmezett adatkezelése jogi kötelezettsége alapján

A Kérelmezett által hivatkozott 2003. évi LX. törvény 48. § (3)-(5) bekezdése, továbbá a 49. § (2) bekezdése 2016. január 1-jétől hatálytalan, azonban a Kérelmező foglalkoztatásakor még hatályban volt 49. § (3) bekezdése alapján a jogviszony megszűnését követő 5 évig, azaz 2020. december 21. napjáig köteles megőrizni az alábbi adatokat:

- a biztosításközvetítői tevékenységet végző természetes személy neve, születési helye, születési ideje, anyja neve, lakcíme,
- nyilvántartási száma és annak kelte,
- azon állam vagy államok neve, amelyekben a biztosításközvetítői tevékenységet folytatja,
- ha a biztosításközvetítő természetes személy tevékenységét egy függő biztosításközvetítő gazdálkodó szervezet keretében végzi, akkor
  - ennek a gazdálkodó szervezetnek a neve,
  - a gazdálkodó szervezet nyilvántartási száma,
  - a gazdálkodó szervezettel fennálló jogviszony kezdete és vége, a jogviszony megnevezése,
- a biztosításközvetítői tevékenység jellege (független, függő),
- a biztosítóval vagy a független biztosításközvetítővel
  - fennálló jogviszony kezdete és vége, a jogviszony megnevezése,
  - fennálló jogviszony keretében a biztosítónak vagy a független biztosításközvetítőnek végzett tevékenység részletes meghatározása,
  - fennállott jogviszony esetleges korlátozása, a jogviszony megszüntetésének oka, körülményei,
- a biztosító megbízásából eljáró közvetítő esetén a közvetített termékek 1. és 2. számú mellékletek szerinti ágazati besorolása,
- a végzettség típusa (felsőfokú végzettség vagy külön jogszabályban meghatározott szakképesítés), az ezt igazoló dokumentum másolata, megfelelő végzettség hiányában az ennek megszerzéséhez előírt határidő,
- a biztosítótól, illetve független biztosításközvetítőtől kilépett biztosításközvetítő természetes személytől bevont közvetítői igazolvány,

- bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvány.

III.2.2.2. Kérelmezett adatkezelése jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítésére való hivatkozással

Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett olyan követelést tart nyilván a Kérelmezővel szemben, mellyel kapcsolatban sem a Kérelmezett, sem a Kérelmező nem csatolt be olyan bírósági döntést, mely megállapítaná, hogy az nem áll fenn, ezért a Kérelmezett által nyilvántartott követelésre tekintettel az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pont alapján a Kérelmezett adatkezelése jogszerű lehet azon személyes adatok tekintetében, melyek szükségesek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, védelméhez.

A Hatóság álláspontja szerint azonban – jogi igények érvényesítése céljából - nem minden, a Kérelmezett által kezelt személyes adat szükséges, tehát a törlési kérelem elutasításának indokaként nem mindegyik esetében hivatkozható az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdés e) pontja.

A jogi igények érvényesítéséhez az alábbi személyes adatok szükségesek:

- A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 7. § 3. pontja szerint azonosító adatok természetes személy esetén: lakóhely (lakóhely hiányában tartózkodási hely), kézbesítési cím (ha lakóhelytől vagy tartózkodási helytől eltér), születési hely és idő, anyja neve. A Pp. 170. § (1) bekezdés b) pontja szerint a keresetlevél bevezető részében fel kell tüntetni a felek nevét, perbeli állását, a felperes azonosító adatait, az alperes ismert azonosító adatait, legalább lakóhelyét. Ezt a felsorolást egészíti ki a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 21/2017 (XII.22.) IM rendelet 1. mellékletének 1.4. pontja az alperes születési nevével.
- A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 20. § (1) bekezdés a) pont alapján az adósok személyes adatai közül a fizetési meghagyásos eljárás megindításához szükség van a kötelezett nevére, a Pp. szerinti azonosító adataira, de legalább a lakóhelyére.
- A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 11. § (2)-(3) bekezdései határozzák meg, hogy a végrehajtást kérő mely személyes adatokat köteles közölni a végrehajtási kérelem benyújtásakor. Ezen adatok a következők: adós neve, azonosításához szükséges adatok (születési hely, idő, anyja neve), az ügy körülményeitől függően az adós lakóhelye, munkahelye és a végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye, illetve ingatlan-végrehajtás esetén az ingatlan-nyilvántartási adatok. Ezen adatok birtokában a bírósági végrehajtó le tudja folytatni a végrehajtási eljárást.

A fentiekre hivatkozással a Hatóság álláspontja szerint az érdekmérlegelési tesztben felsorolt személyes adatok közül a telefonszám, az e-mail cím, adószám, egyéni vállalkozói nyilvántartási szám, személyi igazolvány szám, kliens szám, PSZÁF/MNB regiszter szám, bankszámlaszám, képzési adatok, licenzek, továbbá a Kérelmező önéletrajzában szereplő adatai nem szükségesek a jogi igények érvényesítéséhez.

III.2.2.3.A Kérelmező személyes adatainak igényérvényesítés, követeléskezelés célú kezelésének jogalapja a hozzájárulás visszavonását követően

III.2.2.4.A Kérelmezett nyilatkozata szerint „A Kérelmező személyes adatainak forrása a Kérelmező volt, legelőször 2015. február 20. napján, amikor az első interjúra érkezett. Ezt

*követően a képzési keretszerződés aláírásának napján, 2015. március 27. napján, majd a közvetítói megbízási szerződés megkötése érdekében 2015. március 31-én bocsátott a Kérelmezett rendelkezésére személyes adatokat.”*

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező megbízási jogviszony megszűnésekor (2015. december 15. napján) kapott tájékoztatást, azt követően már csak a törlési kérelemmel kapcsolatosan benyújtott érintetti kérelmeire válaszolt a Kérelmezett. A jogviszony megszűnésekor arról tájékoztatták a Kérelmezőt, hogy a korábban megadott hozzájárulás alapján, amennyiben tartozása keletkezik, abban az esetben az alábbi adatai továbbíthatók, tehát kezelhetők igényérvényesítési céllal:

- név
- állandó lakcím
- telefonszám
- e-mail
- születési dátum
- anyja neve
- vállalkozói igazolvány száma
- követelésre vonatkozó adatok, üzleti kapcsolat adatai

A Kérelmezett által becsatolt – 2018. május 16. napján készült - érdekmérlegelésben a fentiekben meghatározott adatkörön túl a kezelt adatok közé sorolta a Kérelmezett adószámát, személyi igazolvány számát, PSZÁF/MNB regiszter számát, bankszámlaszámát képzési adatokat, önéletrajzban szereplő adatokat is.

III.2.2.5.A hozzájáruláson alapuló adatkezelés esetében figyelemmel kell lenni az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk 11. pontjára, mely szerint a hozzájárulás egyik fogalmi eleme az önkéntesség, a saját elhatározáson alapuló döntés. Ez az információs önrendelkezési jog azt jelenti, hogy - jogszabályban elrendelt adatkezelések kivételével - személyes adataival mindenki maga rendelkezik, mindenki maga határoz arról, hogy személyes adatait másnak megadja-e, vagy sem, így nem csak a hozzájárulás megadásáról, hanem annak indokolási kötelezettség nélküli visszavonásáról is dönthet.

Az információs önrendelkezési jog természetéből adódóan az érintettnek joga van ahhoz, hogy a hozzájárulásával kezelt adatok törlését kérje.

A Kérelmező 2018. október 4. napján a Kérelmezetthez érkezett levelében az kérte, hogy a Kérelmezett a személyes adatait törölje, tehát a személyes adatai kezeléséhez adott hozzájárulását visszavonta.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdésének b) pontja alapján a személyes adatokat a hozzájárulás visszavonását követően törölni kell, ha az adatkezelésnek nincs más jogalapja.

A Kérelmezettnek nincs törvényi felhatalmazása a Kérelmező személyes adatainak kezelésére, viszont az adatok kezelését a Kérelmezett folytatni kívánja, tehát amennyiben az érintett visszavonja a hozzájárulását, akkor a törlés megtagadásakor más jogalapra kell hivatkoznia.

A Kérelmezett az elutasító döntésében a hozzájárulás visszavonását követő adatkezelésének jogalapjaként az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozott, továbbá közölte, hogy az adatkezelés jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez szükséges.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdésének e) pontja alapján a személyes adatok további megőrzése, kezelése az érintett adattörlési kérelme ellenére jogszerűnek tekinthető az esetben, ha arra jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez valóban szükség van.

III.2.2.6. Telefonszám, e-mail cím, adószám, képzési adatok és az önéletrajzban szereplő személyes adatok kezelésének jogalapja a hozzájárulás visszavonását követően

A telefonszám, az e-mail cím, adószám, továbbá az önéletrajzban szereplő személyes adatok túlmutatnak azon az adatkörön, melyek a jogi igények érvényesítéséhez szükségesek. Az önéletrajzban szereplő olyan személyes adatok is feltüntetésre kerülnek általában mint végzettségi adatok, esetenként családi állapot, érdeklődési kör, stb., amelyek jogi igények érvényesítésekor irrelevánsak, így azok kezelése a célhoz kötöttség és adattakarékosság alapelvének nem felelnek meg. A jogi igény érvényesítéséhez ezen adatok közül csak a természetes személyazonosító adatok kezelése felel meg a célhoz kötöttség és az adattakarékosság elvének.

A telefonszám, e-mail cím, adószám, képzési adatok, továbbá az önéletrajzban szereplő - természetes személyazonosító - adatok kezelése csak az általános adatvédelmi rendelet előírásainak megfelelően kezelhető, jogszerű jogalapra hivatkozással és célhoz kötöttség alapelvét figyelembe véve. A Kérelmezett ezen adatokkal kapcsolatos - jogi igények előterjesztéséhez szükséges - adatkezelése jogszabályi felhatalmazás és érintetti hozzájárulás hiányában csak jogos érdek alapján kezelhetők, melyre a Kérelmezett a Hatóságnak küldött nyilatkozatában is hivatkozott az annak igazolására készített érdekmérlegelésének becsatolásával.

III.2.2.7. A jogos érdek jogalap fennállásának igazolása, érdekmérlegelés

A jogos érdek jogalap fennállásának megállapításához az adatkezelőnek érdekmérlegelést kell végeznie az általános adatvédelmi rendelet (47) preambulumbekzdésére is figyelemmel.

A Kérelmezett a nyilatkozatához csatolta az érdekmérlegelését. Az érdekmérlegelés nem tartalmazta a Kérelmezett nyilatkozatában említettek alátámasztását, tehát azt, hogy az érdekmérlegelésben felsorolt adatkör - a Kérelmező természetes személyazonosító adatain kívül - *„jogi igények előterjesztéséhez, illetve védelméhez szükséges.“*

A Hatóság álláspontja, hogy az érdekmérlegelésben felsorolt adatkör - természetes személyazonosító adatokat kivéve - jogérvényesítéshez szükségessége nem áll fenn.

A Kérelmező érdekmérlegelésben felsorolt adatainak kezelése – a természetes személyazonosító adatait és lakcímét kivéve - a követelés behajtásához és az esetleges jogi eljárásokhoz, továbbá a Kérelmezővel történő kapcsolattartáshoz nem elengedhetetlenül szükséges, hiszen a Kérelmezett a Kérelmezővel történő kapcsolattartásához a Kérelmező lakcímadatát kezeli, továbbá a követelés végrehajtására irányuló eljárások kezdeményezésekor ezeknek az adatoknak a feltüntetését a jogszabályok sem követelik meg.

Tekintettel arra, hogy a fentiekben említett adatok kezelését a Kérelmezett számára törvény nem írja elő, továbbá – az alábbiakban kifejtettek miatt – megfelelő érdekmérlegelés hiányában azok az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján nem kezelhetők. A Kérelmezett azzal, hogy a Kérelmező kérelmének nem tett úgy eleget, és a fentiekben említett adatok közül nem törölte azokat, melyek kezelésére jogalappal nem rendelkezik, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdés b) pontját, mert nem biztosította a Kérelmező törléshez való jogának érvényesülését.

A Hatóság a Kérelmezett érdekmérlegelésével kapcsolatosan az alábbi alapvető hiányosságokat emeli ki:

III.2.2.7.1. A becsatolt „*Érdekmérlegelési teszt jogi igények érvényesítése tárgyában*” dokumentum két részből áll, az egyik 2018. május 16-i keltezésű és az adatkezelő, adatkezelési tevékenység, adatkezelés célja, adatkezelés időtartama, adatfeldolgozó, adatfeldolgozó tevékenysége, adattovábbítás más adatkezelőhöz, adatok tárolása, érintett és érintett adatai részt tartalmazza, a hozzá kapcsolt másik rész, mely 2015. október 16. napján kelt, az elvégzett érdekmérlegelést tartalmazza. Az utóbbi – tényleges - érdekmérlegelés több rendelkezésében a 2018. május 25. napjától már nem alkalmazható jogszabályi hivatkozásokat ( Infotv. 6. § (5) bekezdés a) és b) pont, Infotv. alapelvei, és a 95/46/EK irányelvre történő hivatkozásokat (7. cikk f) pont) is tartalmaz.

A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmező telefonszám, e-mail cím adatának, személyi igazolvány számának, PSZÁF/MNB regiszter számának, képzési adatainak, továbbá az önéletrajzában szereplő olyan adatok, melyek a jogi igények érvényesítéséhez nem szükségesek.

A Kérelmező természetes személyazonosító adatainak, lakcímének kezelése a fentiekben említett adatok törlését követően is biztosítja a jogi igényérvényesítés lehetőségét.

III.2.2.7.2. Az érdekmérlegelés nem említi, hogy az első oldalán felsorolt adatok külön-külön miért szükségesek, így az adatok kezelésének szükségességét sem támasztja alá.

A jogi igények érvényesítése előtti behajtási szakaszban a Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett postai úton is felveheti a kapcsolatot az adóssal, és ezen az úton is megelőzhető a jogi eljárás, arra is tekintettel, hogy az esetleges egyezség is papír alapon kerül megkötésre. Az érintettnek lehetővé kell tenni, hogy választhassa az írásbeli kapcsolattartást is, ha nem kíván telefonhívásokat és SMS üzeneteket fogadni.

Az érdekmérlegelésben nincs olyan adatkezelői érdek, mely az érintett törléshez való jogával szemben elsődlegességet élvezne. A Kérelmezett érdekmérlegelése sem említi olyan adatkezelői érdeket, mely megelőzhetné az érintett magánszférájának védelméhez fűződő jogát a jogi igények érvényesítéséhez valóban nélkülözhetetlen, a Kérelmező természetes személyazonosító adatainak túli személyes adatai kezelése tekintetében.

A Kérelmezett azon megállapítása az érdekmérlegelésben miszerint „*álláspontunk igazolása érdekében minden az adott ügyben felmerülő kérdés bizonyítása érdekében szükséges adatot bizonyítékként csatolnunk kell*” nem támasztja alá a Kérelmező telefonszám, e-mail cím adatának, személyi igazolvány számának, PSZÁF/MNB regiszter számának, képzési adatainak, továbbá az önéletrajzában szereplő olyan adatai kezelésének szükségességét, melyek a Kérelmezett követelésének jogosságát nem támasztják alá egy esetleges igényérvényesítési eljárásban.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pont szerinti „adattakarékosság” elvének figyelembe vételével kell a Kérelmezettnek eljárnia a személyes adat kezelése során. A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezettnek a követelés igényérvényesítéséhez nem nélkülözhetetlen személyes adatokat törölnie kellett volna, mert ezzel a Kérelmezett az „adattakarékosság” elvében írt kötelezettségének is eleget tenne.

A fentiekre hivatkozással a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett adatkezelése a 6. cikk (1) bekezdés szerinti jogalapok fennállásának hiánya miatt jogellenes, továbbá nem felel meg a célhoz kötöttség és a szükségesség („adattakarékosság”) elvének sem, ezért az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) és c) pontjának rendelkezésébe is ütközik.

### III.2.3.Kérelmezett tájékoztatási kötelezettsége

II.2.3.1. A Kérelmező 2018. május 25. napját követően a 2018. 09. 30., 2018. 11. 05., 26., 2018. 12. 17. és 2019. 01. 03., 21. napján kelt leveleiben kért tájékoztatást a Kérelmezettől a személyes adatai kezelésével kapcsolatban.

A Kérelmezett a Kérelmezőt 2018. október 18., 25., 2018. december 04., 2019. január 9. napján, és 2019. február 8. napján kelt leveleiben tájékoztatta a személyes adatai kezelésével kapcsolatban, illetve a törlési kérelme elutasításáról.

A Kérelmezett a 2018. október 25. napján kelt levelében tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a [...] részére átadták a személyes adatait követeléskezelési célból, az adatfeldolgozó igénybevételéhez az érintett hozzájárulására nincs szükség, továbbá a személyes adatai törlésére vonatkozó kérelmet nem teljesítik hivatkozással az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdés b) és e) pontjára, tekintettel arra, hogy azok szükségesek a Kérelmezettre előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez, illetve jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez. Az ezt követően érkezett, ugyanerre irányult érintetti kérelmekre külön nem válaszolt, csak arról értesítette a Kérelmezőt a 2018. december 04., 2019. január 9. és 2019. február 8. napján kelt leveleiben, hogy a 2018. október 25. napján kelt levelében írtakat fenntartja.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdésében előírt határidőt betartva válaszolt az érintetti kérelemre, azonban a tájékoztatás nem volt megfelelő, mivel nem volt kielégítő az alábbiak miatt:

A Kérelmezett 2018. október 25. napján kelt levelében adott válaszában nem jelölte meg a jogszabályi hivatkozást, mely alapján köteles kezelni a Kérelmező személyes adatait, továbbá az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdésében előírtakról sem nyújtott tájékoztatást, azaz arról, hogy a Kérelmező panaszt nyújthat be a Hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a közvetítői szerződésben, továbbá a megbízási jogviszony megszűnésekor adtak tájékoztatást az adatkezeléséről, melyek az általános adatvédelmi rendelet hatályba lépését megelőző tájékoztatások voltak. A Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet hatályba lépése után az érintetti kérelmekre küldött válaszlevelében nem tájékoztatta a Kérelmezettet az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk szerinti tiltakozás jogáról.

Az átláthatóságnak az adatkezelés teljes folyamata során érvényesülnie kell. Az érintett számára transzparensnek kell lennie, hogy mely személyes adatait mely adatkezelők, hogyan, milyen célból, milyen jogalapra, illetve a jelen esetben mely jogszabályi kötelezettségre hivatkozással kezelik.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontban megfogalmazott átláthatóság elvét és az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (4) bekezdését is megsértette.

A fentiekre vonatkozóan tehát megállapítható, hogy a Kérelmezett a megfelelő tájékoztatással kapcsolatos kötelezettségét elmulasztotta teljesíteni.

II.2.3.2.A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező megbízási jogviszony megszűnésekor (2015. december 15. napján) kapott tájékoztatást, azt követően már csak a törlési kérelemmel kapcsolatosan benyújtott érintetti kérelmeire válaszolt a Kérelmezett. A jogviszony megszűnésekor arról tájékoztatták a Kérelmezőt, hogy a korábban adott hozzájárulás alapján, amennyiben



tartozása keletkezik, abban az esetben az alábbi adatai továbbíthatók, tehát kezelhetők igényérvényesítési céllal:

- név
- állandó lakcím
- telefonszám
- e-mail
- születési dátum
- anyja neve
- vállalkozói igazolvány száma
- követelésre vonatkozó adatok, üzleti kapcsolat adatai

A Kérelmezett által becsatolt – 2018. május 16. napján készült - érdekmérlegelésben a fentiekben meghatározott adatkörön túl a kezelt adatok közé sorolta a Kérelmező adószámát, személyi igazolvány számát, PSZÁF/MNB regiszter számát, bankszámlaszámát képzési adatokat, önéletrajzban szereplő adatokat is.

Mivel a Kérelmezettel fennállt jogviszonya megszűnése után a Kérelmezett külön adatvédelmi tájékoztatást nem kapott, csak a törlésre vonatkozó érintetti kérelmei visszautasításáról, ezért a Hatóság megállapította, hogy arról nem tájékoztatta a Kérelmezett a Kérelmezőt, hogy a jogviszonya megszűnéséről szóló dokumentumban felsorolt adatokon kívül még az érdekmérlegelésében említett további adatait kezeli követeléskezelési céllal.

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (4) bekezdése lehetővé teszi, hogy a személyes adatokat az adatkezelés eredeti céljától eltérő egyéb célból kezelje az adatkezelő, feltéve, hogy az adatkezelés összeegyeztethető az adatkezelés eredeti céljával, amelyre a személyes adatokat eredetileg gyűjtötték. Ebben az esetben az adatkezelőnek több szempontot figyelembe kell vennie, melyek közül az általános adatvédelmi rendelet a 6. cikk (4) bekezdése példálózó felsorolásban kiemeli azokat a körülményeket, amelyek mérlegelését a legfontosabbnak tartja.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a Kérelmezett az eredeti adatkezelési céltól eltérő egyéb célból (igényérvényesítés) is kezeli a Kérelmező jogviszony megszűnésekor kapott tájékoztatóban említettekén túl az érdekmérlegelésben említett további személyes adatait is.

Ezen cél tekintetében alkalmaznia kellett volna az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (4) bekezdésében foglaltakat, és meg kellett volna állapítania, hogy az adatkezelés eredeti és ettől eltérő célja összeegyeztethető-e. A Kérelmezett ezt a mérlegelést nem végezte el, ezért a jogalapot ezen adatkezelési cél vonatkozásban sem igazolta.

Amennyiben ezen szempontok alapján a Kérelmezett arra a következtetésre jutott volna, hogy összeegyeztethető az új céllal az adatkezelése, abban az esetben az új adatkezelési célról és ehhez kapcsolódóan minden releváns információról a Kérelmezőt az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (3) bekezdése alapján tájékoztatnia kellett volna. Nem összeegyeztethető adatkezelési célok esetén pedig az új célú adatkezelés nyilvánvalóan nem végezhető, mivel megfelelő, érvényes jogalap nem áll fenn.

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett a fentiek alapján megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (4) bekezdésében és 13. cikk (3) bekezdésében foglaltakat.

### III.3. Jogkövetkezmények

A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt ad és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Kérelmezettet, mert az adatkezelési tevékenysége

megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a), b) és c) pontját, 6. cikk (1) bekezdését, 6. cikk (4) bekezdését, 12. cikk (1), (4) bekezdését, 13. cikk (3) bekezdését, 21. cikk (4) bekezdését, 17. cikk (1) bekezdését.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés c) pont alapján utasítja a Kérelmezettet, hogy a jogi igények érvényesítése céljából ne kezelje a Kérelmező telefonszámát, e-mail cím adatát, adószámát, személyi igazolvány számát, PSZÁF/MNB regiszter számát, képzési adatait továbbá az önéletrajzában szereplő adatait, és utasítja a Kérelmezettet, hogy az előzőekben említett adatok közül azokat, melyeknek kezelésével kapcsolatban nincs jogszabályi kötelezettsége valamennyi nyilvántartásából törölje, továbbá tájékoztassa az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1), (4) bekezdésének, továbbá 21. cikk (4) bekezdésében írtaknak megfelelően a Kérelmezőt a törlési kérelmével kapcsolatban a jogszabályi kötelezettség alapján kezelt személyes adatai vonatkozásában. A tájékoztatás és az adattörlés tényét, valamint azt, hogy a törlésről a Kérelmezőt is értesítette, igazolja a Hatóságnak.

A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### **IV. Egyéb kérdések**

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az egész ország területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és a 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettségek teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségeket határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a Kérelmezett a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésének nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé

válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. § -a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

A hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százhusz napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

Az Ákr 46. § (1) bekezdés a) pont alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindulását követően jutott a hatóság tudomására.

Budapest, 2019. szeptember 04.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár