



**Ügyszám: NAIH/2020/2036.**  
**Ügyintéző:**

**Tárgy:** kérelemnek részben helyt adó határozat,  
megszüntető végzés, valamint végzés határidő  
túllépéssel összefüggésben

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) [...] (lakóhely: [...].) kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a [...] -vel (székhely: [...]) (a továbbiakban: Kérelmezett) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I. A Hatóság határozatában a Kérelmező kérelmének

**részben helyt ad az alábbiak szerint:**

- a) **megállapítja**, hogy a Kérelmezett megsértette a Kérelmező személyes adataihoz fűződő hozzáférési jogát azáltal, hogy a 2019. augusztus 23-án kelt kérelmére adott válaszában nem adott a GDPR 15. cikk (1) bekezdésének megfelelő kezeléséről teljes tartalmú tájékoztatást a Kérelmező személyes adatainak kezeléséről.
- b) **utasítja** a Kérelmezettet, hogy a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a Kérelmező részére adjon a GDPR 15. cikk (1) bekezdésének megfelelő tájékoztatást.

II. A Hatóság határozatában a kérelem adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó részét

**elutasítja.**

III. A Hatóság végzésében az adatvédelmi hatósági eljárást a Kérelmezett weboldalán elérhető adatkezelési tájékoztató GDPR-nak való megfelelése vizsgálatára irányuló részében

**megszünteti.**

IV. Tekintettel arra, hogy túllépte az ügyintézési határidőt, a Hatóság végzésében akként rendelkezik, hogy 10.000 Ft-ot, azaz tízezer forintot a Kérelmezőnek – írásban megjelölendő választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal megfizet.

\* \* \*

Az I. b. pont szerinti kötelezettség teljesítését a Kérelmezettnek az intézkedés megtételétől számított 8 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé. A kötelezettség nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A jelen döntés I. és II. pontja szerinti határozattal és a jelen döntés III. pontja szerinti végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. Kizárólag az eljárást megszüntető végzéssel szembeni perben a bíróság

az egyszerűsített per szabályai szerint jár el. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

A IV. pont szerinti végzéssel szemben nincs helye önálló jogorvoslatnak, az csak az ügy érdemében hozott határozat elleni jogorvoslati kérelemben támadható meg.

## INDOKOLÁS

### **I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása**

A Kérelmező 2019. szeptember 20-án kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben előadta, hogy 2019. augusztus 23-án hozzáférési kérelmet intézett a Kérelmezetthez, amely kérelmet 4. számú mellékletként csatoltan megküldte a Hatóság részére.

A hozzáférési kérelem tanúsága szerint a Kérelmező valamennyi, a Kérelmezett által kezelt személyes adatainak kategóriái, de különös tekintettel 1-7.-ig terjedő pontokban felsorolt szempontok szerinti információkról való tájékoztatást, azokhoz való hozzáférést kért a Kérelmezettől. Az 1-7.-ig terjedő pontokban a Kérelmező kifejezetten kérte a Kérelmezőt, hogy a tájékoztatásban térjen ki a személyes adatai forrására, az adatkezelés jogalapjára, körülményeire, időtartamára, és arra, hogy pontosan mely adatait kezeli a Kérelmezett, valamint miért nem kapott 2019. április 26-ig tájékoztatást személyes adatai kezeléséről. A Kérelmező tájékoztatást kért arra vonatkozóan is, hogy milyen céllal és jogalappal továbbította a Kérelmezett a Kérelmező személyes adatait [...] közjegyző és a [...] Járásbíróság részére, továbbá, hogy a Kérelmezett továbbította-e a Kérelmező személyes adatait további harmadik fél részére, ha igen, milyen céllal és jogalappal, jogos érdeken alapuló adattovábbítás esetén mi volt az érdekmérlegelési teszt eredménye.

A Kérelmező álláspontja szerint a válaszlevéllel a „*GDPR III. fejezetében foglalt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget*”, mert az nem tartalmazta a kérelem szerinti valamennyi információt. A Kérelmező 5. számú mellékletként megküldte a Kérelmezett hozzáférési kérelmére adott válaszát.

A Kérelmező előadta azt is, hogy a Kérelmezett válaszelevelében hivatkozott, a Kérelmezett internetes oldalán elérhető 2018. május 24. napján kelt adatkezelési tájékoztató nem felel meg a GDPR rendelkezéseinek, továbbá az adatkezelés egyes körülményeit illetően hiányosnak tartja.

A Kérelmező kérelmében a jogsértések megállapítását és adatvédelmi bírság kiszabását, valamint azt kérte a Hatóságtól, hogy utasítsa a Kérelmezettet az „*ügy kapcsán felmerült tájékoztatások jogszabályban foglalt módon és tartalommal történő megadására*”.

A Hatóság a NAIH/2019/6938/2. ügyiratszámú végzésében az ügygel kapcsolatban tájékoztatást kért a Kérelmezettől a tényállás tisztázása érdekében.

A Kérelmezett állítása szerint a Kérelmező a Kérelmezett ügyintézőjével több alkalommal egyeztetett telefonon keresztül, és telefonbeszélgetések alkalmával a Kérelmezett kezelésében lévő iratanyagokról is kapott tájékoztatást. A Kérelmezett ezen állításának alátámasztása céljából mellékelte a Kérelmező által a Kérelmezett részére 2015. június 18-án küldött elektronikus levelét, melyben egy korábbi Kérelmezettel történt telefonbeszélgetésre reagál, és a 2019. május 08-án készített hanganyagot, melyben a Kérelmező a Kérelmezett telefonos ügyfélszolgálatán keresztül tájékoztatást kért és kapott a vele szemben fennálló tartozással kapcsolatban.

A Kérelmezett a Kérelmező hozzáférési és tájékoztatási kérelmére adott válaszáról a következőképpen nyilatkozott: a „2019. szeptember 10-én küldött levelünkben valóban nem tértünk ki részletesen az aktában őrzött iratok tételes felsorolására, de hivatkoztunk arra, hogy a [...] szerződésszámú személyi kölcsön teljes dokumentációja átadásra került [...] Magyarországi Fióktelepe által. A részletes felsorolásra azért nem került sor, mert a mobiltelefonon történt beszélgetések során egyeztetésre került, hogy milyen kölcsönszerződés, munkáltatói igazolás, személyes okmányok másolatai, felmondólevél, illetve felszólító levelek találhatóak az aktában, milyen iratanyag, kölcsönszerződés alapján követeljük tőle a felszólító levelekben írt tartozást.”

## **II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések**

A GDPR jelen ügyben releváns rendelkezései a következők:

A GDPR 5. cikk (2) bekezdése: Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

A GDPR 12. cikk (4) bekezdése: Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

A GDPR 12. cikk (5) bekezdése: A 13. és 14. cikk szerinti információkat és a 15-22. és 34. cikk szerinti tájékoztatást és intézkedést díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy - különösen ismétlődő jellege miatt - túlzó, az adatkezelő, figyelemmel a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségekre:

- a) észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy
- b) megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést.

A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása az adatkezelőt terheli.

GDPR 15. cikk (1)- (2) bekezdése: Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
- h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

Ha személyes adatoknak harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítására kerül sor, az érintett jogosult arra, hogy tájékoztatást kapjon a továbbításra vonatkozóan a 46. cikk szerinti megfelelő garanciákról.

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) és d) pont: *A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:*

*b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;*

*d) utasítja az adatkezelőt vagy adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel*

GDPR 77. cikk (1) bekezdés: *Az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál - különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban -, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.*

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint *az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.*

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Ugyanezen § (2a) bekezdése szerint a GDPR-ban a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében a GDPR-ban és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

Az Ákr. 51. §-a alapján, ha a hatóság

*b) az ügyintézési határidőt túllépi - és függő hatályú döntés meghozatalának nem volt helye -, az eljárás lefolytatásáért illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.*

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem a GDPR 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja szerint a felügyeleti hatóság elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit, illetve ugyanezen bekezdés d) pontja értelmében a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva utasítja az adatkezelőt, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel.

A GDPR eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése: *Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.*

Az Ákr. 35. (1) bekezdése: *A kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás*

*lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.*

Az Ákr. 36. § szerint a kérelem az ügyfél olyan írásban vagy személyesen előterjesztett nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése alapján a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

### **III. Döntés**

#### **III.1. A Kérelmezett tájékoztatási kötelezettsége**

A GDPR 15. cikke alapján az érintett jogosult arra, hogy a róla kezelt személyes adatokhoz, valamint az adatkezelésre vonatkozó információkhoz hozzáférést kapjon. Megfelelő tájékoztatás hiányában az adatkezelő oldalán olyan információs erőfölény alakulhat ki, amelynek felhasználásával az érintett jogai, érdekei sérülhetnek. Az érintettnek természetesen a követeléskezelés során is alapvető joga, hogy a személyes adatainak kezelését nyomon követhesse. A GDPR 15. cikke szerint az adatkezelőnek teljes körű tájékoztatást kell nyújtania az érintetteknek a személyes adatai kezeléséről, így – figyelemmel a kérelem tartalmára is – nem elegendő általánosságban az egyes nyilvántartásokban, dokumentumokban szereplő személyes adatokra csupán utalni, és ún. „sablonválaszt” adni az érintettnek. A tájékoztatásnak az érintettre vonatkozóan kell lennie, és valamennyi olyan személyes adatra ki kell terjednie, amely az érintettel összefüggésben az adatkezelő birtokában van, korlátozás nélkül és függetlenül attól, hogy az adatok hol és milyen formában állnak rendelkezésre, és azokkal milyen adatkezelési műveletet végez.

Ebben a vonatkozásban a Kérelmezett részben tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének, ugyanis a Kérelmező részére megküldött válaszevél tartalma nem meríti ki a GDPR 15. cikk (1) bekezdés a)-f) és h) pontjaiban felsoroltakat. Nem tartalmaz az adatkezelés céljára, jogalapjára, időtartamára, érintett személyes adatok kategóriára, és arra vonatkozó tájékoztatást, hogy a személyes adatokat közölték-e harmadik személy címzettekkel, az érintetti jogokról való tájékoztatás teljesen hiányzik, csakúgy, mint a jogorvoslati jogról, felügyeleti hatósághoz fordulás lehetőségéről való tájékoztatás. A Kérelmezett hiányos tartalmú tájékoztatást adott a Kérelmezőnek, mely nem felelt meg a GDPR 15. cikk (1) bekezdés a) - f) és h) pontjainak.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint azért nem adott teljes körű tájékoztatást a Kérelmező kérelmére személyes adatai kezeléséről, mert *„a mobiltelefonon történt beszélgetések során egyeztetésre került, hogy milyen kölcsönszerződés, munkáltatói igazolás, személyes okmányok másolatai, felmondólevél, illetve felszólító levelek találhatóak az aktában, milyen iratanyag, kölcsönszerződés alapján követeljük tőle a felszólító levelekben írt tartozást”*. Habár a Kérelmezett által hivatkozott telefonbeszélgetésről készült hangfelvétel 2019. május 08-án készült, a Kérelmezett nyilatkozatából nem derül ki, hogy ezen kívül az általa előadott további esetleges *„telefonbeszélgetések”* GDPR alkalmazandósága előtti vagy utáni időszakban történtek, és azok tartalma nem bizonyított.

A GDPR 12. cikk (5) bekezdése szerint, ha az érintett kérelme ismétlődő jellege miatt túlzó, az adatkezelő megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést. A GDPR 12. cikk (4) bekezdése

alapján, ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, akkor tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával. A Kérelmezőnek megküldött válasz azonban nem tartalmazta azt, hogy a kérelme ismétlődő jellege miatti túlzó volta okán tagadja meg a Kérelmezett tájékoztatásra irányuló kérést, továbbá a válasz nem tartalmazta a GDPR 12. cikk (4) bekezdésében előírtakat, azaz azt, hogy a Kérelmező a kérelem megtagadása miatt panaszt nyújthat be a Hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

A kérelem ismétlődő volta miatti túlzó jellegének bizonyítása az adatkezelőt terheli, azonban a Kérelmezett nem bizonyította azt, hogy a Kérelmező kérelme, annak ismétlődő jellege miatt túlzó volt. A Kérelmezett által hivatkozott telefonbeszélgetésről 2019. május 08-án készült hangfelvétel tanúsága szerint a beszélgetés során a Kérelmező nem kért a személyes adatai kezeléséről tájékoztatást, és ebből következően a Kérelmezett telefonon sem nyújtott tájékoztatást a Kérelmezőnek a személyes adatai kezelésével kapcsolatban, ugyanis annak a tárgya nem a Kérelmezett által a Kérelmezőre vonatkozóan kezelt személyes adatok, hanem a kölcsönszerződésből eredő követelésre vonatkozó általános informálódás (például részletfizetésről való tájékoztatás kérés stb.) volt, de egyetlen hozzáférésre irányuló kérelem egyébként sem jelenti feltétlenül a következő kérelem túlzó jellegét.

A GDPR 5. cikk (2) bekezdése alapján az adatkezelőnek képesnek kell lennie az adatvédelmi szabályoknak való megfelelés igazolására. Bár a Kérelmező 2019. augusztus 23-án kelt kérelmében a hozzáférni kívánt információk egyébként is szélesebb kört érintettek, mint az arra vonatkozó információk, hogy *„milyen kölcsönszerződés, munkáltatói igazolás, személyes okmányok másolatai, felmondólevél, illetve felszólító levelek találhatók az aktában”*, a Kérelmezett nem igazolta a Hatóság felé, hogy ezeket az információkat a Kérelmező rendelkezésére bocsátotta.

A fentiekben részletezettek alapján megállapítható, hogy a Kérelmezett megsértette a GDPR 15. cikk (1) bekezdését, mert a Kérelmezőnek a 2019. augusztus 23-án kelt kérelmére adott válaszában a Kérelmező kérelmére hiányos tartalmú tájékoztatást adott, ami nem felelt meg a GDPR 15. cikk (1) bekezdés a) - f) és h) pontjainak.

A fentiekre tekintettel a Hatóság helyt ad Kérelmező azon kérelmének, melyben a Kérelmezettel szemben a hozzáférési jog biztosítására vonatkozó kötelezettség megsértésének megállapítását, és a kért információk részére való rendelkezésre bocsátására kötelezését kérte.

### **III.2. A Kérelmezett honlapján elérhető adatkezelési tájékoztató GDPR-nak való megfelelése**

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése és a GDPR 77. cikk (1) bekezdése alapján az érintettek kérhetik a GDPR-ban foglalt jogaik megsértése miatt adatvédelmi hatósági eljárás megindítását.

A Kérelmező általánosságban nem érintetti minőségében kérte a Kérelmezett weboldalán közzétett adatkezelési tájékoztató vizsgálatát. Kérelmében kifejezetten az ügyfelek, érintettek jogainak védelmét jelölte meg a kérelem céljaként.

Ebből kifolyólag a Hatóság az Ákr. 46. § (1) bekezdésének a) pontja alapjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a rendelkező rész szerint döntött.

### **III.3. A kérelem adatvédelmi bírság kiszabását érintő része**

A Hatóság elutasította a Kérelmezőnek a bírság kiszabására vonatkozó kérelmét, mivel e jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen – a közérdek érvényesítésének körébe eső jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás vonatkozásában a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján, illetve – mivel az Ákr. 35. § (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető.

### **III.4. A határidő túllépése**

A hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

### **III. 5. Jogkövetkezmények**

III.4.1. A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdésének b) pontja alapján elmarasztalja a Kérelmezettet, mert megsértette a GDPR 15. cikk (1) bekezdését.

III.4.2. A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdésének c) pontja alapján utasítja a Kérelmezettet, hogy teljesítse a Kérelmező hozzáférési kérelmét, adjon a GDPR 15. cikk (1) bekezdés a) - f) és h) pontjainak megfelelő tartalmú tájékoztatást a Kérelmező Kérelmezett által kezelt személyes adatairól, továbbá a tájékoztatás megtörténtének tényét igazolja a Hatóság felé a Kérelmezőnek címzett tájékoztatás és annak postára adását igazoló postakönyvmásolat megküldésével.

### **IV. Egyéb kérdések:**

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A

közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

Budapest, 2020. február 24.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár