



Iktatószám: NAIH/2020/5553
korábbi ügyszám: NAIH/2019/346

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó
határozat, hivatalbóli eljárást
megszüntető határozat,
jogsértés megállapítása

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) a (.....; a továbbiakban: Kérelmező)-i kérelmére a **Google Ireland Ltd-vel** szemben (Google Building Gordon House, 4 Barrow St, Dublin, D04 E5W5, Írország; a továbbiakban: Kérelmezett) tájékoztatási kötelezettség megsértése miatt megindult, és a Hatóság által hivatalból a Google AdWords szolgáltatással összefüggésben a Magyarországon tartózkodó érintettek érintetti jogai gyakorlásával kapcsolatos általános adatkezelői gyakorlat vizsgálatára kiterjesztett – **adatvédelmi hatósági eljárásban** meghozta az alábbi

Határozatot

1. A Hatóság a Kérelmező **kérelmének részben helyt ad és megállapítja**, hogy a Kérelmezett megsértette a Kérelmező hozzáférési jogát azzal, hogy nem adott határidőben megfelelő tájékoztatást a Kérelmező „név” személyes adata kezelésével kapcsolatban a Google AdWords keretében. A Kérelmezett ezzel megsértette a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679/EU rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) rendelkezései a 15. cikkére tekintettel a 12. cikk (3) bekezdését.
2. A Hatóság a kérelem azon részét, hogy a Hatóság kötelezze a Kérelmezettet válaszadásra, továbbá vizsgálja meg a Kérelmezett érintetti jogokkal összefüggő általános gyakorlatát, elutasítja.
3. A Hatóság a Google AdWords szolgáltatással összefüggésben a Magyarországon tartózkodó érintettek érintetti jogai gyakorlásával kapcsolatos általános adatkezelői gyakorlat vizsgálatára hivatalból kiterjesztett eljárást **megszünteti**.
4. A Hatóság megállapítja, hogy túllépte az ügyintézési határidőt, és ezért akként rendelkezik, hogy 10 000 Ft-ot, azaz tízezer forintot a Kérelmezőnek – írásban megjelölendő választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal megfizet.
5. A Hatóság továbbá akként rendelkezik, hogy az eljárás során a Kérelmezett oldalán felmerült 6100 Ft, azaz hatezeregy száz forint iratbetekintés gyakorlásával kapcsolatban felmerült eljárási költséget a Kérelmezett viseli.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez előterjesztett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

1. A Hatósághoz -án érkezett kérelmében a Kérelmező előadta, hogy mint érintett -én az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke alapján a Google AdWords üzemeltetőjéhez, a Kérelmezetthez fordult elektronikus úton, és az alábbiak szerint tájékoztatást kért tőle a Kérelmező név személyes adata kezelésével összefüggésben.

2. A Kérelmező nyilatkozata szerint -én a Google AdWords webes kapcsolatfelvételi nyomtatványán az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkre hivatkozással az alábbi tartalmú hozzáférési jog gyakorlási kérelmet küldte a Kérelmezettnak:

- (i) a nevét mely hirdetésekkel, weboldakkal, hirdetőkkel összefüggésben kezelik, mint hirdetési kulcsszót;
- (ii) a nevére keresés miatt a Google internetes kereső mikor és hányszor jelenített meg Google AdWords hirdetést;
- (iii) amennyiben a Google AdWords nem használja hirdetési kulcsszóként a nevét, akkor milyen algoritmus alapján, milyen okból, milyen hirdetési kulcsszavakra adott találatként, mikor és hány alkalommal jelent meg Google AdWords hirdetés a nevére kereséshez kapcsolódóan a Google internetes keresőben.

3. A Kérelmező, és a saját személynevére rákeresve (az megnevezés nélkül) a Google internetes kereső olyan hirdetéseket jelenített meg, amelyek kapcsolatos más szolgáltatókhoz kapcsolódnak, emiatt feltételezi, hogy a nevét összekapcsolva kezelik a szakmájával, és automatikus döntéshozatali eljárásokban használják fel.

4. Az ads-support@google.com és a legal-notice@google.com e-mail címekkel folytatott számos levélváltást követően a Kérelmezett azt válaszolta a Kérelmezőnek, hogy nem tudja megmondani, hogy a fenti kérdésekre mely szervezeti egység tudna választ adni, ezért nem tudnak válaszolni a kérdéseire.

5. A fentiekre tekintettel a Kérelmező kérte a Hatóságtól a Kérelmezett érintetti jogokkal összefüggő gyakorlatának vizsgálatát, továbbá az adatkezelő elmarasztalását, és a kért tájékoztatás megadására kötelezését.

6. A kérelem nyomán az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján adatvédelmi hatósági eljárás indult, amelyet a Hatóság hivatalból kiterjesztett Google AdWords szolgáltatással összefüggésben a Magyarországon tartózkodó érintettek érintetti jogai gyakorlásával kapcsolatos általános adatkezelői gyakorlat vizsgálatára, míg a Kérelmező tájékoztatásának elmaradását a Kérelmező egyéni kérelme alapján vizsgálta.

7. Az adatkezelés határon átnyúló jellegének tisztázása érdekében az általános adatvédelmi rendelet 56. cikke szerinti eljárás volt szükséges annak eldöntésére, hogy mely tagállam adatvédelmi hatósága jogosult főhatóságként eljárni az ügyben és melyek az érintett hatóságok. Mivel külföldi szerveket kellett megkeresni, a Hatóság-án felfüggesztette a jelen hatósági eljárást, és az általános adatvédelmi rendelet 56. cikk (2) bekezdése szerinti eljárásban kérte az adatkezelő székhelye szerinti adatvédelmi felügyeleti hatóságot, hogy nyilatkozzon arról, hogy el kíván-e járni fő felügyeleti hatósággént az ügyben.

A Hatóság a kérdést azzal indokolta, hogy az egy Magyarországon tartózkodó természetes személy érintetti joggyakorlásával kapcsolatos, aki a Hatósághoz nyújtotta be a kérelmét, ezért más tagállamban nem találhatóak érintettek, így indokolt, hogy a Hatóság járjon el az ügy érdemében.

8. Az általános adatvédelmi rendelet 56. cikke szerinti eljárás eredményeképpen a Hatósághoz érkezett válaszaiban az ír adatvédelmi hatóság azt nyilatkozta, hogy a Google AdWords szolgáltatással kapcsolatban az ír adatvédelmi hatóság minősül főhatóságnak. Továbbá az ír adatvédelmi hatóság mint főhatóság az általános adatvédelmi rendelet 56. cikk (3) és (5) bekezdése alapján úgy döntött, hogy a fent kifejtett okokból a Hatóság helyi ügyként kezelheti a kérelmet, mivel az ír adatvédelmi hatóság nem kíván eljárni ezzel kapcsolatban.

9. A joghatóság fentiek szerinti tisztázását követően a Hatóság NAIH/2019/346/10. számú végzésében az eljárás felfüggesztésének megszüntetéséről és az eljárás lefolytatásáról döntött.

10. A Hatóság NAIH/2019/346/11. számú végzésében nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet, melyet a Kérelmezett a Magyar Posta által kiállított igazolás alapján -án vett át, azonban tértivevény nem érkezett vissza.

11. A Kérelmezett -i iratbetekintését követően a Hatóság -én ismételten nyilatkozattételre szólította fel a Kérelmezettet, amelyre Kérelmezett -én érkezett levelében válaszolt jogi képviselője útján.

12. A Kérelmezett -án küldte meg érdemi válaszát a Kérelmező hozzáférési kérelmére, amelyben megjelölte az általa használt adatokat és azt, hogy mikor, hányszor, mely módszerrel, mi alapján, Kérelmező személyes adataival összefüggő mely találatokat jelenített meg a keresőjében.

13. A Kérelmező nem a Kérelmezett adatvédelmi tájékoztatójában megjelölt, az érintetti kérelmek elbírálására szolgáló online nyomtatványon küldte az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk szerinti kérelmét, így az nem az érintetti joggyakorlást intéző osztályhoz került. A Kérelmezett állítása szerint egyéni ügyintézői hiba miatt nem továbbították a rossz címre érkezett kérelmet az arra illetékeseknek, és hasonló esetről nincs tudomása.

14. A Kérelmezett -i válaszában kifejtett álláspontja szerint a Hatóság nem rendelkezik illetékességgel az általános adatkezelési gyakorlata vizsgálatára.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése szerint a rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

A hatósági eljárás lefolytatására az Ákr. 7. § (1) bekezdése alapján az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése és az Infotv. 2. § (2) bekezdése alapján az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó ügyben az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése alapján az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

Az általános adatvédelmi rendelet 56. cikk (1) bekezdése alapján az 55. cikk sérelme nélkül, az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tevékenységi központja vagy egyetlen tevékenységi helye szerinti felügyeleti hatóság jogosult fő felügyeleti hatóságként eljárni az említett adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által végzett határokon átnyúló adatkezelés tekintetében, a 60. cikk szerinti eljárással összhangban.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdése alapján az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
- h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az Infotv. 75/A. §-a alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)–(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés alapján a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

III. Döntés

1. A vizsgált időszak

A kérelemmel érintett tárgykörben a vizsgált adatkezelési időszak a Kérelmező Kérelmezettnek első alkalommal küldött érintetti kérelmének napjától (.....) az érintetti kérelem megválaszolásának napjáig (.....) tart.

A hivatalból történt kiterjesztéssel érintett adatkezelési időszak az általános adatvédelmi rendelet alkalmazandóvá válásától (2018. május 25.) kezdődik, és a Kérelmező Hatóság felé benyújtott kérelme beérkezésének napjáig (.....) tart.

2. A kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárás

Mivel a Kérelmezett a Kérelmező -én előterjesztett, általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti érintetti kérelmére nem adott érdemi választ az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdése szerinti egy hónapos határidőn belül, nem jelezte a határidő meghosszabbításának szükségességét további két hónappal, és a válasza a meghosszabbított határidőn belül sem érkezett meg Kérelmező részére, a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett fenti magatartása megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdését és 15. cikk (1) bekezdését.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett időközben teljesítette a tájékoztatási kötelezettségét, az ennek teljesítésére kötelezése az eljárás során okafogyottá vált. Emiatt a kérelem ezen része elutasításra került.

A Kérelmező az Infotv. 60. § (2) bekezdése és az Infotv. 2. § (2) bekezdése, valamint az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatkezelési gyakorlat vizsgálatát csak akkor kérheti, ha az a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül érinti, azonban a jelen eljárásban erre utaló bizonyíték, körülmény nem merült fel, illet a Kérelmező nem bizonyított és nem is valószínűsített. Amennyiben a Hatóságnak a Kérelmezett általános adatkezelési gyakorlatára vonatkozó döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet a Kérelmezőnek, akkor ezen tekintetben a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján, illetve – mivel az Ákr. 35. § (1) bekezdésének nem felel meg – e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye. A fentiekre tekintettel a kérelem ezen része elutasításra került.

3. A hivatalból kiterjesztett eljárás

A Kérelmezett álláspontjával szemben a Hatóság álláspontja szerint a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 56. cikke szerinti eljárás eredményeképpen a főhatóságként azonosított ír adatvédelmi hatósággal egyetértésben jogosult a kérelmet kivizsgálni, és a tényállást teljes körűen feltárni. Ennek része az is, hogy egyedi esetről, vagy rendszerszintű problémáról van szó. Amennyiben egy egyéni kérelem ügyében felmerül arra utaló körülmény, hogy általános gyakorlattal kapcsolatos probléma áll a háttérben, akkor a Hatóság át kell adja az erre vonatkozó döntést az illetékes főhatóságnak. Ennek megállapításához azonban szükséges egyes általános gyakorlatot érintő tényállási elemek tisztázása.

A Hatóság annyiban vizsgálta csak a Kérelmezett általános gyakorlatát, amennyiben az kihatással van a Magyarországon tartózkodó érintettek érintetti jogai gyakorlásával, valamint annak megállapításához szükséges, hogy indokolt-e az ír adatvédelmi hatóság mint főhatóság megkeresése eljárás indítása céljából. Ebben a kérdésben a Hatóság eljárásának folytatása nem indokolt a rendelkezésre álló információk alapján, mivel a Kérelmezett általános gyakorlatával kapcsolatban rendszerszinten előforduló jogsértésekre nem merült fel bizonyíték, amely alapján a Hatóság az ír adatvédelmi hatóság eljárását tudná kezdeményezni, és ilyen bizonyíték a Hatóság rendelkezésére álló eszközökkel az eljárás folytatása esetén sem várható.

4. A jogkövetkezmény mérlegelése

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdésének és 15. cikk (1) bekezdésének megsértése miatti jogkövetkezményt a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörben eljárva határozta meg, figyelemmel az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontjára, az Infotv. 75/A. §-ára, valamint az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdésére és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésére.

A Hatóság álláspontja szerint a kötelezettségek megszegése az eset összes körülményét figyelembe véve nem tekinthető olyan súlyúnak, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításán túl további intézkedés lenne szükséges.

A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

5. Az eljárási költségekről szóló döntés

A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése szerinti, az eljárás indulásakor hatályos százhusz napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek – Kérelmező írásban megjelölendő választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

A Hatóság megállapította, hogy az eljárás folyamán-án a Kérelmezett iratbetekintési jogával élt. Ennek során eljárási költségként 6100 forintot fizetett meg iratmásolati díjként.

Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerint ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmező kérelme az érintetti joga sérelme tekintetében túlnyomó részben alapos volt, a Hatóság csupán az indítványozott jogkövetkezmény tekintetében találta megalapozatlannak a kérelmet figyelemmel a Kérelmezett időközbeni magatartására, amelyet a jogsérelem orvoslása érdekében tett. Minderre figyelemmel a Hatóság nem találta szükségesnek az iratmásolati díj arányos mérséklését, és annak viselésére a Kérelmezettet kötelezte.

6. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége Magyarország egész területére kiterjed.

Az Ákr. 112. § (1) és (2) bekezdése, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék előtti közigazgatási perben a jogi képviselet kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2020. július 16.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár