



Ügyszám: NAIH/2020/193/8.
(NAIH/2019/8019.)

Tárgy: Kérelemnek részben helyt
adó határozat

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) 2019. november 18. napján érkezett kérelmében [...] Kérelmező az [...] Kérelmezett adatkezelését kifogásolta. A Hatóság a Kérelmező kérelmére a 2019. november 19. napján személyes adatok jogellenes kezelése tárgyában indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I. A Hatóság

HATÁROZATÁBAN

a Kérelmező **kérelmének részben helyt ad**, és

- 1) megállapítja**, hogy a Kérelmezett nem törölte, illetve nem helyesbítette a Kérelmező ideiglenes lakáscímét a Kérelmező 2018. szeptember 25. napján kelt kérelme alapján. Ezzel a Kérelmezett megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 16. cikkét, 17. cikk (1) bekezdésének a) pontját, valamint az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontját.
- 2) megállapítja**, hogy a Kérelmezett nem nyújtott tájékoztatást a Kérelmező 2018. szeptember 25. napján kelt ideiglenes lakáscímének törlésére irányuló kérelmére tett intézkedésekről. Ezzel a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(4) bekezdését.
- 3) megállapítja**, hogy a Kérelmezett a Kérelmező megfelelő tájékoztatása és hozzájárulása nélkül, megfelelő jogalap hiányában továbbította személyes adatait az [...] részére. Ezzel a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését és 13. cikkét.

II. A Hatóság határozatában a Kérelmezettet **hivatalból**

**600 000 Ft, azaz hatszázezer forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

III. A Hatóság

VÉGZÉSÉBEN

- 1) megszünteti** az adatvédelmi hatósági eljárást a kérelem azon részében, amely szerint a Hatóság utasítsa a Kérelmezett arra, hogy a Kérelmező valóságnak megfelelő személyes adatait tartsa nyilván;
- 2) elrendeli** 10 000 Ft-nak, azaz tízezer forintnak a Kérelmező részére való megfizetését az ügyintézési határidő túllépése miatt – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

* * *

Az adatvédelmi bírságot jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2020/193. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kérelmezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

Az adatvédelmi bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Jelen döntés I., II. pontja szerinti határozattal és a jelen döntés III. pontja szerinti végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de azok a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel önállóan, külön-külön közigazgatási perben megtámadhatók. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A végzés ellen előterjesztett keresetlevelet a bíróság egyszerűsített perben tárgyaláson kívül bírálja el. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

I. 1. A Kérelmező 2019. november 18. napján érkezett levelében kérelemmel fordult a Hatósághoz, mely szerint egyrészt azt kifogásolta, hogy volt munkáltatója, a Kérelmezett, a [...] számú ingatlan ideiglenes lakáscímeként tartja nyilván annak ellenére, hogy az 1999 júniusában megszűnt.

A Kérelmező – nyilatkozata szerint – több alkalommal is jelezte a Kérelmezettnek, hogy megszűnt az ideiglenes lakáscíme, ezért – álláspontja szerint – a Kérelmezettnek több alkalommal is lehetősége lett volna ennek az adatnak a törlésére. A Kérelmező nyilatkozata szerint először 1999 nyarán, ideiglenes lakáscímének tényleges megszűnésekor jelezte a változást. Ezt követően a Kérelmezettnél 2007. június 1. napján jogutódlásra került sor és ezzel összefüggésben a Kérelmező jogviszonyában változás következett be, így a Kérelmező álláspontja szerint ekkor is törölnie kellett volna a Kérelmezettnek a megszűnt ideiglenes lakáscímét. A Kérelmező nyilatkozata szerint továbbá 2014 márciusától kezdve, a részére engedélyezett gépkocsi használatára vonatkozó megállapodás, és annak évenkénti megújításai során is tudomása volt a Kérelmezettnek a Kérelmező ideiglenes lakáscímének megszűnéséről, így ekkor is törölnie kellett volna ezt az adatot. A Kérelmező ezt követően egy 2016. szeptember 27. és 28. napján, gázmérők ellenőrzésével kapcsolatos elektronikus levelezés során is jelezte a Kérelmezett munkatársának, [...], hogy megszűnt korábbi ideiglenes lakáscíme.

A Kérelmező a 2018. szeptember 25. napján, a Kérelmezett vezérigazgatójának küldött elektronikus levelében szintén jelezte – további más, nem adatvédelmi vonatkozású panasza mellett –, hogy

megszűnt a korábbi ideiglenes lakáscíme. Ezen levele szerint hivatkozott a 2016. szeptember 27. és 28. napján, a Kérelmezettel folytatott, a gázmérők ellenőrzésével kapcsolatos elektronikus levelezésére, mely szerint elmondta, hogy 1999 júniusában elköltözött a [...] szám alatti ingatlanból, mely tény be is jelentette a Kérelmezett személyzeti osztályának.

A Kérelmező kérelmében másrészt azt is kifogásolta, hogy hozzájárulása nélkül továbbította személyes adatait a Kérelmezett az [...] felé.

A Kérelmező kérte a Hatóságtól, hogy állapítsa meg, hogy a Kérelmezett jogsértést követett el személyes adatai nyilvántartásával összefüggésben, és utasítsa a Kérelmezett arra, hogy a Kérelmező valóságnak megfelelő személyes adatait tartsa nyilván. A Kérelmező kérte továbbá, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett jogsértést követett el személyes adatai [...] részére hozzájárulása nélkül történő továbbításával összefüggésben.

I. 2. A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról végzésében értesítette a Kérelmezettet, és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre és adatközlésre hívta fel.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 6. § (4) bekezdése általános magatartási szabályként előírja, hogy a munkaviszonyban a felek kötelesek egymást minden olyan tényről, adatról, körülményről vagy ezek változásáról tájékoztatni, amely a munkaviszony létesítése, valamint az Mt.-ben meghatározott jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése szempontjából lényeges. A Kérelmezett szerint ebből következően a Kérelmező feladata, hogy Kérelmezett részére bármilyen adatváltozást bejelentsen. A Kérelmezett munkaügyi nyilvántartásai szerint azonban a Kérelmező nem jelentette be az ideiglenes lakáscíme megszűnését a Kérelmezett mint munkáltató felé, ezért e változás nem került átvezetésre, ideiglenes lakáscíme nem került törlésre. A Kérelmező által előadottakra figyelemmel azonban – a Hatóság megkeresését követően – a Kérelmezett intézkedett a Kérelmező ideiglenes lakáscíme munkaügyi nyilvántartásaiból történő törléséről 2020. január 17. napján.

A Kérelmező 2016. szeptember 27. napján és 2018. szeptember 25. napján, e-mailen keresztül küldött levelei kapcsán a Kérelmezett azt nyilatkozta, hogy levelezőrendszerének naplófájlja 90 nap után automatikusan törlődik, ezért ezek alapján nem tudja a Kérelmező által hivatkozott e-maileket visszakeresni. A kérdéses e-mailekre akkor tudna a Kérelmezett rákeresni, ha a Kérelmező a címzettek megadja, azonban, amennyiben ezen címzettek már kiléptek a Kérelmezettől, akkor a postafiókjuk is törlésre került. Ezzel kapcsolatban dokumentum nem áll a Kérelmezett rendelkezésére.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező nevét, adóazonosító jelét, anyja nevét, születési helyét és idejét, valamint állandó lakóhelyét továbbította az [...] részére, annak interneten elérhető felületén keresztül, 2018. október 12. napján.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint az adattovábbítás oka az volt, hogy 2018-ban a béren kívüli juttatásokra vonatkozó adózási szabályok megváltoztak, amelynek következtében a Széchenyi Pihenő Kártya (a továbbiakban: SZÉP Kártya) juttatáson kívül minden más cafeteria adózása megemelkedett. Ennek következtében várható volt, hogy a SZÉP Kártyával addig nem rendelkező munkavállalók a jövőben ezt a juttatást fogják igénybe venni. A tárgyi félévben a SZÉP Kártya igénylésére vonatkozó szabályok is megváltoztak. A korábbi, a Széchenyi Pihenő Kártya kibocsátásának és felhasználásának szabályairól szóló 55/2011. (IV. 12.) Korm. rendelet alapján a munkáltató feladata volt a SZÉP Kártyák megrendelése, azonban az új, a Széchenyi Pihenő Kártya kibocsátásának és felhasználásának szabályairól szóló 76/2018. (IV. 20.) Korm. rendelet alapján már a munkavállaló kellett, hogy a pénztárszolgáltatóval közvetlenül szerződjön. Az adattovábbítás időpontjában azonban ennek az ügymenete körül számos bizonytalanság volt, még működtek a korábbi rendszerek, a végleges eljárásrendek pénztárszolgáltatói oldalon azonban még nem

kerültek kialakításra. Az [...] levelében 2018. december 13. napján például arról tájékoztatta a Kérelmezettet, hogy „Január 4-ig a megszokott módon tudnak új munkavállalókat rögzíteni a Portálon, és meg tudják rendelni számukra a kártyát. Szerződéses ajánlatot kiküldeni már csak azoknak a munkavállalóknak tudunk, akiket 2018. december 28-ig rögzítettek és e-mail címet is megadnak hozzájuk.” A hivatkozott és a hasonló korábbi tájékoztatásokból az következett a Kérelmezett részére, hogy a zökkenőmentes átállás érdekében a munkavállalóit a SZÉP Kártya igénylési folyamatban segíteni kell.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint az adatkezelés célja az volt, hogy a Kérelmezett a SZÉP Kártyával addig nem rendelkező munkavállalók tekintetében az igénylési folyamatot megindítsa. Ez a gyakorlatban azt jelentette, hogy a pénztárszolgáltató által kért személyes adatokat a pénztárszolgáltató internetes felületére a Kérelmezett feltöltötte a saját fiókján keresztül és ennek alapján egy igénylőlapot generált, amelyet a munkavállalóknak átadott. Ez képezte a Kérelmező személyes adatainak továbbítását. A Kérelmezett a Kérelmező személyes adatait nem kezelte az igénylési folyamat megtörténtét követően ezen célból.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a tárgyi időszakban a Kérelmezett várakozása az volt, hogy a SZÉP Kártyával nem rendelkező munkavállalói ezt a juttatást fogják választani a jövőben. A SZÉP Kártya igénylésére vonatkozó jogszabályok abban az időpontban megváltoztak, és a pénztárszolgáltatói oldalon az új szabályokra való átállás és technikai ügyintézés körül számos bizonytalanság volt. Amennyiben a Kérelmezett a munkavállalók részére semmilyen segítséget nem nyújtott volna, úgy a munkavállalók egyáltalán nem, vagy aránytalan erőfeszítések árán tudták volna a SZÉP Kártyát határidőben megigényelni. A Kérelmezett részéről jogos érdekként merült fel, hogy ezt a béren kívüli juttatást zökkenőmentesen biztosítsa 2019. január 1. napjával a munkavállalói részére, a munkavállalók felől pedig, hogy az ügyintézését megkönnyítsék az oldalukon. Erre figyelemmel döntött a Kérelmezett úgy, hogy a fentiek szerint jár el.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a folyamatot a Kérelmezett Humán Ügyfélszolgálat végezte, amely osztály munkatársainak a munkavállalókkal közvetlen és napi szintű kapcsolata van. A SZÉP Kártyával, valamint a béren kívüli juttatásokkal kapcsolatos változásokról továbbá központi kommunikáció is történt a munkavállalók irányában. Ezen kívül a folyamatról és a folyamattal kapcsolatban a Kérelmezettnél megszokott módon bármely időpillanatban jogosultak voltak a munkavállalók a Humán Ügyfélszolgálat felé kérdéseiket feltenni, panaszukat jelezni, vagy a folyamatba történő bevonásukkal szemben tiltakozni.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a munkavállalókat megillető érintetti jogokat a Kérelmezett általános munkavállalói tájékoztatója tartalmazza, amely jelen adatkezelésre is vonatkozik.

A Kérelmezett annak ellenére, hogy jogos érdekére hivatkozott a béren kívüli juttatás zökkenőmentes biztosítása miatt, azt is nyilatkozta, hogy az igénylőlap legenerálását követően az igénylő munkavállalók az igénylőlapot és az adatkezelési hozzájáruló nyilatkozatot megkapták, aláírták, amellyel közvetlen tájékoztatást is kaptak a SZÉP Kártya igénylésével összefüggésben. Ez alapján tehát a Kérelmezett részben a hozzájárulás jogalapjára is alapozta az adattovábbítást.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező személyes adatainak továbbítására 2018. október 12. napján került sor. A Kérelmezett az [...] interneten elérhető felületéről kinyomtatott [...] SZÉP Kártya főkártya igénylőlapra és adatkezelési hozzájáruló nyilatkozatra a Kérelmező aláírását is be kívánta szerezni, azonban a nyilatkozat aláírása nem történt meg, figyelemmel arra, hogy a Kérelmező munkaviszonya a Kérelmezettel 2018. december 19. napjával megszűnt.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező által kifogásolt eljárás a jogszabályi változások miatti implementációs időszakban történt egyszeri intézkedés volt, amelyet követően jelenleg valamennyi

munkavállalónak a SZÉP Kártya igénylését az azóta kialakított és működő csatornákon keresztül önállóan kell intéznie.

A Kérelmezett álláspontja szerint továbbá az adatkezelés nem járt jelentős hatással az érintettekre nézve, így a Kérelmezőre sem, mivel egyszeri lépést jelentett (az igénylőlap generálása) és a Kérelmezett részéről csak az igénylőlap generálásáig tartott, amelyet követően a Kérelmezett a személyes adatokat ebből a célból nem kezelte tovább. Az adatkezelés továbbá az érintettek érdekében történt, a szerződéskötési folyamatot az érintetteknek kellett befejeznie, továbbá az adattovábbítás a piacon jóhírnévvel rendelkező pénzügyi intézmény részére történt és jelen esetet nem számítva panasz nem érkezett a Kérelmezetthez ezzel kapcsolatban.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint továbbá nyilvántartása szerint – amely 2012. év előtti adatokat nem tartalmaz – a Kérelmező 2012. január 1. napjától 2018. december 18. napjáig részesült cafeteria juttatásban.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint továbbá a SZÉP Kártya igénylőlap elkészítése során, illetve a munkába járása költségei Kérelmezett általi megtérítésére vonatkozó megállapodáson is a Kérelmező állandó lakcíme került feltüntetésre, melyet a Kérelmezett minden munkavállalóról nyilvántart.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése értelmében az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság erre irányuló kérelemre adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése alapján: *„Az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése értelmében: *„Az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 10. pontja szerint: *„,harmadik fél”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely nem azonos az érintettel, az adatkezelővel, az adatfeldolgozóval vagy azokkal a személyekkel, akik az adatkezelő vagy adatfeldolgozó közvetlen irányítása alatt a személyes adatok kezelésére felhatalmazást kaptak.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja alapján: *„az érintett hozzájárulása”: az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozik vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez.*“

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontja értelmében: *„A személyes adatok: d) pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”).”*

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(4) bekezdései szerint: *„(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.*

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15–22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15–22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.”

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) és f) pontja alapján: *„A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:*

a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;

[...]

f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.”

Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdése értelmében: *„(1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:*

a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;

b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;

c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;

d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;

e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
 f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.

(2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:

a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;

b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;

c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;

d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;

e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;

f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.”

Az általános adatvédelmi rendelet 16. cikke szerint: „Az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül helyesbítse a rá vonatkozó pontatlan személyes adatokat. Figyelembe véve az adatkezelés célját, az érintett jogosult arra, hogy kérje a hiányos személyes adatok – egyebek mellett kiegészítő nyilatkozat útján történő – kiegészítését.”

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdése alapján: „Az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;

b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;

c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelése ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;

d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;

e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;

f) a személyes adatok gyűjtésére a 8. cikk (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kínálásával kapcsolatosan került sor.”

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdése értelmében: „Az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges:

- a) a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog gyakorlása céljából;
- b) a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése, illetve közérdekből vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása keretében végzett feladat végrehajtása céljából;
- c) a 9. cikk (2) bekezdése h) és i) pontjának, valamint a 9. cikk (3) bekezdésének megfelelően a népegészségügy területét érintő közérdek alapján;
- d) a 89. cikk (1) bekezdésével összhangban a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, amennyiben az (1) bekezdésben említett jog valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezt az adatkezelést; vagy
- e) jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez.”

Az általános adatvédelmi rendelet 23. cikk (1) bekezdése szerint: „Az adatkezelőre vagy adatfeldolgozóra alkalmazandó uniós vagy tagállami jog jogalkotási intézkedésekkel korlátozhatja a 12–22. cikkben és a 34. cikkben foglalt, valamint a 12–22. cikkben meghatározott jogokkal és kötelezettségekkel összhangban lévő rendelkezései tekintetében az 5. cikkben foglalt jogok és kötelezettségek hatályát, ha a korlátozás tisztelgetben tartja az alapvető jogok és szabadságok lényeges tartalmát, valamint az alábbiak védelméhez szükséges és arányos intézkedés egy demokratikus társadalomban:

- a) nemzetbiztonság;
- b) honvédelem;
- c) közbiztonság;
- d) bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése vagy a vádeljárás lefolytatása, illetve büntetőjogi szankciók végrehajtása, beleértve a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését;
- e) az Unió vagy valamely tagállam egyéb fontos, általános közérdekű célkitűzései, különösen az Unió vagy valamely tagállam fontos gazdasági vagy pénzügyi érdeke, beleértve a monetáris, a költségvetési és az adózási kérdéseket, a népegészségügyet és a szociális biztonságot;
- f) a bírói függetlenség és a bírósági eljárások védelme;
- g) a szabályozott foglalkozások esetében az etikai vétségek megelőzése, kivizsgálása, felderítése és az ezekkel kapcsolatos eljárások lefolytatása;
- h) az a)–e) és a g) pontban említett esetekben – akár alkalmanként – a közhatalmi feladatok ellátásához kapcsolódó ellenőrzési, vizsgálati vagy szabályozási tevékenység;
- i) az érintett védelme vagy mások jogainak és szabadságainak védelme;
- j) polgári jogi követelések érvényesítése.”

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése alapján: „A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- a) figyelmezteti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy egyes tervezett adatkezelési tevékenységei valószínűsíthetően sértik e rendelet rendelkezéseit;
- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- e) utasítja az adatkezelőt, hogy tájékoztassa az érintettet az adatvédelmi incidensről;
- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;
- g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;

h) visszavonja a tanúsítványt vagy utasítja a tanúsító szervezetet a 42. és a 43. cikknek megfelelően kiadott tanúsítvány visszavonására, vagy utasítja a tanúsító szervezetet, hogy ne adja ki a tanúsítványt, ha a tanúsítás feltételei nem vagy már nem teljesülnek;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és

j) elrendeli a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.”

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) és (5) bekezdése alapján: „[...]

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;

b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;

c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;

d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;

e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;

f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;

g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;

h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;

i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;

j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

[...]

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;

b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően;

c) személyes adatoknak harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítása a 44–49. cikknek megfelelően;

d) a IX. fejezet alapján elfogadott tagállami jog szerinti kötelezettségek;

e) a felügyeleti hatóság 58. cikk (2) bekezdése szerinti utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az 58. cikk (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása.”

Az Infotv. 75/A. § értelmében: „a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió

kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.”

A Széchenyi Pihenő Kártya kibocsátásának és felhasználásának szabályairól szóló 55/2011. (IV. 12.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerint: „Az intézmény a munkáltató megrendelése alapján, munkavállalónként személyes elektronikus utalvány nyilvántartást nyit, amelyen naprakészen vezeti az SZJA törvény 71. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott jogcímenek juttatott munkáltatói támogatások egyenlegét.”

A Széchenyi Pihenő Kártya kibocsátásának és felhasználásának szabályairól szóló 76/2018. (IV. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján: „A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja tv.) 71. § (1) bekezdése szerinti munkáltatói juttatást (a továbbiakban: Széchenyi Pihenő Kártya juttatás) a pénzforgalmi szolgáltató a munkavállalóval kötött, pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására irányuló keretszerződés alapján nyitott és vezetett, olyan korlátozott rendeltetésű fizetési számlán írja jóvá, amelyen lévő pénzeszközök kizárólag az e rendeletben meghatározott célokra használhatók fel. A korlátozott fizetési számlának csak egy természetes személy lehet a tulajdonosa.”

III. Döntés

III. 1. A Kérelmező ideiglenes lakáscímének nyilvántartása

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti adatpontosság elvéből következően a személyes adatoknak pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük. Az adatkezelőnek minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul törölje vagy helyesbítse.

Az általános adatvédelmi rendelet az érintetti jogok keretében szabályozza a helyesbítéshez, valamint a törléshez való jogot. Ez alapján az általános adatvédelmi rendelet 16. cikke szerint az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül helyesbítse a rá vonatkozó pontatlan személyes adatokat, míg az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdése határozza meg, hogy mely esetben köteles az adatkezelő az érintett személyes adatait törölni, így többek között akkor, amikor a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték.

A személyes adatok helyesbítésével és törlésével összefüggő adatkezelői kötelezettségeket az általános adatvédelmi rendelet 12. cikke határozza meg.

Az általános adatvédelmi rendelet 23. cikk (1) bekezdése határozza meg továbbá azon eseteket, melyek fennállása esetén korlátozható a személyes adatok helyesbítéséhez, illetve törléséhez való jog, valamint az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdése speciálisan azon eseteket, amelyek fennállásakor a személyes adatok törlésére vonatkozó szabályok nem alkalmazhatóak.

Jelen ügyben a Kérelmező kérelmében több, köztük 2018. május 25. napja előtti dátumot is megjelölt, amikor jelezte a Kérelmezett felé, hogy megszűnt ideiglenes lakáscíme. A kérelem ezen részei olyan érintetti kérelmeket érintenek, amelyekre 2018. május 25. napja előtt, az általános adatvédelmi rendelet alkalmazásának kezdőnapját megelőzően került sor, és ezért e kérelmekre az általános adatvédelmi rendelet szabályai nem alkalmazhatóak. A kérelem ezen részei nem felelnek meg ugyanis az Infót. 60. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, hiszen a sérelmezett érintetti joggyakorlások időszakában az általános adatvédelmi rendelet még nem volt alkalmazandó, így azok vonatkozásában a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárása iránti kérelem sem nyújtható be,

illetőleg e kifogásolt érintetti joggyakorlások vonatkozásában az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseinek való megfelelés vizsgálatára a Hatóságnak nincs jogosultsága a jelen adatvédelmi hatósági eljárás keretében.

A Kérelmező 2018. május 25. napját, az általános adatvédelmi rendelet alkalmazásának kezdőnapját követően benyújtott levelével kapcsolatban a Hatóság álláspontja a következő:

A Kérelmező 2018. szeptember 25. napján, a Kérelmezett vezérigazgatójának küldött elektronikus levelében – többek között – azt jelezte, hogy megszűnt a korábbi ideiglenes lakáscíme, visszautalva a 2016. szeptember 27. napján küldött levelére is, melyben szintén jelezte ezt. A Kérelmező ezen levelét megküldte a Hatóságnak is. Ettől eltérően a Kérelmezett azt nyilatkozta, hogy munkaügyi nyilvántartásai alapján a Kérelmező nem jelentette be az ideiglenes lakáscíme megszűnését a Kérelmezett mint munkáltató felé, ezért a változás nem került átvezetésre, illetve az ideiglenes lakáscímet nem törölték.

Mindezek alapján és a Hatóság rendelkezésére álló elektronikus levél tartalma alapján megállapítható, hogy a Kérelmező a 2018. szeptember 25. napján, a Kérelmezett vezérigazgatójának küldött elektronikus levele, bár több más, nem adatvédelmi tárgyú témát is érintett, abban bejelentette ideiglenes lakáscímének a megszűnését a Kérelmezett felé, a levél tartalma alapján a Kérelmezettnek törölnie vagy helyesbítenie kellett volna a Kérelmező ezen személyes adatát, tekintettel arra, hogy nem állt fenn olyan körülmény, amely alapján korlátozható lett volna a Kérelmező személyes adata törléséhez, helyesbítéséhez való joga, vagy az ezekre vonatkozó szabályok ne lehettek volna alkalmazhatóak. Mindebből következően a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet szabályaival ellentétesen nem törölte a Kérelmező ideiglenes lakáscímét, illetve nem helyesbítette ezen, róla nyilvántartott személyes adatot, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 16. cikkét, 17. cikk (1) bekezdésének a) pontját, valamint a pontatlan személyes adat kezelésével az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti adatpontosság elvét.

III. 2. A Kérelmező ideiglenes lakáscímének törlésére irányuló kérelme alapján tett intézkedések

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(4) bekezdései tartalmazzák azokat az adatkezelői kötelezettségeket, intézkedéseket, amelyeket az érintetti kérelmek beérkezése és teljesítése kapcsán az adatkezelőknek meg kell tenniük.

A Hatóság vizsgálta a Kérelmező 2018. szeptember 25. napján, a Kérelmezett vezérigazgatójának küldött elektronikus levele tekintetében az ideiglenes lakáscímének törlése iránti kérelmével összefüggésben azt, hogy a Kérelmezett milyen intézkedéseket tett meg az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(4) bekezdésére tekintettel. A Kérelmező ebben a levelében jelezte – többek között – a Kérelmezett felé, hogy megszűnt a korábbi ideiglenes lakáscíme. A Kérelmezett a Kérelmező ezen levelére azonban nem nyújtott semmilyen tájékoztatást.

Erre tekintettel a Hatóság megállapítja, hogy mivel a Kérelmezett nem nyújtott határidőben semmilyen tájékoztatást a Kérelmező 2018. szeptember 25. napján küldött, személyes adata törlésére irányuló kérelme alapján hozott intézkedéseiről, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(4) bekezdését.

A Hatóság felhívja a Kérelmezett figyelmét arra, hogy megfelelő belső folyamatokat kell kialakítania az érintetti jogok gyakorlásának biztosítása érdekében, és a Kérelmezett mint adatkezelő vezetőjének is tudnia kell, hogy milyen adatkezelői tennivalók, kötelezettségek terhelik az érintetti kérelmek, jelzések esetén a szervezetet, tekintettel arra, hogy a Kérelmezett minősül adatkezelőnek és nem az egyes szervezeti egységei.

III. 3. A Kérelmező valóságának megfelelő személyes adatainak nyilvántartása

A Kérelmező kérelmében kérte a Hatóságot, hogy utasítsa a Kérelmezett arra, hogy a Kérelmező valóságának megfelelő személyes adatait tartsa nyilván.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárásáról való tudomásszerzést követően intézkedett a Kérelmező ideiglenes lakáscíme munkaügyi nyilvántartásaiból történő törléséről 2020. január 17. napján, mely törlést a Kérelmezett jegyzőkönyv megküldésével igazolt.

Ebből következően a Kérelmező kérelmének ebben a vonatkozásában intézkedés megtételére már nincs szükség, ezért a Hatóság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette, mivel az eljárás ebben a vonatkozásban okafogyottá vált.

III. 4. A Kérelmező személyes adatainak továbbítása

1. A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező nevét, adóazonosító jelét, anyja nevét, születési helyét és idejét, valamint állandó lakóhelyét továbbította az [...] részére, annak interneten elérhető felületén keresztül, 2018. október 12. napján abból a célból, hogy a SZÉP Kártya igénylésére vonatkozó jogszabályi változásokra tekintettel megkönnyítse, illetve megkezdje a munkavállalók és a Kérelmező SZÉP Kártya igénylését.

A Széchenyi Pihenő Kártya kibocsátásának és felhasználásának szabályairól szóló 76/2018. (IV. 20.) Korm. rendelet alapján 2019. január 1. napjától a SZÉP Kártyák megrendeléséhez a munkavállalónak kell a pénztárszolgáltatóval közvetlenül szerződést kötni, szemben az azt megelőző időszakokkal, amikor a munkáltató feladata volt a SZÉP Kártyák megrendelése.

2. A Kérelmezett az adattovábbítás jogalapjaként a jogos érdek jogalapját jelölte meg, ennek keretében arra hivatkozott, hogy az ő részéről jogos érdekként merült fel, hogy ezt a béren kívüli juttatást zökkenőmentesen biztosítsa 2019. január 1. napjával a munkavállalói részére, a munkavállalók felől pedig, hogy az ügyintézés megkönnyítsék az oldalukon.

A Hatóság álláspontja szerint ugyanakkor a jogos érdek jogalapjára akkor lehet alapozni adatkezelést, ha az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél, nem pedig az érintettek jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges. Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 10. pontja szerinti harmadik fél fogalmából következően az érintett nem minősül harmadik félnek, ezért érdekében erre a jogalapra nem lehet hivatkozni.

Ebből következően a Kérelmező – és ezzel együtt a Kérelmezett többi munkavállalója – mint érintett esetében tehát ez a jogalap nem volt alkalmazható. Ezen kívül a Kérelmezett által jogos érdeknek minősített körülmény, hogy megkönnyítse a munkavállalók oldaláról az ügyintézés, a Hatóság álláspontja szerint nem tekinthető adatkezelői jogos érdeknek, az szintén a munkavállalók mint érintettek érdekeként jelenik meg.

A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett SZÉP Kártya igénylésével összefüggő adatkezelésének, illetve adattovábbításának jogalapja az érintett, illetve – a Kérelmező esetében – a Kérelmező hozzájárulása lehetett volna.

A Kérelmezett, bár jogos érdekére hivatkozott, hogy zökkenőmentesen biztosítsa a béren kívüli juttatást, azt is nyilatkozta, hogy az igénylőlap legenerálását követően az igénylő munkavállalók az igénylőlapot és az adatkezelési hozzájáruló nyilatkozatot megkapták, aláírták, amellyel közvetlen

tájékoztatást is kaptak a SZÉP Kártya igénylésével összefüggésben. Ez alapján tehát a Kérelmezett részben a hozzájárulás jogalapjára is alapozta az adattovábbítást, azonban nem megfelelően.

A hozzájárulásnak az általános adatvédelmi rendelet szerinti definíciója értelmében megfelelő tájékoztatáson kell alapulnia, önkéntesnek, továbbá olyan konkrét, egyértelmű akaratnyilvánításnak kell lennie, amellyel az érintett nyilatkozik vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez. Hangsúlyozandó, hogy mindennek az érintett, illetve jelen ügyben a Kérelmező vonatkozásában kell fennállni, és csak az érintett – a Kérelmező – tud személyes adatai kezeléséhez hozzájárulni, helyette más, mint jelen esetben a Kérelmezett nem, mivel ebben az esetben már nem lehet érintetti hozzájárulásról beszélni.

A hozzájárulás önkéntessége kapcsán megállapítható, hogy a kialakult adatvédelmi gyakorlat szerint munkaviszonyban főszabályként nem értelmezhető a hozzájárulás önkéntessége a munkáltató és a munkavállaló közötti alá-fölérendeltségi viszonyból adódóan, mivel számos esetben amennyiben a munkavállaló a hozzájárulását megtagadja, ez anyagi vagy nem anyagi természetű hátrányt okozhat neki. Az érintett hozzájárulására mint jogalapra ezért a munkahelyi adatkezelések esetében csak kivételesen lehet hivatkozni, alapvetően akkor, amikor egyértelmű, hogy az adatkezelés során feltétel nélküli „előnyöket” szerez a munkavállaló, és nem érheti őt semmilyen hátrány az adatkezelés megtagadása esetén. Ebből következően jelen adatkezelés, illetve adattovábbítás jogalapja a Kérelmező hozzájárulása lehetett volna, a Kérelmező mint érintett ugyanis maga dönthetett volna arról, hogy a juttatást igénybe veszi vagy sem. Amennyiben a Kérelmező nem járult volna hozzá személyes adatai ilyen célú kezeléséhez, továbbításához úgy a juttatást ugyan nem kapta volna meg, azonban ezen kívül hátrány nem érte volna a jogviszonyával összefüggésben.

Mindebből következően tehát a Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett 2019. január 1. napja előtt a Kérelmező hozzájárulása alapján továbbíthatta volna személyes adatait az [...] részére, függetlenül attól, hogy az igénylést végső soron a Kérelmezettnek mint munkáltatónak kellett rendeznie. 2019. január 1. napját követően, amikor az [...] már közvetlenül az érintett munkavállalóval köti meg a vonatkozó szerződést, a Kérelmezettnek már ilyen szerepe sincs, hiszen az adatkezelési jogviszony az érintett és az [...] között jön létre.

Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett nem megfelelő jogalap alapján továbbította a Kérelmező személyes adatait 2018. október 12. napján az [...] részére, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését.

3. A Kérelmező személyes adatainak továbbításáról szóló tájékoztatás kapcsán megállapítható, hogy a Kérelmezett által megküldött adatkezelési tájékoztató – ahogyan maga a Kérelmezett is nyilatkozta – egy általános munkavállalói tájékoztató, amelyben azonban nem különül el, nem jelenik meg önálló adatkezelési célként a munkavállalók, illetve a Kérelmező számára nyújtott juttatásokkal kapcsolatos adatkezelés. Több adatkezelési cél esetén azonban minden egyes adatkezelési célról, minden egyes adatkezelésről külön-külön tájékoztatni kell az érintetteket.

A Kérelmezett hivatkozott továbbá belső levelezésre, amely alapján tájékoztatta a munkavállalókat és a Kérelmezőt a SZÉP Kártya igényléséről, illetve annak változásairól.

Ezek a tájékoztatók valóban tájékoztatást jelentettek a juttatás igénybevételére vonatkozó megváltozott eljárásrendről, azonban nem tekinthetőek az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke szerinti adatkezelési tájékoztatásnak, mivel az ott meghatározott információk egyikéről sem nyújtanak tájékoztatást.

Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett a Kérelmező vonatkozásában nem nyújtott megfelelő tájékoztatást az adatkezelésről, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 13. cikkét.

III. 5. Szankcionálás

1. A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt ad, és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Kérelmezettet, mivel a jelen határozat III. 1. pontjában írtak alapján megsértette az általános adatvédelmi rendelet 16. cikkét, 17. cikk (1) bekezdésének a) pontját, valamint az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontját azzal, hogy nem törölte a Kérelmező ideiglenes lakáscímét, illetve nem helyesbítette ezen, róla nyilvántartott személyes adatot.

Ugyanakkor tekintettel arra, hogy jelen határozat III. 3. pontja alapján a Kérelmezett a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárásáról való tudomásszerzést követően intézkedett a Kérelmező ideiglenes lakáscíme munkaügyi nyilvántartásaiból történő törléséről, a Kérelmező kérelmének ebben a vonatkozásában intézkedés megtételére nincs szükség, ezért a Hatóság nem utasította a Kérelmezettet a Kérelmező érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmének teljesítésére, hanem az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja továbbá a Kérelmezett, mivel a jelen határozat III. 2. pontjában részletezettek szerint megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(4) bekezdését azzal, hogy nem nyújtott tájékoztatást a Kérelmező ideiglenes lakáscímének törlésére irányuló kérelmére tett intézkedésekről.

A Hatóság továbbá a Kérelmező kérelmének részben helyt ad, és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Kérelmezettet, mivel a jelen határozat III. 4. pontjában írtak alapján megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését és 13. cikkét azzal, hogy a Kérelmező megfelelő tájékoztatása és hozzájárulása nélkül, megfelelő jogalap hiányában továbbította személyes adatait az [...] részére

2. A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértések esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

3. A Hatóság a bírság összegének meghatározása során mindenekelőtt figyelembe vette, hogy a Kérelmező lényegében két külön kérelemmel fordult a Hatósághoz. Az egyik kérelme ideiglenes lakáscíme személyes adata Kérelmezett általi nyilvántartásával, illetve helyesbítésével, törlésével, a másik a személyes adatai [...] részére történő továbbításával függ össze.

A Hatóság mindkét kérelem kapcsán figyelembe vette, hogy a Kérelmezett által elkövetett jogsértések az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősülnek.

A Hatóság mindkét kérelem kapcsán enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Kérelmezett által elkövetett jogsértés miatt a Kérelmezőt nem érte kár [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont].

A Hatóság mindkét kérelem kapcsán enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Kérelmezett elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került sor [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont].

4. A Hatóság a Kérelmező ideiglenes lakáscíme helyesbítésével, törlésével kapcsolatos kérelme tekintetében súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a Kérelmező három alkalommal – ezek közül egy alkalommal az általános adatvédelmi rendelet alkalmazásának időszakában – is jelezte a Kérelmezettnek, hogy megszűnt ideiglenes lakáscíme [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

A Hatóság a Kérelmező ideiglenes lakáscíme helyesbítésével, törlésével kapcsolatos kérelme tekintetében enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Kérelmezett az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról való tudomásszerzését követően törölte nyilvántartásaiból a Kérelmező ideiglenes lakáscímét [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés f) pont].

A Hatóság a Kérelmező ideiglenes lakáscíme helyesbítésével, törlésével kapcsolatos kérelme tekintetében további enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az adatkezelés a Kérelmező egyetlen személyes adatát érintette. [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

A Hatóság a Kérelmező ideiglenes lakáscíme helyesbítésével, törlésével kapcsolatos kérelme tekintetében a bírságkiszabás megállapítása során nem tartotta relevánsnak az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b), c), d), g), h), i), j) pontja szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetők.

5. A Hatóság a Kérelmező személyes adatai [...] részére történő továbbításával kapcsolatos kérelme tekintetében enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az adattovábbítás a Kérelmező és a munkavállalók érdekében történt, egy bizonytalan jogszabályi környezetben, így anyagi hátrány nemhogy nem érte őket, hanem a Kérelmezett éppen a munkavállalói érdekvérvényesítést kívánta előmozdítani [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) és k) pont].

A Hatóság a Kérelmező személyes adatai [...] részére történő továbbításával kapcsolatos kérelme tekintetében a bírságkiszabás megállapítása során nem tartotta relevánsnak az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b), c), d), f), g), h), i), j) pontja szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetők.

6. A Kérelmezett 2019. évi árbevétele nagyságrendileg 20.000 millió forint volt, így a kiszabott adatvédelmi bírság a kiszabható bírság maximumához képest távoli.

IV. Egyéb kérdések:

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdés és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

Az Ákr. 135. §-a szerint a kötelezett a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget.

A Ptk. 6:48. § (1) bekezdése alapján pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerint olyan jogvitában, amelyben a törvényszék kizárólagosan illetékes, a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a Kérelmezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

Budapest, 2020. július 23.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár