



Ügyszám: **NAIH/2020/1866/5.**
NAIH/2019/2314.

Tárgy: jogsértést megállapító határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt a Magyar Adósságrendező Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (székhelye: 1023 Budapest, Bécsi út 3-5. 6. emelet 71., a továbbiakban: Kötelezett) szemben hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárásban, amelyben a Hatóság a Kötelezett adatkezelésének az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.), valamint a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: GDPR) rendelkezéseinek való megfelelését vizsgálta, a Hatóság az alábbi döntéseket hozza:

A Hatóság a **határozatában**

I. **megállapítja**, hogy a Kötelezett

- (1) jogalap nélkül kezelt és kezel személyes adatokat, ezért a 2018. május 25-e előtti időszakra vonatkozó adatkezelésével megsértette az Infotv. 5. § (1) bekezdését, a 2018. május 25-e utáni időszakra vonatkozóan a GDPR 6. cikk (1) bekezdését,
- (2) az adatkezelés megkezdése előtt nem nyújtott megfelelő tájékoztatást személyes adatok kezeléséről, továbbá nem szerezte be minden személyes adat vonatkozásában az érintettek egyértelmű, kifejezett hozzájárulását, ezért a 2018. május 25-e előtti időszakra vonatkozó adatkezelésével megsértette a törvényes és tisztességes adatkezelés elvét, azaz az Infotv. 4. § (1) bekezdését, továbbá az Infotv. 3. § 3. pont b) alpontját és az Infotv. 20. § (2) bekezdését, a 2018. május 25-e utáni időszakra vonatkozóan a GDPR 5. cikk (1) bekezdése a) pontját, azaz a „jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság” elvét, továbbá a GDPR 12. cikk (1) bekezdését és a GDPR 13. cikk (1) bekezdését,
- (3) nem készített adatkezelési nyilvántartást és adatfeldolgozói szerződést, mellyel a 2018. május 25-e előtti időszakra vonatkozó adatkezelésével megsértette az Infotv. 10. § (4) bekezdését, a 2018. május 25-e utáni időszakra vonatkozóan a GDPR 28. cikkét és a 30. cikk (1) bekezdését.

II. A Hatóság **elrendeli** a - Magyar Nemzeti Bank által a piacfelügyeleti eljárásában lefoglalt iratokban fellelhető - jogalap nélkül kezelt személyes adatok kezelésének korlátozását.

III. A Hatóság **megtiltja**, hogy a Kötelezett a vele szemben indított hatósági eljárásokkal összefüggésben történő kezelésén kívül felhasználja a jogalap nélkül kezelt személyes adatokat.

IV. A Kötelezettet az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt a Hatóság

5.000. 000 Ft, azaz ötmillió forint

adatvédelmi bírság

megfizetésére kötelezi.

A hatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak viseléséről nem rendelkezett a Hatóság.

A bírságot a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártától számított 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célszámlási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2020/1866. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását. A bírság és a késedelemi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtania elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

A Hatóság a jelen határozatot a Hatóság honlapján a Kötelezett azonosító adatainak megjelölésével közzéteszi.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

I.1.A Magyar Nemzeti Bank (székhely: 1054 Budapest, Szabadság tér 9.; a továbbiakban: MNB) értesítette a Hatóságot a Kötelezettel szemben hivatalból folytatott piacfelügyeleti eljárásáról és azzal kapcsolatban tudomására jutott személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogsérelem bekövetkezésére utaló körülményekről a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 44. § (1) bekezdésére hivatkozással.

Az MNB munkatársai 2018. szeptember 13. napján helyszíni ellenőrzést fogatosítottak a Kötelezettnél, ahol megtalálható volt számos, a tevékenységéhez köthető dokumentum, amelyet az MNB zár alá vett.

Az MNB a Hatósághoz tett bejelentésével együtt továbbította a Kötelezettől lefoglalt iratok másolatát, melyek az alábbi iratokat és személyes adatokat tartalmazta:

- Megbízási szerződések elnevezésű dokumentumok (a továbbiakban: Megbízási szerződés), melyekben az adósok megbízzák a Kötelezettet, illetve a Kötelezettel

munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személyeket, hogy „adósságrendezési, ún. egyéb tanácsadási tevékenységet” végezzen, „melynek keretében az ügyfelek adósságának csökkentése, illetve optimalizálása érdekében a Megbízott, az általa ismertetett adósságrendezési megoldások közül az Ügyfél számára leginkább megfelelő módot kiválassza, az Ügyfél érdekeit képviselve a hitelezőkkel tárgyaljon, egyezségkötést, megfelelő pénzügyi szolgáltatók bevonásával követelésvásárlást készítsen elő, továbbá szükség esetén érdekképveseletét biztosítsa.”

- bankokkal, követeléskezelőkkel kötött egyezségek, illetve az ezzel kapcsolatos levelezések, dokumentációk, meghatalmazások,
- tulajdoni lapok, földhivatali határozatok,
- jövedelmi helyzettel kapcsolatos iratok (munkáltatói igazolások, közüzemi számlák, bankszámlakivonatok),
- egészségügyi adatok (leletek, orvosi szakvélemények) méltányossági kérelmekhez,
- végrehajtási eljárásokkal kapcsolatos iratok,
- kölcsönszerződések, illetve azok felmondásai, engedményezésről szóló iratok,
- elszámolások kölcsönszerződésekkel kapcsolatban,
- hitelezőkkel szembeni folytatott peres eljárások iratai,
- Pénzügyi Békéltető Testület határozatai.

A megbízási szerződésekkel az adósok a Kötelezettet vagy a Kötelezettel munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személyeket (meghatalmazás alapján) arra jogosították fel, hogy az egyes pénzügyi intézményekkel kötött korábbi szerződéseik módosítása céljából helyettük és nevükben eljárjanak.

A zár alá vett iratokból mintegy 300 magyar természetes személy azonosítható, akik vagy rendelkeztek a Kötelezettel kötött megbízási szerződéssel, vagy a Kötelezethez kötődő természetes személy részére adtak meghatalmazást. Az iratok a mintegy 300 magyar természetes személyhez köthető iratok, azaz a fentiekben felsoroltaknak megfelelően a Kötelezettel kötött megbízási szerződéseik, kölcsön – és hitelszerződéseik, azok elszámolásai, azok felmondásai, illetve azokra vonatkozó engedményezési szerződések, a hitelezőkkel kötött egyezségek, ingatlanjaik tulajdoni lapja és azokhoz kapcsolódóan földhivatali határozatok, munkáltatói igazolásaik, közüzemi számláik, a természetes személyekkel szemben folytatott végrehajtási eljárások, illetve peres eljárásaik.

Az iratokban fellelhető személyazonosító és lakcím adatok, jövedelmi és vagyoni helyzetre, munkahelyre, hitelezőkkel szembeni peres és egyéb – elsősorban végrehajtási - eljárásokra vonatkozó adatok az Infotv. 3. § 2. pontja és a GDPR 4. cikk 1. pontja szerinti személyes adatok, továbbá az egészségügyi állapotra vonatkozó információk, leletek az Infotv. 3. § 3. pontja és a GDPR 4. cikk 15. pont alapján egészségügyi adatok.

A Hatóság a fenti adatkezelés vizsgálatával kapcsolatban indokoltan látta, hogy hivatalból hatósági ellenőrzést indítson arra tekintettel, hogy a Kötelezett tevékenységével érintettek száma feltehetően nagy, és a rendelkezésre álló adatok nem voltak elegendőek annak megítéléséhez, hogy a Kötelezett maradéktalanul eleget tett-e az Infotv.-ben foglalt és a GDPR-ben foglalt kötelezettségeinek. A 2019. augusztus 8. napján NAIH/2019/2314. számon, indított hatósági ellenőrzést lezárta a Hatóság, és 2019. október 9. napján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított a Kötelezettel szemben.

I.2.A Kötelezett tevékenységének bemutatása

A Kötelezett a nyilvános cégadatok szerint 2016. október 24. napjától végezte tevékenységét, főtevékenységként a 2017. 04. 06. napjától egyéb pénzügyi kiegészítő tevékenységet.

A Kötelezett a honlapján is népszerűsítette az általa nyújtott szolgáltatást, mely szerint meghatározott díj ellenében az adósok megbízásából és nevében eljárva folytat tárgyalást a különböző pénzügyi intézményekkel azért, hogy azok módosítsák az ügyfelekkel megkötött korábbi szerződéseket. A Kötelezett azonban ezt a pénzügyi közvetítői, alkuszi tevékenységét MNB engedélye nélkül végezte, továbbá a honlapján adatkezelési tájékoztatóval nem rendelkezett.

I.3. Megbízási szerződés

A lefoglalt iratok között található megbízási szerződések elnevezésű dokumentumok, melyek az érintettek és a Kötelezett között létrejött megbízási jogviszonyt szabályozták, az ügyfelek következő személyes adatait tartalmazzák: név, születési név, lakóhely, személyi igazolvány szám/adószám, ügyfél elérhetőségei (telefonszám, e-mail cím, levelezési cím).

A Megbízási szerződés elnevezésű dokumentumban a felek adatain, a szolgáltatás, díj meghatározásán, a 7. pontban, az úgynevezett "Titokvédelmi rendelkezések és versenykorlátozások" részben írtakon kívül személyes adatok kezelésével kapcsolatban részlegesen található rendelkezések, de ebben a részben sem kifejezetten erről található rendelkezések.

Megbízási szerződés 7. pontjának szövege:

"7.1. Ha a Felek az információt nem minősítik kifejezetten másképp, jelen szerződés előkészítésével, megkötésével, teljesítésével, módosításával, illetve megszűnésével összefüggésben átadott vagy ismertté vált, a szerződéssel kapcsolatos valamennyi információ (ideértve a szóbeli a közlés útján megismert információkat is) az adathordozótól és a megjelenési formától függetlenül a Felek üzleti titkának minősül. Az Ügyfél és a Megbízott a másik Fél hozzájárulása nélkül – jogszabályok által meghatározott kivételektől eltekintve – a jelen szerződés tartalmát, illetve a másik fél üzleti titkát, nem teheti hozzáférhetővé, illetve nem hozhatja harmadik fél tudomására, a jelen szerződéstől eltérő célra nem használhatja fel.

7.2. Ügyfél kijelenti, hogy a jelen szerződéskötéshez vezető tárgyalások során tett jognyilatkozatai a valóságnak megfelelnek, a Megbízott tevékenységéhez szükséges mértékben, teljes körűen tartalmazza az üggyel kapcsolatos adatait. Ügyfél kifejezetten hozzájárul, hogy Megbízott a számára átadott adatokat a jelen szerződésben foglalt célok teljesítése érdekében a szükséges mértékben és ideig kezelje, azokról másolatot készítsen és azokat közreműködőinek ugyanezen feltételek mellett átadja.

7.3. Megbízott részére átadott adatokat és dokumentumokat a jelen szerződés megszűnését követő 5 évig megőrzi. Az őrzési idő letelte után a részére átadott dokumentumokat az Ügyfél részére a központi ügyintézés helyén kiadja. Amennyiben Ügyfél a dokumentumokért nem jelntkezik, azokat Megbízott megsemmisíti."

I.4.A Hatóság a NAIH/2019/2314/5. számú végzésében tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel a Kötelezettet, melyre hivatkozással a Kötelezett az alábbi tájékoztatót küldte:

A nyilvános cégadatok szerint is Bagi-Albert Mona Hortenzia a vezető tisztségviselő (a továbbiakban: vezető tisztségviselő), ennek ellenére a vezető tisztségviselő arra hivatkozott, hogy mivel [...], 2017. nyarától [...] látja el a vezető tisztségviselői feladatokat teljes körű meghatalmazás alapján. A meghatalmazás másolata nem került a Hatóság részére megküldésre.

A vezető tisztségviselő továbbá nyilatkozott arról is, hogy a fentiek miatt nem áll a rendelkezésére minden információ. A nyilatkozat szerint 2018 nyarán kezdték meg a GDPR rendelkezéseinek

bevezetését, majd az év második felében adatvédelmi szaktanácsadót és auditort is felkértek ennek kivitelezésére, aki felmérte a Kötelezett hiányosságait, és javaslatot tett az adatvédelmi előírásoknak történő megfelelés kialakítására, azonban a Kötelezettnek nem állt a rendelkezésére sem erőforrás, sem személyzet a tényleges kivitelezésére.

A Kötelezett nem rendelkezik/rendelkezett adatkezelési tájékoztatóval, a személyes adatokról külön nyilvántartást nem vezet/vezetett.

Adatfeldolgozóként a google drive szolgáltatását vette igénybe a Kötelezett, továbbá az alvállalkozói végeztek adatfeldolgozói tevékenységet, akik feladatai az ügyfelekkel történő kommunikáció, szerződéskötéshez szükséges adatok begyűjtése. Adatfeldolgozói szerződésekkel nem rendelkezik a Kötelezett.

A 2018. szeptember 13. napján indult MNB piacfelügyeleti vizsgálata során egy helyszíni ellenőrzésen az MNB munkatársai a Kötelezett dokumentumai nagy részét zár alá vették, majd 2019.március 05. napján kézhez vette a Kötelezett az MNB eltiltó végzését. Ennek következtében a Kötelezett a csőd szélére került és fizetéseképtelenné vált. Jelenleg a Kötelezettnek nincs alkalmazottja, tevékenységet nem végez, tárgyi eszközei értékesítésre kerültek, a dokumentumokat archiválták.

A Kötelezettel kapcsolatba került ügyfelek adatai három csoportba bonthatók. Egyik a számviteli és a szerződéskötéshez szükséges adatok, melyeket a számvitelről szóló törvény rendelkezései alapján kell megőrizni. Az adatok másik csoportja a szerződésszerű teljesítéséhez, a szakmai tevékenységhez kapcsolódó adatok (így többek között a kölcsönszerződések, fizetési felszólítások, felmondás, végrehajtási eljárásban kapott dokumentumok). Az adatok harmadik csoportja a Kötelezett szolgáltatása között keletkezett dokumentumok.

I.5.A Hatóság a NAIH/2020/2314/7. számú végzésében a tényállás tisztázása érdekében újra nyilatkozattételre hívta fel a Kötelezettet, mivel a Kötelezett korábbi nyilatkozata ismeretében további adatkezelési körülmények vizsgálata vált indokolttá. A Hatóság felhívására a Kötelezett az alábbi tájékoztatást küldte:

A Kötelezett munkavállalóinak személyes adatai kezelésével kapcsolatban a GDPR bevezetése előtti adatkezelési gyakorlatot folytatták a GDPR hatálybalépése után is. A munkavállalók személyes adataihoz kizárólag a cégvezetés, valamint a könyvelő-bérszámfejtő fért hozzá, illetve a személyzeti kérdésekkel foglalkozó irodavezető. A Kötelezett azt is nyilatkozta, hogy ezek adatvédelmi szabályozásban nem kerültek rögzítésre.

A Kötelezett nyilatkozata szerint a megbízók személyes adatait a hozzájárulásukkal kezelték, mivel a megbízók azokat önkéntesen küldték meg, tisztában voltak azzal, hogy ezek az adatok felhasználásra kerülnek.

I.6. A Hatóság megkereste az MNB-t, mivel az MNB nyilvánosan elérhető H-P-J-1/2020. határozatából értesült arról, hogy a Kötelezettel szemben hivatalból folytatott piacfelügyeleti eljárásban az MNB határozatot hozott, melyben az MNB azonnali hatállyal megtiltotta, hogy a Kötelezett az MNB engedélye nélkül pénzügyi szolgáltatását végezzen. A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján kérte az MNB-től, hogy küldje meg H-P-J-1/2020. határozata (a továbbiakban: MNB határozata) másolatát. Az MNB megállapította, hogy a Kötelezett az alkuszi tevékenységet pénzügyi szolgáltatási tevékenység végzésére jogosító engedély nélkül végezte, ezért a az MNB határozatával azonnal hatállyal megtiltotta, hogy a Kötelezett az MNB engedélye nélkül pénzügyi szolgáltatási tevékenységet végezzen, továbbá az engedélye nélkül végzett tevékenységével összefüggésben piacfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

II.1.2018. május 25. napját követő adatkezelésre:

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: GDPR) 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre a GDPR-t kell alkalmazni.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint a GDPR-t az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

GDPR jelen ügyben releváns rendelkezései a következők:

GDPR 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;

GDPR 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja;

GDPR 4. cikk 8. pont alapján „adattfeldolgozó”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely az adatkezelő nevében személyes adatokat kezel;

GDPR 4. cikk 11. pont alapján „az érintett hozzájárulása”: az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez;

GDPR 4. cikk 15. pont alapján „egészségügyi adat”: egy természetes személy testi vagy pszichikai egészségi állapotára vonatkozó személyes adat, ideértve a természetes személy számára nyújtott egészségügyi szolgáltatásokra vonatkozó olyan adatot is, amely információt hordoz a természetes személy egészségi állapotáról;

GDPR 5. cikk (1) a)-c) pont alapján a személyes adatok:

- a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);
- b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”);
- c) az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”);

GDPR 5. cikk (2) bekezdés alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

GDPR 6. cikk (1) bekezdés a), b), c), f) pont és (3) bekezdés: A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

(3) Az (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti adatkezelés jogalapját a következőknek kell megállapítania:

- a) az uniós jog, vagy
- b) azon tagállami jog, amelynek hatálya alá az adatkezelő tartozik.

Az adatkezelés célját e jogalapra hivatkozással kell meghatározni, illetve az (1) bekezdés e) pontjában említett adatkezelés tekintetében annak szükségesnek kell lennie valamely közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához. Ez a jogalap tartalmazhat az e rendeletben foglalt szabályok alkalmazását kiigazító rendelkezéseket, ideértve az adatkezelő általi adatkezelés jogszerűségére irányadó általános feltételeket, az adatkezelés tárgyát képező adatok típusát, az érintetteket, azokat a jogalanyokat, amelyekkel a személyes adatok közölhetők, illetve az ilyen adatközlés céljait, az adatkezelés céljára vonatkozó korlátozásokat, az adattárolás időtartamát és az adatkezelési műveleteket, valamint egyéb adatkezelési eljárásokat, így a törvényes és tisztességes adatkezelés biztosításához szükséges intézkedéseket is, ideértve a IX. fejezetben meghatározott egyéb konkrét adatkezelési helyzetekre vonatkozóan. Az uniós vagy tagállami jognak közérdekű célt kell szolgálnia, és arányosnak kell lennie az elérni kívánt jogszerű céllal.

GDPR preambulumbekkezdés (39) alapján a személyes adatok kezelésének jogszerűnek és tisztességesnek kell lennie. A természetes személyek számára átláthatónak kell lennie, hogy a rájuk vonatkozó személyes adataikat hogyan gyűjtik, használják fel, azokba hogy tekintenek bele vagy milyen egyéb módon kezelik, valamint azzal összefüggésben, hogy a személyes adatokat milyen mértékben kezelik vagy fogják kezelni. Az átláthatóság elve megköveteli, hogy a személyes adatok kezelésével összefüggő tájékoztatás, illetve kommunikáció könnyen hozzáférhető és közérthető legyen, valamint hogy azt világosan és egyszerű nyelvezettel fogalmazzák meg. Ez az elv vonatkozik különösen az érintetteknek az adatkezelő kilétéről és az adatkezelés céljáról való tájékoztatására, valamint az azt célzó további tájékoztatásra, hogy biztosított legyen az érintett személyes adatainak tisztességes és átlátható kezelése, továbbá arra a tájékoztatásra, hogy az érintetteknek jogukban áll megerősítést és tájékoztatást kapni a róluk kezelt adatokról. A természetes személyt a személyes adatok kezelésével összefüggő kockázatokról, szabályokról, garanciákról és jogokról tájékoztatni kell, valamint arról, hogy hogyan gyakorolhatja az adatkezelés kapcsán megillető jogokat. A személyes adatkezelés konkrét céljainak mindenképp explicit módon megfogalmazottaknak és jogszerűeknek, továbbá már a személyes adatok gyűjtésének időpontjában meghatározottaknak kell lenniük. A személyes adatoknak a kezelésük céljára alkalmasnak és relevánsnak kell lenniük, az adatok körét pedig a célhoz szükséges minimumra kell korlátozni. Ehhez pedig biztosítani kell különösen azt, hogy a személyes adatok

tárolása a lehető legrövidebb időtartamra korlátozódjon. Személyes adatok csak abban az esetben kezelhetők, ha az adatkezelés célját egyéb eszközzel észszerű módon nem lehetséges elérni. Annak biztosítása érdekében, hogy a személyes adatok tárolása a szükséges időtartamra korlátozódjon, az adatkezelő törlési vagy rendszeres felülvizsgálati határidőket állapít meg. A pontatlan személyes adatok helyesbítése vagy törlése érdekében minden észszerű lépést meg kell tenni. A személyes adatokat olyan módon kell kezelni, amely biztosítja azok megfelelő szintű biztonságát és bizalmas kezelését, többek között annak érdekében, hogy megakadályozza a személyes adatokhoz és a személyes adatok kezeléséhez használt eszközökhöz való jogosulatlan hozzáférést, illetve azok jogosulatlan felhasználását.

A GDPR 12. cikk (1) bekezdés alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdés alapján ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:

- a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
- b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) a 6. cikk (1) bekezdés f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
- e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.

(2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:

- a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
- b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
- c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
- d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
- e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;
- f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra

vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b), d) és i) pont: A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett;

GDPR 83. cikk (1)-(2) és (5) bekezdés a)-b) pont: (1) Valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;

b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;

c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;

d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján fogantatosított technikai és szervezési intézkedéseket;

e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;

f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;

g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;

h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;

i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;

j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;
- b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően.

Infotv. releváns rendelkezései:

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és a GDPR szerinti eltérésekkel.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdés a) pont alapján a Hatóság elrendelheti határozatának – az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatainak közzétételével történő – nyilvánosságra hozatalát, ha a határozat személyek széles körét érinti.

Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság a GDPR 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – a GDPR 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

II.2. 2018. május 25. napját megelőző adatkezelések (2018. május 25-ig hatályos szöveg)

Az Infotv. 3. § 9. pont alapján adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely - törvényben vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott keretek között - önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.

Az Infotv. 3. § 2. pont alapján *személyes adat*: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;

Az Infotv. 3. § 3. pont alapján *különleges adat*: a személyes adatok különleges kategóriába tartozó minden adat, azaz a faji vagy etnikai származásra, politikai véleményre, vallási vagy világnézeti meggyőződésre vagy szakszervezeti tagságra utaló személyes adatok, valamint a genetikai adatok, a természetes személyek egyedi azonosítását célzó biometrikus adatok, az egészségügyi adatok és a természetes személyek szexuális életére vagy szexuális irányultságára vonatkozó személyes adatok.

Az Infotv. 4. § (1) bekezdés alapján személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

Az Infotv. 5. § (1) bekezdés alapján a személyes adat akkor kezelhető, ha

- a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy
- b) azt....törvény elrendeli.

Az Infotv. 5. § (2) bekezdés alapján különleges adat a 6. §-ban meghatározott esetekben, valamint akkor kezelhető, ha

- a) az adatkezeléshez az érintett írásban hozzájárul,
- b) a 3. § 3. pont a) alpontjában foglalt adatok esetében az törvényben kihirdetett nemzetközi szerződés végrehajtásához szükséges, vagy azt az Alaptörvényben biztosított alapvető jog érvényesítése, továbbá a nemzetbiztonság, a bűncselekmények megelőzése vagy üldözése érdekében vagy honvédelmi érdekből törvény elrendeli, vagy
- c) a 3. § 3. pont b) alpontjában foglalt adatok esetében törvény közérdeken alapuló célból elrendeli.

Az Infotv. 6. § (1), (4) és (5) bekezdései szerint személyes adat kezelhető akkor is, ha az érintett hozzájárulásának beszerzése lehetetlen vagy aránytalan költséggel járna, és a személyes adat kezelése

- a) az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése céljából szükséges, vagy
- b) vagy az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítése céljából szükséges, és

ezen érdek érvényesítése a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozásával arányban áll.

Az Infotv. 10. § (4) bekezdés alapján az adatfeldolgozásra vonatkozó szerződést írásba kell foglalni. Az adatfeldolgozással nem bízható meg olyan szervezet, amely a feldolgozandó személyes adatokat felhasználó üzleti tevékenységben érdekelt.

Az Infotv. 20. § alapján:

(1) Az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező.

(2) Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

III. Döntés:

III.1 A vizsgált adatkezelési időszak és az alkalmazandó jogszabály

A Kötelezett az engedély nélküli tevékenységét 2016. októberétől végezte, a Hatóság hatósági ellenőrzésre irányuló eljárása 2019. augusztus 08. napján kezdődött, mely 2019. október 9-ig tartott ezért a vizsgált adatkezelési időszak 2016. októberétől 2019. augusztus 8-ig tartó időszak. Az adatvédelmi hatóság eljárás 2019. október 9. napján indult hivatalból.

A vizsgált adatkezelés vonatkozásában a 2018. május 25-e előtti időszakra az Infotv. rendelkezéseit, a 2018. május 25-e utáni időszakra a GDPR, illetve az Infotv. hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

III.2. A Kötelezett tevékenysége és adatkezelői minősége

III.2.1. Az MNB határozatával megállapította, hogy a Kötelezett 2016. októberétől az MNB engedélye nélkül, üzletszerűen a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti pénzügyi szolgáltatási tevékenységet végzett, melynek keretében pénzügyi intézményekkel kötött hitel/kölcsönszerződések módosítása céljából járt el magánszemélyek meghatalmazásai alapján.

III.2.2.A Hatóság megállapította, hogy a III.2.1. pontban említett tevékenységével összefüggésben az adatkezelése célját és eszközeit a Kötelezett önállóan határozta meg, ezért az Infotv. 3. § 9. pontja és a GDPR 4. cikk 7. pontja alapján önálló adatkezelő, mivel az egyezségkötési eljárások során a Kötelezett járt el, és képviselte az adósokat, és az ezzel összefüggő személyes adatokat kezelte, a Kötelezett helyiségében tárolta és felhasználta.

III.3. A Kötelezett adatkezelésével érintett személyes adatok kategóriái és érintettek száma

III.3.1.A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett személyes adatokat, köztük az Infotv. szerinti különleges adatokat, továbbá a GDPR szerinti egészségügyi adatokat kezel és kezelt.

A különleges adatok és az egészségügyi adatok a Kötelezett ügyfelei által átadott iratokban voltak fellelhetőek, és az adósok méltányossági kérelmeit támasztották alá. Ezek az iratok többek között azért kerültek átadásra a Kötelezettnek, mert a Kötelezett ezeket is figyelembe vette azzal kapcsolatos döntéshozatalánál, hogy eljár-e az adott adós ügyében.

A zár alá vett iratok között összesen mintegy 300 magyar természetes személy azonosítható, akik vagy rendelkeztek a Kötelezettel kötött megbízási szerződéssel, vagy a Kötelezethez kötődő természetes személy részére adtak meghatalmazást, tehát az adatkezeléssel érintettek száma mintegy 300 fő.

III.4. Adatfeldolgozók Infotv. 10. § (4) bekezdése, továbbá a GDPR 28. cikk (3) bekezdése szerinti szerződése, továbbá adatkezelési tevékenységek nyilvántartása a GDPR 30. cikk alapján

III.4.1.A Kötelezett nyilatkozata szerint adatfeldolgozókat is igénybe vettek az adatkezelésük során, azonban ezzel kapcsolatosan adatfeldolgozói szerződést nem készítettek, annak ellenére, hogy az Infotv. 10. § (4) bekezdése és GDPR 28. cikk (3) bekezdése ezt kifejezetten előírja, ezért a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett megsértette az Infotv. 10. § (4) bekezdését és a GDPR 28. cikk (3) bekezdését.

III.4.2. A Kötelezett nyilatkozata szerint adatkezelési tevékenységükről nyilvántartást nem vezettek, annak ellenére, hogy a GDPR 30. cikke ezt kifejezetten előírja, tekintettel arra, hogy a GDPR 30. cikk (5) bekezdésében írt kivétel szabály nem alkalmazható, mivel a Kötelezett tevékenysége nem alkalmi jellegű volt a vizsgált időszakban, ezért a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett megsértette a GDPR 30. cikk (1) bekezdését.

III.5. Az adatkezelési tájékoztató

A Kötelezett nyilatkozata szerint az érintettek adatait a hozzájárulásukra alapozva kezelik, ezért különösen fontos a megfelelő előzetes tájékoztatás.

A Kötelezett a 2019.08.29-én kelt válaszlevelében azt nyilatkozta, hogy *„Társaságunk nem rendelkezett önálló adatkezelési tájékoztatóval. Társaságunk fizetéseképtelenné válása okán a GDPR-ra való átállás megghiúsulása miatt a későbbiekben sem került kialakításra. Az adatok szükségességéről, és felhasználásáról mindössze az ügyfelekkel megkötött megbízási szerződésekben hivatkoztunk.”*

2019.10.29-én kelt válaszlevelében azt közölte, hogy a *„2018-ban megújult szabályozásnak, a GDPR-nak való megfelelést és átállást a cégünk már nem tudta végigvinni, kivitelezni, finanszírozni ...”*

Megbízási szerződés 7. pontjának szövege szerint:

“7.1. Ha a Felek az információt nem minősítik kifejezetten másképp, jelen szerződés előkészítésével, megkötésével, teljesítésével, módosításával, illetve megszűnésével összefüggésben átadott vagy ismertté vált, a szerződéssel kapcsolatos valamennyi információ (ideértve a szóbeli a közlés útján megismert információkat is) az adathordozótól és a megjelenési formától függetlenül a Felek üzleti titkának minősül. Az Ügyfél és a Megbízott a másik Fél hozzájárulása nélkül – jogszabályok által meghatározott kivételektől eltekintve – a jelen szerződés tartalmát, illetve a másik fél üzleti titkát, nem teheti hozzáférhetővé, illetve nem hozhatja harmadik fél tudomására, a jelen szerződéstől eltérő célra nem használhatja fel.

7.2. Ügyfél kijelenti, hogy a jelen szerződéskötéshez vezető tárgyalások során tett jognyilatkozatai a valóságnak megfelelnek, a Megbízott tevékenységéhez szükséges mértékben, teljes körűen tartalmazza az ügyvel kapcsolatos adatait. Ügyfél kifejezetten hozzájárul, hogy Megbízott a számára átadott adatokat a jelen szerződésben foglalt célok teljesítése érdekében a szükséges mértékben és ideig kezelje, azokról másolatot készítsen és azokat közreműködőinek ugyanezen feltételek mellett átadja.

7.3. Megbízott részére átadott adatokat és dokumentumokat a jelen szerződés megszűnését követő 5 évig megőrzi. Az őrzési idő letelte után a részére átadott dokumentumokat az Ügyfél részére a központi ügyintézés helyén kiadja. Amennyiben Ügyfél a dokumentumokért nem jelntkezik, azokat Megbízott megsemmisíti.”

III.5.1. 2018. május 25-e előtti időszak

Az előzetes tájékoztatás szabályait az Infotv. 20. § tartalmazza.

Ha a hozzájáruláson alapuló adatkezelés célja az adatkezelővel írásban kötött szerződés előtti lépésekkel kapcsolatos, továbbá a végrehajtása és a kapcsolattartás, abban az esetben a szerződésnek tartalmaznia kell minden olyan információt, amelyet a személyes adatok kezelése szempontjából – e törvény alapján – az érintettnek ismernie kell, így különösen a kezelendő adatok meghatározását, az adatkezelés időtartamát, a felhasználás célját, az adatok továbbításának a tényét, címzettjeit, adatfeldolgozó igénybevételének tényét. A szerződésnek félreérthetetlen módon tartalmaznia kell, hogy az érintett hozzájárul adatainak a szerződésben meghatározottak szerinti kezeléséhez.

A fent hivatkozott tények, a beszerzett és rendelkezésre álló okirati bizonyítékok és a Kötelezett nyilatkozata alapján is a Kötelezett dokumentációi közül csak a Megbízási szerződés elnevezésű dokumentum (a továbbiakban: Megbízási szerződés) tartalmaz adatkezelési tájékoztatást a 7. pontjában, és az is csak részlegesen, továbbá az érintett hozzájárulása megadására vonatkozó nyilatkozatot.

A Megbízási szerződés azonban arról nem ad tájékoztatást, hogy a Kötelezett pontosan az érintett mely személyes adatait kezeli, mivel a lefoglalt iratok között nagyon sok személyes adat lelhető fel, például jövedelmi helyzettel, egészségügyi adatokkal kapcsolatban is, amelyek kezelésével kapcsolatban a Megbízási szerződés nem tesz említést. A Megbízási szerződés továbbá nem fogalmaz egyértelműen, mert az, hogy a személyes adatokat a „közreműködői”-nek továbbíthatja, nem fogadható el megfelelő tájékoztatásnak, mivel nem nevezi meg, hogy kiket kell közreműködőknek tekinteni, és ezek a személyek adatfeldolgozónak vagy adatkezelőnek minősülnek-e.

A tájékoztatás ahhoz szükséges, hogy az érintettek valóban éljenek az információs önrendelkezési jogukkal, és megfelelő információk birtokában valóban el tudják dönteni, hogy hozzájárulnak-e az adatkezeléshez. A megbízási szerződésben található hozzájáruló nyilatkozat aláírása megfelelő tájékoztatás hiányában nem jelenti az Infotv. szerinti érvényes hozzájárulás meglétét.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Infotv. 20. § követelményeinek nem tesz eleget a „Megbízási szerződés”, mely az egyedüli olyan dokumentuma a Kötelezett dokumentumai között, mely részben az adatkezelési szabályokat is tartalmaz.

A Hatóság a Kötelezett nyilatkozata, továbbá az az ügyben lefoglalt iratok vizsgálata után megállapította, hogy a Kötelezett nem nyújtott megfelelő adatkezelési tájékoztatást az érintetteknek az adatkezelési tevékenységével összefüggésben, ezért megsértette az Infotv. 20. § (2) bekezdését.

III.5.2. 2018. május 25. napját követő időszak

Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelőnek a személyes adatok megszerzésének időpontjában a tisztességes és átlátható adatkezelés érdekében az érintettek részére részletes tájékoztatást kell nyújtania a GDPR 13. cikk (1) bekezdésében írtakról.

A GDPR preambulumbekkezdés (39) előírja, hogy az adatkezelésre vonatkozó tájékoztatásnak átláthatónak kell lennie, melyet megfelelő módon elérhetővé kell tenni az érintettek számára (pl. az adatkezelő honlapján) figyelemmel a választott jogalapok esetleges többletfeltételeire.

A GDPR 12. cikke határozza meg azon formai követelményeket, amelyekre figyelemmel kell lenniük az adatkezelőknek, amikor az érintetti joggyakorlást lehetővé teszik, biztosítják, ideértve az érintettek előzetes tájékoztatását is. Ez alapján az adatkezelőknek a személyes adatok kezelésére vonatkozó valamennyi információt tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően kell nyújtaniuk.

A III.5.1. pontban alább írtak irányadók a 2018. május 25. napját követő adatkezelés vizsgálatával összefüggésben is:

A Hatóság megállapításai alapján csak a Megbízási Szerződés tartalmaz a 7. pontjában, és az is csak részlegesen adatvédelmi rendelkezéseket, továbbá az érintett hozzájárulása megadására vonatkozó nyilatkozatot. A Megbízási szerződés azonban arról nem ad tájékoztatást az érintetteknek, hogy a Kötelezett pontosan mely személyes adataikat kezeli, mivel a lefoglalt iratok között számos és többféle személyes adat lelhető fel, például jövedelmi helyzettel, egészségügyi adatokkal kapcsolatban is, amelyek kezelésével kapcsolatban a Megbízási szerződés nem tesz említést. A Megbízási szerződés továbbá nem fogalmaz egyértelműen, mert az, hogy a Kötelezett a személyes adatokat a „közreműködői”-nek továbbíthatja nem fogadható el megfelelő tájékoztatásnak, mivel nem nevezi meg, hogy kiket kell közreműködőknek tekinteni, és ezek a személyek adatfeldolgozónak vagy adatkezelőnek minősülnek-e.

A tájékoztatás ahhoz szükséges, hogy az érintettek valóban éljenek az információs önrendelkezési jogukkal, és megfelelő információk birtokában valóban el tudják dönteni, hogy hozzájárulnak-e az adatkezeléshez. Egy hozzájáruló nyilatkozat aláírása megfelelő tájékoztatás hiányában nem jelenti a GDPR szerinti hozzájárulás meglétét.

A fentiek alapján tehát tekintettel arra, hogy a Kötelezett tevékenysége során egyértelműen személyes adatokkal (és ezen belül egészségügyi adatokkal) kapcsolatos adatkezelési tevékenység is folyik, ezért a Kötelezettnek megfelelő, könnyen elérhető tájékoztatást kellett volna nyújtania az ügyfeleivel történt szerződéskötés alkalmával 2018. május 25. napját követően is.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság megállapította a Kötelezett nyilatkozatából, továbbá az MNB által lefoglalt és a Hatóság által vizsgált iratanyagból, hogy a Kötelezett 2018. május 25. napját

követően sem nyújtott megfelelő tájékoztatást az adatkezeléséről az érintetteknek, ezért megsértette a GDPR 12. cikk (1) bekezdését, 13. cikk (1) bekezdését.

III.6. Adatkezelés jogalapja

III.6.1. 2018. május 25-e előtt

III.6.1.1. Hozzájáruláson alapuló adatkezelés

Az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pont és 3. § 7. pont alapján az adatkezelés lehetséges, amennyiben az érintett önkéntes, határozott, megfelelő tájékoztatáson alapuló és félreérthetetlen beleegyezését adta ahhoz, hogy az adatkezelő a személyes adatait kezelje.

Az Infotv. 3. § 7. pontja határozza meg a hozzájárulás fogalmát, mely szerint a hozzájárulás az érintett kívánságának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul. Eszerint tehát a hozzájárulás egyik fontos eleme, hogy az előzetes tájékoztatáson alapuljon. Tekintettel arra, hogy a Kötelezett nyilatkozata szerint, továbbá a Kötelezettől lefoglalt iratok alapján azt állapította meg a Hatóság, hogy a Kötelezett nem nyújtott részletes tájékoztatást, mivel a Megbízási szerződés 7. pontja csak részleges tájékoztatásnak minősíthető a személyes adatok kezelésével összefüggésben, ezért az Infotv. 3. § 7. pontban meghatározott „előzetes tájékoztatás” követelménye nem teljesült, tehát a hozzájárulásra hivatkozással nem kezelhette a Kötelezett az érintettek Megbízási szerződésben meg nem nevezett személyes adatain túl további személyes adatait, így az érintett jövedelmi helyzetére, továbbá az Infotv. 3. § 3. pont b) szerinti különös adatokat, mely az érintett egészségügyi állapotára vonatkozó adatok, sem kezelhette jogszerűen.

A Megbízási szerződésben írtak szerint:

„Ügyfél kifejezetten hozzájárul, hogy Megbízott a számára átadott adatokat a jelen szerződésben foglalt célok teljesítése érdekében a szükséges mértékben és ideig kezelje, azokról másolatot készítson és azokat közreműködőinek ugyanezen feltételek mellett átadja”.

A Megbízási Szerződés 2. pontja határozza meg a szerződés tárgyát, mely szerint az ügyfél meglévő hitelügyletéből eredő adósságának csökkentése érdekében hitelezőkkel tárgyaljon, egyezséget kössön. A Hatóság megállapította, hogy még az adatkezelési célról sincs egyértelmű tájékoztatás, csak áttételesen a szerződés tárgyából vezethető le.

A Kötelezett nyilatkozata szerint a megbízók személyes adatait a hozzájárulásukkal kezelték, mivel a megbízók azokat önkéntesen küldték meg, tisztában voltak azzal, hogy ezek az adatok felhasználásra kerülnek. Ezzel az állásponttal a Hatóság nem ért egyet, mivel a hozzájárulás az Infotv. fent említett rendelkezései alapján csak akkor fogadható el, ha egyértelmű és kifejezett módon történik, tehát a Megbízási szerződésben nem említett egyéb személyes adatok kezeléséhez nem kért a Kötelezett kifejezett hozzájárulást.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett nem nyújtott megfelelő tájékoztatást az érintettek személyes adatainak kezelésével összefüggésben, továbbá nem minden személyes adat vonatkozásában szerezte be az egyértelmű, kifejezett hozzájárulást, ezért a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett adatkezelése megsértette az Infotv. 4. § (1) bekezdését, azaz a törvényes és tisztességes adatkezelés elvét, továbbá az Infotv. 5. § (1) bekezdését az Infotv. 3. § 3. pont b) pontját is.

III.6.2. 2018. május 25. napja után

A Kötelezett vezető tisztségviselője arról nyilatkozott, hogy 2018 nyarán kezdték meg a GDPR rendelkezéseinek bevezetését, majd az év második felében adatvédelmi szaktanácsadót és auditort is felkértek ennek kivitelezésére, aki felmérte a Kötelezett hiányosságait, és javaslatot tett az adatvédelmi előírásoknak történő megfelelés kialakítására, azonban a Kötelezettnek nem állt a rendelkezésére sem erőforrás, sem személyzet a tényleges kivitelezésére.

A fentiekkel összhangban a Hatóság továbbá azt is megállapította a lefoglalt iratok tanulmányozása alapján, hogy a Megbízási szerződést nem módosította a Kötelezett a 2018. május 25. napjától alkalmazandó GDPR rendelkezéseinek történő megfelelés céljából.

A GDPR (171) preambulumbekzdése értelmében a rendelet alkalmazandóvá válásának időpontja előtt megkezdett adatkezeléseket összhangba kellett hozni a rendelettel. Amennyiben hozzájáruláson alapuló adatkezelésről van szó, és a hozzájárulás megfelel a rendeletben előírt feltételeknek, úgy nem kell ismételt az érintett engedélyét kérni ahhoz, hogy az adatkezelő folytathassa az adatkezelést. Amennyiben a hozzájárulás nem felelt meg a rendelet követelményeinek – különösen a 7. és 8. cikkben foglalt feltételeknek -, úgy új hozzájárulást kell(ett) beszerezni az érintettektől.

III.6.2.1. Hozzájárulás alapján történő adatkezelés

A Megbízási szerződés az ügyfelek következő adatait tartalmazza: név, születési név, lakóhely, személyi igazolvány szám/adószám, ügyfél elérhetőségei (telefonszám, e-mail cím, levelezési cím), továbbá a lefoglalt iratok között az ügyfelek vagyoni, jövedelmi helyzetére vonatkozó személyes adatok, különleges személyes adatok, szerződéseik voltak fellelhetők.

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján a fentiekben említett személyes adatok kezelése esetében is alapvető feltétel a GDPR 4. cikk 11. pont alapján, hogy az érintettek megfelelő információval rendelkezzenek az adatkezelési körülményekkel összefüggésben a hozzájárulás megadásával kapcsolatos döntés meghozatala előtt, továbbá egyértelműen nyilvánítsák ki a hozzájárulásukat.

Az Adatvédelmi Munkacsoport szerint is „az érintett egyénnek világos és érthető módon, pontos és teljes körű tájékoztatást kell adnia valamennyi [...] releváns kérdéstről, például a feldolgozott adatok természetéről, a feldolgozás céljáról, a lehetséges adattovábbítás címzettjeiről, valamint az érintettek jogairól.” (Munkadokumentum az elektronikus egészségügyi nyilvántartásban tárolt, egészségi állapotra vonatkozó személyes adatok feldolgozásáról, WP 131, Brüsszel, 2007. február 15.)

A jelen határozat indokolásának III.5.2. pontjában is kifejtettekre hivatkozással, a 2018. május 25. napját követő adatkezelés vonatkozásában is megállapításra került, hogy a Kötelezett nem adott megfelelő tájékoztatást, csak részlegesen tájékoztatta az érintetteket az adatkezelési körülményekről a Megbízási szerződésben, ezért a GDPR 4. cikk 11. pontjában írt azon feltétel, hogy a hozzájárulásnak megfelelő tájékoztatáson kell alapulnia nem érvényesült. Továbbá az is megállapításra került a jelen határozat 6.1.1. pontjában, hogy nem minden személyes adat kezeléséhez szerzett be egyértelmű, kifejezett hozzájárulást a Kötelezett, mely a 2018. május 25. napját követő adatkezelési időszakra vonatkozóan is megállapításra került.

A fentiek miatt a Hatóság megállapította, hogy jogellenesen kezelte a Kötelezett az érintettek személyes adatait, tehát megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését.

Azzal, hogy a Kötelezett a „Megbízási szerződés”-ben írt részleges adatkezelési tájékoztatón kívül semmilyen egyéb adatkezelési tájékoztatóval nem rendelkezett, megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdése a) pontjának a rendelkezését is, mivel ezen alapelv szerint a személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”).

III.6.2.2. A személyes adatok különleges kategóriáinak kezelése

A személyes adatok különleges kategóriáinak, azaz az egészségügyi adatok kezelésével kapcsolatos szabályokat is a GDPR tartalmazza. Ez alapján egyrészt a GDPR 5. cikke értelmében az adatkezelésnek meg kell felelnie az adatkezelési elveknek, másrészt a 6. cikk szerinti jogalap valamelyikén kell alapulnia. További jogszerűségi követelményeket a GDPR 9. cikke állapít meg. A GDPR 9. cikk 1. bekezdése értelmében a természetes személyek egyedi azonosítását célzó genetikai adatok, valamint az egészségügyi adatok kezelése – főszabály szerint – (még a GDPR 6. cikk szerinti feltételek fennállása mellett is) tilos, az csak a 9. cikk (2) bekezdésében szereplő valamely feltétel érvényesülése esetén lehet jogszerű.

Azt, hogy ebben az ügyben megvalósul-e a 9. cikk (2) bekezdésében szereplő valamely eset, és így a 9. cikk (1) bekezdésben foglalt – „különleges adatok” kezelésére vonatkozó általános tilalom mellőzhető-e –, csak az az adatkezelés összes körülménye és a Kötelezett által megvalósítani kívánt cél ismeretében dönthető el.

A Kötelezett által a Megbízási szerződés 2. pontjában megjelölt szerződés tárgya alapján a Kötelezett feladata, hogy az ügyfél meglévő hitelügyletéből eredő adósságának csökkentése érdekében hitelezőkkel tárgyaljon, egyezséget kössön, tehát ezzel a tevékenységgel kapcsolatos adatkezelés célja itt kerül megfogalmazásra. Ez alapján a GDPR 9. cikk (2) bekezdésben szereplő esetek közül az a) pont lehetne alkalmazható a Kötelezett tevékenysége esetében, ami alapján az egészségügyi adatok csak abban az esetben kezelhetők, ha az érintett ehhez kifejezett hozzájárulását adta.

Az érintettek egészségügyi adatainak kezelésével összefüggésben is megállapítható, hogy a GDPR 4. cikk 11. pontjában írt azon feltétel, hogy a hozzájárulásnak megfelelő tájékoztatáson kell alapulnia nem érvényesült, ezért a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett az érintettek egészségi adatait is hozzájárulás nélkül, azaz jogalap nélkül kezelte.

III.6.2.3. Szerződés teljesítéséhez szükséges, továbbá számviteli kötelezettség alapján végzett adatkezelés

A Kötelezett a Hatósághoz küldött nyilatkozatában az adatkezelésével összefüggésben ugyan nem hivatkozott a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pont szerinti jogalapra, de a Megbízási szerződés az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

“Ügyfél kijelenti, hogy a jelen szerződéskötéshez vezető tárgyalások során tett jognyilatkozatai a valóságnak megfelelnek, a Megbízott tevékenységéhez szükséges mértékben, teljes körűen tartalmazza az üggyel kapcsolatos adatait. Ügyfél kifejezetten hozzájárul, hogy Megbízott a számára átadott adatokat a jelen szerződésben foglalt célok teljesítése érdekében a szükséges mértékben és ideig kezelje, azokról másolatot készítsen és azokat közreműködőinek ugyanezen feltételek mellett átadja.”

A fentiek alapján a Kötelezett adatkezelése jogszerű lehetne a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti jogalapra, azaz arra hivatkozással, hogy az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél.

A fentiekkel összefüggésben az is megállapítható, hogy a Kötelezett tevékenységével kapcsolatban a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény is előír bizonylatmegőrzési kötelezettséget, tehát a Kötelezett ezzel kapcsolatos adatkezelése a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont alapján jogszerű lehet.

A Hatóság a fentiekkel kapcsolatban azonban megállapította, hogy tekintettel arra, hogy az MNB H-P-J-1/2020. határozata szerint a Kötelezett az alkuszi tevékenységet pénzügyi szolgáltatási tevékenység végzésére jogosító engedéllyel nem rendelkezve végezte, mely miatt el is tiltotta az MNB az e tevékenység végzésétől, tehát a Hatóság álláspontja szerint e jogellenesen végzett tevékenységgel összefüggően végzett adatkezelés és annak célja is jogellenes.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett a jogellenesen végzett tevékenységével kapcsolatos adatkezelése során megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja rendelkezéseit is, és a tevékenység jogellenességének ténye miatt az adatkezelése nem tekinthető jogszerűnek a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) és c) pontjára hivatkozással sem.

Az adatkezelés jogszerűségének elengedhetetlen feltétele, hogy annak megfelelő jogalapja legyen.

A GDPR 6. cikke rendelkezik a személyes adatok kezelésének lehetséges jogalapjairól, azaz azon esetekről, amikor egy adatkezelés jogszerű lehet, amennyiben a GDPR többi rendelkezésének megfelel, ilyen jogalap lehet – többek között – az érintett hozzájárulása.

A GDPR nem tartalmaz megkötést a hozzájárulás megvalósulási formájára vonatkozóan, csak az érvényességéhez szükséges követelményeket – önkéntes, konkrét, megfelelő tájékoztatáson alapuló, egyértelmű akaratkinyilvánítás, amellyel az érintett nyilatkozik vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez – határozza meg.

Amennyiben tehát az adatkezelés jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulás, úgy az adatkezelőnek tudnia kell bizonyítani, hogy érvényes hozzájárulást szerzett az érintettől, az érintett az adatkezeléshez hozzájárulását adta. A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett nem tudta bizonyítani, hogy az érintettek a GDPR-nak megfelelő hozzájárulásukat adták a személyes adataik kezeléséhez, ezért a Hatóság azt is megállapította, hogy a Kötelezett a GDPR 5. cikk (2) bekezdés szerinti elszámoltathatóság elvét is megsértette.

III.7. Jogkövetkezmények

A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Kötelezettet, mert

- a 2018. május 25. napját megelőző adatkezelésével megsértette az Infotv. 3. § 3. pont b) alpontját, az Infotv. 4. § (1) bekezdését, az Infotv. 5. § (1) bekezdését, az Infotv. 10. § (4) bekezdését és az Infotv. 20. § (2) bekezdését, továbbá
- a 2018. május 25. napját követő adatkezelésével megsértette a GDPR 5. cikk (2) bekezdését, a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontját és b) pontját, a GDPR 6. cikk (1) bekezdését, a GDPR 12. cikk (1) bekezdését, a GDPR 13. cikk (1) bekezdését, a GDPR 28. cikkét, továbbá a GDPR 30. cikk (1) bekezdését.

A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján utasítja a Kötelezettet, hogy korlátozza az érintettek személyes adatainak a kezelését, úgy, hogy a Kötelezett csak a vele szemben indított hatósági eljárásokkal összefüggésben kezelheti az érintettek jogalap nélkül kezelt személyes adatait.

A Hatóság megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kötelezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Tekintettel az ügy körülményeire a Hatóság megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértések esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, így bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság a bírság kiszabása során az alábbi tényezőket vette figyelembe:

A Hatóság mindenekelőtt figyelembe vette, hogy a Kötelezett által elkövetett jogsértések a GDPR 83. cikk (5) bekezdés a) és b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősülnek.

A Hatóság a bírságkiszabás során súlyosbító körülményként vette figyelembe az alábbiakat:

- A jogsértés folyamatos jellegű, az a vizsgált időszakban folyamatosan fennállt, melyből a Hatóság a bírságkiszabás során csak a GDPR hatályba lépése utáni időszakot, tehát a 2018. május 25-e utáni időszakot vette figyelembe. [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- A jogsértés az érintettek nagy számát érinti, a felvett személyes adatok kezeléséről nyújtott nem megfelelő tájékoztatással elkövetett jogsértés, illetve a jogalap nélküli adatkezeléssel érintett ügyfelek száma kb. 300 fő [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- Személyes adatok kezeléséről való tájékoztatás hiánya súlyos jogsértésnek minősül [GDPR 83. cikk (2) bekezdés k) pont].
- A megállapított adatvédelmi jogsértések szándékos jellegűnek minősülnek [GDPR 83. cikk (2) bekezdés b) pont], valamint érintik a személyes adatok különleges kategóriáit is [GDPR 83. cikk (2) bekezdés g) pont].
- A Kötelezett felelősségének mértéke nagy a megállapított jogsértések vonatkozásában, mivel úgy kezdett bele egy üzleti tevékenységbe, hogy az adatvédelem alapvető elveinek érvényesülését sem biztosította [GDPR 83. cikk (2) bekezdés d) pont].
- A Kötelezett által elkövetett jogsértés nem a Kötelezett által történt jelzés, hanem egy piacfelügyeleti eljárással összefüggésben az MNB jelezése alapján jutott a Hatóság tudomására [GDPR 83. cikk (2) bekezdés h) pont].

A Hatóság a bírságkiszabás nem tartotta relevánsnak a GDPR 83. cikk (2) bekezdés c), d), f),, i), j) pontja szerinti körülményeket.

A Kötelezett 2018. évi konszolidált beszámolója szerinti az adózás előtti nyeresége 491 000 Ft.

A Hatóság az Infotv. 61. § (2) bekezdés alapján a határozatot a Kötelezett azonosító adataival közzéteszi, mivel a határozat személyek széles körét érinti.

A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV. Egyéb kérdések:

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az egész ország területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és a 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal és a végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdése alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1) - (2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kötelezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

Budapest, 2020. július 23.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár