



Ügyszám: NAIH/2019/214/23.

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat

Ügyintéző: [...]

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] (a továbbiakban: Kérelmező) személyesen benyújtott kérelmére a [...] -vel (a továbbiakban: Kérelmezett 1) és a [...] -vel (a továbbiakban: Kérelmezett 2) (a továbbiakban együttesen: Kérelmezettek) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I. A Hatóság a Kérelmezett 1 jogellenes adatkezelése miatti elmarasztalására irányuló kérelemnek helyt ad és **megállapítja**, hogy a Kérelmezett 1 a Kérelmező személyes adataival összefüggésben megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését, mivel jogalap nélkül tette lehetővé a [...] Bíróság [...] számú ítéletébe (a továbbiakban: ítélet) való betekintést harmadik személy számára.

II. A kérelem arra irányuló részét, hogy tiltsa el a Kérelmezett 1-et a Kérelmező személyes adatainak a tájékoztatása és hozzájárulása, valamint ok és cél nélküli harmadik személyek részére való továbbításától, a Hatóság **elutasítja**.

III. A kérelem arra irányuló részét, hogy a Hatóság kötelezze Kérelmezett 2-t az ítélet törlésére, valamint annak hitelt érdemlő igazolására, a Hatóság **elutasítja**.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

I.1.1. A Kérelmező a Hatósághoz 2019. január 3. napján érkezett kérelmében adatvédelmi hatósági eljárás megindítását kezdeményezte.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy Kérelmezett 1 továbbította a Kérelmező 2-nek az ítéletet, illetve az abban található személyes adatait a Kérelmező tájékoztatása nélkül 2018 novemberében. Kérelmező álláspontja szerint az ítélet továbbításának nem volt megfelelő célja és jogalapja.

A Kérelmező előadta továbbá, hogy 2018. november 14-én Kérelmezett 2 munkavállalója a Kérelmezett 1 [...] szám alatt található bankfiókjának vezetője által leadott riasztást követően az ítéletre is hivatkozott („itt a birtokvédelmi papír”), amikor felszólította a Kérelmezőt a bankfiók elhagyására, amelyről a Kérelmező hangfelvételt is készített. A Kérelmezett 2 helyszínen jelenlévő munkavállalója szóban úgy nyilatkozott, hogy „a birtokvédelmi papírt” körlevélben megkapták a Kérelmezett 2 munkavállalói.

A fentiek alapján a Kérelmező kérte, hogy a Hatóság marasztalja el a Kérelmezett 1-et a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: GDPR) rendelkezéseinek megsértése miatt, tiltsa el a Kérelmezett 1-et attól, hogy a személyes adatait a tájékoztatása és hozzájárulása, valamint ok és

cél nélkül harmadik személyek részére továbbítsa, illetve kötelezze a Kérelmezett 2-t az ítélet törlésére és annak hitelt érdemlő igazolására.

A Kérelmező kérelmére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján a NAIH/2019/214. ügyszámon 2019. január 4-én adatvédelmi hatósági eljárás indult.

I.1.2. A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében több alkalommal is nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezetteket.

Kérelmezett 1 nyilatkozata szerint az ítélet alapján belső ügyviteli célú dokumentumot készített, amelyet kizárólag a fenti bankfiók vezetője kapott meg az ítélettel együtt. A belső ügyviteli dokumentum célja, hogy segítse a Kérelmező és Kérelmezett 1 között kialakult helyzet ismertetését a Kérelmezett 1 által leadott riasztásokra kikerülő hatóságok – különösen a rendőrség – számára. A belső ügyviteli célú dokumentum – amely a Hatóság részére megküldésre került – tartalmazza a Kérelmező nevét, valamint az ítéletben foglaltak rövid összefoglalását.

Kérelmező 2018. november 14-én megjelent a Kérelmezett 1 [...] szám alatt található bankfiókjában ügyintézés céljából. Kérelmezett 1 fiókvezetője felszólította a Kérelmezőt a bankfiók elhagyására, aki ennek nem tett eleget, így a fiókvezető pánikriasztást adott le. A pánikriasztásra mind a rendőrség, mind a távfelügyeleti vagyonsvédelmi feladatokat ellátó Kérelmezett 2 munkavállalói a helyszínre érkeztek.

A belső ügyviteli dokumentumot a fiókvezető a riasztást követően kapta meg a Kérelmezett 1 központjából. A kísérő levélben Kérelmezett 1 felhívta a fiókvezető figyelmét, hogy a belső ügyviteli dokumentum a vagyonsörök számára nem publikus, öök azt nem ismerhetik meg, ebből kifolyólag a fiókvezető csak szóban adott tájékoztatást a vagyonsöröknek arról, hogy létezik ilyen dokumentum.

Kérelmezett 1 2019. március 11-én kelt nyilatkozata szerint a fiókvezető kinyomtatta a belső ügyviteli dokumentumot, azt az irodájában átadta az kikerülő rendöröknek, majd miután visszakapta, megsemmisítette azt.

Kérelmezett 1 2019. április 9-én kelt nyilatkozatában pontosította korábbi állításait, miszerint a fiókvezető az ítéletet továbbította a helyettesének, aki azt az ügyintézésről készült kamerafelvétel szerint – [...] elnevezésű kamera, 2018. 11. 14. 09:17 – a Kérelmezett 1 által is elismerten kinyomtatta, majd átadta az élörös vagyonsvédelmet ellátó, a [...] – nem pedig a Kérelmezett 2 – alkalmazásában álló vagyonsörnek, aki rápillantott a kinyomtatott ítéletre, majd félbehajtotta azt és átadta az egyik eljáró rendörnek. A fiókvezető-helyettes nem a fiókvezető tudtával vagy utasítására járt el. A vagyonsör nyilatkozata szerint a dokumentumba nem olvasott bele, annak tartalmát nem ismerte meg, azt a fiókvezető helyettes kérésére csak átadta az eljáró rendöröknek. Miután a fiókvezető-helyettes visszakapta az ítélet nyomtatott példányát, megsemmisítette azt.

I.1.3. A Kérelmezettek egybehangzó nyilatkozata szerint sem az ítélet, sem a belső ügyviteli dokumentum nem került továbbításra a Kérelmezett 2 vagy közvetlenül a munkavállalói részére, amelyet a bankfiókban készült kamerafelvételek is alátámasztanak.

Kérelmezett 2 nyilatkozata szerint a Kérelmező által készített hangfelvételen hallható, az alkalmazásában álló vagyonsör azon kijelentése, hogy „*de meg van, mi is megkaptuk, és körlevélen megkaptuk*”, nem az ítéletre vagy a belső ügyviteli dokumentumra utal, hanem a 2018 őszén általa kiadott eljárási utasításra, amelyet körlevélben kaptak meg a munkavállalói.

Kérelmezett 2 2018 őszén két eljárási utasítást adott ki, ezek közül az egyiket 2018. október 30-ai keltezéssel, a másikat 2018. november 14-e után. Ezen utasításban felhívta a munkatársai figyelmét a követendő eljárásrendre, amennyiben banki alkalmazottól, illetve a Kérelmezett 1 valamelyik bankfiókjából érkezik a riasztás.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

A GDPR 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre a GDPR-t kell alkalmazni.

A GDPR jelen ügyben releváns rendelkezései a következők:

GDPR 4. cikk 1. pont: „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

GDPR 4. cikk 2. pont: „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés, továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

GDPR 6. cikk (1) bekezdés: A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges; d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pont: A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Infotv. 75/A. §: A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

III. Döntés

III.1. Személyes adatok megismerhetővé tétele harmadik személy számára

Az ítélet személyes adatot tartalmaz – a Kérelmező nevét és lakcímét –, sőt annak egésze, teljes tartalma a Kérelmező személyes adatának minősül, mivel a perben, amelyben az ítélet született, alperesként vett részt, így az ítéletben foglaltak – tényállás, a bíróság megállapításai – mind vele kapcsolatba hozható adatok.

A Kérelmezett 1 által megvalósított azon művelet, hogy a személyes adatnak minősülő ítéletet átadta a [...] alkalmazásában álló vagyonőrnek, azt megismerhetővé tette számára, abba betekintést engedett, a GDPR szerinti adatkezelésnek minősül. Kérelmezett 1 azonban nem rendelkezett megfelelő jogalappal arra, hogy hozzáférhetővé tegye az ítéletet olyan harmadik személy számára, aki az abban foglaltak megismerésére nem jogosult.

Az ítélet harmadik személy, azaz a [...] alkalmazásában álló vagyonőr számára való hozzáférhetővé tétele azonban nem eredményezte a személyes adatok harmadik személy általi jogosulatlan megismerését, mivel a vagyonőr nyilatkozata szerint a kinyomtatott ítéletbe nem olvasott bele. Nyilatkozatát alátámasztják a bankfiókban készült kamerafelvételek is, mivel a vagyonőr csak rápillantott a kezébe adott dokumentumra, amely rövid idő alatt nem ismerhette meg a dokumentum tartalmát. Ebből kifolyólag az ítélet – vagyonőr számára való – jogellenes megismerhetővé tétele nem okozott jelentős érdeksérelmet a Kérelmezőnek.

A fentiek alapján a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 1 megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését, mivel jogalap hiányában jogellenesen tette harmadik személy számára megismerhetővé az ítéletet, valamint a Kérelmező nevét és lakcímét.

III.2. Kérelmezett 2 vizsgált adatkezelése

Kérelmező a Kérelmezett 2 alkalmazásában álló vagyonőrrel folytatott beszélgetés alapján feltételezte, hogy a Kérelmezett 2 részére továbbításra került az ítélet és kezeli azt.

A Kérelmezettek egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy Kérelmezett 2 nem kezeli az ítéletet. Kérelmezett 1 fiókvezetője nyilatkozata szerint szóban tájékoztatta a vagyonőröket a birtokvédelmi perről, így a vagyonőr feltehetően összekapcsolta ezen információt az eljárási utasításban foglaltakkal, mivel abban kifejezetten szerepeltek utasítások arra az esetre, ha a riasztás a Kérelmezett 1 valamely bankfiókjából érkezik.

A kamerafelvételek alátámasztják a Kérelmezettek azon nyilatkozatát, hogy a bankfiókban Kérelmezett 1 nem bocsátotta a Kérelmezett 2 alkalmazásában álló vagyonőr rendelkezésére az ítéletet, mivel részére a fiókban tartózkodása során semmilyen dokumentum nem került átadásra.

A Hatóság által az eljárás során beszerzett bizonyítékok tanúsága szerint Kérelmezett 1 nem továbbította Kérelmezett 2-nek vagy közvetlenül Kérelmezett 2 munkavállalóinak az ítéletet vagy a belső ügyviteli dokumentumot. Ebből kifolyólag a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 2 az ítélettel összefüggésben nem végez adatkezelést.

III. 3. Jogkövetkezmények

III.3.1. A Hatóság a Kérelmező kérelmének helyt ad és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja Kérelmezett 1-et, mert megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését, amikor jogalap nélkül engedett hozzáférést harmadik személy részére az ítélethez.

III.3.2. A Hatóság elutasítja a Kérelmező azon kérelmét, hogy tiltsa el a Kérelmezett 1-et a személyes adatainak a tájékoztatása és hozzájárulása, valamint cél és jogalap nélkül harmadik személyek részére való továbbításától, mivel a Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárásban a

GDPR 58. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. A GDPR 58. cikk (2) bekezdése nem ad felhatalmazást arra a felügyeleti hatóságoknak, hogy az adatkezelőket eltiltsa egy konkrét érintett személyes adatai kezelésétől.

III.3.3. A Hatóság elutasítja a Kérelmező azon kérelmét, hogy kötelezze Kérelmezett 2-t az ítélet törlésére, valamint a törlés megtörténtének hitelt érdemlő igazolására, mivel Kérelmezett 2 nem rendelkezik az ítélettel, így annak vonatkozásában adatkezelést sem folytat.

III.3.4. Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv.75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében az elmarasztalás arányos és visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása nem szükséges.

A Hatóság felhívja Kérelmezett 1 figyelmét, hogy a GDPR 75/A. §-a szerinti figyelmeztetés csak a GDPR előírásainak első alkalommal való megsértése esetén alkalmazható, ezért egy esetleges következő jövőbeli jogsértés esetén a Hatóság bírságot szabhat ki, amennyiben azt az eset összes körülményei alapján indokoltnak látja.

III.3.5. A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV. Egyéb kérdések:

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.

A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Budapest, 2019. április 30.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár