



Ügyszám: NAIH/2020/876/12.  
(NAIH/2019/8236.)

Tárgy: Kérelemnek részben helyt  
adó határozat

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] ([...] a továbbiakban: Kérelmező) 2019. november 29. napján benyújtott kérelmére, a [...] ([...] a továbbiakban: Kérelmezett) és a [...] ([...] a továbbiakban: [Cég 2.]) ellen indult adatvédelmi hatósági eljárásban meghozta az alábbi döntéseket:

I. A Hatóság

### HATÁROZATÁBAN

a Kérelmező **kérelmének részben helyt ad**, és

- 1) megállapítja**, hogy a Kérelmezett a hozzáférési joga alapján nem tájékoztatta a Kérelmezőt a róla kezelt személyes adatairól és az adatkezelés rá vonatkozó információiról;
- 2) megállapítja**, hogy a Kérelmezett nem teljesítette a Kérelmező adatkezelés korlátozása iránti kérelmét;
- 3) utasítja** a Kérelmezettet, hogy megfelelően tájékoztassa a Kérelmezőt a róla kezelt személyes adatokról és adatkezelés rá vonatkozó információiról.

II. A Hatóság a kérelem adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó részét elutasítja, ugyanakkor az I. pontban foglalt jogsértések miatt a Kérelmezettet hivatalból

**500 000, azaz ötszázezer forint  
adatvédelmi bírság**

**megfizetésére kötelezi.**

III. A Hatóság továbbá elrendeli **10 000 Ft-nak, azaz tízezer forintnak a Kérelmező részére való megfizetését** az ügyintézési határidő túllépése miatt – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

IV. A Hatóság

### VÉGZÉSÉBEN

**megszünteti** az adatvédelmi hatósági eljárást a [Cég 2.] vonatkozásában.

\* \* \*

Az I. 3) pontban előírt intézkedés megtételét a Kérelmezettnek az intézkedés megtételétől számított 30 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

Az adatvédelmi bírságot jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése céleltszámlási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2020/876. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kérelmezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

Az I. 3) pontban előírt kötelezettség, illetőleg az adatvédelmi bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Jelen döntés I., II. és III. pontja szerinti határozattal és a jelen döntés IV. pontja szerinti végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de azok a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadhatók. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A végzéssel szemben előterjesztett keresetlevél alapján a bíróság egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül jár el. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### **I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása**

I. 1. A Kérelmező 2019. november 29. napján kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben előadta, hogy 2019. július 15. napján a Kérelmezett által a [...]nál működtetett [...] számú jegy- és bérletkiadó automatából egy havi bérletszelvény vásárlását kísérelte meg. Vásárlása során a Kérelmező megadta a kért bérletszelvény érvényességi időintervallumát, a személyazonosító igazolványa számát, a bérletszelvény térítési díját pedig a bankkártyájával fizette ki. A tranzakció a Kérelmező álláspontja szerint csak látszólag zajlott le. A Kérelmező bankszámláját a bérletszelvény ellenértékével megterhelték, azonban az automata a bérletszelvényt a Kérelmező részére nem adta ki. A Kérelmező telefonon még aznap jelezte a problémát a Kérelmezettnek, majd ezt követően elektronikus levelezés kezdődött a Kérelmező és a Kérelmezett operatív ügyfélszolgálati feladatait ellátó, a Kérelmezett kizárólagos tulajdonában álló, [Cég 2.] között.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező további jogorvoslat érdekében az illetékes kormányhivatalhoz kívánt fordulni, ezért 2019. október 20. napján beadványt nyújtott be a [Cég 2.] részére, melyben arról kért tájékoztatást, hogy az [...] számú jegy- és bérletkiadó automatából 2019. július 15. napján történt vásárlása során, mely személyes adatait – ideértve a személyi azonosító igazolvány és a bankkártya számát, a vásárlás során kért bérletszelvény érvényességi idejét – rögzítette a rendszer, valamint arra vonatkozóan, hogy a vásárlásáról készült-e videofelvétel. A Kérelmező az automata által készített videofelvétel megküldését is kérte. A Kérelmező tájékoztatást kért továbbá a [Cég 2.]

által lefolytatott vizsgálat során kezelt személyes adatairól, valamint a kormányhivatal vizsgálatának lezárulásáig a Kérelmezett adatvédelmi és adatkezelési tájékoztatójának 2) B) iii) pontja alapján valamennyi személyes adatának zárolását kérte.

A Kérelmező szerint az adatszolgáltatási kérelmére, valamint azok zárolására vonatkozóan nem, vagy csak részlegesen kapott választ. A Kérelmező leírta, hogy nem kapott teljes körű választ arra vonatkozóan, hogy a [Cég 2.] milyen személyes adatait tárolta az általa lefolytatott belső vizsgálat során, a vásárlása során készült-e róla videofelvétel, valamint arra sem, hogy amennyiben az automata nem tárol személyes adatokat, azok egy központi szerverre továbbításra kerülnek-e, ahol egy adatbázisban történő tárolásuk megvalósul-e. Továbbá a személyes adatai zárolására vonatkozóan egyáltalán nem kapott tájékoztatást, információt.

Fentiekre tekintettel a Kérelmező a Hatóság eljárásának lefolytatását, a hozzáférési kérelem jogellenes megtagadásának megállapítása esetén a Kérelmezettnek a kért adatok átadására való kötelezését, valamint a Hatóság mérlegelése alapján bírság kiszabását kérte.

A Kérelmező, tekintettel arra, hogy a Kérelmezett és a [Cég 2.] között fennálló jogviszony tartalmát nem ismeri, a rendelkezésére álló információk alapján a jogsértést megvalósító félként a Kérelmezettet jelölte meg azzal, hogy amennyiben a felek közötti keretszerződés az adatkezelésre vonatkozó felelősséget a [Cég 2.] részére delegálja, abban az esetben a Hatóság a [Cég 2.] vonatkozásában is folytassa le az eljárását.

A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról végzésében értesítette a Kérelmezettet, és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre és adatközlésre hívta fel.

A Kérelmezett nyilatkozata, valamint az annak alátámasztására szolgáló iratok alapján megállapítható volt, hogy a Kérelmező nem a Kérelmezetthez, hanem a [Cég 2.]-hez nyújtotta be a hozzáférési joga gyakorlására, és a személyes adatai zárolására irányuló kérelmét. Ebből kifolyólag az ügy a [Cég 2.] jogát, jogos érdekét is közvetlenül érinti. A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében ezért szükségesnek tartotta a [Cég 2.] nyilatkozattételre való felhívását, ezért a Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdésére tekintettel ügyféli jogállást biztosított számára.

I. 2. A Kérelmezett és a [Cég 2.] nyilatkozata szerint [...] (továbbiakban: Önkormányzat) a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Szsztv.), valamint a [...] rendelet (továbbiakban: Kijelölő rendelet) értelmében a [...] feladatok ellátására a Kérelmezettet mint [...] jelölte ki, amely feladatellátásba közreműködőt vonhat be. A hatékonyabb feladatellátás érdekében az Önkormányzat döntött – a Kérelmezett legfőbb szervének hatáskörében – a [Cég 2.] mint a Kérelmezett 100 %-os tulajdonában álló társaság megalapításáról egyes közlekedésszervezői feladatokon belüli részfeladatok, továbbá bizonyos támogatói feladatok ezen társaság általi ellátása céljából.

A Kérelmezett 2017. április 26. napján [...] (a továbbiakban: Keretszerződés), illetve 2017. május 1. napján [...] kötött a [Cég 2.]-vel mint szolgáltatóval, mely keretszerződések 2017. május 1. napján léptek hatályba. Ezen keretszerződések alapján az azokban meghatározott feladatokban a [Cég 2.] köteles a Kérelmezett közreműködőjeként eljárni. A [...] szerződés alapján továbbá a [Cég 3.] [...] feladatait az egységes [...] keresztül – a [Cég 2.] útján – a Kérelmezett látja el.

A [Cég 2.] a Kérelmezett értékesítési és értékesítés támogatói, ügyfélszolgálati, jegy- és bérletellenőrzési, bevétel-ellenőrzési és ügyfél-tájékoztatási közlekedésszervezői feladatai teljesítésének ellátásába került bevonásra azzal, hogy a közlekedésszervezői feladatok címzettje és ellátásának teljes körű és kizárólagos felelőse a Kérelmezett mint közlekedésszervező maradt. Ezen

feladatokat a [Cég 2.] a Kérelmezett szakmai irányítása mellett operatív feladatként látja el. A [Cég 2.] a levelezési ügyfélszolgálat tevékenységi körében a beérkezett bejelentéseket koordinálja a szakterületekkel, a Kérelmezettel, illetve az érintett Szolgáltatókkal, beszerzi tőlük állásfoglalásaikat és a beérkezett szakmai állásfoglalások alapján elkészíti az ügyfélnek küldendő választ. A bevétel-ellenőrzési feladatok ellátása tekintetében a [Cég 2.] feladata a jegykiadó automatákkal kapcsolatos panaszok szakmai kivizsgálása, a jegykiadó automatákon keresztül értékesítéshez és a személyes értékesítéshez kapcsolódó napi/havi/éves bevétel, készlet és helyszíni pénztár ellenőrzési tevékenységek ellátása.

Ez alapján járt el a Kérelmezett nevében és képviselőjében a vizsgálat tárgyát képező ügyben a [Cég 2.].

A közreműködői feladatellátás tekintetében az adatkezelésre vonatkozó rendelkezéseket a Keretszerződés 7. számú melléklete tartalmazza, mely szerint a Kérelmezett minősül adatkezelőnek, míg a [Cég 2.] adatfeldolgozónak. Az adatvédelmi és adatbiztonsági tevékenység szabályait a Kérelmezett, a [Cég 2.] és a [Cég 4.] együttes szabályzata tartalmazza.

A Kérelmezett és a [Cég 2.], valamint a [Cég 4.] adatkezelési tevékenységére vonatkozóan a Kérelmezett, a [Cég 2.] és a [Cég 4.] adatkezelési és adatfeldolgozási megbízási szerződést kötött 2018. június 13. napján. Ez alapján a [Cég 2.] feladata jelen ügy vonatkozásában a Keretszerződésben meghatározott, illetve az ehhez kapcsolódó feladataihoz tartozó személyes adatok felvétele, gyűjtése, tárolása, illetve továbbítása volt a Kérelmezett mint adatkezelő, illetve külön szerződésben foglaltak szerint továbbítása más adatfeldolgozók részére, továbbá ezen adatok összegyűjtése és megőrzése a személyes adatok védelmének biztosításával. Az adatfeldolgozással érintett személyes adatok körét a két társaság közötti szerződések, illetőleg az adott adatkezeléshez kapcsolódó adatkezelési tájékoztató tartalmazza, amely mindenki számára hozzáférhető a Kérelmezett [...] honlapján.

A nyilatkozatok szerint a [Cég 2.] Ügyfélszolgálat (továbbiakban: Ügyfélszolgálat) a [Kérelmezett] és a [Cég 2.] közös ügyfélszolgálati rendjéről szóló [...] utasítás alapján jár el a panaszbejelentések kezelése során. A bejelentéseket az a szakmai szervezet – több érintett szervezet esetében együttesen – köteles kivizsgálni, amelynek (az adott társaság szervezeti-működési szabályzatában, illetve ügyrendjében meghatározott) feladatait a bejelentés érinti. Az érdemi vizsgálat lefolytatása és szakmai állásfoglalás kialakítása céljából a panaszbejelentéseket az Ügyfélszolgálat küldi meg az érintett szakmai szervezetnek/szervezeteknek, megjelölve a szakmai állásfoglalás elkészítésének határidejét. A szakmai szervezetek érdemi állásfoglalásaikat a bejelentés kézhezvételétől számított legkésőbb 15 naptári napon belül kötelesek kialakítani, és az Ügyfélszolgálat részére megküldeni. A bejelentésekre a végleges választ – a társaságok szabályzatának eltérő rendelkezése hiányában – minden esetben az Ügyfélszolgálat küldi meg a bejelentőnek.

A nyilatkozatok szerint a Kérelmező 2019. július 15. napján tett bejelentést elektronikus levélben, mely szerint a bejelentés napján az [...] számú [...] automatából bankkártyával vásárolt értékcsikket ([...]) nem kapta meg annak ellenére, hogy a fizetési tranzakció sikeres volt. A fent részletezett folyamatnak megfelelően a bejelentést a [Cég 2.] bevétel-ellenőrzési szakterülete számára szignálta az Ügyfélszolgálat. A szakterület 2019. július 30. napján jelezte, hogy a bejelentést érdemben akkor tudja kivizsgálni, ha a Kérelmező megadja a vásárlás során használt bankkártya utolsó négy számjegyét. Erről az Ügyfélszolgálat a 2019. augusztus 14. napján kelt elektronikus levélben tájékoztatta a Kérelmezőt.

A Kérelmező a kivizsgáláshoz szükséges adatot 2019. augusztus 15. napján megküldte e-mailben, melyet az [...] iktatórendszeren keresztül az Ügyfélszolgálat továbbított a [Cég 2.] Bevétel-ellenőrzés szakterülete részére, amely a bejelentést kivizsgálta, és állásfoglalását 2019. szeptember 12. napján

csatolta az [...] iktatórendszerbe. Az Ügyfélszolgálat a választ 2019. szeptember 13. napján küldte meg a Kérelmezőnek. A kivizsgálás eredményét a Kérelmező nem fogadta el, amelyet 2019. szeptember 15. napján kelt elektronikus levelében jelzett. Ebben adatkezelésre vonatkozó kérdést, észrevételt a Kérelmező nem fogalmazott meg. A bejelentést az Ügyfélszolgálat ismételt a [Cég 2.] Bevétel-ellenőrzés szakterülete számára szignálta, majd az állásfoglalása alapján készített választ a Kérelmezett Kommunikáció szervezeti egységének is megküldte véleményezésre. A Kommunikáció által jóváhagyott választ 2019. október 15. napján küldte meg az Ügyfélszolgálat a Kérelmezőnek.

A Kérelmező 2019. október 20. napján kelt panaszlevelében kért tájékoztatást arról, hogy milyen személyes adatai kerültek a vásárlás és az ügy kivizsgálása során rögzítésre, illetve kérte, hogy amennyiben készült a vásárlásáról videofelvétel, azt adják át számára. Jelezte továbbá, hogy a vizsgálat lezárultáig a személyéhez köthető valamennyi személyes adat zárolását kéri, azok törléséhez nem járul hozzá. Tekintettel a bejelentés tartalmára, azt a Bevétel-ellenőrzés szakterület mellett a Kérelmezett Elektronikus értékesítés szakterületének, valamint a Kérelmezett Jog szervezeti egységének is továbbította kivizsgálásra az Ügyfélszolgálat. Az érintett szakmai szervezetek állásfoglalásai alapján 2019. november 19. napján került megküldésre a válasz a Kérelmezőnek.

I. 3. A Kérelmezett nyilatkozata szerint továbbá a jegy- és bérletkiadó automaták által a díjtermékekre nyomtatott igazolványszámok a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) szerinti adatminimalizálás elvének megfelelően nem kerülnek rögzítésre vagy továbbításra. A vásárló által megadott ilyen jellegű személyes adatokat a nyomtató átmeneti memóriája tárolja és a nyomtatás néhány másodperces megvalósítását követően azokat törli. Az automata ezeket az azonosítókat csupán a szelvényekre nyomtatja, de ezen rövid, átmeneti tárolóban való adatkezelésen és az azt követő törlésen kívül más adatkezelési művelet nem történik, azokat a Kérelmezett nem tárolja. Ezen tárolás tehát kizárólag a nyomtatás végrehajtása érdekében történik.

Ezen kívül azonosítható, természetes személyhez köthető adat a vásárláshoz használt bankkártya száma, melyet nem a jegy- és bérletkiadó automaták rendszerében, hanem az azokba fizikailag beépített, de attól függetlenül működő bankkártyás fizetési rendszer kezeli – a jegy- és bérletkiadó automaták programjának csak a fizetés sikerességének tényét és a bankkártyás tranzakcióra vonatkozó tranzakciós adatokat átadva – a bankkártyás fizetésekre vonatkozó szabványok szerint. A jegy- és bérletkiadó automaták háttérrendszere a bankkártyák számából csak az utolsó négy számjegyet tárolja, mely nem minősül személyes adatnak.

A vásárlási tranzakciók adatai és műszaki-üzemeltetési adatok kerülnek még mentésre (például: dátum és időpont, vásárolt cikk neve, fizetési mód és végösszeg, számlakiállítás ténye és számlaadatok, vásárolt cikkel kapcsolatos beállítások – például érvényességi idő –, készpénzes fizetésnél a bedobott érmék, az egyes részegységekkel kapcsolatos üzemeltetési adatok, esetleges hibajelzések), melyek nem tartalmaznak személyes adatot, azok az adott vásárlóval közvetlenül összefüggésbe nem hozhatók.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a fentiek alapján a jegy- és bérletkiadó automaták által kezelt adatok közül személyes adatnak csak az igazolványszám tekinthető.

A jegy- és bérletkiadó automaták szolgáltatásainak igénybevétele és üzemeltetése körében történő, személyes adatok kezelése az Szsztv. szerinti tömegközlekedési szolgáltatás igénybevétele és ezzel összefüggésben a felhasználóval történő szerződés előkészítése, megkötése és teljesítése

(az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján), valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: számviteli törvény) számla kiállítására vonatkozó rendelkezéseiben meghatározott jogi kötelezettség teljesítése (az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján), illetve a [...] határozat, illetve az Szsztv. 33. § (4) bekezdése a természetes személynek járó kedvezményekkel összefüggésben, valamint a közforgalmú személyszállítási utazási kedvezményekről szóló 85/2007. (IV. 25.) Korm. rendelet alapján nyújtott kedvezményekkel (például: tanuló-, nyugdíjas-, kisgyermekes, 90%-os kedvezmény) összefüggésben meghatározott jogi kötelezettség teljesítése (az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja) alapján történik.

A személyazonosító okmány azonosítószáma esetében a jegy- és bérletkiadó automaták memóriájának felülírásáig, számla igényléshez szükséges QR kód esetében a számviteli törvényben meghatározott 8 évig, számviteli bizonylatok esetében a számviteli bizonylat kiállításának évéről szóló éves beszámoló elfogadását követő 8 évig tart az adatkezelés. Ugyanakkor az értesítő e-mail kiküldését követően a Kérelmezett számlaigény rendszere automatikusan törli az igénylő által megadott adatokat.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a tulajdonát képező jegy- és bérletkiadó automaták beépített kamerával rendelkeznek. A kamerák által rögzített kamerafelvételekkel összefüggő adatkezelés a Kérelmezett feladat-és hatáskörébe tartozik. A jegy- és bérletkiadó automaták az Szsztv.-ben meghatározott célokból, mint a jegy- és bérletértékesítő berendezések, továbbá az utasok, valamint a Kérelmezett munkavállalói és megbízottai életének, személyének, testi épségének és vagyontárgyaik védelme céljából működik az elektronikus megfigyelőrendszer. Az adatkezelés jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek és az Szsztv. 8. §-ban meghatározott jogszabályi előírások, illetve a Kérelmezett ezeken alapuló jogos érdeke. A Kérelmezett az automatákon a kamerakép rögzítésről figyelemfelhívó jelzést, valamint az adatkezelési tájékoztatójának elérési útjáról szóló tájékoztatót helyez el. A Kérelmezett a rögzített képfelvételt az Szsztv. előírásainak megfelelően felhasználás hiányában a rögzítést követő 16. napon törli. Ennek következtében a Kérelmező az ezirányú zárolás iránti kérelmét, mivel a jogszabályban előírt lehetséges tárolási idő leteltét követően terjesztette elő, a Kérelmezett nem tudta teljesíteni, tekintettel arra, hogy a felvételek törlésre kerültek, és erről a Kérelmezőt tájékoztatta.

A kamerafelvételeket a Kérelmezett vizsgálat céljából általánosságban sem szokta felhasználni, mivel a kamera az automata felső részén található, körülbelül fejmagasságban, így olyan felvételt nem készít, amelyen látni lehetne, hogy az ügyfelek megkapták-e a díjterméket vagy a visszajáró bankjegyeket, érméket.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a [Cég 2.] a panaszok kezelése tekintetében általánosságban a következő adatokat kezeli mint adatfeldogozó: a panaszt tevő azonosító és kapcsolattartási adatai, a panasszal összefüggésben megadott személyes adatai és a panaszt alátámasztó, a panasszal érintett dokumentumok, különösen az érintett panaszának részletes leírása, az általa bemutatott iratok, dokumentumok és egyéb bizonyítékok jegyzéke, telefonos kapcsolatfelvétel esetén a beszélgetés hangfelvétele; bérlet visszaváltása esetén a visszaváltó okmányazonosítói a jogosultság ellenőrzése céljából. Az okmányok ellenőrzésre kerülnek, másolat nem készül róluk, csak a számlázással összefüggő adatok kerülnek rögzítésre.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a panaszügyek tekintetében az adatkezelés jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk c) pontja szerinti, az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése, amelyet a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 17/A (7) bekezdése ír elő. A jogszabályi megfelelés érdekében a személyes adatok kezelésének időtartama a panasz lezárásától számított 5 év. Amennyiben a panasz

tekintetében bármilyen jogi – hatósági vagy bírósági – eljárás indul, úgy ez az elévülést megszakítja és ilyen esetben az adatkezelés időtartama a jogi eljárás jogerős lezárásától számított 5 év.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a zárolt adatok kezelése tekintetében a zárolás az adatok módosításának tiltását és a hozzáférés legszükségesebbre való korlátozását jelenti. A Kérelmező által kért zárolás arra az esetre vonatkozik, amikor a [Cég 2.] részéről már nem áll fenn olyan cél, amelyre tekintettel jogosult vagy kötelezett a személyes adat kezelésére és a kezelt adatot törölné. A Kérelmezett álláspontja szerint ez jelen ügy tekintetében az adatkezelés jelen szakaszában nem értelmezhető, illetve erre nem alkalmazható a panaszügyekre vonatkozó adatkezelési tevékenységre tekintettel.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a fentiek miatt a Kérelmező 2019. október 20. napján, a [Cég 2.] részére megküldött, személyes adatai kezelésére, a vásárlása során készült videofelvétel megküldésére valamint, a személyes adatai zárolására vonatkozó kérelmeinek a Kérelmezett nem tudott eleget tenni, tekintettel arra, hogy a kamerafelvételeken kívül egyéb személyes adatot a vásárlásról nem rögzítenek a technikai eszközök, azok pedig a törvényi előírásnak megfelelően addigra már törlésre kerültek. Az erre vonatkozó tájékoztatást 2019. november 19. napján küldte meg a Kérelmezett a Kérelmezőnek.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint, mivel a [Cég 2.] a Kérelmezett nevében és megbízásából eljáró közreműködőként vesz részt a jegy- és bérletértékesítésben, a jegy- és bérletellenőrzésben, a pótdíjazásban, az utasok tájékoztatásában, valamint az ügyfélszolgálati feladatok végzésében, a Kérelmező beadványával kapcsolatos vizsgálatot a [Cég 2.] Bevétel-ellenőrzés szakterülete folytatta le.

A Kérelmezett álláspontja szerint kellő gondossággal, jogszerűen járt el a személyes adatok kezelése tekintetében. A jegy- és bérletkiadó automaták működését folyamatosan nyomon követik, illetve az üzemeltető partner, a [Cég 5.] üzemeltetési munkatársai szintén figyelik az esetleges hibajelzéseket és megteszik a szükséges javítási, karbantartási munkákat a rendszeres karbantartások mellett. A jegy- és bérletkiadó automaták önkiszolgáló eszközök, amelyeket oly módon fejlesztett a németországi gyártó, hogy lehetőség szerint ellenálljon az általában tapasztalható, feltételezhető manipulációs kísérleteknek. A tapasztalatok szerint azonban előfordulnak olyan esetek is, amikor a jegy- és bérletkiadó nyílást rosszhiszemű személyek sikeresen eltömítik, így a kifizetett és kinyomtatott cikket a vevő nem kapja meg – amennyiben nem veszi észre, hogy tömítés történt, és nem távolítja el a szelvény útjában álló akadályt. A Kérelmezett különböző fejlesztési lehetőségekkel keresi a megoldást az értékciikk-kiadó nyílás védelmére, ahogyan korábban már sikerült visszاسzorítani a bankjegy- és az érmekiadó nyílások tömítésére irányuló manipulációkat. Feltételezhetően jelen esetben manipuláció történt, azt azonban a Kérelmezett nem tudja vállalni, hogy minden hasonló esetben megtérítse az utasok által bejelentett károkat. Minderre tekintettel a Kérelmezett álláspontja szerint a jegykiadó automaták üzemeltetése során a Kérelmezett az adatvédelmi jogszabályok betartása mellett jogszerűen járt el.

I. 4. A [Cég 2.] – nyilatkozata szerint – a panaszok kezelése tekintetében a következő adatokat kezeli mint adatfeldolgozó: a panaszt tevő azonosító és kapcsolattartási adatai, a panasszal összefüggésben megadott személyes adatai és a panaszt alátámasztó, a panasszal érintett dokumentumok, különösen az érintett panaszának részletes leírása, az általa bemutatott iratok, dokumentumok és egyéb bizonyítékok jegyzéke, telefonos kapcsolatfelvétel esetén a beszélgetés hangfelvétele, bérlet visszaváltása esetén a visszaváltó okmányazonosítói a jogosultság ellenőrzése céljából. Az okmányok ellenőrzésre kerülnek, másolat nem készül róluk, csak a számlázással összefüggő adatok kerülnek rögzítésre. A vizsgált ügyben a Kérelmező által megadott személyes adatai a következők: neve, születési dátuma, anyja neve, személyazonosító igazolványának száma, bankszámlaszáma.

A panaszügy során keletkezett összes dokumentum az [...] iktatórendszerbe kerül mentésre. Ebben a Kérelmező neve és e-mail-címe van rögzítve, továbbá az ügghöz kapcsolódó összes kimenő és bejövő irat, valamint belső iratanyag.

A [Cég 2.] nyilatkozata szerint adatfeldolgozóként adatkezelési tevékenységét az általános adatvédelmi rendelet előírásainak megfelelően látja el. Ennek megfelelően a panaszügyek tekintetében az adatkezelés jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti, az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése, amelyet az Fgytv. 17/A. § (7) bekezdése ír elő. A jogszabályi megfelelés érdekében a személyes adatok kezelésének időtartama a panasz lezárásától számított 5 év. Amennyiben a panasz tekintetében jogi eljárás indul, úgy ennek befejezésétől számított 10 év az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 53. § (3) bekezdése alapján.

A [Cég 2.] álláspontja szerint jelen ügyben a Kérelmező 2019. október 20. napján kelt kérelmében foglalt zárolás iránti kérelem arra az esetre vonatkozik, amikor a Kérelmezett részéről már nem áll fenn olyan cél, amelyre tekintettel jogosult vagy kötelezett a személyes adat kezelésére és a kezelt adatot törölné. A Kérelmező a zárolás iránti kérelmében a kormányhivatali eljárás megindítására tekintettel kérte, hogy az adatai ne kerüljenek törlésre.

A [Cég 2.] nyilatkozata szerint azonban a Kérelmező adatkezelés korlátozása iránti kérelme a jelen ügy tekintetében nem értelmezhető, illetve az adatkezelés korlátozásának az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti feltételei nem állnak fenn. A személyes adatok kezelésére az adatkezelőnek az adatkezelés általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogalap fennállásáig – jelen esetben az Fgytv. alapján a panasz lezárásától számított 5 évig – szüksége van, a személyes adatokat a fent hivatkozott jogszabályban meghatározott ideig köteles kezelni, így azok törlése sem merülhet fel. Mindaddig, amíg az adatkezelőnek szüksége van a személyes adatokra (és a zárolás egyéb okai sem állnak fenn), az adatkezelést az adatkezelő az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés c) pontjára alapított kérelem ellenére nem korlátozhatja. Az adatkezelés korlátozása (zárolás) nem alkalmazható a fentebb előadott panaszügyekre vonatkozó adatkezelési tevékenységre tekintettel, amelyet részletesen tartalmaz a Kérelmezett adatkezelési tájékoztatója is és, amely elérhető mind a Kérelmezett, mind a [Cég 2.] weboldalán.

A [Cég 2.] nyilatkozata szerint a Kérelmezett jegy- és bérletkiadó automatáinak beépített kamerái által rögzített kamerafelvételekkel összefüggő adatkezelés a Kérelmezett feladat- és hatáskörébe tartozik, ebben adatfeldolgozóként a [Cég 2.] nem vesz részt. Ezen kamerák által rögzített képfelvételek rögzítésének lehetőségét és azok tárolásának idejét az Szsztv. 8. § (4)-(6) bekezdései szabályozzák. Az iratanyag szerint a Kérelmező ezirányú zárolás iránti kérelmét a jogszabályban előírt lehetséges tárolási idő leteltét követően terjesztette elő, így ennek a Kérelmezett nem tudott eleget tenni, tekintettel arra, hogy törlésre kerültek. Erről a Kérelmező tájékoztatást kapott.

## **II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések**

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése értelmében az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.



Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság erre irányuló kérelemre adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése alapján: *„Az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése értelmében: *„Az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja szerint: *„adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 8. pontja alapján: *„adatfeldolgozó”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely az adatkezelő nevében személyes adatokat kezel.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja értelmében: *„A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:  
c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (3) bekezdése szerint: *„Az (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti adatkezelés jogalapját a következőknek kell megállapítania:*

*a) az uniós jog, vagy*

*b) azon tagállami jog, amelynek hatálya alá az adatkezelő tartozik.*

*Az adatkezelés célját e jogalapra hivatkozással kell meghatározni, illetve az (1) bekezdés e) pontjában említett adatkezelés tekintetében annak szükségesnek kell lennie valamely közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához. Ez a jogalap tartalmazhat az e rendeletben foglalt szabályok alkalmazását kiigazító rendelkezéseket, ideértve az adatkezelő általi adatkezelés jogszerűségére irányadó általános feltételeket, az adatkezelés tárgyát képező adatok típusát, az érintetteket, azokat a jogalanyokat, amelyekkel a személyes adatok közölhetők, illetve az ilyen adatközlés céljait, az adatkezelés céljára vonatkozó korlátozásokat, az adattárolás időtartamát és az adatkezelési műveleteket, valamint egyéb adatkezelési eljárásokat, így a törvényes és tisztességes adatkezelés biztosításához szükséges intézkedéseket is, ideértve a IX. fejezetben meghatározott egyéb konkrét adatkezelési helyzetekre vonatkozóan. Az uniós vagy tagállami jognak közérdekű célt kell szolgálnia, és arányosnak kell lennie az elérni kívánt jogszerű céllal.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(4) bekezdései alapján: *„(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ*

esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15–22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15–22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.”

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke értelmében: „(1) Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
- h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

(2) Ha személyes adatoknak harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítására kerül sor, az érintett jogosult arra, hogy tájékoztatást kapjon a továbbításra vonatkozóan a 46. cikk szerinti megfelelő garanciákról.

(3) Az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

(4) A (3) bekezdésben említett, másolat igénylésére vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait.”

Az általános adatvédelmi rendelet 18. cikke szerint: „(1) Az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő korlátozza az adatkezelést, ha az alábbiak valamelyike teljesül:

- a) az érintett vitatja a személyes adatok pontosságát, ez esetben a korlátozás arra az időtartamra vonatkozik, amely lehetővé teszi, hogy az adatkezelő ellenőrizze a személyes adatok pontosságát;
- b) az adatkezelés jogellenes, és az érintett ellenzi az adatok törlését, és ehelyett kéri azok felhasználásának korlátozását;
- c) az adatkezelőnek már nincs szüksége a személyes adatokra adatkezelés céljából, de az érintett igényli azokat jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez; vagy
- d) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése szerint tiltakozott az adatkezelés ellen; ez esetben a korlátozás arra az időtartamra vonatkozik, amíg megállapításra nem kerül, hogy az adatkezelő jogos indokai elsőbbséget élveznek-e az érintett jogos indokaival szemben.
- (2) Ha az adatkezelés az (1) bekezdés alapján korlátozás alá esik, az ilyen személyes adatokat a tárolás kivételével csak az érintett hozzájárulásával, vagy jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez, vagy más természetes vagy jogi személy jogainak védelme érdekében, vagy az Unió, illetve valamely tagállam fontos közérdekéből lehet kezelni.
- (3) Az adatkezelő az érintettet, akinek a kérésére az (1) bekezdés alapján korlátozták az adatkezelést, az adatkezelés korlátozásának feloldásáról előzetesen tájékoztatja.”

Az általános adatvédelmi rendelet 23. cikk (1) bekezdése alapján: „Az adatkezelőre vagy adatfeldolgozóra alkalmazandó uniós vagy tagállami jog jogalkotási intézkedésekkel korlátozhatja a 12–22. cikkben és a 34. cikkben foglalt, valamint a 12–22. cikkben meghatározott jogokkal és kötelezettségekkel összhangban lévő rendelkezései tekintetében az 5. cikkben foglalt jogok és kötelezettségek hatályát, ha a korlátozás tiszteletben tartja az alapvető jogok és szabadságok lényeges tartalmát, valamint az alábbiak védelméhez szükséges és arányos intézkedés egy demokratikus társadalomban:

- a) nemzetbiztonság;
- b) honvédelem;
- c) közbiztonság;
- d) bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése vagy a vádeljárás lefolytatása, illetve büntetőjogi szankciók végrehajtása, beleértve a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését;
- e) az Unió vagy valamely tagállam egyéb fontos, általános közérdekű célkitűzései, különösen az Unió vagy valamely tagállam fontos gazdasági vagy pénzügyi érdeke, beleértve a monetáris, a költségvetési és az adózási kérdéseket, a népegészségügyet és a szociális biztonságot;
- f) a bírói függetlenség és a bírósági eljárások védelme;
- g) a szabályozott foglalkozások esetében az etikai vétségek megelőzése, kivizsgálása, felderítése és az ezekkel kapcsolatos eljárások lefolytatása;
- h) az a)–e) és a g) pontban említett esetekben – akár alkalmanként – a közhatalmi feladatok ellátásához kapcsolódó ellenőrzési, vizsgálati vagy szabályozási tevékenység;
- i) az érintett védelme vagy mások jogainak és szabadságainak védelme;
- j) polgári jogi követelések érvényesítése.”

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése értelmében: „A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- a) figyelmezteti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy egyes tervezett adatkezelési tevékenységei valószínűsíthetően sértik e rendelet rendelkezéseit;
- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- e) utasítja az adatkezelőt, hogy tájékoztassa az érintettet az adatvédelmi incidensről;
- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;

- g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;
- h) visszavonja a tanúsítványt vagy utasítja a tanúsító szervezetet a 42. és a 43. cikknek megfelelően kiadott tanúsítvány visszavonására, vagy utasítja a tanúsító szervezetet, hogy ne adja ki a tanúsítványt, ha a tanúsítás feltételei nem vagy már nem teljesülnek;
- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és
- j) elrendeli a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.”

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) és (5) bekezdése alapján: „[...]

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

[...]

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;
- b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően;
- c) személyes adatoknak harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítása a 44–49. cikknek megfelelően;
- d) a IX. fejezet alapján elfogadott tagállami jog szerinti kötelezettségek;

*e) a felügyeleti hatóság 58. cikk (2) bekezdése szerinti utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az 58. cikk (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása.”*

Az Infotv. 75/A. § szerint: „A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.”

Az Fgyt. 17/A. § (7) bekezdése alapján: „A vállalkozás a panaszról felvett jegyzőkönyvet és a válasz másolati példányát öt évig köteles megőrizni, és azt az ellenőrző hatóságoknak kérésükre bemutatni.”

### **III. Döntés**

#### **III. 1. Az adatkezelő és adatfeldolgozó elhatárolása**

A Hatóság jelen ügyben a Kérelmező 2019. október 20. napján, a [Cég 2.] részére küldött érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmeit vizsgálta. Ezen kérelmei keretében hozzáférési joga alapján arról kért tájékoztatást, hogy az [...] számú jegy- és bérletkiadó automatából 2019. július 15. napján történt vásárlása során, mely személyes adatait rögzítette a rendszer, valamint, hogy a vásárlásáról készült-e videofelvétel. A Kérelmező az automata által készített videofelvétel megküldését is kérte felvétel készítése esetén. A Kérelmező tájékoztatást kért továbbá a Kérelmezett és a [Cég 2.] által lefolytatott vizsgálat során kezelt személyes adatairól, valamint a kormányhivatali vizsgálatának lezárulásáig valamennyi személyes adatának zárolását kérte.

Az adatkezelés vizsgálata során először annak tisztázása volt szükséges, hogy a Kérelmezett és a [Cég 2.] közül melyik cég minősül adatkezelőnek.

A nyilatkozatok és irati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy [...] Önkormányzata a közlekedésszervezői feladatok ellátására a Kérelmezettet mint közlekedésszervezőt jelölte ki. Ezen kívül a hatékonyabb feladatellátás érdekében az Önkormányzat döntött a [Cég 2.] megalapításáról, mely cég egyes közlekedésszervezői feladatokon belüli részfeladatok, továbbá bizonyos támogatási feladatok ellátását látja el.

A [Cég 2.] a Kérelmezett értékesítési és értékesítés támogatási, ügyfélszolgálati, jegy- és bérletellenőrzési, bevétel-ellenőrzési és ügyfél-tájékoztatási közlekedésszervezői feladatai teljesítésének ellátásába került bevonásra azzal, hogy a közlekedésszervezői feladatok címzettje és ellátásának teljes körű és kizárólagos felelőse a Kérelmezett mint közlekedésszervező maradt. A bevétel-ellenőrzési feladatok ellátása tekintetében a [Cég 2.] feladata a jegykiadó automatákkal kapcsolatos panaszok szakmai kivizsgálása, a jegykiadó automatákon keresztüli értékesítéshez és a személyes értékesítéshez kapcsolódó napi/havi/éves bevétel, készlet és helyszíni pénztár ellenőrzési tevékenységek ellátása.

A Kérelmezett honlapján elérhető adatkezelési tájékoztató szerint a [Cég 2.] adatfeldolgozói tevékenységet lát el a panaszkezeléssel (ideértve a méltányossági kérelmeket is) és/vagy értékesítéssel összefüggésben.

A közreműködői feladatellátás tekintetében az adatkezelésre vonatkozó rendelkezéseket a Keretszerződés 7. számú melléklete tartalmazza, mely szerint a Kérelmezett minősül adatkezelőnek, míg a [Cég 2.] adatfeldolgozónak. Az adatvédelmi és adatbiztonsági tevékenység szabályait a Kérelmezett, a [Cég 2.] és a [Cég 4.] együttes szabályzata tartalmazza.

A Keretszerződés 7. számú melléklete szerint a Keretszerződés teljesítése során átadott vagy a teljesítés során keletkezett adatok vonatkozásában a Kérelmezett mint megbízó minősül az adatkezelőnek, míg a [Cég 2.] mint szolgáltató adatfeldolgozónak.

A Kérelmezett, [Cég 2.] és a [Cég 4.] között létrejött adatkezelési-adatfeldolgozási megbízási szerződés szerint is a Kérelmezett adatkezelőnek, a [Cég 2.] adatfeldolgozónak minősül. A szerződés szerint az adatfeldolgozók kötelesek a feladatkörükben segíteni az adatkezelőt abban, hogy a teljesíteni tudja kötelezettségét az érintett jogainak gyakorlásához kapcsolódó kérelmek megválaszolása tekintetében.

A fentiek alapján járt el a Kérelmezett nevében és képviselőként a vizsgálat tárgyát képező ügyben a [Cég 2.], amikor a Kérelmező a Kérelmezetthez fordult érintetti jogaival kapcsolatos kérelmével. A Hatóság rendelkezésére álló információk alapján a közlekedésszervezői feladatok címzettje és ellátásának teljes körű és kizárólagos felelőse a Kérelmezett mint közlekedésszervező. A [Cég 2.] a Kérelmezett megbízásából folytatja a panaszkezelést és az azzal összefüggő adatkezelést. Az adatkezelés célját a Kérelmezett határozta meg, ezen kívül más, saját céljaira a [Cég 2.] nem használja fel a kezelt személyes adatokat. A Kérelmezett határozza meg továbbá az adatkezelés időtartamát, a személyes adatok megismerésére jogosult személyek körét, az adatkezelési műveletek végrehajtását.

Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett adatkezelőnek, a [Cég 2.] adatfeldolgozónak minősül jelen ügyben, ezért az általános adatvédelmi rendelet szabályai alapján a Kérelmezettnek kell eleget tennie az érintettek jogok gyakorlására irányuló kérelmeknek.

A Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy elhatárolandó a panaszkezelés és az érintetti jogok gyakorlásával kapcsolatos eljárás. Az érintetti jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat az általános adatvédelmi rendelet tartalmazza és függetlenek attól, hogy adott esetben valaki az Fgytv. alapján panasszal fordulna a Kérelmezetthez vagy a [Cég 2.]-hez, annak szolgáltatásával összefüggésben. Nem kizárt a [Cég 2.] adatfeldolgozói minősége a panaszkezelés tekintetében, azonban az érintetti jogok gyakorlására irányuló kérelmek nem az esetleges panaszok kivizsgálása körében válaszolandók meg, illetve teljesítendőek.

### III. 2. A Kérelmező hozzáférési joga

A Kérelmező 2019. október 20. napján kelt elektronikus levelében hozzáférési joga alapján tájékoztatást kért arról, hogy az [...] számú jegy- és bérletkiadó automatából 2019. július 15. napján történt vásárlása során, mely személyes adatait rögzítette a rendszer, valamint hogy a vásárlásáról készült-e videofelvétel. A Kérelmező az automata által készített videofelvétel megküldését is kérte, amennyiben készült róla felvétel. A Kérelmező továbbá tájékoztatást kért a bejelentése nyomán indult és a [Cég 2.] által lefolytatott vizsgálat során kezelt személyes adatairól is.

A Kérelmezett megbízásából a [Cég 2.] a 2019. november 19. napján kelt elektronikus levélben, határidőben válaszolt a Kérelmezőnek. A levél személyes adatok védelme tekintetében releváns része szerint *„a bérletre nyomtatott bérletigazolványok, egyéb igazolványok száma nem kerül rögzítésre sem a jegy- és bérletkiadó automatákban, sem a pénztári rendszerben, azt a gép csak a szelvényre nyomtatja, de nem tárolja. Emiatt a [Kérelmezett] nem tud információval szolgálni arról,*

*hogy egyazon igazolványszámra két bérletszelvény vásárlása történt azonos időszakra. A [Kérelmezett] tulajdonát képező jegy- és bérletkiadó automaták beépített kamerával rendelkeznek. Az automata kamerafelvételei nem tartalmaznak olyan képeket, amelyeken azt lehetne látni, hogy az ügyfelek megkapják-e a díjterméket, a bankjegyet vagy sem. A felvételek tárolásának idejét a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 8. § (6)-(9) bekezdései szabályozzák.”*

Ez a tájékoztatás azonban nem tartalmazza az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdés szerinti információkat konkrétan a Kérelmezőre vonatkozóan, valamint nem tartalmazza, hogy az [...] számú jegy- és bérletkiadó automatából 2019. július 15. napján történt vásárlása során, rögzítette-e és amennyiben igen, mely személyes adatait rögzítette a rendszer, valamint hogy a vásárlásáról készült-e videofelvétel. Nem tartalmazza továbbá a válasz azt sem, hogy a [Cég 2.] által lefolytatott vizsgálat során a Kérelmező mely személyes adatait és rá vonatkozó információkat kezeli e cég.

Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett mint adatkezelő nem nyújtott megfelelő, tömör, átlátható és érthető tájékoztatást a Kérelmezőnek a róla kezelt személyes adatokról és az adatkezelés rá vonatkozó információiról, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdését és 15. cikkét.

### III. 3. A Kérelmező adatkezelés korlátozásához való joga és az adatkezelés korlátozásához való jog iránti kérelme teljesítésének határideje

A Kérelmező a 2019. október 20. napján kelt levelében az általa kezdeményezendő kormányhivatali vizsgálat lezárulásáig kérte valamennyi, a Kérelmezett által kezelt személyes adatának zárolását, az általános adatvédelmi rendelet szerint az adatkezelés korlátozását.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a zárolás az adatok módosításának tiltását és a hozzáférés legszükségesebbre való korlátozását jelenti. Álláspontja szerint a Kérelmező által kért zárolás arra az esetre vonatkozik, amikor a [Cég 2.] részéről már nem áll fenn olyan cél, amelyre tekintettel jogosult vagy köteles a személyes adat kezelésére és a kezelt adatot törölné. A Kérelmezett álláspontja szerint ez jelen ügy tekintetében az adatkezelés jelen szakaszában nem értelmezhető, illetve erre nem alkalmazható a panaszügyekre vonatkozó adatkezelési tevékenységre tekintettel.

A [Cég 2.] álláspontja szerint a Kérelmező zárolás iránti kérelme arra az esetre vonatkozik, amikor a Kérelmezett részéről már nem áll fenn olyan cél, amelyre tekintettel jogosult vagy köteles a személyes adat kezelésére és a kezelt adatot törölné. A [Cég 2.] nyilatkozata szerint is a Kérelmező adatkezelés korlátozása iránti kérelme a jelen ügy tekintetében nem értelmezhető, illetve az adatkezelés korlátozásának az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti feltételei nem állnak fenn. A személyes adatok kezelésére az adatkezelőnek az adatkezelés általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogalap fennállásáig, jelen esetben az Fgytv. szerint a panasz lezárásától számított 5 évig szükséges kezelni, ezért a személyes adatok törlése nem merülhet fel. Mindaddig, amíg az adatkezelőnek szüksége van a személyes adatokra – és a zárolás egyéb okai sem állnak fenn –, az adatkezelést az adatkezelő az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés c) pontjára alapított kérelem benyújtása ellenére nem korlátozhatja. Az adatkezelés korlátozása, a zárolás tehát a [Cég 2.] álláspontja szerint nem alkalmazható a fentebb előadott panaszügyekre vonatkozó adatkezelési tevékenységre tekintettel.

A Hatóság álláspontja szerint az Fgyt. 17/A. § (7) bekezdése szerint a vállalkozás a panaszról felvett jegyzőkönyvet és a válasz másolati példányát – a bennük található személyes adatokkal együtt –

valóban öt évig köteles megőrizni, azonban a Kérelmező nem csak a panaszával és a panasza nyomán indult vizsgálattal kapcsolatos személyes adatai zárolását kérte, hanem a jegy- és bérletautomata által kezelt személyes adatai – beleértve a róla készült kamerafelvételeket is – kapcsán is, mely utóbbiakra az Fgyt. helyett az általános adatvédelmi rendelet 18. cikke alkalmazandó adatkezelési szempontból. Az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (2) bekezdése szerint, ha az adatkezelés korlátozás alá esik, az ilyen személyes adatokat a tárolás kivételével csak az érintett hozzájárulásával, vagy jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez, vagy más természetes vagy jogi személy jogainak védelme érdekében, vagy az Unió, illetve valamely tagállam fontos közérdekéből lehet kezelni. Ebből következően tehát alkalmazható az adatkezelés korlátozása jelen ügyben, és jogi igények előterjesztéséhez felhasználhatóak a Kérelmező személyes adatait, törlési kötelezettséget pedig jelen esetben nem ír elő az általános adatvédelmi rendelet.

A Kérelmezettnek tehát a Kérelmezőnek a jegy- és bérletautomata által kezelt személyes adatai kapcsán az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján – mivel azokra a Kérelmezőnek szüksége van jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez – eleget kellett volna tennie a Kérelmező adatkezelés korlátozására irányuló kérelmének, illetve amennyiben a jegy- és bérletautomata nem tárolja személyes adatait, erről kellett volna tájékoztatást nyújtani részére.

Mindezek alapján a Kérelmezettnek teljesítenie kellett volna a Kérelmező adatkezelés korlátozása iránti kérelmét és tájékoztatnia kellett volna a Kérelmezőt arról, hogy jelen esetben a jegy- és bérletkiadó automata nem tárolja a Kérelmező személyes adatait, illetőleg a kamerafelvételek már korábban törlésre kerültek az Szsztv. szabályai alapján, továbbá, hogy milyen okból nem tudja teljesíteni a Kérelmező korlátozásra irányuló kérelmét a panaszüggyel összefüggésben. A Kérelmezett azonban csupán a jelen határozat III. 2. pontja szerinti tájékoztatást nyújtotta, amely az adatkezelés korlátozása tekintetében semmilyen információval nem szolgál.

Minderre tekintettel a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett mint adatkezelő, mivel nem teljesítette a Kérelmező adatkezelés korlátozása iránti kérelmét a jegy- és bérletautomata által kezelt személyes adatai kapcsán, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés c) pontját.

Továbbá, mivel a Kérelmezett nem nyújtott megfelelő, tömör, átlátható és érthető tájékoztatást a Kérelmezőnek az adatkezelés korlátozására irányuló kérelmével összefüggésben, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdését is.

#### III. 4. Az eljárás részbeni megszüntetése

A Hatóság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszünteti az adatvédelmi hatósági eljárást a [Cég 2.] vonatkozásában, mivel a [Cég 2.] adatfeldolgozóként nem felel a jelen ügyben elkövetett jogsértésért, ezért az eljárás a [Cég 2.] vonatkozásában okafogyottá vált.

#### III. 5. Szankcionálás

1. A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt ad, és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Kérelmezettet, mivel a jelen határozat III. 2. és III. 3. pontjában írtak alapján megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdését, 15. cikkét és 18. cikk (1) bekezdés c) pontját, mivel a hozzáférési joga alapján nem tájékoztatta a Kérelmezőt a róla kezelt személyes adatokról és az adatkezelésre vonatkozó információkról, nem



teljesítette a Kérelmező adatkezelés korlátozása iránti kérelmét, továbbá az érintetti jogai gyakorlására irányuló kérelmeire nem nyújtott a Kérelmezett tömör, átlátható és érthető tájékoztatást.

A Hatóság továbbá a Kérelmező kérelmének részben helyt ad és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján utasítja a Kérelmezettet, hogy teljesítse a Kérelmező személyes adatai hozzáféréseire irányuló kérelmét és nyújtson tájékoztatást a róla kezelt személyes adatokról és az adatkezelés rá vonatkozó információiról.

2. A Hatóság elutasította a Kérelmezőnek a bírság kiszabására vonatkozó kérelmét, mivel e jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen – a közérdek érvényesítésének körébe eső jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás vonatkozásában a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján, illetve – mivel az Ákr. 35. § (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető.

A Hatóság ugyanakkor hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértések esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

3. A Hatóság figyelembe vette, hogy a Kérelmezett által elkövetett jogsértések az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősülnek.

A Hatóság a bírság összegének meghatározása során súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy

- a Kérelmezett egységesen, valamennyi adatkezelésére kiterjesztően értelmezte a Kérelmező adatkezelés korlátozására irányuló kérelmét [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont].
- a Kérelmezett a Kérelmező érintetti jogainak gyakorlására irányuló kérelmeinek nem teljesítésével akadályozta a Kérelmezőt jogi igényeinek érvényesítésében [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

A Hatóság a bírság összegének meghatározása során enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy

- a Kérelmező akkor fordult adatkezelés korlátozása iránti kérelemmel a Kérelmezett felé, amikor annak Szsztv.-ből következően már törölni kellett a Kérelmező által zároltatni kívánt kamerafelvételeket sor [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont].
- a Kérelmezett elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került sor [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont].

A Hatóság a Kérelmező kérelme tekintetében a bírságkiszabás megállapítása során nem tartotta relevánsnak az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a), b), c), d), f), g), h), i), j) pontja szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetők.

Erre tekintettel a Hatóság az adatvédelmi bírság összegét ötszázezer forintban állapította meg.

A Kérelmezett 2019. évi nettó árbevétele nagyságrendileg 90.000,00 millió forint volt, így a kiszabott adatvédelmi bírság a kiszabható bírság maximumához képest távoli.

### III. 6. Ügyintézési határidő túllépése

A hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

### IV. Egyéb kérdések:

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdés és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

Az Ákr. 135. §-a szerint a kötelezett a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget.

A Ptk. 6:48. § (1) bekezdése alapján pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerint olyan jogvitában, amelyben a törvényszék kizárólagosan illetékes, a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a Kérelmezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a

értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Budapest, 2020. szeptember 3.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár