



Ügyszám: NAIH/2020/3479/  
Ügyintéző: [...]

Tárgy: kérelemnek helyt adó határozat

## HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) [...] kérelmezőnek (a továbbiakban: Kérelmező) [...] (a továbbiakban: Kérelmezett) szemben a Kérelmező személyes adata helyesbítéséhez fűződő jogának sérelme, valamint kéretlen hírlevelek érkezése tárgyában 2020. április 16. napján benyújtott kérelme nyomán hatósági eljárást indult, amely ügyben hozott határozatában a Hatóság a Kérelmező

### kérelmének helyt ad, és

I. megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette a Kérelmező a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 16. cikke szerinti helyesbítési jogát és ezzel egyidejűleg a Hatóság hivatalból megállapítja, hogy ezáltal megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti pontosság elvét is.

A Hatóság a fenti jogsértés miatt a Kérelmezettet – azzal, hogy újabb adatvédelmi jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények megállapításakor a jelen jogsértést, mint előzményt fokozott súllyal veszi majd figyelembe –**figyelmeztetésben** részesíti.

## VÉGZÉS

II. Tekintettel arra, hogy túllépte az ügyintézési határidőt, a Hatóság akként rendelkezik, hogy 10.000 Ft-ot, azaz tízezer forintot a Kérelmezőnek – írásban megjelölendő választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal megfizet.

\* \* \*

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan,<sup>1</sup> amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

A II. pont szerinti végzéssel szemben nincs helye önálló jogorvoslatnak, az csak az ügy érdemében hozott határozat elleni jogorvoslati kérelemben támadható meg.

<sup>1</sup> A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH\_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH\\_K01 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.

## INDOKOLÁS

### **I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása**

A Kérelmező a Kérelmezetthez 2020. február 20. napján bejelentést nyújtott be, melyben kifogásolta, hogy a beadványát megelőzően több nappal átírta e-mail címét a Kérelmezett által működtetett internetes előfizetői felületen, ezt követően továbbra is kapott levelet a régi e-mail címére.

A Kérelmezett a Kérelmező bejelentésére hivatkozással 2020. február 21. napján küldött válaszában arról nyújtott tájékoztatást, hogy a korábbi e-mail címet módosította rendszerében a Kérelmező által megjelölt e-mail címre. A Kérelmező ennek ellenére továbbra is – 2020. március 16. és 2020. március 20. napján is - hírlevelet kapott a Kérelmezett-től a korábbi e-mail címére.

A Kérelmező mindezekre tekintettel 2020. április 16. napján benyújtott kérelmében kérte a Hatóságot - valamint ezzel egyidejűleg a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságot -, hogy beadványa alapján indítsa meg az eljárást a Kérelmezettel szemben személyes adata helyesbítési jogának sérelme, valamint kéretlen hírlevelek érkezése tárgyában.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság előtt az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárás indult.

A Hatóság hiánypótlásra való felhívását követően a Kérelmező 2020. június 5. napján érkezett beadványában úgy nyilatkozott, hogy 2020. január 1. és 2020. február 19. napja közötti időszakban módosította e-mail címét a Kérelmezett online előfizetői felületén, továbbá előadta, hogy az „*Új email cím megerősítése – emlékeztető*” tárgyú e-mailben feltüntetett „*Megerősítés*” gombra rákattintott a postafiókba érkezés, azaz 2020. február 21. napján.

A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról végzésében értesítette a Kérelmezettet, és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre és adatközlésre hívta fel.

A Kérelmezett nyilatkozata alapján a Kérelmező 2020. február 16. napján kezdeményezett e-mail cím módosítást a Kérelmezett online előfizetői felületén. A Kérelmezett előadta, hogy ilyen esetben a módosítást kezdeményező ügyfél új, a változtatás során megjelölt e-mail címére validáló e-mail kerül kiküldésre annak érdekében, hogy a Kérelmezett meggyőződjön a megadott e-mail cím helyességéről. A megerősítésre való rákattintást követően automatikusan átíródik a Kérelmezett rendszereiben az e-mail cím.

A Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező a 2020. február 16-án, és az emlékeztetés céljából 2020. február 21-én ismételtén kiküldött megerősítést is elmulasztotta a Kérelmezett részére megküldeni, így figyelemmel arra, hogy módosítás nem történt, a Kérelmező régi e-mail címére érkezett hírlevél, amelyet a Kérelmező a 2020. február 20. napján kelt panaszában jelzett.

A Kérelmezett előadta, hogy a Kérelmező panaszában foglaltakra tekintettel a Kérelmezett munkatársa 2020. február 21-én manuálisan módosította a Kérelmező e-mail címét, amelyet azonban adminisztratív hiba folytán elmulasztott az ún. kampány menedzsment rendszerben átvezetni, így a Kérelmező ismételtén hírleveleket kapott a régi e-mail címére.

A Kérelmezett rögzítette, hogy a Hatóság tényállás tisztázására felhívó végzésének kézhezvételét követően 2020. július 8. napján az ún. kampány menedzsment rendszerben is módosította a Kérelmező e-mail címét, így a későbbiekben hírleveleket a régi e-mail címre nem fog küldeni.

A Hatóság végzésében újabb nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet, amelyre a Kérelmezett válasza 2020. augusztus 5-én érkezett a Hatósághoz.

A Kérelmezett kiemelte, hogy a validációra az ügyfelek védelme érdekében van szükség, amiatt, hogy az előfizető nevében ne tudjon harmadik fél módosítást eszközölni az előfizető tudomása nélkül.

A Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a 2020. február 21. napján a Kérelmező által tett megerősítés elmaradását (hiányát) igazolni nem tudja, tekintettel arra, hogy egy meg nem történt eseményhez kapcsolódóan logfile nem áll és nem is állhat a Kérelmezett rendelkezésére.

## **II. Alkalmazott jogszabályok**

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése alapján a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése értelmében az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

Az Infotv. 38. § (3) bekezdés b) pontja szerint a 38. § (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen az érintett kérelmére és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytat.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság erre irányuló kérelemre adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése értelmében: *„Az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdés alapján *„az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy*

*felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontja szerint: „A személyes adatok: [...]

*d) pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”).*

Az általános adatvédelmi rendelet 16. cikke alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül helyesbítse a rá vonatkozó pontatlan személyes adatokat. Figyelembe véve az adatkezelés célját, az érintett jogosult arra, hogy kérje a hiányos személyes adatok – egyebek mellett kiegészítő nyilatkozat útján történő – kiegészítését.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(6) bekezdései szerint: „(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15–22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15–22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával (5) A 13. és 14. cikk szerinti információkat és a 15–22. és 34. cikk szerinti tájékoztatást és intézkedést díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy – különösen ismétlődő jellege miatt – túlzó, az adatkezelő, figyelemmel a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségekre: a) észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy b) megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést. A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása az adatkezelőt terheli. (6) A 11. cikk sérelme nélkül, ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15–21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti.”

Az általános adatvédelmi rendelet 23. cikk (1) bekezdése szerint: „Az adatkezelőre vagy adatfeldolgozóra alkalmazandó uniós vagy tagállami jog jogalkotási intézkedésekkel korlátozhatja a 12-22. cikkben és a 34. cikkben foglalt, valamint a 12-22. cikkben meghatározott jogokkal és kötelezettségekkel összhangban lévő rendelkezései tekintetében az 5. cikkben foglalt jogok és kötelezettségek hatályát, ha a korlátozás tiszteletben tartja az alapvető jogok és szabadságok lényeges tartalmát, valamint az alábbiak védelméhez szükséges és arányos intézkedés egy demokratikus társadalomban:

- a) nemzetbiztonság;
- b) honvédelem;
- c) közbiztonság;
- d) bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése vagy a vádeljárás lefolytatása, illetve büntetőjogi szankciók végrehajtása, beleértve a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését;
- e) az Unió vagy valamely tagállam egyéb fontos, általános közérdekű célkitűzései, különösen az Unió vagy valamely tagállam fontos gazdasági vagy pénzügyi érdeke, beleértve a monetáris, a költségvetési és az adózási kérdéseket, a népegészségügyet és a szociális biztonságot;
- f) a bírói függetlenség és a bírósági eljárások védelme;
- g) a szabályozott foglalkozások esetében az etikai vétségek megelőzése, kivizsgálása, felderítése és az ezekkel kapcsolatos eljárások lefolytatása;
- h) az a)-e) és a g) pontban említett esetekben – akár alkalmanként – a közhatalmi feladatok ellátásához kapcsolódó ellenőrzési, vizsgálati vagy szabályozási tevékenység;
- i) az érintett védelme vagy mások jogainak és szabadságainak védelme;
- j) polgári jogi követelések érvényesítése.”

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése szerint: „A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- a) figyelmezteti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy egyes tervezett adatkezelési tevékenységei valószínűsíthetően sértik e rendelet rendelkezéseit;
- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- e) utasítja az adatkezelőt, hogy tájékoztassa az érintettet az adatvédelmi incidensről;
- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;
- g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;
- h) visszavonja a tanúsítványt vagy utasítja a tanúsító szervezetet a 42. és a 43. cikknek megfelelően kiadott tanúsítvány visszavonására, vagy utasítja a tanúsító szervezetet, hogy ne adja ki a tanúsítványt, ha a tanúsítás feltételei nem vagy már nem teljesülnek;
- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és
- j) elrendeli a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.”

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2), (5) és (7) bekezdése alapján: „[...] (2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;

b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;

c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;

d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;

e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;

f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;

g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;

h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;

i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;

j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

[...]

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;

b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően;

c) személyes adatoknak harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítása a 44–49. cikknek megfelelően;

d) a IX. fejezet alapján elfogadott tagállami jog szerinti kötelezettségek;

e) a felügyeleti hatóság 58. cikk (2) bekezdése szerinti utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az 58. cikk (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása.

[...]

(7) A felügyeleti hatóságok 58. cikk (2) bekezdése szerinti korrekciós hatáskörének sérelme nélkül, minden egyes tagállam megállapíthatja az arra vonatkozó szabályokat, hogy az adott tagállami székhelyű közhatalmi vagy egyéb, közfeladatot ellátó szervvel szemben kiszabható-e közigazgatási bírság, és ha igen, milyen mértékű.”

Infotv. 75/A. §: A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az Infotv. 61. § (4) bekezdés b) pontja szerint: *„A bírság mértéke százezertől húszmillió forintig terjedhet, ha az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatban kiszabott bírság megfizetésére kötelezett költségvetési szerv, az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke szerint kiszabott bírság esetén.”*

#### **IV. Döntés**

A Kérelmező kérelmében kérte a Hatóságtól annak megállapítását, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 16. cikke szerinti helyesbítési jogát az e-mail címe megváltoztatása során.

A személyes adatok helyesbítésére vonatkozó információk megadásának módjával kapcsolatban az adatkezelői kötelezettségeket az általános adatvédelmi rendelet 12. cikke részletezi.

Annak a ténynek a hitelt érdemlő bizonyítására a jelen eljárás során nem volt lehetőség - és a Hatóság nem azonosított egyéb olyan eszközt, amellyel optimálisan tisztázható lehetne -, hogy a Kérelmező 2020. február 21. napján rákattintott-e a „megerősítés” gombra vagy sem, vagy ugyanezen a napon a Kérelmezett munkatársa helyesbítette manuálisan a Kérelmezett e-mail címét. Az azonban megállapítható, hogy önmagában a 2020. február 20. napja előtt a Kérelmező által a Kérelmezett felé a Kérelmezett felületén közölt jognyilatkozat nem minősíthető érintetti kérelemként, hiszen abban az esetben csupán egy Kérelmező által foganatosított adatmódosításról volt szó, nem pedig az adatok pontatlanságát jelző helyesbítési kérelemről. Így a Kérelmezőnek csupán a Kérelmezettnek írt, 2020. február 20-án benyújtott panasz minősült az általános adatvédelmi rendelet 16. cikke szerinti helyesbítési kérelemként, amelyet a Kérelmezett indokolatlan késedelem nélkül, de legkésőbb egy hónapon belül volt köteles teljesíteni.

Mindazonáltal annak ellenére, hogy a Kérelmezett 30 napon belül jogszerűen módosította a Kérelmező 2020. február 20-án benyújtott panaszára figyelemmel az e-mail címet, az ún. kampány menedzsment rendszerben jogellenesen, 2020. július 8. napján csak jelen eljárás hatására helyesbítette a Kérelmező e-mail címét.

Mindezek alapján, tekintettel arra, hogy a Kérelmezett a Kérelmező e-mail címe helyesbítésére irányuló, 2020. február 20-án közölt kérelmének nem tett eleget, a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 16. cikkét. Figyelemmel arra azonban, hogy a Kérelmezett a Kérelmező e-mail címét a jelen eljárás hatására helyesbítette, további intézkedés elrendelése nem szükséges. Tekintettel továbbá arra, hogy az érintetti jogokkal szorosan összefüggnek az adatvédelmi alapelvek, a Hatóság hivatalból megállapítja, hogy a Kérelmezett azzal, hogy a Kérelmezőnek nem a pontos e-mail cím adatát kezelte, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti pontosság elvét is.

A Hatóság a fenti jogsértéshez kapcsolódó jogsértésként megállapítja, hogy egyúttal a Kérelmezett jogalap nélkül kezelte a személyes adatot a hírlevél küldéssel összefüggésben, mivel két hírlevelet

is küldött (2020. március 16. és 2020. március 20. napján), miután 2020. február 21-én arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy helyesbítette az e-mail címét.

Az Ákr. 51. § b) pontja szerint, ha a hatóság az ügyintézési határidőt túllépi – és függő hatályú döntés meghozatalának nem volt helye - az eljárás lefolytatásáért illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is. Ebből kifolyólag a Hatóság a rendelkező rész szerinti döntést hozta.

#### IV.3. Jogkövetkezmények

A Hatóság megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértések esetében a figyelmeztetés arányos, visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása nem szükséges.

A Hatóság az egyes intézkedések szükségességékor az alábbi szempontrendszerek figyelembevételével döntött:

- a jogsértés súlyossága alacsony figyelembe véve azt a tényt is, hogy a megállapított jogsértések egymással szorosan összefüggőek, és az elszenvedett kár nem merült fel az eljárás során [általános adatvédelmi rendelet 83. § cikk (2) bekezdés a) pont];
- a jogsértés a Kérelmezett gondatlan magatartásának eredménye [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont]
- a Hatóság Kérelmezettet elmarasztalta a NAIH/2020/2758/4. számú határozatában az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt, azonban a NAIH/2020/2758. számú eljárás során tett megállapítások a jelen ügyben nem tekinthetők relevánsnak [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont];
- a jogsértés által érintett személyes adat (email cím) nem minősül különleges adatnak [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés g) pont]
- a Kérelmezett, amint tudomást szerzett arról, hogy a Kérelmező nem megfelelő e-mail címét tartja nyilván, gondoskodott annak helyesbítéséről [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### V. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdés és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.



\* \* \*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerint olyan jogvitában, amelyben a törvényszék kizárólagosan illetékes, a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2020. november 18.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár