



Iktatószám: NAIH/2020/1911.

Tárgy: hivatalbóli határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) az Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalban (3300 Eger, Dobó István tér 2.; a továbbiakban: **Hivatal**) iratselejtezés során előkerült, személyes adatokat tartalmazó dokumentumoknak az Egri Ügyek Hírportál szerkesztőségének (Azonnali Média Kft., székhely: 3300 Eger, Bartakovics u. 15. 5a., dr. Csarnó Ákos ügyvezető; a továbbiakban: **Hírportál**) történő továbbításával megvalósuló adatkezelés tárgyában 2020. március 11. napján hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárásban **megállapítja**, hogy a Hírportál azáltal, hogy az indokolásban részletezettek szerint jogalap nélkül nagy nyilvánosság előtt hozzáférhetővé tette a személyes adatokat tartalmazó fényképfelvételeket, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A bíróság egyszerűsített perben jár el, melynek során a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

A Hatóság bejelentésből értesült arról, hogy a Hivatalban iratselejtezés során előkerült, személyes adatokat tartalmazó dokumentumokat Mirkóczki Ádám polgármester továbbította a Hírportálnak.

A Hírportál oldalán 2020. január 30-án egy cikk jelent meg „Listázta a Fidesz Eger lakosságát Nyitrai Zsolt kampányában – Mutatjuk a bizonyítékokat” címmel. A cikkben az előkerült dokumentumokról készült képfelvételek is szerepelnek, amelyen a személyes adatok láthatóan a képek szerkesztésével kerültek kitarakásra.

A Hírportál oldalán megjelent továbbá az ügygel kapcsolatban egy másik cikk is „*Választási listabotrány Egerben: Oroján közleményben tagad, Nyitrai nem reagál*” címmel, amely cikk – Dr. Nyitrai Zsolt ajánlóíveiről közzétett képfelvételek kíséretében – legelőször az alábbi tartalommal jelent meg: „*Egy rakat dokumentumot mutattunk be listázásról, választók értékeléséről és ami a legfontosabb, Nyitrai Zsolt lefénymásolt választási aláírásgyűjtő íveiről. Íme (a személyes adatokat mi takartuk ki).*” A cikkből ezt követően az arra való utalás, hogy a személyes adatok kitarakását a szerkesztőség végezte, eltávolításra került.

A Hatóság 2020. március 11-én kelt végzésében a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre és dokumentumok csatolására hívta fel a Hivatalt és a Hírportált.

1. Dr. Csarnó Ákos, a Hírportál főszerkesztője a Hatósághoz 2020. március 31-én érkezett válaszlevélben előadta, hogy 2020. január 29-én kapott jelzést az önkormányzat egyik dolgozójától, hogy fontos témát találtak a Hivatalban, ezért menjen be, mert érdekes lehet média szempontból. Személyesen be is ment, ahol Eger Megyei Jogú Város polgármestere és jegyzője fogadták. Egy laptopon mutatták meg a főszerkesztőnek azokat a képeket, amelyek később a Hírportál oldalán is

megjelentek. Eleve kitakart képeket látott, és azokat egy pendrive-ra másolták. Minderről egy feljegyzés is készült, amelynek másolatát csatolta is a Hatóságnak küldött válaszlevélhez. A feljegyzés 2020. január 29-én 10 óra 30 perckor készült Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának jegyzői irodájában az iratselejtezés során talált iratokról készült másolatok készítéséről. A feljegyzésben foglaltak szerint a [...] alpolgármester irodájában talált iratokról 2020. január 29-én 10 óra 30 perckor fényképfelvételt készített Mirkóczki Ádám polgármester és Dr. Andrásó Dénes jegyző, amely fényképekről a személyes adatokat digitális úton kitakarták. Az eredeti felvételeket a feljegyzés szerint végleges törléssel megsemmisítették, és a személyes adatok nélküli felvételeket dr. Csarnó Ákosnak, a Hírportál főszerkesztőjének pendrive-on 2020. január 29-én átadták.

A Hatóság azon kérdésére, hogy a cikkben megjelent képeket ki készítette a Hírportál főszerkesztője előadta, hogy nincs tudomása arról, hogy a képeket ki készítette. A személyes adatok kitakarása feltételezése szerint valamilyen szoftverrel készülhetett, nagy valószínűséggel Paint szoftverrel.

Dr. Csarnó Ákos nyilatkozata szerint a cikk alapját képező vázlatot és képeket két kollégája kapta meg feldolgozás, szerkesztés céljából. A cikk korábbi változata az ő jelzésére került megváltoztatásra, ugyanis a személyes adatokat nem a szerkesztőségben takarták ki, hanem eleve kitakarva kapták a képeket, csak a szerkesztő munkatárs értette félre a helyzetet. A cikket dr. Csarnó Ákos írta, és mivel ez egy félreértés volt, jelezte, hogy javítsák ki a szöveget. A rendszerük nem tárol módosítások előtti verziókat, csak mindig a végeredményt, ezért az oldalon megjelent szöveg korábbi változatát a Hatóságnak nem küldte meg.

2. A Hatóság a Hivatalhoz intézett megkeresésében tájékoztatást kért arról, hogy az iratselejtezés során a Hivatal helyiségében milyen dokumentumok kerültek elő; a dokumentumokat, illetve azok tartalmát kik ismerték meg, azokhoz kik férhettek hozzá; milyen biztonsági intézkedéseket hozott a Hivatal annak érdekében, hogy az előkerült, személyes adatokat tartalmazó dokumentumokhoz azt követően illetéktelen személyek ne férhessenek hozzá; a Hírportálnak történő adattovábbítás milyen jogalap alapján és milyen célból történt; ki továbbította a dokumentumokat a Hírportálnak, valamint az adattovábbításra milyen módon került sor és a dokumentumokat milyen formában továbbították a Hírportál részére.

A Hivatal válaszlevelében foglaltak szerint az iratselejtezés során az alábbi típusú iratok kerültek elő:

- Fénymásolt ajánlóívek, amelyeken az érintettek neve, lakcíme, aláírása és személyi azonosítója volt feltüntetve. A fénymásolat készítésének idejéről és körülményeiről információval nem rendelkeznek, így nem lehet tudni, hogy a másolat készítésére az eredeti dokumentumokról a helyi választási iroda általi átvételt megelőzően, vagy azt követően került-e sor. A Hivatal álláspontja szerint azonban – figyelemmel arra, hogy a választási iroda általi átvételt követően szigorú iratkezelési szabályok vonatkoznak a kitöltött ajánlóívek kezelésére, és a Hivatal munkatársai részletes kioktatást kaptak a választási iratok kezelésével kapcsolatos fegyelmi és büntetőjogi felelősségről – a fénymásolatokat nem a választási iroda által őrzött iratokról készíthették.
- A választópolgárok nevét, lakcímét és a politikai aktivitásukat vagy pártszimpátiájukat jelölő számokat tartalmazó, eredeti iratok. A dokumentumok láthatóan valamilyen elektronikus adatbázisból vagy programból kerültek kinyomtatásra, erre utalnak a lapokon helyenként látható ikonok (pl. „tovább-nyíl”, „vissza” stb.). Az iratokon kézírással további információk találhatóak, pl. „nem volt otthon”.
- Az iratok harmadik csoportja a személyes adatokat nem tartalmazó iratok, például szórólapok, ún. „érvelőkártyák” stb.

A Hivatal tájékoztatása szerint az iratselejtezés során talált dokumentumokat és azok tartalmát az iratselejtezést végző bizottság tagjai ([...]), Mirkóczki Ádám polgármester, Dr. Andrásó Dénes jegyző és [...] ismerhette meg. A dokumentumok megtalálását követően azokat először Dr. Andrásó Dénes jegyző, majd [...] őrizte, azokhoz más személy a rendőrségi lefoglalásig nem férhetett hozzá. Amint egyértelművé vált, hogy a megtalált iratok személyes adatokat tartalmaznak és azok a rendőrségi feljelentés megtételét, valamint adatvédelmi incidens bejelentését is megalapozhatják, Dr. Andrásó

Dénes jegyző gondoskodott az iratok elzárásáról, így azokhoz kizárólag ő férhetett hozzá addig, amíg az [...] átadásra nem kerültek. Az [...] megvizsgálta az iratokat, azonosította a személyes adatok és az érintettek körét, majd egy használaton kívüli irodában zárható szekrényben elzárta az iratokat, így azokhoz illetéktelen személyek a rendőrségi lefoglalásig nem férhettek hozzá.

A Hivatal nyilatkozata szerint a Hírportál részére személyes adatok továbbítására nem került sor. A személyes adatok kitarakását Dr. András Dénes jegyző végezte el Mirkóczki Ádám polgármester jelenlétében oly módon, hogy – mivel a Hivatal fénymásolója a szkennelt dokumentumokat belső hálózatra másolja vagy a hivatali e-mail címre küldi, ezért az iratok jellegére tekintettel ezt a jegyző kockázatosnak találta - digitális fényképezőgéppel elektronikus másolatot készített. A fényképeket hálózatra nem kötött számítógépre másolta, amelyen elvégezte a személyes adatok felismerhetetlenné tételét, ezt követően mind a fényképezőgép, mind a számítógép háttértárából letörölte a személyes adatokat tartalmazó fényképeket. A személyes adatokat már nem tartalmazó dokumentumokat a dr. Csarnó Ákos főszerkesztő úr által adott pendrive-ra másolta, és átadta a főszerkesztő úrnak. Erről az eljárásról jegyzőkönyv is készült, amelynek aktapéldányán dr. Csarnó Ákos aláírásával elismerte a személyes adatokat nem tartalmazó fényképeknek pendrive-on történt átvételét.

A főszerkesztő urat Mirkóczki Ádám polgármester utasítására [...] hívta be a Hivatalba, és megkérte, hogy várakozzon, amíg a személyes adatok felismerhetetlenné tételét a jegyző elvégzi. dr. Csarnó Ákos a személyes adatokat tartalmazó dokumentumokhoz nem férhetett hozzá, kizárólag a Hivatal által kitarakt dokumentumokat kapta meg.

A Hivatal továbbá válaszlevelében tájékoztatta a Hatóságot, hogy az ügyben jelenleg rendőrségi nyomozás zajlik, amelynek során az iratanyag teljes egészében lefoglalásra került.

3. A Hatóság a tényállás további tisztázása érdekében NAIH/2020/1911/9. számú végzésében újabb megkereséssel fordult a Hivatal felé, amelyben felhívta, hogy bocsássa a Hatóság rendelkezésére a korábbi nyilatkozata szerinti, az iratselejtezés során a Hivatal helyiségében talált dokumentumokról Dr. András Dénes jegyző által szerkesztett fényképek másolatát, amely képeket állítása szerint átadtak a Hírportál főszerkesztőjének, dr. Csarnó Ákosnak.

A Hivatal a Hatóság felhívására 2020. június 2-án kelt válaszlevelében akként nyilatkozott, hogy a kért dokumentumok nem állnak a Hivatal rendelkezésére, azok a Hírportálnak történt átadást követően végérvényesen törlésre kerültek.

4. A Hatóság továbbá a tényállás tisztázása érdekében NAIH/2020/1911/8. számú végzésében megkereséssel fordult a Hírportál felé, felhívva, hogy bocsássa a Hatóság rendelkezésére a korábbi nyilatkozat szerint 2020. január 29-én dr. Csarnó Ákos részére Mirkóczki Ádám polgármester és Dr. András Dénes jegyző által pendrive-on átadott valamennyi fénykép másolatát, továbbá küldje meg az egiugyek.hu oldalon 2020. január 30-án „Listázta a Fidesz Eger lakosságát Nyitrai Zsolt kampányában – Mutatjuk a bizonyítékokat!” címmel megjelent cikk azon szerkesztői változatát, amely az oldalon is megjelentetésre került.

Dr. Csarnó Ákos, a Hírportál főszerkesztője a Hatóság végzésére adott válaszában akként nyilatkozott, hogy a cikk alapjául szolgáló fotókat külön nem tárolják, azokat a cikkbe illesztés után törölték. Rendszerük a módosításokat nem tárolja, így a szerkesztési folyamatot sem, csak az aktuális végeredményt, amely megjelenik cikk formájában az olvasók előtt. Válaszleveléhez mellékelte a cikkben felhasznált, ott látható fotókról készített nyomtatott képeket.

5. A Hatóság ezt követően NAIH/2020/1911/12. számú végzésében ismételt megkereste dr. Csarnó Ákost, a Hírportál főszerkesztőjét, tájékoztatást kérve a Hírportál oldalán 2020. január 30-án „Választási listabotrány Egerben: Oroján közleményben tagad, Nyitrai nem reagál” címmel megjelent cikk íróinak, illetve szerkesztőinek nevééről és elérhetőségéről.

Dr. Csarnó Ákos, a Hírportál főszerkesztője a Hatóság végzésére akként nyilatkozott, hogy a cikk az ő jelzésére került megváltoztatásra, ugyanis a személyes adatokat nem ők takarták ki, hanem eleve úgy kapták, csak a szerkesztő munkatárs értette félre a helyzetet. A hivatkozott probléma – azaz hogy a cikkben korábban szerepelt azon bejegyzés, hogy **„(a személyes adatokat mi takartuk ki) eltávolításra került** – úgy fordulhatott elő, hogy az akkor várt helyzethez képest a szerkesztőség előre dolgozott. Ezért az alapcikkhez hasonlóan ez a cikk is javításra került, azaz a hivatkozott zárójeles megjegyzés törlésre került.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint „személyes adat: az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerint „adatkezelés: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.”

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja szerint „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja;

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben az ott felsorolt jogalapok legalább egyike fennáll.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Ákr. 103. (1) bekezdése szerint a hivatalbóli eljárásokban e törvénynek a kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A (2) bekezdés szerint a hivatalbóli eljárásokban szünetelésnek nincs helye, és a hatóság felfüggesztés esetén sem dönt érdemben az ügyfél vagy ügyfelek együttes kérelmére. Nincs helye az eljárás megszüntetésének, ha az ügyfél eljárási költség előlegezési kötelezettségének nem tesz eleget.

A (3) szerint a hivatalbóli eljárásokban az ügyintézési határidőbe csak az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be.

A (4) bekezdés szerint ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján a Hatóság elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseit.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés g) pontja alapján a Hatóság a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (2) bekezdése értelmében ha az adatkezelő nyilvánosságra hozta a személyes adatot, és az (1) bekezdés értelmében azt törölni köteles, az elérhető technológia és a megvalósítás költségeinek figyelembevételével megteszi az észszerűen elvárható lépéseket - ideértve technikai intézkedéseket - annak érdekében, hogy tájékoztassa az adatokat kezelő adatkezelőket, hogy az érintett kérelmezte tőlük a szóban forgó személyes adatokra mutató linkek vagy e személyes adatok másolatának, illetve másodpéldányának törlését.

III. Döntés

III.1. A személyes adatok anonimizálása módjának megfelelése

A hatósági eljárás során feltárt tényállás szerint a Hivatal egyik helyiségében iratselejtezés során a 2014. évi helyi önkormányzati választásokhoz köthető különféle, személyes adatokat is tartalmazó dokumentumok – többek között név, lakcím, születési hely és születési idő adatokat tartalmazó dokumentumok, listák, feljegyzések, valamint név, lakcím, személyi azonosító és aláírás személyes adatokat tartalmazó, Dr. Nyitrai Zsolt Péter ajánlóíveiről készült fénymásolatok – kerültek elő.

A bejelentésben foglaltak szerint ezen dokumentumokat Mirkóczki Ádám polgármester továbbította a Hírportálnak.

Mind a Hivatal, mind a Hírportál az eljárás során a Hatóság megkeresésére akként nyilatkozott, hogy dr. Csarnó Ákos, a Hírportál főszerkesztője a cikk megírásához már a kitarart képeket kapta meg, azokat egy pendrive-ra másolva adta át részére Mirkóczki Ádám polgármester és Dr. Andraskó Dénes jegyző.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint személyes adat az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

A Hatóság – az egrügyek.hu oldalon 2020. január 30-án közzétett cikkben megjelent képeket áttekintve – megállapította, hogy az átadásra került fényképfelvételeken a személyes adatok kitararása nem felelt meg az anonimizálás követelményeinek. Az egyik – Dr. Nyitrai Zsolt Péter ajánlásgyűjtő ívéről készült – fényképfelvételen kitararás nélkül szerepel egy ajánlását adó választópolgár aláírása, míg egy másik közzétett képen szereplő fényképfelvételen egy további dokumentum-részlet is – Dr. Nyitrai Zsolt Péter ajánlásgyűjtő ívének egy része – látszik, amelyen kitararás nélkül olvashatók személyes adatok (egy személy személyi azonosítója és vezetékneve).

III.2. Személyes adatok továbbítása által megvalósuló adatkezelés értékelése

III.2.1. Az adatkezelő személye

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerint adatkezelés a személyes adatokon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján.

Figyelemmel arra, hogy az iratselejtezés során előkerült dokumentumokról készített fényképfelvételeken – azok továbbítása előtt – a személyes adatok anonimizálása nem volt teljeskörű, így a fényképfelvételek, és azok – anonimizálás ellenére – személyes adat tartalommal történő továbbításával adatkezelés valósult meg.

A Hatóság a rendelkezésére álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján megállapította, hogy az iratselejtezés során előkerült dokumentumokról a fényképfelvételeket a polgármester és a jegyző személyesen készítette, és azt követően döntött a fényképfelvételeken szereplő személyes adatok anonimizálásának módjáról és mértékéről, valamint azok Hírportálnak történő átadásáról.

A polgármester és a jegyző ezen cselekményei azonban a Hatóság álláspontja szerint nem a Hivatal normál ügymenetébe illő tevékenységek voltak, ezen adatkezelési műveletekről személyesen döntöttek. Mindezek alapján a Hatóság **Mirkóczki Ádám polgármestert és Dr. Andrásró Dénés jegyzőt tekintette** az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján **adatkezelőnek a vizsgált adatkezelés vonatkozásában**.

III.2.2. Az adatkezelés értékelése

Az adatkezelésnek minden esetben meg kell felelnie az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseinek, és arra csak megfelelő jogalap alapján, meghatározott célból kerülhet sor.

A Hatóság eljárása során az adatkezelő polgármester és jegyző az adatkezelés jogalapját és annak célját nem igazolta, sőt álláspontja szerint személyes adatok továbbítására nem is került sor, mivel a fényképfelvételeket úgy adták át a Hírportál főszerkesztőjének, hogy azon a személyes adatok kitakarásra kerültek.

A Hatósághoz érkezett bejelentésben foglaltak és az azok alátámasztására a cikk első verziójáról csatolt képernyőkép szerint a Hírportál oldalán megjelent cikk szövege először olyan tartalommal jelent meg, miszerint a Dr. Nyitrai Zsolt Péter fénymásolt ajánlóíveiről készített fényképfelvétel a személyes adatok kitakarását a szerkesztőségben tették meg: *„Egy rakat dokumentumot mutattunk be listázásról, választók értékeléséről és ami a legfontosabb, Nyitrai Zsolt lefénymásolt választási aláírásgyűjtő íveiről. Íme (a személyes adatokat mi takartuk ki).”*

Dr. Csarnó Ákos, a Hírportál főszerkesztője ezzel ellentétben akként nyilatkozott, hogy a Hivatalban egy laptopon mutatták meg neki azokat a képeket, amelyek később a Hírportál weboldalán megjelentek. Eleve kitakart képeket látott és azokat egy pendrive-ra másolták. A cikk fentiekben említett korábbi változata nyilatkozata szerint az ő jelzésére került megváltoztatásra, ugyanis a képeket nem a szerkesztőségben takarták ki, hanem eleve úgy kapták, csak a szerkesztő munkatárs értette félre a helyzetet.

A polgármester, illetve a jegyző a Hírportállal egyezően szintén úgy nyilatkozott, hogy a Hírportálnak csak a személyes adatokat nem tartalmazó dokumentumokat adták át.

Ezen nyilatkozatok valódi bizonyítékként történő elfogadása azonban kétséges, a nyilatkozatok alapján azonosított adatkezelési műveletek ugyanis életszerűtlenek, és egy normál hivatali folyamatba nem illenek az alábbiak alapján:

- a polgármester és a jegyző személyesen készít fényképfelvételeket, továbbá az elvégzett cselekményekről feljegyzést;

- a feljegyzésen nincs olyan hivatali iktatószám, amely egy hivatalos ügymenetben adott iktatószámnak tűnik;
- a fényképfelvételeken a személyes adatok kitakarását - vélhetően – képszerkesztő programmal saját maguk végzik el; továbbá
- fényképmások átadása miatt személyesen odahívnak egy újságírót.

Mindezek alapján feltételezhető, hogy a Dr. Csarnó Ákos főszerkesztővel történő találkozás során az eredeti iratok megtekintése és anonimizálatlan másolatok átadása történt.

A nyilatkozatok valóságtartalmát a Hatóság ugyan ellenőrizni nem tudta, azonban bizonyítóerő szempontjából erősebbnek és elsődlegesebbnek tekinti a cikk első verziójában megjelent nyilatkozatot, vagyis hogy az ajánlóivekről készített másolaton szereplő személyes adatok kitakarására a Hírportál szerkesztőségében került sor.

A jogellenes adattovábbítás megtörténte utalnak továbbá a Hírportál azon nyilatkozatai is, hogy rendszerük nem tárol módosítások előtti verziót, továbbá a cikkben felhasznált fotókat sem tárolják, életszerűtlen ugyanis, hogy egy cikkben megjelent képet a cikkbe illesztés után azonnal törölnek és egy cikkel kapcsolatban csak annak megjelent verzióját tárolják.

Ugyancsak a személyes adatokat tartalmazó másolat továbbítására utal, hogy a cikkben közzétett, az ajánlóivekről készített fényképeken az adatok kitakarása a képszerkesztő programban elérhető eltérő eszközzel történt.

A Hatóság a fentiekben kifejtett álláspontja ellenére a bizonyítás további nehézsége miatt Mirkóczki Ádám polgármester és Dr. Andrásó Dénes jegyző **jogsértését nem állapítja meg.**

III.3. A továbbított személyes adatok nyilvánosságra hozatala által megvalósuló adatkezelés értékelése

III.3.1. Az adatkezelő személye

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerint a személyes adatok közlése terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján adatkezelésnek minősül. Ennek megfelelően a Hírportál részére átadott, a nem teljeskörű anonimizálás miatt személyes adatokat tartalmazó fényképfelvételek nagy nyilvánosság előtt, az interneten közzétett cikkben történő nyilvánosságra hozatala adatkezelésnek minősül.

Az adatkezelésről, azaz a személyes adatok nagy nyilvánosság előtt történő hozzáférhetővé tételéről, interneten történő megjelentetéséről a Hírportál döntött, a részére átadott, azonban a nem teljeskörű anonimizálás miatt személyes adatokat tartalmazó fényképfelvételek ismeretében. A Hatóság ezért a személyes adatok nyilvánosságra hozatala által megvalósult adatkezelés vonatkozásában **a Hírportált tekintette az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján adatkezelőnek.**

III.3.2. Az adatkezelés értékelése

A Hírportál a nyilvánosságra hozatal tekintetében nem igazolta az adatkezelés jogalapját, sem annak célját. Erre tekintettel a Hatóság a rendelkezésére álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján megállapította, hogy az iratselejtezés során előkerült dokumentumokról készült, személyes adatokat tartalmazó fényképfelvételek **jogalap nélkül történt nyilvánosságra hozatalával a Hírportál megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét.**

III.4. Jogkövetkezmények

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján megállapítja, hogy a Hírportál megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét azzal, hogy a részére személyes adatokkal együtt továbbított fényképfelvételeket változatlan adattartalommal nagy nyilvánosság előtt internetes oldalán közzétette.

IV. Egyéb kérdések

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Ugyanezen § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

A Hatóság illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapulnak. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közzétételével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. Az egyszerűsített perről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén és a 124. § (1) bekezdés és (2) bekezdés c) pontján, illetve (5) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2020. augusztus 5.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár