



Ügyszám: NAIH-3659-2/2021.  
Előzmény: NAIH/2020/4330.

Tárgy: határozat

## HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) az [...] -  
**vel** (a továbbiakban: Követeléskezelő) szemben [...] (a továbbiakban: Ügyfél) [...] ügyszámon  
közokiratba foglalt kölcsönszerződés, önálló zálogjogot alapító szerződés, valamint hitel-keret  
szerződés nemteljesítésével összefüggésben kezelt személyes adataival kapcsolatos  
adatkezelésnek a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő  
védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül  
helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendeletnek (a továbbiakban: GDPR) való megfelelésének  
vizsgálatára hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntést hozza.

### I.1. A Hatóság **megállapítja**, hogy

- a Követeléskezelő megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését, mert követeléskezelési céllal nem megfelelő jogalapra hivatkozással kezeli az Ügyfél személyes adatait (nevét, anyja nevét, születési helyét, születési idejét, levelezési címét, állandó lakcímét, személyigazolvány számát, fedezeti ingatlanának címét, hitelszámlaszámát, vezetékes és mobil telefonszámát),
- a Követeléskezelő az adatkezelésével megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pont szerinti „jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság” elvét, mivel követeléskezelési célból ugyanazt az adatkört egyidejűleg több különböző jogalapon kezeli, továbbá mivel az Ügyfélnek adott tájékoztatásában nem jelölte meg egyértelműen az adatkezelése jogalapját,
- a Követeléskezelő megsértette a GDPR 5. cikk (2) bekezdés szerinti elszámoltathatóság elvét, mivel a Hatóság kifejezett felhívása ellenére sem igazolta az Ügyfél hozzájárulását a levelezési címe kezeléséhez,
- a Követeléskezelő az Ügyfél érintetti kérelme nem megfelelő teljesítése miatt megsértette a GDPR 12. cikkét, továbbá a GDPR 17. cikk (1) bekezdés b) pontját.

I.2. A Hatóság **kötelezi** a Követeléskezelőt, hogy a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság döntését követő 15 napon belül:

- teljesítse az Ügyfél GDPR 17. cikk szerinti törlési kérelmét a hozzájárulása alapján kezelt személyes adatai vonatkozásában, és erről a GDPR 12. cikkének megfelelően tájékoztassa, továbbá
- a GDPR 14. § (2) bekezdésének b) pontja alapján tájékoztassa az Ügyfelet, hogy milyen jogos érdeke miatt szükséges személyes adatai követeléskezelési célú kezelése, ezen érdek az Ügyfél alapvető jogaival szemben elsőbbséget élvez-e, valamint tájékoztassa az Ügyfél az őt megillető tiltakozási jogról, és arról, hogy azt

hogyan gyakorolhatja! Amennyiben a jogos érdeke elsődlegességét igazolni nem tudja, törölje ezen adatokat!

I.3. A Hatóság **kötelezi** a Követeléskezelőt, hogy amíg nem tesz eleget az I.2. pontban foglalt kötelezésnek, addig korlátozza az Ügyfél személyes adatainak követeléskezelési célú kezelését.

Az I.2. pont szerinti kötelezettség teljesítését a Követeléskezelőnek az intézkedés megtételétől számított 15 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok és az esetleges érdekmérlegelés előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé. A kötelezettség nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

II. A Hatóság a Követeléskezelőt hivatalból az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

### **5.000.000 Ft, azaz ötmillió forint adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

Az adatvédelmi bírságot a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság döntését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2020/4330. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Követeléskezelő a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A szigorított védekezés ideje alatt a bíróság tárgyaláson kívül jár el, ideértve a perorvoslati eljárásokat is. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

A Hatóság felhívja a Követeléskezelő figyelmét, hogy a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg!

## **INDOKOLÁS**

### **I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása**

I.1.A Hatóság a Követeléskezelővel szemben – az Ügyfél kérelmére – NAIH/2018/7202. szám alatt vizsgálati eljárást indított a GDPR 57. cikk (1) bekezdés f) pontja és az információs

önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján NAIH/2018/7202. számon.

Az Ügyfél kifogásolta, hogy a Követeléskezelő jogalap nélkül kezeli a személyes adatait, mivel a Követeléskezelő „visszamenő hatályú felmondás” után, ami az Ügyfél álláspontja szerint nem jogszerű, és amit az Ügyfél állítása szerint az elállása előzött meg, jogalap nélkül szerezte meg az Ügyfél személyes adatait, és jogalap nélkül kezeli azokat.

A Hatóság a vizsgálati eljárásban nyilatkozattételre hívta fel a Követeléskezelőt, melyre a Követeléskezelő az alábbi választ adta:

Az Ügyfél és az [...] között 2008.06.16. napján kölcsönszerződés (a továbbiakban: kölcsönszerződés) jött létre, mely kölcsönszerződés 2016.03.01. napján felmondásra került, és a szerződés alapján fennálló követelés egy összegben lejárttá és esedékesévé vált. Az [...] jogutódjaként az [...] és az [...] között 2016.02.02. napján létrejött szerződés alapján, engedményezés jogcímen 2016.11.01. napjától a fenti követelés jogosultja az [...] volt. Jelenleg – az [...] és a Követeléskezelő között 2016.11.02. napján létrejött engedményezési szerződés alapján – a Követeléskezelő a kölcsönszerződés alapján fennálló követelés jogosultja.

A Követeléskezelő csatoltan megküldte a Fővárosi Törvényszék [...] számú végzését másolatban, melyben a bíróság megszüntette a pert az Ügyfél, mint felperes [...] ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perben, továbbá az elsőfokú bíróság határozatát is hatályon kívül helyezte.

A Követeléskezelő nyilatkozata szerint az Ügyfél személyes adatai kezelésének célja a követeléskezelés, jogalapja pedig a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja. A személyes adatok forrása az engedményező, azaz az [...]

A Követeléskezelő azzal kapcsolatban is nyilatkozott, hogy az Ügyféllel szemben kezdeményezett végrehajtási eljárás érdekében történt adattovábbítás jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) és c) pontja.

Az átadott személyes adatok körét a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény, a végrehajtási eljárás kezdeményezésével kapcsolatban előírt rendelkezései, illetve a közjegyzői ügyvitel szabályairól szóló 37/2003. (X.29.) IM rendelet 3. számú melléklete alapján meghatározott úrlap szerinti adattartalom, mely az alábbi:

- Ügyfél neve
- születési hely és idő
- édesanyja leánykori neve
- személyi igazolvány száma
- lakóhely címe
- kötelezettség tárgya, mennyisége, összege és jogcíme
- teljesítés módja és határideje
- fennálló kötelezettség számlaszáma
- Ügyfél tulajdonában álló – kötelezettsége fedezetéül szolgáló – ingatlan címe és helyrajzi száma.

1.2.A Hatóság a vizsgálati eljárásában megállapította, hogy a Követeléskezelő által hivatkozott GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti jogalap csak akkor alkalmazható, ha az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, tehát nem lehet kiterjeszteni ezt a jogalapot olyan adatkezelésekre, amelyekre a szerződés érintett általi nemteljesítése miatt előidézett helyzet orvoslása érdekében a szerződő felek rendes együttműködési kötelezettségéből fakadó lépések megtételéhez van szükség. A szerződés teljesítése körébe eshetnek még azok a lépések, amikor az adatkezelő, aki a szerződést megkötötte az érintettel – tehát, aki a szerződésben a másik fél – teljesítési késedelem esetén felszólítja az érintettet a teljesítésre. A GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti szerződéses

jogalap az Ügyfél személyes adatainak követeléskezelés célból történő kezelésére nem alkalmazható.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pont alapján a NAIH/2019/3249/32. sz. levelében felszólította a Követeléskezelőt, hogy szüntesse meg az Ügyfél személyes adatai jogalap nélküli kezelését, illetve igazolja megfelelő jogalap fennállását, és gondoskodjon az erre vonatkozó megfelelő tájékoztatásról.

I.3.A NAIH/2019/3249/32. sz. levelet a Követeléskezelő a tértivevény tanúsága szerint 2019. augusztus 14. napján átvette.

Tekintettel arra, hogy a Követeléskezelő nem teljesítette a Hatóság NAIH/2019/3249/32. sz. levelében írt felszólítást, ezért a Hatóság ismét felszólította a Követeléskezelőt a NAIH/2020/1757. sz. levelében a NAIH/2019/3249/32. számú levélben foglaltak teljesítésére.

A NAIH/2020/1757. sz. levelet a Követeléskezelő 2020. február 21. napján vette át, azonban az abban írt ismételt felszólítás teljesítését nem igazolta a Hatóság felé.

A Követeléskezelő a Hatóság felszólításában megállapítottakkal kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

Az Ügyfél személyes adatainak követelés célú kezelésével kapcsolatban a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti jogalapra hivatkozás indokai az alábbiak:

A megvásárolt követelések alapjául minden esetben szerződés szolgál. A szerződés alapján fennálló lejárt követelést annak biztosítékaival együtt a korábbi jogosult engedményezi a Követeléskezelő részére. Az engedményezéshez az engedményezett követelés adósának hozzájárulása nem szükséges.

Az engedményezett szerződésből eredő kötelem továbbra is fennáll, abból az adós csak a teljesítéssel szabadulhat. Az engedményezési szerződés megkötésével a polgári jog szabályai szerint a jogügylet perfektté válik, harmadik személyekkel szemben (ideértve az adóst is) hatályosul.

A szerződés, mint kötelem az annak megkötésétől a bármilyen módon történő teljesedésbe menésig, a teljesedésbe menés megfiúszulása esetén pedig az igény elenyészésig terjedő időszakban a feleket megillető jogok és kötelezettségek összességéként értelmezhető. Emiatt a Követeléskezelő és az Ügyfél között áll fenn a kötelmi jogviszony az engedményezett követelés és annak biztosítékai tekintetében.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) lehetőséget biztosít arra, hogy a szerződés (kötelem) alapján a jogosultat megillető követelést (és annak biztosítékait) a jogosult másra engedményezze, ez ugyanakkor az adós helyzetét semmilyen módon nem befolyásolja. Az adatkezelők (az engedményező és az engedményes) részéről semmilyen további aktus megtételét nem indokolja az engedményezés, ezért a jogi dogmatikának ellentmond, illetve a polgári jog intézményeivel nem összeegyeztethető, ha az adatvédelmi jogot előtérbe helyezve plusz teendők hárulnak az adatkezelőkre az engedményezett követeléshez kapcsolódóan kezelt személyes adatokkal kapcsolatban, lévén az adatkezelés a követelés érvényesítéséhez kapcsolódó, járulékos tevékenység.

A fentiekén túl a Követeléskezelő előadta azt is, hogy a GDPR vonatkozó szövegrésze általánosan hivatkozik mind a szerződésre, mind annak teljesítésére: a jogszabály nem tesz megszorító utalást arra vonatkozóan, hogy a jogalap csak élő szerződések esetében alkalmazható, és nem tesz különbséget önkéntes és kikényszerített teljesítés között sem. Az ezzel ellentétes, megszorító értelmezés a polgári jogi normák eddigi alkalmazásával ellentétben áll, és megszünteti az összefüggést az adatkezelés alapjául szolgáló tevékenység jogalapja, és az azzal összefüggő adatkezelés jogalapja között, azaz nem veszi figyelembe az adatkezelés

járolékos jellegét.

Az adatvédelmi megfontolások a fenti mérlegelés, illetve egyoldalú cselekmények, jognyilatkozatok tekintetében nem élhetnek önálló életet, hanem az igényt érvényesítő (érvényesíteni szándékozó) fél jogszerű érdekének kielégítését szolgálhatják. Az adatvédelmi megfontolások csak annyiban játszhatnak szerepet, hogy az igényt érvényesítő fél sem lépheti túl az igénye érvényesítéséhez szükséges és arányos mértékű adatkezelés követelményét, de az igényérvényesítés jogosságát a másik fél sem kérdőjelezheti meg.

I.4.A fentiek alapján mivel a Követeléskezelő a jogsérelmet a Hatóság felszólítását követően sem orvosolta, ezért a Hatóság az Infotv. 58. § (2) bekezdés a) pont alapján a vizsgálati eljárást lezárta, és az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján 2020. május 29. napján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított a panasszal érintett adatkezelést érintően.

Az Infotv. 71. § (2) bekezdés alapján a Hatóság a panaszbejelentés ügyében NAIH/2018/7202. számon indult vizsgálati eljárás során beszerzett adatokat, tudomására hozott tényeket a hatósági eljárás során felhasználta.

A Hatóság a fentiekben megállapított tényálláson túl a vizsgálati eljárásban tett nyilatkozatok alapján a hatósági eljárásban az alábbiakkal egészítette ki a tényállást:

Az Ügyfél jelezte a Hatóságnak, hogy a Követeléskezelőhöz tiltakozási jogát gyakorolva érintetti kérelmeket nyújtott be a vizsgálati eljárás alatt, melyre nem kapott megfelelő választ a Követeléskezelőtől. A Követeléskezelő a vizsgálati eljárásban a Hatósághoz megküldött – 2019. július 1. napján kelt – nyilatkozata szerint:

„2019.03.04-től 2019.06.25-ig eddig összesen 117 alkalommal érkeztek, - megegyező tartalommal – jogellenes adatkezelést kifogásoló megkeresések a Panaszostól, melyre 30 napos törvényi határidő betartásával 2019.05.22-én, 2019.06.05-én, 2019.06.20-án és 2019.06.26-án kelt leveleinkben adtunk elutasító választ.

Válaszleveleinkben minden esetben kifejtettük a Panaszos részére, hogy az EU 2016/679 számú, általános adatvédelmi rendeletben (GDPR) említett adatkezelési jogalapokra figyelemmel a személyes adatai kezelésére a 2008. 06.24. napján, az [...] (jogutódja: [...]) kötött önálló zálogjoggal biztosított kölcsönszerződésből fakadó igény érvényesítése érdekében kerül sor. [...] szerződés átruházás, illetve engedményezés keretében szerezte meg. A fentieket követően az [...] tárgyi követeléseket tovább engedményezte az [...] részére.”

A Követeléskezelő másolatban megküldte a Hatóság részére az Ügyfélnek nyújtott – fent hivatkozott – tájékoztatásai másolatát, melyekben csak arra hivatkozott, mint ahogy a fenti nyilatkozatában is tette, hogy a GDPR szerinti „adatkezelési jogalapokra” figyelemmel kezeli az Ügyfél személyes adatait, azonban nem jelölte meg pontosan, hogy a GDPR 6. cikk (1) bekezdés jogalapjai közül melyik jogalapra hivatkozással kezeli az Ügyfél személyes adatait követeléskezelési célból, csupán arról nyújtott tájékoztatást, hogy nem hozzájárulás alapján végzi az adatkezelést.

A Hatóság a Követeléskezelőt a NAIH/2020/4330/1. számú végzésével az eljárás megindításáról értesítette, és nyilatkozattételre hívta fel, melyre válaszul a Követeléskezelő a 2020. július 1-jén érkezett levelében az alábbi tájékoztatást nyújtotta:

Csatolt egy táblázatot, mely az Ügyfél Követeléskezelő által kezelt személyes adatait összesíti az alábbiak szerint:

- az adatok forrása: [...], érintett
- az adatkezelés célja: követeléskezelés
- adatkezelés jogalapja:

- I. GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pont
- II. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 169. § (2) bekezdése
- III. GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pont

- Jogviszony kezdet dátuma: 2016.11.01.

Személyes adatok		Érvényesség kezdete	Érvényesség vége	Adatkezelés célja	Adatkezelés jogalapja
Név:	[...]	2016.11.01.		Követeléskezelés	I., II.
Anyja neve:	[...]	2016.11.01.		Követeléskezelés	I., II.
Születési hely:	[...]	2016.11.01.		Követeléskezelés	I., II.
Születési dátum	[...]	2016.11.01.			I., II.
Levelezési cím	[...]	2016.11.01.		Követeléskezelés	I., II., III.
Levelezési cím	[...]	2016.11.01.		Követeléskezelés	I., II., III.
Levelezési cím:	[...]	2016.11.01.		Követeléskezelés	I., II.
Állandó lakcím:	[...]	2016.11.01.		Követeléskezelés	I., II.
Személyiig. szám	[...]	2016.11.01.		Követeléskezelés	I., II.
Fedezeti ingatlan címe	[...]	2016.11.01.		Követeléskezelés	I.
Érintett hitelszámlaszáma	[...]	2016.11.01.		Követeléskezelés	I., II.
Érintett mobilszáma	[...]	2016.11.01.		Követeléskezelés	I.
Érintett telefonszáma	[...]	2016.11.01.		Követeléskezelés	I.

A Követeléskezelő továbbá előadta, hogy fenntartja a NAIH/2018/7202. számú vizsgálati eljárásban tett nyilatkozatait.

A Követeléskezelő a hozzájárulás alapján kezelt személyes adatok esetében a hozzájárulás meglétét nem igazolta a Hatóság felé, a Hatóság kifejezett felhívása ellenére, tehát annak ellenére, hogy a Hatóság NAIH/2020/4330/1. számú felhívásának - személyes adatok kezelésének jogalapjára vonatkozó - 1. kérdésében arra külön felhívta a Követeléskezelőt, hogy az állításait támassza alá dokumentumokkal.

1.5. A Hatóság az Ügyfelet értesítette az eljárás megindításáról a NAIH/2020/4330/2. számú végzésében, és arról, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdés alapján ügyféli jogállást biztosít a számára.

A fentiekre hivatkozással Ákr. 76. § alapján a Hatóság a bizonyítási eljárás befejezését követően értesítette az Ügyfelet, hogy - az iratokba való betekintés szabályai figyelembevételével - megismerheti a bizonyítékokat, és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthessen elő. A Hatóság az Ügyfél kérelmére másolatban megküldte a bizonyítékokat, melyek áttekintése után az Ügyfél az alábbi nyilatkozatokat és indítványokat tette:

1.5.1. A Követeléskezelő által kezelt levelezési címet is kifogásolta, mert állítása szerint a [...] sz. alatt sohasem lakott, ez a cím semmilyen módon nem kapcsolható hozzá. Az Ügyfél szerint a Követeléskezelő „hanyagul” kezeli a levelezési- és lakcímekeket, és feltételezi azt, hogy számos olyan levelet küldött erre a téves címre, mely az Ügyfél személyes adatait és banktitkait tartalmazta, tehát jogalap nélkül harmadik személyek is megismerhették az Ügyfél személyes adatait. Az Ügyfél feltételezi, hogy a Követeléskezelő által megvett adatbázist felülvizsgálat nélkül átvette és „beömlesztette” a saját adatbázisába. Az Ügyfél emiatt ismét kéri a Hatóságot, hogy kötelezze a Követeléskezelőt az [...] -től átvett szerződések esetében „a Ptk. 6:194.§ (1) és Ptk. 6:197. § (2) bekezdés szerinti” felülvizsgálatra és kötelezze „jelentős mértékű” bírság megfizetésére a Követeléskezelőt.

A Követeléskezelőt az Ügyfél továbbá arról is értesítette már 2014-ben, hogy a [...] szám alatti címe már megváltozott, mivel külföldre költözött, és erről a címről küldte a leveleit az Ügyfél a Követeléskezelőnek.

1.5.2. Az Ügyfél a fentiekben túl előadta, hogy a GDPR 6.cikk (1) bekezdés b) pont szerinti jogalapra nem hivatkozhat a személyes adatai kezelésével összefüggésben, mivel „ha a

szervződés az engedményezés pillanatában nem létezik (Ptk. 194.§) akkor az engedményezett nem formálhat jogot arra a szervződésre, sem pedig az abból következő személyes adatok használatára vagy felhasználására, beleértve a végrehajtási eljárás megindítását.”

Az Ügyfél hangsúlyozta, hogy a szervződéstől történő elállási jogukat 2015. március 21-én gyakorolták, amely napon a Követeléskezelő jogelődjével el is számoltak. Ezt a Követeléskezelő jogelődje a 2017. nyarán bekövetkezett jogutód nélküli megszűnéséig nem vitatta, azaz azt elfogadta. Az ügyfél hivatkozott a régi Ptk. 226. § (2) bekezdésre és 321. §-ra, mivel az eredeti szervződés még a régi Ptk. hatálya alatt került megkötésre. Ebből következően a szervződésből eredő igény is „elenyészett”, már a jogelőd idejében. Ennek megfelelően hibás a Követeléskezelő azon állítása, hogy „bármilyen (különösen kötelemi jogviszony) állna fenn” közte és a Követeléskezelő között.

Az Ügyfél szerint a Követeléskezelő a fentiekkel nem foglalkozik, hiába vannak jogerős végzések a Követeléskezelővel szemben, továbbá a Hatóság is értesítette az ezzel kapcsolatos gyakorlatáról, és felszólította az adatkezelése GDPR-ral történő összhangba hozására, és „napi szinten” hívta fel a fentiekre az Ügyfél is a Követeléskezelő figyelmét, tehát tiltakozott a személyes adatai kezelése ellen.

Az Ügyfél szerint „sem a követeléskezelő, sem pedig a jogelődje nem volt elzárva attól, hogy az elállást bíróság előtt megtámadják és az elállást hatályon kívül helyező jogerős ítéletet követően (amely esetén a szervződés restaurációján keresztül a jogelőd a személyes adatok jogalapját visszaszerezhetette volna) a szervződést a jogelőd jogszerűen felmondja és azt a követeléskezelő irányába engedményezze, még az ügyfelek kiértécsítését megelőzően.”

1.5.3. Az Ügyfél a fentiekre hivatkozással kiemelte azt is, hogy az elállásuk miatt megszűnt szervződés következtében a Követeléskezelő jogelődje az Ügyfél személyes adatait az adatkezelés eredeti céljától eltérően nem használhatta volna fel. Ebből következően a Követeléskezelő 2016-ban „nem rendelkezett a személyes adatai és banktitkai kezelésének jogával”. A Követeléskezelő jogelődje az Ügyfél személyes adatai jogszerűtlen és céltól eltérő felhasználásával, a „közjegyző megtévesztésével” hozott létre olyan valótlan tartalmú közokiratot, amelyre a Követeléskezelő hivatkozik.

1.5.4. Az Ügyfél továbbá hivatkozott a Ptk. azon szabályára (6:194. §), hogy csak azon jogviszonyokat lehet átruházni, és ehhez járulékosan kapcsolódva „azon személyes adatokat megszerezni”, amely jogviszonyok az átruházás időpontjában már léteznek, illetve „az engedményezett irányába hatályos” (6:197.§). Az Ügyfél szerint a személyes adatai vonatkozásában a második jogsértés akkor történt meg, amikor a Követeléskezelő az irányába érkező sorozatos jelzések ellenére „a portfólió Ptk. szerinti szűrését és tisztítását nem végezte el, ezzel tudatosan bennhagyva a portfólióban az általa jogszerűtlenül megszerzett személyes adatokat.” Az Ügyfél szerint nem elegendő az, hogy az engedményező és az engedményezett a saját átruházási szervződésükben megállapodnak bizonyos kötelemlék és szervződés átruházásáról, és nem elegendő a szervződésszámokat rögzíteni, hanem az engedményezőnek minden esetben fel kell mutatni az a „logikai lánc”-ot, amellyel az adott jogviszony engedményezhetővé válik. Az Ügyfél esetében ez a „logikai lánc” nem létezik, mivel a Követeléskezelő nem tudja bemutatni, hogy az elállásból hogyan jutott el az érvényes felmondásig.

A Követeléskezelőt az Ügyfél továbbá arról is értesítette már 2014-ben, hogy a [...] szám alatti címe már megváltozott, mivel külföldre költözött, ennek ellenére a végrehajtás megindításáról szóló értesítést a megszűnt lakcímére postázta a Követeléskezelő, és az ott élő édesapja ellen indította a végrehajtást.

1.5.5. Az Ügyfél nyilatkozata szerint a végrehajtási eljárást a Követeléskezelő az Ügyfél „banktitkai és személyes adatai jogalap nélküli felhasználásával jogszerűtlenül indította el”, és mivel a végrehajtási eljárás az árverezésnél tart, ezért kéri, hogy az érdemi döntés mihamarabb szülessen meg.

I.5.6. Az Ügyfél indítványozta, hogy a Hatóság a Követeléskezelőnél teljes körű felülvizsgálatot tartson „az ominózus” engedményezéssel kapcsolatosan és kötelezze a Követeléskezelőt minden olyan személyes adat törlésére, amely elállást követő, vagy amely a 2016. február 2. napját követő keltezésű felmondáson alapul, ugyanis ezen esetekben a Ptk. megsértése miatt az adott jogviszonyból következő személyes adatokat a Követeléskezelő jogszerűen nem kezelheti.

I.5.8. Az Ügyfél indítványozta, hogy a Hatóság állásfoglalást adjon ki, hogy mi a jogszerű és helyes teendője a közjegyzőnek, ha észleli, hogy a végrehajtási eljárás során a végrehajtást kérő a végrehajtási záradékhoz szükséges adatokkal jogszerűen nem rendelkezik.

I.5.9. Amennyiben a Hatóság azt a jogerős végzést hozza, mely szerint a Követeléskezelő az Ügyfél személyes adatait jogszerűen nem kezelhette, úgy az Ügyfél kéri, hogy a Hatóság szólítsa fel a Követeléskezelőt az Ügyfél személyes adatai azonnali és végleges törlésére, továbbá szólítsa fel a Követeléskezelőt arra, hogy az általa jogszerűtlenül kezelt, ebből következően jogszerűtlenül továbbított személyes adatait a Központi Hitelinformációs Rendszerből azonnal és teljes körűen törölje.

## **II. Alkalmazandó jogszabályi előírások**

A GDPR 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre a GDPR-t kell alkalmazni.

A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint a GDPR-t az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

GDPR 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;

GDPR 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja;

GDPR 4. cikk 11. pont alapján „az érintett hozzájárulása”: az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez;

A GDPR (44) preambulumbekkezdése alapján az adatkezelés jogszerűnek minősül, ha arra valamely szerződés vagy szerződéskötési szándék keretében van szükség.

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pont alapján a személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);

A GDPR 5. cikk (2) bekezdés alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

A GDPR 6. cikk (1) bekezdése alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:



- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

A GDPR 7. cikk (1) bekezdés alapján ha az adatkezelés hozzájáruláson alapul, az adatkezelőnek képesnek kell lennie annak igazolására, hogy az érintett személyes adatainak kezeléséhez hozzájárult.

A GDPR 17. cikk (1) bekezdése alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

- a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;
- b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;
- c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;
- d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;
- e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;
- f) a személyes adatok gyűjtésére a 8. cikk (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kínálásával kapcsolatosan került sor.

A GDPR 17. cikk (3) bekezdése alapján az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges:

- a) a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog gyakorlása céljából;
- b) a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése, illetve közérdekből vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása keretében végzett feladat végrehajtása céljából;
- c) a 9. cikk (2) bekezdése h) és i) pontjának, valamint a 9. cikk (3) bekezdésének megfelelően a népegészségügy területét érintő közérdek alapján;
- d) a 89. cikk (1) bekezdésével összhangban a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, amennyiben az (1) bekezdésben említett jog valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezt az adatkezelést; vagy
- e) jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez.

A GDPR 21. cikk (1) bekezdés alapján az érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor tiltakozzon személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló kezelése ellen, ideértve az említett rendelkezéseken alapuló profilalkotást is. Ebben az esetben az adatkezelő a személyes adatokat nem kezelheti tovább, kivéve, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben, vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak.

A GDPR 21. cikk (4) bekezdés alapján az (1) és (2) bekezdésben említett jogra legkésőbb az érintettel való első kapcsolatfelvétel során kifejezetten fel kell hívni annak figyelmét, és az erre vonatkozó tájékoztatást egyértelműen és minden más információtól elkülönítve kell megjeleníteni.

A GDPR 77. cikk (1) bekezdése szerint minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti A GDPR-t.

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b), d) és i) pont: A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett;

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Ugyanezen § (2a) bekezdése szerint a GDPR-ban a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében a GDPR-ban és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem a GDPR 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben a GDPR-ban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. A GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja szerint a felügyeleti hatóság elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit, illetve ugyanezen bekezdés d) pontja értelmében a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva utasítja az adatkezelőt, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel.

A GDPR eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdés alapján az ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 36. § szerint a kérelem az ügyfél olyan írásban vagy személyesen előterjesztett nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése alapján a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság a GDPR 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában

meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt a GDPR 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Számviteli törvény) 169. § (1)–(2) bekezdés alapján:

(1) A gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni.

(2) A könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.

A Számviteli törvény 166. § (1) bekezdés alapján számviteli bizonylat minden olyan a gazdálkodó által kiállított, készített, illetve a gazdálkodóval üzleti vagy egyéb kapcsolatban álló természetes személy vagy más gazdálkodó által kiállított, készített okmány (számla, szerződés, megállapodás, kimutatás, hitelintézeti bizonylat, bankkivonat, jogszabályi rendelkezés, egyéb ilyenek minősíthető irat) - függetlenül annak nyomdai vagy egyéb előállítási módjától -, amely a gazdasági esemény számviteli elszámolását (nyilvántartását) támasztja alá.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 11. § (1) –(3) bekezdés alapján

(1) A bíróság a végrehajtható okiratot a végrehajtást kérő kérelmére állítja ki.

(2) A végrehajtást kérő közölni köteles a végrehajtási kérelem előterjesztésekor

a) az adós nevét (szervezet esetén elnevezését, cég esetén cégnevét) és az azonosításához szükséges adatokat (legalább a születési helyét, idejét és az anyja nevét, illetve a szervezet nyilvántartási számát, cég esetén a cégjegyzékszámát), továbbá

b) az ügy körülményeitől függően: az adós lakóhelyét, munkahelyét, illetőleg székhelyét, telephelyét (a továbbiakban: székhelyét) és a végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helyét; e pontban felsorolt adatok közül legalább egyet közölni kell.

(3) Ingatlan-végrehajtás kérése esetén közölni kell az ingatlannyilvántartási adatokat.

Az Infotv. 71. § (2) bekezdés alapján a Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.

### **III. A Hatóság döntése**

#### **III.1. A követelés fennállása, vitatása, szerződés megszűnésének módja és végrehajtási eljárás kezdeményezésének jogszerűsége**

III.1.1. Az Ügyfél a követelés fennállását állítása szerint vitatja, bár nem csatolt be olyan iratot, mely a követelés fennállásának megállapítására vonatkozó folyamatban levő peres eljárással lenne kapcsolatos.

Jelen eljárásban a Hatóság a Követeléskezelő adatkezelése vonatkozásában a követelés fennállását és jogosságát, továbbá az engedményezés jogszerűségét nem vizsgálta, mert ennek megítélése az Infotv. 38. § (2)-(2a) bekezdései alapján nem tartozik a Hatóság hatáskörébe.

III.1.2. A Hatóság továbbá nem vizsgálta, hogy az adatkezeléssel érintett szerződés felmondással vagy elállással szűnt-e meg. Ebben a kérdésben az Ügyfél és a Követeléskezelő nyilatkozata ellentmondtak, bár az Ügyfél állításait alátámasztotta bírósági iratokkal is, melyben a bíróság kimondta, hogy nem mondható fel az a szerződés, mely korábban elállással megszüntetésre került,

különösen arra figyelemmel, hogy az Ügyfél elállását a jogelőd nem támadta meg.

A szerződés megszűnésének módja az adatkezelés jogszerűségét, illetve az adatkezelési körülményeket nem érinti, tekintettel arra, hogy abban mind a Követeléskezelő, mind az Ügyfél egyetért, hogy a szerződés megszűnt, és az adatkezelés céljának, jogalapjának vizsgálata során csak ez a tény bír relevanciával a II.2. pontban kifejtetteknek megfelelően. A szerződés megszűnésének módja a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) alapján lényeges kérdés, de ennek adatvédelmi relevanciája nincs, mivel mind a felmondás, mind az elállás alapján történő megszűnés adatvédelmi szempontból azonos módon bírálendő el.

III.1.3. Az Ügyfél észrevételeiből az megállapítható, hogy a végrehajtási eljárás kezdeményezésének, továbbá végrehajtási cselekmény jogszerűségét kérdőjelezi meg. Tekintettel arra, hogy ez nem adatvédelmi jellegű kérdés, ezért ezt a Hatóság hatáskör hiányában nem ítélt meg.

Amennyiben a végrehajtó a végrehajtási eljárás szabályait és az Ügyfél jogát, jogos érdekét lényegesen sértő intézkedést tett, abban az esetben az Ügyfél végrehajtási kifogás benyújtására jogosult a Vht. 217. § (1)-(2) bekezdései alapján.

A fentiekre figyelemmel a Követeléskezelő olyan követelést tart nyilván az Ügyféllel szemben, mellyel kapcsolatban az eljárás során egyik fél sem csatolt be olyan bírósági döntést, mely megállapítaná, hogy nem áll fenn, ezért a Követeléskezelőnek elvileg jogos érdeke fűződhet az Ügyfél személyes adatai kezeléséhez.

## **III. 2. A Követeléskezelő adatkezelésének jogalapja**

### III.2.1. Szerződéses jogalapra alapított adatkezelés

III.2.1.1. A Követeléskezelő a Hatóságnak a NAIH/2018/7202. számú vizsgálati eljárásban – 2019. július 3. és szeptember 17. napján - megküldött válasza szerint, melyet a hatósági eljárásban a Követeléskezelő fenntartott, az adatkezelését követeléskezelési célból elsődlegesen a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontjára alapozza, illetve a levelezési cím tekintetében a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontjára.

A Követeléskezelő jelen hatósági eljárásban tett nyilatkozata, azaz az Ügyfél személyes adatai kezelésének célját és jogalapját összesítő táblázat szerint a Követeléskezelő több személyes adat vonatkozásában is a követeléskezelést jelölte meg adatkezelési célként, azonban kettő, esetenként három jogalapra (GDPR 6. cikk (1) bekezdés a), b) és c) pontra) is hivatkozott.

III.2.1.2.A Hatóság fenntartja a NAIH/2018/7202. számú vizsgálati eljárásban tett alábbi megállapítását:

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti jogalap – a szerződéskötést megelőző egyes lépések kivételével – csak akkor alkalmazható, ha az a szerződés teljesítéséhez szükséges, tehát nem lehet kiterjeszteni ezt a jogalapot olyan adatkezelésekre, amelyekre a szerződés érintett általi nemteljesítése miatt előidézett helyzet orvoslása érdekében a szerződő felek rendes együttműködési kötelezettségéből fakadó lépéseken túlmutató cselekmények megtételéhez van szükség. A szerződés teljesítése körébe eshetnek még azok a lépések, amikor az adatkezelő, aki a szerződést megkötötte az érintettel – tehát aki a szerződésben a másik fél – teljesítési késedelem esetén felszólítja az érintettet a teljesítésre. Azonban a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti szerződéses jogalap már nem vonatkoztatható arra az esetre, ha az adatkezelő az elmaradt teljesítés miatt az érintettel szembeni követelését követelésbehajtással foglalkozó vállalkozásra engedményezi (azaz a problémát már a szerződésen kívül kívánja megoldani). Ilyenformán a Követeléskezelő és az Ügyfél között szerződéses jogviszony nem áll fenn, különös tekintettel arra, ha a szerződés az engedményezés előtt megszűnik, mint a tárgyi ügyben.

Az engedményezés keretében történő adatátvitel jogalapja így csak más, tipikusan az

engedményes részéről a követelés saját részére történő érvényesítéséhez fűződő jogos érdeke lehet.

A Ptk.-hoz fűzött indokolás szerint a követelések átruházására a tulajdonjog átruházásával azonos logika alapján kerül sor, tehát az engedményezés tulajdonképpen nem más, mint a követelés tulajdonjogának átruházása.

Az engedményezéssel a követelés elválik az eredeti jogviszonytól, amelyből az származik, és az engedményes kizárólag a követelés és nem pedig az alapjogviszony vonatkozásában lép az engedményező helyébe. Azáltal, hogy az engedményezéssel a követelés elválik az alapjogviszonytól és az engedményes a követelés jogosultjává válik, a követelés engedményes általi érvényesítése, illetve az ahhoz kapcsolódó adatkezelés, többé már nem azon szerződés teljesítése érdekében történik, amelyből a követelés eredetileg származott. Az engedményes a követelés behajtása céljából saját érdekében és saját javára jár el, hiszen az engedményezéssel ő válik a követelés jogosultjává, és a követelés érvényesítése, az adós teljesítésre bírása, valamint az ennek érdekében végzett adatkezelés az ő jogos érdekét, nem pedig az alapul fekvő szerződés teljesítését szolgálja, mivel a követelés az engedményezéssel függetlenné vált a szerződéstől.

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján történő adatkezelés előfeltétele – amennyiben nem a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéről van szó –, hogy létezzen, valamint érvényes és hatályos legyen a szerződés, amelynek teljesítésére hivatkozással az adatkezelés történik.

A fentiek alapján tehát a Követeléskezelő olyan szerződés teljesítésére hivatkozással végezte a személyes adatok kezelését, amely szerződés megszűnt, azaz nem alkalmas joghatás kiváltására. Ebből kifolyólag Követeléskezelő nem hivatkozhatott volna jogszerűen az adatkezelése jogalapjaként a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontjára.

A Hatóság ebben a körben megjegyzi, hogy a [...] számú elsőfokú, a Követeléskezelőhöz hasonlóan faktoring tevékenységet végző másik követeléskezelő cégre vonatkozó – a Kúria 2020. szeptember 14-én hozott ítéletével helybenhagyott – jogerős ítéletében a szerződéses jogalap alkalmazhatósága kapcsán osztotta a Hatóság fentebb kifejtett álláspontját. A Fővárosi Törvényszék az Európai Adatvédelmi Testület, 2/2019. számú ajánlásában is megjelenő értelmezést tartotta irányadónak, mely szerint a szerződés teljesítése, mint jogalap szűken értelmezendő és nem terjed ki automatikusan a nemteljesítésből eredő adatkezelésre, illetve hogy csak a fizetési emlékeztető kiküldésével, illetve a szerződés normális menetbe terelésével kapcsolatos adatkezelés eshet a szerződés teljesítése jogalap alá, az eredeti szerződés megszűnését követő, követeléskezelési célú adatkezelésre azonban mindez nem alkalmazható.

A Hatóság nem osztja a Követeléskezelő azon álláspontját sem, hogy „az adatvédelmi megfontolások a fenti mérlegelés, illetve egyoldalú cselekmények, jognyilatkozatok tekintetében nem élhetnek önálló életet, hanem az igényt érvényesítő (érvényesíteni szándékozó) fél jogszerű érdekének kielégítését szolgálhatják.”, mivel az adatkezelő adatkezeléshez fűződő jogszerű érdeke esetén a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja hivatkozható jogalként, azonban ez esetben érdemérlegelési teszttel kell igazolni az adatkezelő érdekeinek elsőbbségét, tehát az igényt érvényesítő fél jogos érdekének elsőbbsége érdemérlegelés nélkül nem fogadható el. Az adatkezeléshez kapcsolódó GDPR 5. cikk (1) cikk a) pont szerinti „jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság” elve, továbbá a GDPR 5. cikk (2) bekezdésben megfogalmazott „elszámoltathatóság elve” miatt a Hatóság nem fogadja el a Követeléskezelő azon állítását sem, hogy „az adatvédelmi megfontolások csak annyiban játszhatnak szerepet, hogy az igényt érvényesítő fél sem lépheti túl az igénye érvényesítéséhez szükséges és arányos mértékű adatkezelés követelményét, de az igényérvényesítés jogosságát a másik fél sem kérdőjelezheti meg”.

A fentiekben írtak azonban nem feltétlenül jelentik azt, hogy az Ügyfél személyes adatainak követeléskezelési célú kezelésére semmiféle jogalapja nincs a Követeléskezelőnek, mivel jogszabály által lehetővé tett követelészvásárlási tevékenysége keretében jutott hozzá az Ügyfél

személyes adataihoz, és a jogszerűen megszerzett követelések érvényesítéséhez, valamint az ehhez szükséges fenti adatok kezeléséhez fűződő jogos érdekének fennállta a jogi szabályozásból adódóan elvileg megállapítható, ennek fennálltát azonban a GDPR (47) preambulumbekzdés szerint érdekmérlegelési teszttel kell az adatkezelőnek igazolni.

Ezzel összefüggésben az adatkezelőnek kell megvizsgálnia, hogy a vitatott követelés fennáll-e, tekintettel arra, hogy az adatkezelése jogszerűségének megítélése ezen előkérdéstől függ. Amennyiben a követelés fennáll, annak érdekében, hogy az adatkezelés feletti kontrollt az Ügyfél megfelelően gyakorolhassa, a GDPR 14. § (2) bekezdésének b) pontja alapján tájékoztatni kell az Ügyfelet arról, hogy milyen jogos érdeke miatt szükséges személyes adatai követeléskezelési célú kezelése, ezen érdek az Ügyfél alapvető jogaival szemben elsőbbséget élvez-e, valamint tájékoztassa az Ügyfelet az őt megillető tiltakozási jogról, valamint arról, hogy azt hogyan gyakorolhatja.

### III.2.1.3. Végrehajtási eljárás kezdeményezésekor átadott adatok a végrehajtó részére

A Követeléskezelő a nyilatkozata szerint az Ügyfél alábbi személyes adatait továbbította a végrehajtás elrendelése érdekében a végrehajtást elrendelő közjegyzőhöz:

- Ügyfél neve
- születési hely és idő
- édesanyja leánykori neve
- személyi igazolvány száma
- lakóhely
- kötelezettség tárgya, mennyisége és jogcíme
- teljesítés módja és határideje
- fennálló kötelezettség számlaszáma
- az Ügyfél tulajdonában álló – kötelezettsége fedezetéül szolgáló – ingatlan adatai

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 5. § (1) bekezdés alapján a bírósági végrehajtás során állami kényszerrel is el kell érni, hogy a pénzfizetésre, illetőleg az egyéb magatartásra kötelezett (a továbbiakban: adós) teljesítse a kötelezettségét.

A fentiek alapján a végrehajtási eljárás kezdeményezése a követeléskezelési célú adatkezeléshez szorosan kapcsolódik, mivel a végrehajtási eljárás olyan jogi igény érvényesítés, melynek során állami kényszerrel éri el a végrehajtást kérő az önálló bírósági végrehajtó eljárása kezdeményezésével, hogy az adós teljesítse a kötelezettségét.

A fentiek alapján követeléskezelési célú adatkezelés során jogszerűnek tekinthető az, ha a végrehajtást kérő a végrehajtási eljárás lefolytatása érdekében a végrehajtást elrendelő közjegyzőhöz továbbítja a jogszabály által előírt személyes adatokat.

A Vht. 11. § (2)-(3) bekezdése, továbbá a végrehajtási eljárás kezdeményezésével kapcsolatban előírt rendelkezései, illetve a közjegyzői ügyvitel szabályairól szóló 37/2003. (X.29.) IM rendelet 3. számú melléklete alapján a Követeléskezelő a követeléskezelési célú adatkezelésével összefüggésben jogszerűen továbbíthatta az Ügyfél személyes adatait a közjegyzőnek. E körben a Hatóság az adatok továbbítását a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdeken alapuló adatkezelésnek tekintette, mivel a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a követelés behajtására irányuló jogi eljárás megindítása jogilag elismert érdek.

### III.2.2. Az Ügyfél hozzájárulása alapján kezelt személyes adata

A GDPR (171) preambulumbekzdése értelmében a rendelet alkalmazásának időpontja előtt megkezdett adatkezeléseket összhangba kellett hozni a rendelettel. Amennyiben hozzájáruláson alapuló adatkezelésről van szó, és a hozzájárulás megfelel a rendeletben előírt feltételeknek, úgy nem kell ismételt az érintett engedélyét kérni ahhoz, hogy az adatkezelő folytathassa az adatkezelést. Amennyiben a hozzájárulás nem felelt meg a rendelet követelményeinek –

különösen a 7. és 8. cikkben foglalt feltételeknek -, úgy új hozzájárulást kell(ett) beszerezni az érintettektől.

A Követeléskezelő által a Hatósághoz továbbított táblázat szerint a [...] és [...] levelezési címeket az Ügyfél hozzájárulása alapján kezeli.

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján a fentiekben említett személyes adatok kezelése esetében is alapvető feltétel a GDPR 4. cikk 11. pont alapján, hogy az érintett megfelelő információval rendelkezzen az adatkezelési körülményekkel összefüggésben a hozzájárulás megadásával kapcsolatos döntés meghozataluk előtt, továbbá egyértelműen nyilvánítsák ki a hozzájárulásukat.

Az Adatvédelmi Munkacsoport szerint is „az érintett egyénnek világos és érthető módon, pontos és teljes körű tájékoztatást kell adnia valamennyi [...] releváns kérdésről, például a feldolgozott adatok természetéről, a feldolgozás céljáról, a lehetséges adattovábbítás címzettjeiről, valamint az érintettek jogairól.” (Munkadokumentum az elektronikus egészségügyi nyilvántartásban tárolt, egészségi állapotra vonatkozó személyes adatok feldolgozásáról, WP 131, Brüsszel, 2007. február 15.)

Két eltérő levelezési cím egyidejű követeléskezelési célú kezelése azonban nem felel meg a GDPR 5. cikk (1) bekezdés d) pontjának, tehát a megadott két levelezési címből az egyik esetén nem állhat fenn a követeléskezelési cél, csak esetleg a számviteli bizonylatok megőrzési kötelezettségével összefüggésben a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) szerinti jogalap. Tekintettel arra azonban, hogy az Ügyfél nyilatkozata szerint a [...] szám alatt sohasem rendelkezett levelezési címmel, ezért ez a levelezési cím téves, és emiatt ezt követelési kezelési céllal a nyilvántartásaiban nem, csak esetleg a téves címre kiküldés adminisztrálásának kötelezettségével összefüggésben kezelheti és a bizonylatainak megőrizheti a Követeléskezelő azt. Továbbá az Ügyfél az észrevételében jelezte a Hatóság felé, hogy a Követeléskezelőt tájékoztatta arról, hogy már nem rendelkezik magyarországi levelezési címmel, és a külföldi címéről küldte a leveleit a Követeléskezelő részére, ennek ellenére a Követeléskezelő nem törölte a korábbi levelezési címét., hanem jogalap nélkül továbbra is kezeli azt.

Megállapításra került, hogy a Követeléskezelő – a Hatóság NAIH/2020/4330/1. számú tényállásbiztató végzése 1. pontjában írt kifejezett felhívása ellenére - nem igazolta a Hatóság felé az Ügyfél hozzájárulását a levelezési cím személyes adata kezeléséhez, annak ellenére, hogy a Hatósághoz küldött táblázatában erre a jogalpra hivatkozott, ezzel megsértette a GDPR 5. cikk (2) bekezdés szerinti elszámoltathatóság elvét, ezért a Hatóság kötelezte a Követeléskezelőt ennek igazolására, vagy ennek hiányában ezen személyes adatok törlésére.

III.2.3. A számvitelről szóló 2000. évi C. tv. (a továbbiakban: Számviteli törvény) 169. § (2) bekezdés alapján kezelt személyes adatok

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján a személyes adatok abban az esetben is kezelhetők, ha az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges.

A Követeléskezelő kezelésében levő személyes adatokra vonatkozó táblázat szerint az Ügyfél alábbi személyes adatait kezeli a Számviteli törvény 169. § (2) bekezdésre hivatkozással:

- név
- anyja neve
- születési helye, születési dátum,
- levelezési címek,
- állandó lakcím,
- személyi igazolványszám
- hitelszámlaszám.

A kölcsönszerződés, továbbá annak felmondása, vagy attól történő elállásra vonatkozó nyilatkozatok, a fizetési bizonylatok számviteli bizonylatoknak minősülnek, amit az engedményezéskor az engedményező köteles volt a Ptk. 6:196.§-a értelmében átadni a Követeléskezelőnek, amit a Követeléskezelő, mint könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig köteles megőrizni a Számviteli törvény 169. § (2) bekezdése alapján.

Jelenleg – az [...] és a Követeléskezelő között 2016.11.02. napján létrejött engedményezési szerződés alapján – a Követeléskezelő a kölcsönszerződés alapján fennálló követelés jogosultja, és mivel a Számviteli törvény 169. § (2) bekezdése szerinti megőrzési idő még nem telt le az engedményezéssel kapcsolatos jogügylet vonatkozásban, ezért a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont alapján a Követeléskezelő jogalappal rendelkezik azon személyes adatok kezelésére, melyeket a Számviteli törvény szerinti bizonylatok tartalmaznak, de csak bizonylatmegőrzési céllal, és nem követeléskezelési céllal, tehát a jelen esetben az Ügyfél nevét, anyja nevét, születési helyét és idejét, levelezési címét, állandó címét, személyi igazolványszámát és hitelszámlaszámát jogszerűen kezeli a számviteli bizonylatain.

### **III.3. Tisztességes és átlátható adatkezelés**

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján a személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell kezelni.

A Követeléskezelő követeléskezelési célt jelölt meg azon személyes adatok vonatkozásában is, melynél Számviteli törvény 169. § (2) bekezdésére hivatkozott. Amennyiben a Követeléskezelő ezt a jogalapot jelöli meg, abban az esetben követeléskezelésre nem hivatkozhat, mivel ez a bizonylatmegőrzési kötelezettségre vonatkozik. Az elképzelhető, hogy egy személyes adat esetében több adatkezelési cél is fennáll, és ehhez kapcsolódóan több jogalap, azonban ez esetben a különböző adatkezelési célokat és a hozzájuk kapcsolódó jogalapokat átlátható módon, külön kell kezelni.

A Követeléskezelő azzal, hogy az Ügyfél személyes adatai kezelésének célját és jogalapját az általa becsatolt összesítő táblázat szerint több személyes adat vonatkozásában is a követeléskezelési célt jelölte meg, azonban kettő, esetenként három jogalapra is hivatkozott, megsértette a GDPR 5.cikk (1) bekezdés a) pont szerinti alapelvét.

### **III.4. Az Ügyfél érintetti kérelmeinek teljesítése**

#### **III.4.1.Megfelelő tájékoztatás követelménye**

A Követeléskezelő az Ügyfél a GDPR 17. cikk szerinti törlési jogát és 21. cikk szerinti tiltakozáshoz való jogát gyakorolva benyújtott érintetti kérelmeire küldött válaszleveleiben csak általánosságban hivatkozott arra, hogy a GDPR szerinti jogalapokra figyelemmel folytatja az adatkezelést, és nem tájékoztatta az Ügyfelet arról, hogy pontosan mely GDPR szerinti jogalapra hivatkozással mely személyes adatait kezeli.

Az átláthatóságnak az adatkezelés teljes folyamata során érvényesülnie kell. Az érintett számára transzparensnek kell lennie, hogy mely személyes adatait mely adatkezelők, hogyan, milyen célból, milyen jogalapra, illetve a jelen esetben mely jogszabályi kötelezettségre hivatkozással kezelik.

A GDPR 12. cikke előírja, hogy az adatkezelő a hozzá benyújtott érintetti kérelemre köteles válaszolni, amennyiben nem tesz intézkedéseket, akkor tájékoztatnia kell az érintettet többek között az intézkedés elmaradásának jelen esetben a hozzáférési kérelem elutasításáról és ennek okairól. Ennek a jogszabályban foglalt kötelezettségének a Követeléskezelő nem tett eleget.



Az adatkezelő a GDPR 12. cikk (5) bekezdése szerinti esetekben – megalapozatlan vagy ismétlődő jellege miatt túlzó - tagadhatja meg a kérelem teljesítését, de erről is külön tájékoztatni kell az érintettet. Ennek hiányában a Követeléskezelőnek az Ügyfelet részletesen tájékoztatni kell a kérelmével összefüggésben, a kérelme teljesítésének megtagadása esetén a megtagadás okairól. Az ismétlődő jelleg csak akkor állapítható meg, ha az érintett már korábban benyújtott ugyanazon jog gyakorlására irányuló érintetti kérelmet az adatkezelőhöz, ebben az esetben hivatkozható a már korábban adott tájékoztatás. A Hatóság megállapította, hogy a Követeléskezelő az érintetti kérelmekre adott első tájékoztatásban sem nyújtott megfelelő tájékoztatást, mivel nem jelölte meg az adatkezelése pontos jogalapját, továbbá a későbbiekben sem részletezte azt.

A fentiekre vonatkozóan tehát megállapítható, hogy a Követeléskezelő a megfelelő tájékoztatással kapcsolatos kötelezettségét elmulasztotta teljesíteni, ezzel a Követeléskezelő megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontját és a GDPR 12. cikkét.

#### III.4.2. Hozzájárulás visszavonása

A GDPR 17. cikk (1) bekezdése b) pontja alapján az adatkezelő köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az érintett visszavonja az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja, és a GDPR 17. cikk (3) bekezdésének esete sem áll fenn.

Az Ügyfél 17. cikk szerinti érintetti kérelmei benyújtásakor a Követeléskezelőnek a hozzájárulás alapján kezelt személyes adatokat, tehát a rendszerében rögzített levelezési címeket törölnie kellett volna, és erről is tájékoztatást kellett volna nyújtania, vagy arról kellett volna tájékoztatnia az Ügyfelet, hogy milyen más jogalapra hivatkozással kezeli ezeket a személyes adatokat. Tekintettel arra, hogy a Követeléskezelő ezt elmulasztotta teljesíteni, mivel a válaszelevelében nem konkretizálta, hogy mely személyes adatot milyen jogalapra hivatkozással kezelt, ezért megsértette a GDPR 17. cik (1) bekezdés b) pontját.

#### III.5. Az Ügyfél a Hatóságnál előterjesztett kérelmei

III.5.1. Az Ügyfél az alábbi kérelmeket terjesztette elő a bizonyítási eljárás befejezéséről szóló értesítés nyomán, a bizonyítékok ismertetése után:

- Az Ügyfél indítványozta, hogy a Hatóság a Követeléskezelőnél teljes körű felülvizsgálatot tartson „az ominózus” engedményezéssel kapcsolatosan és kötelezze a Követeléskezelőt minden olyan személyes adat törlésére, amely elállást követő, vagy amely a 2016. február 2. napját követő keltezésű felmondáson alapul, ugyanis ezen esetekben a Ptk. megsértése miatt az adott jogviszonyból következő személyes adatokat a Követeléskezelő jogszerűen nem kezelheti.

- Az Ügyfél indítványozta, hogy a Hatóság állásfoglalást adjon ki, hogy mi a jogszerű és helyes teendője a közjegyzőnek, ha észleli, hogy a végrehajtási eljárás során a végrehajtást kérő a végrehajtási záradékhoz szükséges adatokkal jogszerűen nem rendelkezik.

- Amennyiben a Hatóság azt a jogerős végzést hozza, mely szerint a Követeléskezelő az Ügyfél személyes adatait jogszerűen nem kezelhette, úgy az Ügyfél kéri, hogy a Hatóság szólítsa fel a Követeléskezelőt az Ügyfél személyes adatai azonnali és végleges törlésére, továbbá szólítsa fel a Követeléskezelőt arra, hogy az általa jogszerűtlenül kezelt, ebből következően jogszerűtlenül továbbított személyes adatait a Központi Hitelinformációs Rendszerből azonnal és teljes körűen törölje.

III.5.2. A Követeléskezelőnél az engedményezéssel kapcsolatos teljes felülvizsgálatra vonatkozó kérelem azért nem tekinthető bizonyítási indítványnak, mert nem jelöli meg az Ügyfél konkrétan, hogy milyen bizonyíték beszerzését tartja még indokoltnak, továbbá a jelen hatósági eljárás tárgya a [...] ügyszámon közokiratba foglalt kölcsönszerződés, önálló zálogjogot alapító

szerződés, valamint hitel-keret szerződés nemteljesítésével összefüggésben kezelt személyes adatokkal kapcsolatos adatkezelés vizsgálata, mely az Ügyfél által említett engedményezés alapján történő adatkezelést érinti.

III.5.3. Az Ügyfél által előadottak nem bizonyítási indítványok, mivel a Hatóság döntésére és a Hatóság által alkalmazandó jogkövetkezményekre, továbbá Hatóság állásfoglalásának közzétételére vonatkoznak. A Hatóság jelen eljárása nem kérelemre indult, hanem hivatalból indított hatósági eljárás, melyben az Ákr. szabályainak megfelelően Ügyfél nem mint kérelmező, hanem az Ákr. 10. § (1) bekezdés alapján ügyfélként vesz részt, tehát kérelmet nem jogosult előterjeszteni, csupán észrevételeket és bizonyítási indítványokat tehet az Ákr. szabályainak megfelelően, ezért a Hatóság döntésére, a Követeléskezelővel szemben alkalmazandó jogkövetkezményekre vonatkozó kérelmei teljesítését a Hatóság mellőzte.

### **III.6. Jogkövetkezmények**

III.6.1. A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Követeléskezelőt, mert megsértette

- a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontját,
- GDPR 5. cikk (2) bekezdését,
- GDPR 6. cikk (1) bekezdését,
- GDPR 12. cikkét, továbbá
- a GDPR 17. cikk (1) bekezdés b) pontját.

III.6.2. A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés g) pontjának megfelelően hivatalból elrendeli az alábbiakat:

- az Ügyfél személyes adatai kezelésének korlátozását, amíg Követeléskezelő nem igazolja a követeléskezelési célú adatkezeléshez fűződő jogos érdekének az elsőbbségét az Ügyfél jogaival és érdekeivel szemben, továbbá a levelezési cím tekintetében az Ügyfél hozzájárulását, mivel az eljárás során ezt nem igazolta a Hatóság felé, és az Ügyfél nyilatkozata szerint sem jogszerűen kezeli követeléskezelési céllal, hozzájárulás alapján kezelt levelezési címet, mivel a [...] szám sohasem volt az Ügyfél levelezési címe, a [...] sz. alatti címe már megszűnt.
- az Ügyfél törlési kérelmének teljesítését a hozzájárulás alapján kezelt személyes adatok vonatkozásában, továbbá a nem hozzájárulás alapján kezelt személyes adatok vonatkozásában az Ügyfél megfelelő tájékoztatását.

A Követeléskezelő követeléskezelési célú adatkezelésének szükségességét alapvetően a követelés fennállása alapozhatná meg, ez azonban az Ügyfél által vitatott. A Követeléskezelőnek ezért meg kell vizsgálnia, hogy a vitatott követelés fennáll-e, tekintettel arra, hogy az adatkezelése jogszerűségének megítélése ezen előkérdéstől függ. Amennyiben a követelés fennáll, a Hatóság – annak érdekében, hogy a Követeléskezelő adatkezelésének jogszerűtlensége miatt az adatai feletti kontrollt az Ügyfél megfelelően gyakorolhassa – hivatalból kötelezte a Követeléskezelőt, hogy a GDPR 14. § (2) bekezdésének b) pontja alapján tájékoztassa az Ügyfelet, hogy milyen jogos érdeke miatt szükséges személyes adatai követeléskezelési célú kezelése, ezen érdek az Ügyfél alapvető jogaival szemben elsőbbséget élvez-e, valamint tájékoztassa az Ügyfelet, mint érintettet az őt megillető tiltakozási jogról, valamint arról, hogy azt hogyan gyakorolhatja.

A fentiekén túl, mivel a Követeléskezelő a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pont alapján kezelt személyes adatok vonatkozásában nem igazolta a hozzájárulás meglétét, ezért ennek utólagos igazolására is utasította a Követeléskezelőt.

Amennyiben a követelés nem áll fenn, vagy a követelés fennállása esetén a Követeléskezelő a

jogos érdeke elsőbbségét, illetve a hozzájárulás alapján kezelt személyes adatok vonatkozásában az Ügyfél hozzájárulást nem tudja igazolni a Hatóság utasította a Követeléskezelőt, hogy törölje azon adatokat, melyek megőrzésére nincs jogszabályi kötelezettsége.

III.6.3. A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Követeléskezelővel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv.75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság mindenekelőtt figyelembe vette, hogy a Követeléskezelő által elkövetett jogsértések GDPR 83. cikk (5) bekezdés a) és b) pontja szerinti magasabb összegű bírság kategóriába tartozó jogsértésnek minősülnek.

A Hatóság a bírság kiszabása során az alábbi tényezőket súlyosító tényezőként vette figyelembe:

- A jogsértés súlyos, mert a Követeléskezelő érintetti joggyakorlást érintő, továbbá alapvető jogsértést is megvalósított a jogellenes adatkezelésével. (GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont)

- A jogalap nélküli adatkezelés által okozott jogsérelmet a Követeléskezelő szándékos magatartása, adatkezelési gyakorlata idézte elő. (GDPR 83. cikk (2) bekezdés b) és d) pont)

- A Követeléskezelő elmarasztalására a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pont megsértése miatt már sor került a [...] számú határozatban a tájékoztatási kötelezettségének elmulasztásával összefüggésben. Ebben a döntésben a Hatóság 2.000.000 forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte a Követeléskezelőt.

A [...] számú határozatban is elmarasztalta a Hatóság a Követeléskezelőt, mivel három különböző forrásból kellett tájékozódnia az érintettnek, mely lehetetlenné tette, hogy átlássa az őt érintő adatkezelést, ezért ebben az esetben is megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontját. Ebben a határozatban a Hatóság 500 000 forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte a Követeléskezelőt.

A [...] számú határozatában a Hatóság elmarasztalta a Követeléskezelőt, mivel a tájékoztatójában nem jelölte meg egyértelműen a jogalapot, csak az adatkezelés célját, ezzel összefüggésben megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontját. Ebben a határozatban a Hatóság a Követeléskezelőt 1.000.000 forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

A fentiekén túl a Követeléskezelő elmarasztalására a [...] számú határozatban is sor került a GDPR 6. cikk (1) bekezdés sérelme miatt, mivel a követeléskezelési célú adatkezelésnél a Követeléskezelő nem megfelelő jogalapra hivatkozott, továbbá a GDPR 12. cikk (1) bekezdésének megsértése miatt is, mivel érintetti kérelmet nem teljesített megfelelően. Ebben az ügyben a Hatóság 5.000.000 forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte a Követeléskezelőt.

(GDPR 83. cikk (2) bekezdés e) és i) pont)

A Követeléskezelő 2019. évi beszámolója alapján az adózás előtti eredménye [...] Ft volt. A kiszabott adatvédelmi bírság nem lépi túl a kiszabható bírság maximumát. (GDPR 83. cikk (5) bekezdés a) pont)

A bírságkiszabással a Hatóság speciális prevenciók célja az, hogy ösztönözze a Követeléskezelőt arra, hogy vizsgálja felül az adatkezelési gyakorlatát.

A Követeléskezelő által elkövetett jogsértés a GDPR 83. cikk (5) bekezdés a) és b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősül. A jogsértés jellege alapján a kiszabható bírság felső határa a GDPR 83. cikk (5) bekezdés a) és b) pont alapján 20 000 000 EUR, illetve az előző pénzügyi év teljes világszerte forgalmának legfeljebb 4%-a.

A Hatóság a bírság kiszabása tekintetében a GDPR 83. cikk (2) bekezdésének a következő rendelkezéseit nem vette figyelembe, mert a tárgyi ügyben nem voltak relevánsak: c) pont, f) pont, g) pont, h) pont, j) pont és k) pont.

#### **IV. Egyéb kérdések**

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az egész ország területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és a 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal és a végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A veszélyhelyzet során érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedések újbóli bevezetéséről szóló 112/2021. (III. 6.) Korm. rendelet 36. § (1)-(3) bekezdése szerint a szigorított védekezés ideje alatt a bíróság tárgyaláson kívül jár el, ideértve a perorvoslati eljárásokat is. Ha tárgyalás tartásának lenne helye, vagy azt bármelyik fél kérte, vagy a tárgyalást már kitűzték, az eljáró bíróság soron kívül értesíti a feleket a tárgyaláson kívüli elbírálás tényéről, és lehetőséget biztosít arra, hogy a felek nyilatkozataikat írásban előterjeszthessék. Ha a perben a szigorított védekezés idején kívül tárgyalást kellene tartani, a felperes akkor kérheti, hogy a bíróság tárgyaláson kívüli elbírálás helyett a tárgyalást a szigorított védekezés megszűnését követő időpontra halassza el, ha a) a bíróság a közigazgatási cselekmény halasztó hatályát legalább részben nem rendelte el, b) a keresetindításnak halasztó hatálya van, és a bíróság halasztó hatály feloldását nem rendelte el, c) ideiglenes intézkedést nem rendeltek el.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Követeléskezelő megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást -

ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, túsra vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Budapest, 2021. március 22.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár