



Ügyszám: NAIH-2307-8/2021.
Előzmény: NAIH/2020/5039.

Tárgy: döntés hivatalból induló
adatvédelmi hatósági
eljárásban

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) a [...] (a továbbiakban: Ügyfél) által 2018. május 25 – 2020. június 26. napja között a [...] és a [...] weboldallal (a továbbiakban: weboldalak) kapcsolatban folytatott adatkezelési gyakorlata tárgyában a 2020. június 26-án **hivatalból indított hatósági eljárásban meghozta a következő**

határozatot.

A Hatóság

- megállapítja**, hogy az Ügyfél az [...] weboldallal kapcsolatban folytatott adatkezelésével megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet vagy GDPR) 5. cikk (2) bekezdésében, valamint 24. cikkében rögzített kötelezettségeit;
- a fenti jogsértés miatt az Ügyfelet **1 000 000 Ft, azaz egymillió forint adatvédelmi bírság jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belüli megfizetésére kötelezi;**

A bírságot a Hatóság központosított bevételek beszedési célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell átutalással megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH-2307/2021. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Amennyiben az Ügyfél a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A késedelmi pótlékot a Hatóság központosított bevételek beszedési célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla) javára kell megfizetni.

A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat, a bírság és a késedelmi pótlék végrehajtását.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A szigorított védekezés ideje alatt a bíróság tárgyaláson kívül jár el, ideértve a perorvoslati eljárásokat is. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

Az eljárásban eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

I. Eljárás menete

I.1. Vizsgálati eljárás

Bejelentés érkezett a Hatósághoz 2019. május 16-án, melyben az Ügyfél adatkezelését kifogásolta a bejelentő. A bejelentő panasza alapján 2019. július 11-én a NAIH/2019/4289. ügyiratszámmal vizsgálati eljárás indult az Ügyféllel szemben.

A Hatóság a 2019. július 11. napján kelt NAIH/2019/4289/2. számú iratában – hivatkozással az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 54. § (1) bekezdés a) és c) pontjára, továbbá a GDPR 58. cikk (1) bekezdésére - kérte az Ügyfelet, hogy tájékoztassa a Hatóságot az adatkezelési gyakorlatával kapcsolatban. Az Ügyfél 2019. július 22-én válaszolt a Hatóság levelére, majd az abban foglaltak alapján a Hatóság ismét megkereséssel fordult az Ügyfélhez a NAIH/2020/48/4. számú levelével.

Az Ügyfélnek küldött NAIH/2020/48/4. számú megkeresés „kézbesítés akadályozott” jelzéssel érkezett vissza a Hatósághoz, ami miatt a Hatóság megtekintette az Ügyfél cégadatait a cégnyilvántartásban, és azt állapította meg, hogy a cég neve megváltozott.

A Hatóság úgy ítélte meg, hogy a tényállás vizsgálati eljárás keretében nem tisztázható, ezért az Infotv. 55. § (1) bekezdés ab) pontja, valamint a 60. § (1) bekezdése alapján a vizsgálati eljárást lezárta, és hivatalból hatósági eljárást indított NAIH/2020/5039. számon az Ügyfél 2018. május 25. napja és 2020. június 26. nap közötti adatkezelési gyakorlata vizsgálatának céljából.

I.2. Hatósági eljárás

A Hatóság a 2020. június 26. napján kelt - NAIH/2020/5039. számú - végzésével tényállástisztázás céljából nyilatkozattételre hívta fel az Ügyfelet. A tértivevény tanúsága szerint a NAIH/2020/5039. számú végzést az Ügyfél meghatalmazottja 2020. június 30. napján átvette.

A végzésben foglalt kötelezésre nyitva álló 15 napos határidő 2020. július 15-én lejárt. Ezen határidőn belül az Ügyfél nem teljesítette a végzésben foglalt kötelezést, az abban kért információkat nem bocsátotta a Hatóság rendelkezésére, ezért a Hatóság 2020. szeptember 23-án kelt, NAIH/2020/5039/2. számú végzésében százezer forint eljárásí bírság megfizetésére, valamint ismét adatszolgáltatás teljesítésére kötelezte. A végzést 2020.09.25-én meghatalmazott átvette, azonban az abban foglaltakat sem az abban írt határidőn belül, sem azon túl nem teljesítette. A Hatóság ezért 2020. december 04-én NAIH/220/3181/4. számú végzésében elrendelte a NAIH/2020/3181/2. számú végzésben megállapított eljárásí bírság végrehajtását.

A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással az ügyel összefüggésben a NAIH-2307-1/2021. sz. és a NAIH-2307-2/2021. számú irataiban megkereste a [...] -t (a továbbiakban: Zrt.) és a [...] -t; (a továbbiakban: Kft.), mint domain-regisztrátorokat.

II. Tényállás tisztázása

II.1. Az Ügyfél a 2019. július 22-én kelt levelével arról tájékoztatta a Hatóságot a vizsgálati eljárásban, hogy nem tart/tartott rendezvényeket, nem gyűjt telefonszámot, marketing

tevékenységhez alvállalkozót vesz igénybe, senkit nem keres meg telefonon, nem kezel személyes adatot és adatbázist, adatfeldolgozót sem vesz igénybe és nem továbbít adatot, továbbá honlapja sincs.

A válaszlevél beérkezését követően a Hatóság megvizsgálta a [...] weboldalakat, és megállapította többek között azt, hogy a [...] weboldalon kapcsolat menüpont alatt kérdésfeltevés esetén az Ügyfél begyűjti az érintettek nevét, e-mail címét és telefonszámát.

A Hatóság ellenőrizte a céget a cégnyilvántartásban és megállapította, hogy a cég neve megváltozott[...] -re.

II.2. A hatósági eljárásban a Hatóság tényállás tisztázása céljából eredménytelenül kereste meg az Ügyfelet, a felhívásaira nem érkezett nyilatkozat az Ügyfélől.

A Hatóság domain.hu nyilvántartásból lekérte a weboldalak domain-használóinak a nevét. A nyilvántartás szerint a domain-használójának a neve [...], és a regisztrátora a Zrt.

Az domain-használójának neve az[...]. a nyilvántartás szerint, és a regisztrátora a Kft.

A Hatóság megkeresésére a Kft., mint regisztrátor arról nyilatkozott, hogy a domain 2018. május 25. napja és 2020. június 26. napja között az használta, a domain 2020. január 28-án lejárt, nem került meghosszabbításra. A Kft. csatolta a domainhez tartozó igénylőlapot.

Az Ügyfél cégkivonata szerint többek között csomagküldő és internetes kiskereskedelem, gyógyászati termékek kiskereskedelme, testezési szolgáltatás, fizikai közérzet javító szolgáltatás a tevékenysége.

III. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. §-a alapján a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.

A GDPR 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre a GDPR-t kell alkalmazni.

A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint a GDPR-t az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

A GDPR 4. cikk 1. „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

A GDPR 4. cikk 2. pontja szerint „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

A GDPR 4. cikk 7. pontja az adatkezelő fogalmát úgy határozza meg, hogy „az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”

(2) Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

A GDPR 24. cikk (1) bekezdése alapján, az adatkezelő az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajt végre annak biztosítása és bizonyítása céljából, hogy a személyes adatok kezelése e rendelettel összhangban történik. Ezeket az intézkedéseket az adatkezelő felülvizsgálja és szükség esetén naprakésszé teszi.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 38. § (3) bekezdése és 60. § (1) bekezdése alapján a Hatóság az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében a személyes adatok védelméhez való jog érvényesítése érdekében hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytat.

Az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő százötven nap.

Az Ákr. 103. § (1) bekezdése alapján az Ákr.-nek a kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit az Ákr. 103 és 104. §-ában foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság a 2. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben a GDPR-ben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése alapján a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság a GDPR 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

A GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) és i) pontja alapján, a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva elmarasztalja az adatkezelőt vagy adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette a rendelet rendelkezéseit, illetve a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

A GDPR 83. cikk (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „ha egy adatkezelő vagy adatfeldolgozó egyazon adatkezelési művelet vagy egymáshoz kapcsolódó adatkezelési műveletek tekintetében – szándékosan vagy gondatlanságból – e rendelet több rendelkezését is megsérti, a bírság teljes összege nem haladhatja meg a legsúlyosabb jogsértés esetén meghatározott összeget.”

A GDPR 83. cikk (4) bekezdés a) pontja alapján „az alábbi rendelkezések megsértése – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 10 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 2 %-át kitevő összeggel sújtható; a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelő és az adatfeldolgozó tekintetében a 8., a 11., a 25-39., a 42. és a 43. cikkben meghatározott kötelezettségek.”

A GDPR 83. cikk (5) bekezdés a) pontja szerint „az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően.”

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés alapján a hatóság - legalább ötnapos határidő tűzésével - más szervet vagy személyt kereshet meg, ha

- a) az ügyben a megkereső hatóság illetékességi területén kívül kell eljárás cselekményt végezni, vagy
- b) az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

IV. Döntés

Tekintettel arra, hogy az Ügyfél és Zrt. a hatósági eljárásban a Hatóság felhívásaira nem nyilatkozott, ezért ezek hiányában a Hatóság az Ügyfél vizsgálati eljárásban tett nyilatkozatait, a weboldalakon, a domain.hu nyilvántartásban, a cégnyilvántartásban található információkat, továbbá a Kft. nyilatkozatát vette figyelembe.

A hatósági ügyben nem állt módjában a Hatóságnak további tényállás tisztázást végezni, mert az Ügyfél nem volt együttműködő, és mivel nem adott hozzáférést és információt, ezért nem tudott a Hatóság eredményes bizonyítást lefolytatni.

IV.1. A vizsgált adatkezelés és az adatkezelő kiléte

IV.1.1. A [...] honlappal kapcsolatos adatkezelés

A Hatóság megvizsgálta a weboldallal kapcsolatban a .hu hivatalos domain nyilvántartó adatait, melyből megállapította, hogy a [...] domain-használójának a neve [...], és a regisztrátora a Zrt.

A fentiek alapján tehát az nem volt megállapítható, hogy az Ügyfél a [...] honlappal összefüggésbe hozható, és emiatt ezzel kapcsolatosan az Ügyfél GDPR 4. cikk 7. pont szerinti adatkezelői tevékenysége nem állapítható meg.

IV.1.2. [...] honlappal kapcsolatos adatkezelés

Az [...] domain-használójának neve az [...], tehát az Ügyfél cégnév változást megelőző neve alapján, a nyilvántartás szerint, és a regisztrátora a Kft.

A Hatóság megkeresésére a Kft., mint regisztrátor arról nyilatkozott, hogy a domaint 2018. május 25. napjától az [...] használta, a domain 2020. január 28-án lejárt, nem került meghosszabbításra. A Kft. csatolta a domainhez tartozó igénylőlapot.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél 2019. július 22-én a vizsgálati eljárásban tett azon nyilatkozata, hogy nincs honlapja, nem felelt meg a valóságnak, mivel 2018. május 25. napja és 2020. január 28. napja között domain-használóként került regisztrálásra.

A Hatóság megvizsgálta a [...] weboldalt, és megállapította többek között azt, hogy a kapcsolat menüpont alatt kérdésfeltevés esetén az Ügyfél begyűjti az érintettek nevét, e-mail címét és telefonszámát, mely szintén nem egyezett az Ügyfél 2019. július 22-én a Hatósághoz küldött nyilatkozatával.

Az érintett neve, lakcíme személyes adatnak minősül a GDPR 4. cikk 1. pontja alapján. Érintett az azonosított vagy azonosítható természetes személy.

A GDPR 4. cikk 2. pontja alapján a személyes adatok gyűjtése, rendszerezése is adatkezelésnek minősül.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy fennáll az Ügyfél adatkezelői felelőssége a GDPR alapján, mint domain-használó, azaz GDPR 4. cikk 2. pontja szerinti adatkezelő a 2018. május 25-e és 2020. január 28. napja közötti tevékenysége során.

IV.2. A GDPR 5. cikk (2) bekezdésének, valamint 24. cikkének megsértése

A GDPR 5. cikke tartalmazza az adatkezelés alapvető elveit, melyek között megtalálható az elszámoltathatóság alapelve is. Ez az alapelv írja elő azt, hogy az adatkezelő felelős a többi alapelvnek való megfelelésért, valamint képesnek kell lennie e megfelelés igazolására. Ez az elv tehát, azáltal, hogy a megfelelés igazolására való képességet írja elő, magában foglalja azt, hogy az adatkezelő az adatkezelés tervezésétől annak folytatásán át folyamatosan adminisztrálja a GDPR előírásainak való megfelelés érdekében tett intézkedéseit. Az elszámoltathatóság alapelveinek a Hatóság eljárásai során is kiemelt szerepe van, mivel ez a kötelezettség magában foglalja azt, hogy az adatkezelőnek igazolnia kell a Hatóság felhívására, megkeresésére az adatkezelése jogszerűségét, a GDPR-nak való megfelelését.

Az elszámoltathatóság alapelve tehát nem csupán azt a kötelezettséget jelenti, hogy az adatkezelőnek megfelelő technikai és szervezési intézkedések útján biztosítania kell, hogy a személyes adatok kezelése a GDPR-ral összhangban történjen, hanem azt is, hogy ennek igazolására, bizonyítására képesnek kell lennie, és erre köteles is.

Ahogy a Hatóság az IV.1.2 pontban kifejtette, megállapítható, hogy az Ügyfél végzi a vizsgált adatkezelést, vagyis adatkezelőnek minősül a GDPR értelmében.

Az Ügyfél a vizsgált adatkezeléssel összefüggésben, azáltal, hogy a Hatóság egyetlen felhívására, megkeresésére sem válaszolt, nem teljesítette ezt a kötelezettségét, nem igazolta, hogy az adatkezelése megfelel a GDPR-ban előírtaknak. Mind a GDPR 5. cikk (2) bekezdésében foglalt elszámoltathatóság alapelve, mind a GDPR 24. cikkében megfogalmazott általános adatkezelői

kötelezettség alapján az Ügyfél köteles lett volna igazolni az általa végzett adatkezeléssel összefüggésben azt, hogy a GDPR-ban előírtaknak milyen módon tesz eleget, melyet a Hatóság eljárásai során folyamatosan és következetesen elmulasztott.

A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az Ügyfél megsértette a GDPR 5. cikk (2) bekezdésében foglalt elszámoltathatóság alapelvét, amikor nem volt képes annak igazolására, hogy az általa folytatott adatkezelés megfelel a GDPR-ban előírtaknak. Emellett megsértette a GDPR 24. cikkében kifejtett kötelezettségét is, mivel nem hajtott végre megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket annak bizonyítása céljából, hogy a személyes adatok kezelése a GDPR-ral összhangban történik.

A fenti jogsértés miatt a Hatóság az Ügyfelet a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja.

IV.3. Jogkövetkezmények

A Hatóság megvizsgálta, hogy indokolt-e az Ügyféllel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Tekintettel az ügy körülményeire, a Hatóság megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében a figyelmeztetés nem arányos és nem visszatartó erejű szankció, így bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság a bírság kiszabása során az alábbi tényezőket vette figyelembe:

A GDPR 5. cikk (2) bekezdésének megsértése a 83. cikk (5) bekezdés a) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősül.

Az Ügyfél 2018-as egyszerűsített éves beszámolója alapján nettó árbevétele 387 686 000 forint, a 2019-es egyszerűsített beszámoló szerint 65 788 000 forint volt.

A Hatóság a bírságkiszabás során súlyosító körülményként vette figyelembe a következőket:

- Az Ügyfél a GDPR egyik alapvető rendelkezését sértette meg, így a Hatóság a jogsértést súlyosnak ítéli meg [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont].
- A jogsértés hosszabb ideig fennállt, mivel az Ügyfél 2020. június 30-án átvett első megkeresés óta nem válaszol a Hatóság egyetlen megkeresésére sem [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont].
- A vizsgált adatkezelés nagyszámú érintettet érinthet, mivel a [...] weboldallal kapcsolatosan az Ügyfél domain-használata 2018. május 25-e óta fennállt [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont].
- A jogsértések szándékos jellegűek, erre utal az, hogy folyamatosan és következetesen nem válaszolt az Ügyfél a Hatóságtól érkező megkeresésekre, felhívásokra, annak ellenére, hogy a posta által a címen hagyott értesítő tartalmazza a feladó kilétét. Tudatában volt tehát az Ügyfél annak, hogy a Hatóságtól iratok érkeznek hozzá, különösen tekintettel arra, hogy a hatósági eljárást vizsgálati eljárás is megelőzte. Ezáltal az általa végzett adatkezelés GDPR-nak való megfelelésének igazolására is szándékosan nem került sor [GDPR 83. cikk (2) bekezdés b) pont].
- Az Ügyfél jogsértéssel összefüggő felelősségének mértéke súlyos, a magatartása neki felróható, a Hatóságnak nincs tudomása arról, hogy bármilyen intézkedést tett volna annak érdekében, hogy biztosítsa az adatkezelés megfelelésének Hatóság felé történő igazolását [GDPR 83. cikk (2) bekezdés d) pont].

- A Hatóság a jogsértésről bejelentés alapján értesült [GDPR 83. cikk (2) bekezdés h) pont].

A Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe a következőket:

- Az Ügyfél első alkalommal sérti meg a személyes adatok kezelésére vonatkozó előírásokat [GDPR 83. cikk (2) bekezdés e) pont].

A Hatóság az alkalmazott szankciók megállapítása során nem tartotta relevánsnak a GDPR 83. cikk (2) bekezdés f), g), c), i) és j) pontja szerinti szempontokat, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetők.

A Hatóság a fentiek figyelembevételével arra a megállapításra jutott, hogy a bírság kiszabása indokolt és arányos szankciónak tekinthető, a kiszabott bírság, amely kevesebb, mint az Ügyfél nettó árbevételének 4 százaléka, szükséges annak érdekében, hogy az kellő visszatartó erő legyen a megállapított, súlyosan felróható jogsértések fényében.

V. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A veszélyhelyzet során érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedések újbóli bevezetéséről szóló 112/2021. (III. 6.) Korm. rendelet 36. § (1)-(3) bekezdése szerint a szigorított védekezés ideje alatt a bíróság tárgyaláson kívül jár el, ideértve a perorvoslati eljárásokat is. Ha tárgyalás tartásának lenne helye, vagy azt bármelyik fél kérte, vagy a tárgyalást már kitűzték, az eljáró bíróság soron kívül értesíti a feleket a tárgyaláson kívüli elbírálás tényéről, és lehetőséget biztosít arra, hogy a felek nyilatkozataikat írásban előterjeszthessék. Ha a perben a szigorított védekezés idején kívül tárgyalást kellene tartani, a felperes akkor kérheti, hogy a bíróság tárgyaláson kívüli elbírálás helyett a tárgyalást a szigorított védekezés megszűnését követő időpontra halassza el, ha a) a bíróság a közigazgatási cselekmény halasztó hatályát legalább részben nem rendelte el, b) a keresetindításnak halasztó hatálya van, és a bíróság halasztó hatály feloldását nem rendelte el, c) ideiglenes intézkedést nem rendeltek el.

Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.

Budapest, 2021. április 20.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

