



Ügyszám: NAIH-3151-2/2021.
Előzmény: NAIH/2020/615.

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a [...] -val (a továbbiakban: Kérelmezett) szemben kamerafelvételekre vonatkozó zárolási, hozzáférési kérelem teljesítése, az ezzel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség, továbbá adatvédelmi incidensre vonatkozó tájékoztatási kötelezettség elmulasztása tárgyában indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I. A Hatóság a Kérelmező kérelmének

részben helyt ad és

I.1. **megállapítja**, hogy a Kérelmezett

- nem tájékoztatta a Kérelmezőt az érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmei beérkezésétől számított egy hónapon belül a kérelmei nyomán megtett intézkedésekről, valamint az intézkedések elmaradásának okairól, mellyel megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 12. cikk (3) és (4) bekezdését, továbbá
- megsértette a Kérelmező hozzáférési jogát, azaz az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdését, mivel a Kérelmező által kért felvételeket az általános adatvédelmi rendeletben biztosított – határidő meghosszabbításával együtt - legfeljebb 3 hónapos határidőt túllépve küldte meg úgy, hogy azon nem csak és kizárólag a harmadik személyek és az üzleti titoknak minősülő felvételek kerültek kitakarásra.

I.2. **megállapítja**, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés c) pontját, mivel a Kérelmező kamerafelvételekkel kapcsolatos zárolás iránti kérelmét nem teljesítette.

I.3. **kötelezi** a Kérelmezettet, hogy a Kérelmező 2019. szeptember 30-án küldött érintetti kérelmét teljesítse úgy, hogy a Kérelmező által kért felvételeken csak a harmadik személyek és az üzleti titoknak minősülő információkat takarja ki.

Az I.3. pontban előírt intézkedések megtételét a Kérelmezettnek a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

I.4. A Hatóság **elutasítja** a Kérelmező **kérelmének azon részét**, amely a 2019.09.20. napján a Kérelmezett a [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban készített kamerafelvételekre vonatkozóan kérte a Kérelmező, hogy a Hatóság

- a) utasítsa a Kérelmezettet a korlátozási kérelme, továbbá a tájékoztatási kötelezettsége teljesítésére,
- b) kötelezze a Hatóság a Kérelmezettet, hogy a kamerafelvételeket bocsássa a Kérelmező rendelkezésére,
- c) állapítsa meg, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a)-f) pontját és (2) bekezdését, azzal, hogy a kamerafelvételeket a Kérelmező kérése ellenére nem zárta, korlátozta, hanem „váratlanul és ismeretlen időpontban” törölte azt,
- d) állapítsa meg, hogy a Kérelmezett megsértette a Kérelmező általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (3) bekezdése szerinti jogát
- e) állapítsa meg, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (1) - (5) bekezdését,
- f) állapítsa meg, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 34. cikk (1) - (3) bekezdését,
- g) kötelezze a Kérelmezettet, hogy az általános adatvédelmi rendelet 34. cikk (4) bekezdése alapján tájékoztassa a Kérelmezőt a kamerafelvételekkel kapcsolatban történt adatvédelmi incidenssel kapcsolatban.

II. A Hatóság hivatalból a jogellenes adatkezelés miatt a Kérelmezettet a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül

**500.000 Ft, azaz ötszázezer forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

* * *

Az adatvédelmi bírságot a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság döntését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2020/615. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kérelmezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A szigorított védekezés ideje alatt a bíróság tárgyaláson kívül jár el, ideértve a perorvoslati eljárásokat is. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

A Kérelmező 2019. november 21-én kérelmet nyújtott be a Hatósághoz. A Kérelmező erre irányuló kérelmére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján adatvédelmi hatósági eljárás indult 2019. november 22-én.

A Hatóság a NAIH/2020/615/8. sz. végzésében az ügyel kapcsolatban tájékoztatást kért a Kérelmezettől a tényállás tisztázása érdekében.

A Kérelmező a Hatósághoz – 2020. április 07. napján küldött – levelében az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot tett, továbbá további kérelmeket terjesztett elő.

A Hatóság a NAIH/2020/615/12. sz. végzésében az ügyel kapcsolatban ismét tájékoztatást kért a Kérelmezettől a tényállás tisztázása érdekében a 2019.09.20. napján a Kérelmezett [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban történt felvételkészítéssel kapcsolatban.

II. Tényállás tisztázása

II.1. A Kérelmező a Hatósághoz 2019. november 21-én benyújtott kérelmében előadta, hogy a 2019. szeptember 30-án elektronikus úton küldött érintetti kérelmében kérte a Kérelmezettől, hogy zárolja a 2019.08.30. és 2019.09.02. napján a [...] sz. alatti bankfiók külső, és belső kamerái és az ATM területén található kamera, a 2019.09.02. napján a [...] szám alatti bankfiók kamerái, továbbá a 2019.09.20. és 2019.09.23. napján a [...] szám alatti bankfiók kamerái által, a Kérelmező által meghatározott időtartamokban készített kamerafelvételeket, továbbá az említett kamerafelvételekre vonatkozó hozzáférési kérelmét teljesítse. A Kérelmező előadta, hogy a Kérelmezett érintetti kérelmét nem teljesítette, és nem is válaszolt arra, tehát a kérelme teljesítése elutasításának okairól sem tájékoztatta.

A Kérelmező kérte a Hatóságtól, hogy

- állapítsa meg, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseit azzal, hogy nem teljesítette az érintetti kérelmeit, nem tájékoztatta a kérelmei teljesítésével kapcsolatos mulasztásának, illetve a kérelmei teljesítése megtagadásának okáról, továbbá **(a továbbiakban: 1. sz. kérelem)**
- kötelezze a Kérelmezettet az érintetti kérelmek és a tájékoztatási kötelezettsége teljesítésére, illetve a kamerafelvételek zárolására, a zárolással kapcsolatos tájékoztatás rendelkezésre bocsátásra, továbbá a nem „anonimizált”, azaz nem kitakart (maszkolt) változatának a Kérelmezett székhelyén történő megtekintésére. **(a továbbiakban: 2. számú kérelem)**

II.2. A Kérelmezett a Hatóság NAIH/2020/615/8. sz. végzésére küldött – 2020. február 17. napján érkezett – levelében úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező 2019. augusztus 26-i összetett kérelmének elbírálása közben a Kérelmező 2019. szeptember 30. napján benyújtott kérelmére a határidőben történő válaszadást elmulasztotta. A Kérelmező kamerafelvételek zárolására vonatkozó kérelmét azonban – a Kérelmező határidőben történő tájékoztatásának elmulasztása mellett – a Kérelmezett teljesítette, a kamerafelvételek maszkolását a kérelem teljesítése érdekében megkezdte.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmezőnek a 2019. 08.26-i összetett kérelmeire való válaszadásra nyitva álló határidőt 60 nappal meghosszabbította (erről a 2019. szeptember 24-én kelt levelében tájékoztatta a Kérelmezőt), majd a 2019. november 22-én kelt válaszlevelében tájékoztatta arról is a Kérelmezőt, hogy az időközben (2019.08.26-a után) érkezett megkeresései kapcsán is teljesítették a zárolási kérelmeit és a maszkolást megkezdték.

A Kérelmezett a Kérelmezőnek küldött, fentiekben hivatkozott 2019. november 22. napján kelt levél másolatát nem bocsátotta a Hatóság rendelkezésére, annak ellenére, hogy a Hatóság a végzésében külön felhívta arra, hogy az állításait támassza alá dokumentumokkal.

A Kérelmező által megjelölt felvételek közül az alábbiak maszkolása a Hatósághoz küldött nyilatkozattal egy időben elkészült:

- 2019.08.30. [...]
- 2019.09.02. [...]
- 2019.09.02. [...]
- 2019.09.20. [...].

A Kérelmezett a Hatóság rendelkezésére bocsátotta a fenti felvételek másolatát.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a további felvételeket megküldi a Kérelmezőnek, amint elkészült a maszkolás, és erről Hatóságot is értesíti.

A Kérelmezett arról is nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a Kérelmezőnek a nagyszámú érintetti kérelmével az a célja, hogy a Kérelmezett munkaszervezetét leterhelje, és emiatt már a rendelkezésre álló emberi erőforrás kapacitását is bővítenie kellett.

A Kérelmezett a Hatósághoz 2020. február 24. napján érkezett levelében értesítette arról a Hatóságot, hogy a korábbi nyilatkozatában jelzetteknek megfelelően a kimaradt kamerafelvételeket, ami 2019.09.23. napján, a [...] bankfiókban készült, is továbbította a Kérelmezőnek. A kamerafelvételeket másolatban megküldte a Hatóság részére.

II.3. A Kérelmező a Hatósághoz – 2020. április 07. napján küldött – levelében arról nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a Kérelmezett nem megfelelően teljesítette a Kérelmező érintetti kérelmét, mivel indokolatlanul olyan mértékben maszkolta a felvételeket, hogy azok készítésének a helye szinte megállapíthatatlan, továbbá a 2019.09.20. napján a Kérelmezett [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban készített kamerafelvételeket nem bocsátotta a Kérelmező rendelkezésére.

A Kérelmező a Hatósághoz küldött nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmezett 2020.02.11-i és 2020.02.20-i dátummal küldött levelet a Kérelmezőnek, melyhez mellékelte egy-egy DVD-t, azonban a Kérelmező állítása szerint ezek nem fogadhatók el a hozzáférési kérelmek teljesítéseként, mivel a felvételek 95%-a „ki van homályosítva, nem látható szinte semmi”. A Kérelmező továbbá előadta, hogy „A maszkolás szóban is magában foglalja, hogy csak más személyek képmásának kihomályosítására vonatkozik és vonatkozhat. Ezen felül a kamerafelvételből még csak a szigorú üzleti titkok kitakarására (pl. Banki számítógépes monitor, ha az van a felvételen) van lehetőség.”

A fenti nyilatkozattal egyidejűleg a Kérelmező az alábbi nyolc – a Hatósághoz 2020. április 07. napján érkezett - részkérellemmel egészítette ki a kérelmét, mely nagyrészt egyezett a Kérelmező első beadványában előadottakkal:

A Kérelmező kérte a Hatóságtól, hogy

- állapítsa meg, hogy a Kérelmezett megsértette a Kérelmező általános adatvédelmi rendelet szerinti hozzáférési és másolathoz való jogát azzal, hogy a 2019.09.20. napján a Kérelmezett [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban készített kamerafelvételeket a Kérelmező kérése ellenére nem bocsátotta a Kérelmező rendelkezésére és betekintést sem biztosított azokba, **(a továbbiakban: 3. sz. kérelem)**
- kötelezze a Hatóságot a Kérelmezettet, hogy a 2019.09.20. napján a Kérelmezett [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban készített kamerafelvételeket úgy bocsássa a Kérelmező rendelkezésére, hogy azok

maszkolásánál csak más személyek képmását takarja ki, **(a továbbiakban: 4. sz. kérelem)**

- állapítsa meg, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet „18. cikk 1.C. bekezdését” azzal, hogy a 2019.09.20. napján a [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban készített kamerafelvételeket a Kérelmező kérése ellenére nem zárolta, illetve annak adatkezelése korlátozása iránt nem intézkedett **(a továbbiakban: 5. sz. kérelem)**
- állapítsa meg, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (3) bekezdését azzal, hogy a 2019.09.20. napján a Kérelmezett [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban készített kamerafelvételeket a Kérelmező előzetesen tájékoztatása nélkül feloldotta, **(a továbbiakban: 6. sz. kérelem)**
- állapítsa meg, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a)-f) pontját és (2) bekezdését, azzal, hogy a 2019.09.20. napján a Kérelmezett [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban készített kamerafelvételeket a Kérelmező kérése ellenére nem zárolta, korlátozta, hanem „váratlanul és ismeretlen időpontban” törölte azt **(a továbbiakban: 7. sz. kérelem)**
- állapítsa meg, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (1)- (5) bekezdését, azzal, hogy a 2019.09.20. napján a Kérelmezett [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban történt adatvédelmi incidensről nem értesítette a Hatóságot, mely abban nyilvánult meg, hogy „állítólag, meg nem erősítetten technikai okokból nem került sor rögzítésre”**(a továbbiakban: 8. sz. kérelem)**
- állapítsa meg, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 34. cikk (1)- (3) bekezdését, azzal, hogy a 2019.09.20. napján a Kérelmezett [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban történt adatvédelmi incidensről nem értesítette a Kérelmezőt, mely abban nyilvánult meg, hogy „állítólag, meg nem erősítetten technikai okokból nem került sor rögzítésre”**(a továbbiakban: 9. sz. kérelem)**
- kötelezze a Kérelmezettet, hogy az általános adatvédelmi rendelet 34. cikk (4) bekezdése alapján tájékoztassa a Kérelmezőt a 2019.09.20. napján a Kérelmezett [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban történt adatvédelmi incidenssel kapcsolatban **(a továbbiakban: 10. sz. kérelem)**

II.4. A Kérelmezett a Hatóság a NAIH/2020/615/12. sz. végzésére válaszul - a 2019.09.20. napján a Kérelmezett [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban történt felvételkészítéssel kapcsolatban - előadta, hogy a bankfiókban készült felvételek maszkolt változatát továbbította a Kérelmezőnek 2020. február 11-én és ezek a felvételek zárolásra is kerültek.

A Hatóság NAIH/2020/615/12. sz. végzésében megjelölt intervallumban a központi épület recepciójánál és az utcafrontnál készült felvételekről pontos információt a Kérelmezett nem tudott nyújtani, csak azt a tájékoztatást adta, hogy a „zárolása nem történt meg vagy a felvétel rendelkezésre sem állt”, továbbá arról is tájékoztatta a Hatóságot, hogy „tekintettel arra, hogy a képfelvétel rögzítő rendszerből nem nyerhető bizonyíték arra vonatkozóan, hogy a kérdéses felvételek elkészültek-e és az adatkezelő terület a szokott eljárással ellentétben nem dokumentálta a hiányt, nem tudjuk megállapítani, hogy a felvételek adminisztratív, ügyintézői hiba folytán nem kerültek zárolásra vagyok azok el sem készültek.”

III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet jelen ügyben releváns rendelkezései a következők:

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pont: „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

Az általános adatvédelmi rendelet 4 cikk 12. pontja alapján „adatvédelmi incidens”: a biztonság olyan sérülése, amely a továbbított, tárolt vagy más módon kezelt személyes adatok véletlen vagy jogellenes megsemmisítését, elvesztését, megváltoztatását, jogosulatlan közlését vagy az azokhoz való jogosulatlan hozzáférést eredményezi.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1)-(2) bekezdése alapján:

(1) A személyes adatok:

- a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);
- b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztet-hetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”);
- c) az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”);
- d) pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”);
- e) tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”);
- f) kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve („integritás és bizalmas jelleg”).

(2) Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie a megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdés alapján az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdés alapján ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdés alapján az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
- h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdés alapján az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (4) bekezdés alapján a (3) bekezdésben említett, másolat igénylésére vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait.

Az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés c) pont alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő korlátozza az adatkezelést, ha az alábbiak valamelyike teljesül:

- c) az adatkezelőnek már nincs szüksége a személyes adatokra adatkezelés céljából, de az érintett igényli azokat jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez.

Az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (3) bekezdés alapján az adatkezelő az érintettet, akinek a kérésére az (1) bekezdés alapján korlátozták az adatkezelést, az adatkezelés korlátozásának feloldásáról előzetesen tájékoztatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 25. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő a tudomány és technológia állása és a megvalósítás költségei, továbbá az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével mind az adatkezelés módjának meghatározásakor, mind pedig az adatkezelés során olyan megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket - például álnevesítést - hajt végre, amelyek célja egyrészt az adatvédelmi elvek, például az adattakarékosság hatékony megvalósítása, másrészt az e rendeletben foglalt követelmények teljesítéséhez és az érintettek jogainak védelméhez szükséges garanciák beépítése az adatkezelés folyamatába.

Az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (1)- (5) bekezdése alapján:

- (3) Az adatkezelő az érintettet, akinek a kérésére az (1) bekezdés alapján korlátozták az adatkezelést, az adatkezelés korlátozásának feloldásáról előzetesen tájékoztatja.

(1) Az adatvédelmi incidenst az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, és ha lehetséges, legkésőbb 72 órával azután, hogy az adatvédelmi incidens a tudomására jutott, bejelenti az 55. cikk alapján illetékes felügyeleti hatóságnak, kivéve, ha az adatvédelmi incidens valószínűsíthetően nem jár kockázattal a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve. Ha a bejelentés nem történik meg 72 órán belül, mellékelni kell hozzá a késedelem igazolására szolgáló indokokat is.

(2) Az adatfeldolgozó az adatvédelmi incidenst, az arról való tudomásszerzését követően indokolatlan késedelem nélkül bejelenti az adatkezelőnek.

(3) Az (1) bekezdésben említett bejelentésben legalább:

a) ismertetni kell az adatvédelmi incidens jellegét, beleértve - ha lehetséges - az érintettek kategóriáit és hozzávetőleges számát, valamint az incidenssel érintett adatok kategóriáit és hozzávetőleges számát;

b) közölni kell az adatvédelmi tisztviselő vagy a további tájékoztatást nyújtó egyéb kapcsolattartó nevét és elérhetőségeit;

c) ismertetni kell az adatvédelmi incidensből eredő, valószínűsíthető következményeket;

d) ismertetni kell az adatkezelő által az adatvédelmi incidens orvoslására tett vagy tervezett intézkedéseket, beleértve adott esetben az adatvédelmi incidensből eredő esetleges hátrányos következmények enyhítését célzó intézkedéseket.

(4) Ha és amennyiben nem lehetséges az információkat egyidejűleg közölni, azok további indokolatlan késedelem nélkül később részletekben is közölhetők.

(5) Az adatkezelő nyilvántartja az adatvédelmi incidenseket, feltüntetve az adatvédelmi incidenshez kapcsolódó tényeket, annak hatásait és az orvoslására tett intézkedéseket. E nyilvántartás lehetővé teszi, hogy a felügyeleti hatóság ellenőrizze az e cikk követelményeinek való megfelelést.

Az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (1)-(4) bekezdése alapján:

(1) Ha az adatvédelmi incidens valószínűsíthetően magas kockázattal jár a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve, az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül tájékoztatja az érintettet az adatvédelmi incidensről.

(2) Az (1) bekezdésben említett, az érintett részére adott tájékoztatásban világosan és közérthetően ismertetni kell az adatvédelmi incidens jellegét, és közölni kell legalább a 33. cikk (3) bekezdésének b), c) és d) pontjában említett információkat és intézkedéseket.

(3) Az érintettet nem kell az (1) bekezdésben említettek szerint tájékoztatni, ha a következő feltételek bármelyike teljesül:

a) az adatkezelő megfelelő technikai és szervezési védelmi intézkedéseket hajtott végre, és ezeket az intézkedéseket az adatvédelmi incidens által érintett adatok tekintetében alkalmazták, különösen azokat az intézkedéseket - mint például a titkosítás alkalmazása -, amelyek a személyes adatokhoz való hozzáférésre fel nem jogosított személyek számára értelmezhetetlenné teszik az adatokat;

b) az adatkezelő az adatvédelmi incidenst követően olyan további intézkedéseket tett, amelyek biztosítják, hogy az érintett jogaira és szabadságaira jelentett, az (1) bekezdésben említett magas kockázat a továbbiakban valószínűsíthetően nem valósul meg;

c) a tájékoztatás aránytalan erőfeszítést tenne szükségessé. Ilyen esetekben az érintetteket nyilvánosan közzétett információk útján kell tájékoztatni, vagy olyan hasonló intézkedést kell hozni, amely biztosítja az érintettek hasonlóan hatékony tájékoztatását.

(4) Ha az adatkezelő még nem értesítette az érintettet az adatvédelmi incidensről, a felügyeleti hatóság, miután mérlegelte, hogy az adatvédelmi incidens valószínűsíthetően magas kockázattal jár-e, elrendelheti az érintett tájékoztatását, vagy megállapíthatja a (3) bekezdésben említett feltételek valamelyikének teljesülését.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b), c), g) és i) pont alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;

g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (1)-(2) és (5) bekezdés a)-b) pont:

(1) Valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;

b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;

c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;

d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;

e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;

f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;

g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;

h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;

i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;

j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;

b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban:

Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Az Infotv. 71. § (2) bekezdés alapján a Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.

Az Infotv. 75/A. § szerint a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Ákr. 35. § (3) bekezdés alapján az ügyfél kérelmével a tárgyában hozott döntés véglegessé válásáig rendelkezhet.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Üzleti titok tv.) 1. § (1) bekezdés alapján üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

IV. Döntés:

IV.1. A Kérelmező kérelmének nem teljesítése és a tájékoztatási kötelezettség elmulasztása (1. sz. kérelem)

IV.1.1.A Kérelmező az érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmeit 2019. szeptember 30-án nyújtotta be a Kérelmezetthez, melyet a Kérelmezett is elismert nyilatkozatával.

Az adatkezelőnek az érintett érintetti kérelmeit az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdése alapján a beérkezésüktől számított egy hónapon belül teljesítenie kell, vagy ennek hiányában tájékoztatni kell az érintettet az egy hónapos határidő meghosszabbításáról, vagy – az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (5) bekezdés alapján - arról, hogy megtagadja a kérelme teljesítését, mivel az érintett által benyújtott kérelmek túlzóak, különösen ismétlődő jellegük miatt. Az adatkezelőnek tehát nincs arra lehetősége az általános adatvédelmi rendelet rendelkezései alapján, hogy a kérelemre egyáltalán ne válaszoljon a beérkezésétől számított egy hónapon belül.

A Kérelmezett az eljárás során nyilatkozott arról, hogy a Kérelmezőnek a kamerafelvételek zárolására vonatkozó kérelmét teljesítette, azonban erről nem tájékoztatta a Kérelmezőt az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdése rendelkezéseinek megfelelően, továbbá arról sem tájékoztatta, hogy az általános adatvédelmi rendelet hivatkozott bekezdése alapján a hozzáférési kérelem teljesítésére vonatkozó határidőt további két hónappal meghosszabbítja.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint, bár a Kérelmező 2019. szeptember 30-i beadványára kifejezetten nem válaszolt, azonban a Kérelmezőnek a 2019.08.26-i összetett kérelmeire való válaszadásra nyitva álló határidőt 60 nappal meghosszabbította (erről a 2019. szeptember 24-én kelt levelében tájékoztatta a Kérelmezőt). A Hatóság megállapította, hogy ezzel a levéllel azonban a Kérelmezett nem tett eleget az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdésében írt kötelezettségének, mivel ez a levél a Kérelmező 2019. szeptember 30. napján benyújtott kérelme előtt kelt, tehát csak az addig az időpontig beérkezett kérelmekre tartalmazhat tájékoztatást, az ezt követő kérelmekre nem.

A fentiek alapján tehát a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett nem tájékoztatta a Kérelmezőt – a 2019. szeptember 30-án benyújtott kérelme vonatkozásában - arról, hogy tekintettel a kérelmei összetettségére és számára további két hónappal meghosszabbítja az általános

adatvédelmi rendeletben általános szabályként előírt egy hónapos válaszadási határidőt, ezzel a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdését.

A 2019. szeptember 30-i érintetti kérelem és a Kérelmezett – 2020. február 17. napján a Hatóságnak küldött levelében hivatkozott - válaszában kelete között több, mint négy hónap telt el, ebből kifolyólag a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) és (4) bekezdését, mivel nem tájékoztatta a Kérelmezőt a kérelem beérkezéséről számított egy hónapon belül a kérelmei nyomán hozott intézkedésekről, valamint az intézkedés elmaradásának okairól. Ezen mulasztását a Kérelmezett is elismerte a Hatósághoz küldött nyilatkozatában.

IV.1.2. A Kérelmezett kötelezése az érintetti kérelmek és a tájékoztatási kötelezettség teljesítésére, illetve a képfelvételek nem maszkolt változatainak a Kérelmezett székhelyén történő megtekintés biztosítására (2.sz. kérelme része)

A Kérelmezett 2. számú kérelme kiterjedt a 2019.09.20. napján a Kérelmezett [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban készített kamerafelvételekre is, azonban a Hatóság ezen felvétel kapcsán tett megállapításait a határozat IV.2. pontja tartalmazza.

IV.1.2.1. A Kérelmezett a Kérelmező érintetti kérelme nyomán haladéktalanul korlátozta a kérelemben megjelölt kamerafelvételeket, tehát nem sértette meg a Kérelmező általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés c) pont szerinti érintetti jogát.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett korlátozta az adatkezelését a kért felvételek tekintetében, ezért a Hatóság elutasítja a Kérelmező arra irányuló kérelmét, hogy utasítsa a Kérelmezettet korlátozási kérelme teljesítésére.

IV.1.2.2. A Kérelmezett a Hatósághoz küldött 2020. február 17-i és február 24-i nyilatkozatai szerint két külön – a Hatósághoz küldött levelekkel egy időben továbbított – levelekben teljesítette a Kérelmező hozzáférési kérelmét, és megküldte a Kérelmező által kért kamerafelvételeket, melyet másolatban a Hatósághoz is továbbított a Kérelmezett.

A Hatóság a fenti felvételek megtekintésével megállapította, hogy a Kérelmezett által az általános adatvédelmi rendeletben az érintetti kérelmek teljesítésére biztosított határidőn túl küldött felvételek rendelkezésre bocsátásával sem tett eleget a kötelezettségének az alábbiak miatt.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (4) bekezdése a Hatóság álláspontja szerint úgy értelmezendő, hogy üzleti titkokra vonatkozó hivatkozás esetén csak az adatkezelő által a konkrét üzleti titok/titkok vonatkozásában előadott, részletesen alátámasztott indoklás fogadható el a hozzáférési kérelem alóli mentesülés indokaként, csak általánosságban erre nem lehet hivatkozni.

A Hatóságnak hivatalos tudomása van arról a [...] számú határozatból (II.1. pontban rögzített Kötelezeti nyilatkozat), hogy a Kérelmezettnek a kamerafelvételek kitakarásával kapcsolatban a vizsgált időszakban az volt az álláspontja, hogy „a kamerarendszer által rögzített valamennyi felvétel – az egyes kamerák elhelyezkedése és látószöge, a fókusztávolság, az érzékelő mérete és egyéb paraméterei következtében – üzleti titoknak minősül”.

A Hatóság a [...] számú határozatában az alábbiakat állapította meg, mely a jelen ügyben is megállapítható:

„A bankfiókok ügyfélforgalom számára nyitva álló részének a berendezése, az ügyfélteret figyelő kamerák elhelyezése szintén nem minősül üzleti titoknak, mivel az az érintett gazdasági tevékenységet végző számára is könnyen hozzáférhető információ.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése értelmében az adatkezelő felelős az 5. cikk (1) bekezdésének való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság” alapelve). Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (az érintett hozzáférési joga) (4) bekezdése értelmében pedig a 15. cikk (3) bekezdésében említett, másolat igénylésére

vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait. Az említett bekezdések a Hatóság álláspontja szerint úgy értelmezendők, hogy az üzleti titokra vonatkozó hivatkozás esetén csak az adatkezelő által a konkrét üzleti titok/titkok vonatkozásában előadott, részletes és alátámasztott indoklás fogadható el a hozzáférés iránti kérelem alóli mentesülés indokaként, általános hivatkozás erre nem alkalmas. Amennyiben helytálló lenne a Kérelmezett fenti érvelése, az teljesen ellehetetlenítené a kamerarendszerek által rögzített személyes adatok kiadását, hiszen erre hivatkozással minden felvétel kiadása megtagadható lenne.”

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a bankfiókók ügyfélforgalom számára nyitva álló részének teljes kitakarásával rendelkezésre bocsátott felvételek nem fogadhatók el az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdés szerinti jog megfelelő teljesítésének, tehát a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett megsértette a Kérelmező általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdése szerinti jogát, ezért a Hatóság helyt ad a Kérelmező kérelmének, és utasítja a Kérelmezettet, hogy a kért felvételeket indokoltanul túlzó mértékben történő maszkolása nélkül bocsássa a Kérelmező rendelkezésére.

IV.1.2.3. A Kérelmező arra irányuló kérelme, hogy a felvételek megtekintését a Kérelmezett biztosítsa úgy, hogy a Kérelmező - szóhasználata szerint - nem „anonimizált” módon, azaz kitakarás nélkül is megismerhesse, az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke alapján nem minden esetben teljesíthető, mivel nem tekinthető meg minden esetben a felvétel maszkolás nélküli verziója, mivel az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkében biztosított érintetti jog csak a saját személyes adatokhoz történő hozzáférést teszi lehetővé, és a kamerafelvételeken, amelynek maszkolás nélküli változatának a megtekintését a Kérelmező kérte, harmadik személyek – Kérelmezett munkavállalói, ügyfelei, megbízottjai – is szerepelnek, azaz a felvételek az ő képmásukat, valamint további személyes adataikat is tartalmazza.

A fentiek alapján a Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkében szabályozott hozzáférési jog biztosításával kapcsolatos kötelezettsége teljesítésére nem kötelezhető úgy, hogy betekintést biztosítson a kitakarás nélküli felvételekbe.

A fentiek alapján a Hatóság elutasította a Kérelmező arra vonatkozó kérelmét, hogy utasítsa a Kérelmezettet arra, hogy biztosítson lehetőséget a kitakarás nélküli kamerafelvételekbe történő betekintésre.

IV.2. A Kérelmező 2-10. sz. kérelmei, melyek a 2019.09.20. napján a Kérelmezett [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban készített kamerafelvételre vonatkoznak

A Kérelmezett 2. számú kérelme kiterjedt a 2019.09.20. napján a Kérelmezett [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban készített kamerafelvételre is, ezért ezek vonatkozásban a Hatóság a jelen pontban tett megállapításokat.

A Kérelmező 3-10. sz. kérelme csak a 2019.09.20. napján a Kérelmezett [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban készített kamerafelvételekre vonatkozott, mellyel kapcsolatban a Kérelmezett azt nyilatkozta, hogy „zárolása nem történt meg vagy a felvétel rendelkezésre sem állt”.

A fentiek alapján tehát a Kérelmezett csupán arról nyilatkozott, hogy nem tud megfelelő tájékoztatást nyújtani arról, hogy 2019.09.20. napján a [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál elhelyezett kamerákkal 10:51-12:12 közötti intervallumban végzett-e adatkezelést, azonban azt nem vonta kétségbe, hogy a Kérelmező a megjelölt helyen a megjelölt időben tartózkodott, továbbá azt sem igazolta, hogy a kamerák nem működtek azon a helyen és időben, ezért a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett elmulasztotta zárolni, azaz az általános adatvédelmi rendelet szerinti megfogalmazás szerint korlátozni a Kérelmező által kért felvételeket, és ezzel megsértette az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés c) pontját.

IV.2.1. 2-5. sz. kérelem

A Hatóság a fentiek alapján helyt adott a Kérelmező azon kérelmének, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés c) pontját, mivel nem korlátozta a kért felvételeket.

Tekintettel arra, hogy a képfelvételek megsemmisítése, azaz a személyes adatok korlátozásának elmulasztása miatt a Kérelmezettnek már nem állt fenn a hozzáférési kérelem teljesítésére vonatkozó kötelezettsége, ezért a Hatóság elutasította a Kérelmező azon kérelmét, hogy állapítsa meg azt, hogy a Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk szerinti jogát is megsértette a Kérelmezett. Továbbá emiatt, mivel a felvételek már nem állnak a Kérelmezett rendelkezésére, ezért a Hatóság elutasította a Kérelmező azon kérelmét, hogy utasítsa a Hatóság a Kérelmezettet, hogy

- ezen felvételeket zárolja, ezzel összefüggésben tájékoztassa, továbbá

- úgy bocsássa a Kérelmező rendelkezésére, hogy azok maszkolásánál csak más személyek képmását takarja ki.

IV.2.2. 6-7. sz. kérelem

Tekintettel arra, hogy a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett 2019.09.20. napján a [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban készített-e kamerafelvételek zárolását elmulasztotta, ezért a Hatóság elutasította a Kérelmező azon kérelmét, hogy

- a Hatóság állapítsa meg, miszerint a Kérelmezett megsértette a Kérelmező általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (3) bekezdés szerinti jogát, tehát nem tájékoztatta az adatkezelés korlátozásának feloldásáról, továbbá
- a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett a felvétel törlésével megsértette a GDPR 5. cikk (1) – (2) bekezdése rendelkezéseit.

IV.2.3. 8-10.sz. kérelem

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 12. pontja meghatározza az adatvédelmi incidens fogalmát, ami alapján az adatvédelmi incidens a biztonság olyan sérülése, amely a továbbított, tárolt vagy más módon kezelt személyes adatok véletlen vagy jogellenes megsemmisítését, elvesztését, megváltoztatását, jogosulatlan közlését vagy az azokhoz való jogosulatlan hozzáférést eredményezi.

Az adatvédelmi incidens már meglévő, rendelkezésre álló személyes adatok kezelése esetén értelmezendő. Tekintettel arra, hogy az nem került alátámasztásra és bizonyításra, hogy a Kérelmezett 2019.09.20. napján a [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban készített-e kamerafelvételeket, ezért a Hatóság elutasította a Kérelmező azon kérelmét, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (1), (2), (3) bekezdését, továbbá a 34. cikk (1), (2), (3) bekezdését, mivel az adatvédelmi incidens során (ami a Kérelmező állítása szerint abban nyilvánult meg, hogy nem készített felvételeket a Kérelmezett 2019.09.20. napján [...] szám alatti központi épület recepciójánál és az utcafrontnál 10:51-12:12 közötti intervallumban) ennek tényéről nem értesítette a Kérelmezőt.

A fenti indokokra hivatkozással a Hatóság elutasította a Kérelmező azon kérelmét, hogy a Hatóság kötelezze a Kérelmezettet arra, hogy adjon tájékoztatást a Kérelmezőnek az általános adatvédelmi rendelet 34. cikk (4) bekezdésének megfelelően, mivel a tájékoztatási kötelezettség csak meglévő adatkezelésben bekövetkezett adatvédelmi incidenssel összefüggésben állhat fent.

IV.3.Ügyintézési határidő számítása

Az Ákr. 35. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ügyfél kérelmével a tárgyban hozott döntés véglegessé válásig rendelkezhet. A Hatóság az Ákr. 15. § (1) bekezdésében előírt eljárási kötelezettsége és az ügyintézési határidő akkor kezdődik, amikor a kérelem érdemi elbírálásra alkalmas, tehát ha az ügyfél módosítja a kérelmét, akkor a módosított kérelem, mint új kérelem lesz az eljárás alapja, így innen indul a kérelemnek megfelelő hatósági eljárás. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező 2020. április 07. napján kiegészítette a kérelmét, ezért az ügyintézési határidő 2020. április 07. napján kezdődött.

IV. 4. Jogkövetkezmények

IV.4.1. A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt ad és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Kérelmezettet, mert megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) és (4) bekezdését, az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdését, az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés a) pontját, továbbá utasította a Kérelmezettet az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján.

IV.4.2. A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Tekintettel az ügy körülményeire, valamint arra, hogy a Kérelmező nem első alkalommal sértette meg az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseit, ezért a Hatóság megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértések esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges. A Hatóság a bírság kiszabása során az alábbi tényezőket vette figyelembe:

A Hatóság mindenekelőtt figyelembe vette, hogy a Kérelmezett által elkövetett jogsértések az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősülnek, mivel azok az érintetti jogok sérelmével jártak.

A Hatóság a bírságkiszabás során az alábbi körülményeket súlyosító körülményként vette figyelembe:

- A Kérelmezett jogsértése hosszabb ideig fennállt, mivel több mint négy hónapig nem teljesítette, illetve csak az adatvédelmi hatósági eljárás megindulása után teljesítette a Kérelmező kérelmét. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont)
- A Kérelmezett elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt már sor került az alábbi ügyekben a jelen ügyben is megállapított azáltalános adatvédelmi rendelet ugyanazon rendelkezésével kapcsolatos jogsértések miatt:

- [...].:

A [...]. számú határozatban, melyben a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett nem teljesítette a Kérelmező hozzáférési és adatkorlátozási joga alapján benyújtott kérelmeit, és nem tájékoztatta a mulasztása, vagy intézkedése megtagadásáról sem a Kérelmezőt, továbbá ebben a határozatban a Hatóság utasította is a Kérelmezettet a Kérelmező érintetti joga alapján benyújtott kérelme teljesítésére. A megállapított jogsértések mellett a Hatóság 700.000 forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte a Kérelmezettet a Hatóság.

- [...]. és a [...] .:

A Hatóság a Kérelmezettet a [...]. és a [...]. számú határozatában is elmarasztalta hozzáférési jog megsértése miatt, mivel nem adott megfelelő tájékoztatást a Kérelmező személyes adatai kezelésével összefüggésben.

- [...]::

A Hatóság a Kérelmezettet a [...] számú határozatában elmarasztalta a hozzáférési és korlátozási kérelem nem megfelelő teljesítése miatt, továbbá 500.000 forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

- [...]::

A Hatóság a Kérelmezettet elmarasztalta, mert a Kérelmező hozzáférési kérelmére határidőben nem válaszolt.

- [...]::

A Hatóság a Kérelmezettet elmarasztalta hozzáférési kérelem nem megfelelő teljesítése miatt, és 1.000.000 Ft. adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) és i) pont)

- A Kérelmezett a jogsértés orvoslása érdekében a teljesítési határidő lejártát követően sem tett eleget maradéktalanul a Kérelmező érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmeinek. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont)

A Hatóság a bírságkiszabás során az alábbi körülményeket jelentős enyhítő körülményként vette figyelembe:

- A Kérelmező több összetett, nagyvonalakban ismétlődő, azonban kisebb részletekben eltérő érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmet nyújtott be – és nyújt be folyamatosan – a Kérelmezetthez, szinte követhetlenné téve, hogy melyik kérelme pontosan mire is irányult. Ezen kérelmek sorozatos előterjesztése nehezíti és lassítja a kérelmeinek pontos és megfelelő elbírálását, teljesítését a Kérelmezett részéről. Ezekkel a kérelmekkel összefüggésben a Hatóság előtt 48 db adatvédelmi hatósági és vizsgálati eljárás indult a Kérelmező kérelmére, panasa alapján, mely szám jól mutatja azt, hogy a Kérelmező a folyamatos érintetti kérelmeivel nagy munkaterhet ró a Kérelmezetre.

(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont)

A jogsértés jellege alapján – adatkezelés elve és érintett jog megsértése – a kiszabható bírság felső határa az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés b) pont alapján 20 000 000 EUR, illetve az előző pénzügyi év teljes világpiaci forgalmának legfeljebb 4%-a. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés b) pont)

A fentiekre, valamint arra tekintettel, hogy a Kérelmezett 2019. évi konszolidált beszámolója szerinti az adózás előtti eredménye nagyságrendileg 59 000 millió forint volt, a kiszabott adatvédelmi bírság összege kifejezetten alacsonynak tekinthető és nem lépi túl a kiszabható bírság maximumát. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés a) pont)

A Hatóság a bírság kiszabása tekintetében az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdésének a következő rendelkezéseit nem vette figyelembe, mert a mérlegelése szerint a tárgyi ügyben nem voltak relevánsak: c) pont, d) pont, f) pont, g) pont és h) pont.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg.

A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

V. Egyéb kérdések:

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselést kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A veszélyhelyzet során érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedések újbóli bevezetéséről szóló 112/2021. (III. 6.) Korm. rendelet 36. § (1)-(3) bekezdése szerint a szigorított védekezés ideje alatt a bíróság tárgyaláson kívül jár el, ideértve a perorvoslati eljárásokat is. Ha tárgyalás tartásának lenne helye, vagy azt bármelyik fél kérte, vagy a tárgyalást már kitűzték, az eljáró bíróság soron kívül értesíti a feleket a tárgyaláson kívüli elbírálás tényéről, és lehetőséget biztosít arra, hogy a felek nyilatkozataikat írásban előterjeszthessék. Ha a perben a szigorított védekezés idején kívül tárgyalást kellene tartani, a felperes akkor kérheti, hogy a bíróság tárgyaláson kívüli elbírálás helyett a tárgyalást a szigorított védekezés megszűnését követő időpontra halassza el, ha a) a bíróság a közigazgatási cselekmény halasztó hatályát legalább részben nem rendelte el, b) a keresetindításnak halasztó hatálya van, és a bíróság halasztó hatály feloldását nem rendelte el, c) ideiglenes intézkedést nem rendeltek el.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

Budapest, 2021. március 22.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár