



Ügyszám: NAIH-3975-1/2021.

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat és
végzés

Előzmény: NAIH/2020/2957.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) [...] kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) kérelme alapján 2020. március 24. napján a Kérelmező személyes adatait érintő követeléskezeléssel összefüggő jogellenes adatkezelés, adattakarékosság elvének és megfelelő tájékoztatási kötelezettség megsértése tárgyában [...] -val (a továbbiakban: Kérelmezett) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I.1.A Hatóság határozatában a Kérelmező kérelmének részben

helyt ad és

I.1.1. **megállapítja**, hogy a Kérelmezett megsértette

- a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: GDPR) 6. cikk (1) bekezdését, mert a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással kezelte a Kérelmezőnek a [...] -vel (a továbbiakban: Engedményező) kötött szerződés folytán keletkezett tartozás engedményezése során átvett személyes adatait, és a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontjára hivatkozással kezelte a Kérelmező telefonszámadatait, továbbá
- a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a), c) pontját és a 6. cikk (1) bekezdését a Kérelmező telefonszámadatainak kezelésével.

I.1.2. **kötelezi** a Kérelmezettet, hogy törölje a Kérelmező [...] telefonszámadatait!

I.2. A Hatóság határozatában hivatalból **kötelezi** a Kérelmezettet, hogy a jelen határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül

I.2.1. igazolja a Kérelmező felé, ha jogos érdeke fűződik a Kérelmező személyes adatainak követeléskezelési célú kezeléséhez és ezen érdek a Kérelmező alapvető jogaival szemben elsőbbséget élvez, kivéve a telefonszámadat vonatkozásában,

I.2.2. követeléskezelési céllal ne kezelje a Kérelmező azon személyes adatait, melyeknél a jogos érdekét nem igazolja a I.2.1. pontban írtaknak megfelelően,

I.2.3.a GDPR 14. cikk (2) bekezdésének b) pontja alapján tájékoztassa a Kérelmezőt, hogy milyen jogos érdeke miatt szükséges személyes adatai követeléskezelési célú kezelése, ezen érdek a Kérelmező alapvető jogaival szemben mi alapján élvez elsőbbséget, valamint tájékoztassa a Kérelmezőt az őt megillető tiltakozási jogról, valamint arról, hogy azt hogyan gyakorolhatja!

I.3. A Hatóság határozatában hivatalból **kötelezi** a Kérelmezettet, hogy amíg nem tesz eleget az I.1.2. és az I.2.1-2. pontokban foglalt kötelezésnek, addig korlátozza a Kérelmező fenti körbe tartozó személyes adatainak követeléskezelési célú kezelését.

I.4. A Hatóság határozatában a kérelemnek a Kérelmező vonatkozásában Kérelmezett által, GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont, azaz jogszabály által előírt kötelezettség teljesítése céljából és a követeléskezelés célból kezelt személyes adatai – ide nem értve a telefonszám adat - törlésére irányuló részét, továbbá a Kérelmezett Kérelmező személyes adatai kezelésének jövőbeli eltiltására irányuló részét

elutasítja.

II. A Hatóság határozatában a Kérelmezettet hivatalból az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

1.000.000 Ft, azaz egymillió forint adatvédelmi bírság

megfizetésére kötelezi.

Az adatvédelmi bírságot a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság döntését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2020/2957. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kérelmezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását. A bírság és a késedelemi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

III. A Hatóság tekintettel arra, hogy túllépte az ügyintézési határidőt, végzéssel elrendeli a Hatóság részéről 10.000 Ft, azaz tízezer forint megfizetését a Kérelmezőnek – írásban megjelölendő választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

* * *

Az I.1.2. és az I.2. - I.3. pont szerinti kötelezettség teljesítését a Kérelmezettnek az intézkedés megtételétől számított 30 napon belül kell írásban az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – érdekmérlegelés, Kérelmezőnek küldött tájékoztató levél, továbbá annak feladását igazoló postakönyv másolata, adattörlést igazoló nyilatkozat vagy képernyőmentés, továbbá a Kérelmező lakcímadata vonatkozásában az adatpontosság érvényre juttatás érdekében folytatott levelezése másolata - kell igazolnia a Hatóság felé. A kötelezettségek nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

* * *

A I-II. pont szerinti határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A szigorított védekezés ideje alatt a bíróság tárgyaláson kívül jár el, ideértve a perorvoslati eljárásokat is. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

A III. pont szerinti végzéssel szemben nincs helye önálló jogorvoslatnak, az csak az ügy érdemében hozott határozat elleni jogorvoslati kérelemben támadható meg.

A Hatóság felhívja a Kérelmezett figyelmét, hogy a határozat megtámadására nyitva álló

keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg!

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

I.1.A Kérelmező a Hatósághoz benyújtott kérelmében előadta, hogy a Kérelmezettől egy 2020.03.05. napján kelt „Egyszeri ajánlat!” tárgyú levelet kapott, melyben a Kérelmezett az adatkezelésével összefüggésben is tájékoztatta a Kérelmezőt egy 2019. június 11. napján kelt - „Adatkezelési tájékoztató kötelezettek, kötelezett nevében eljáró más személyek részére” elnevezésű - dokumentumra hivatkozással, melynek a Kérelmezett honlapjára hivatkozással az elérési útvonalát is megadta.

A Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett fent említett adatkezelési tájékoztatója nem megfelelő, mivel nem tartalmaz minden olyan információt, melyről a Kérelmezett tájékoztatni köteles a Kérelmezőt. A Kérelmező álláspontja szerint továbbá az adatkezelési tájékoztatóban feltüntetettek alapján a Kérelmezett a GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pontja, továbbá 6. cikk (1) bekezdése rendelkezéseit megsértve kezeli a Kérelmező személyes adatait.

A Kérelmező kérelmére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján adatvédelmi hatósági eljárás indult.

A fentiekre hivatkozással a kérelemben a Kérelmező az alábbiakat kérte a Hatóságtól:

- állapítsa meg, hogy a Kérelmezett a Kérelmező személyes adatait a GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pontja, továbbá 6. cikk (1) bekezdése rendelkezéseit megsértve kezeli,
- kötelezze a Kérelmezettet a Kérelmező személyes adatainak törlésére,
- kötelezze a Kérelmezettet adatvédelmi bírság megfizetésére,
- tiltsa el a Kérelmezettet a Kérelmező személyes adatainak jövőbeli kezelésétől,
- rendelje el hivatalból a Hatóság honlapján a határozat Kérelmezett azonosító adatainak közzétételével történő nyilvánosságra hozatalát.

I.2.A Hatósághoz benyújtott kérelem nem tartalmazta a Kérelmező születési idejét és helyét, a Kérelmező nem terjesztett elő határozott kérelmet arra vonatkozóan, hogy mely személyes adatai vonatkozásában kifogásolja a Kérelmezett adatkezelését, továbbá nem csatolta be a feltételezett jogsértést alátámasztó minden irat, így különösen a Kérelmezett Kérelmezőnek küldött – 2020. március 5. napján kelt – levele másolatát, ezért a Hatóság hiánypótlás teljesítésére hívta fel a Kérelmezőt.

A Kérelmező a Hatóság felhívását 2020. május 5. napján teljesítette, és az alábbiak szerint nyilatkozott:

A Kérelmező nem az egyes személyes adatainak a kezelését sérelmezi, hanem a Kérelmezett [...]pdf azon tájékoztatását, mely szerint az alábbi személyes adatok vonatkozásában az ügy lezárásától számított 8 évig folytat a Kérelmezett adatkezelést a kötelezettek, így a Kérelmező vonatkozásában is:

- személyazonosító adatok (név, születési név, anyja neve, születési hely és születési idő),

- lakcím (Belügyminisztérium nyilvántartásából kapott lakcím, az ügyben rögzített mindenkori legfrissebb lakcím, kötelezett által megadott lakcím),
- adósságra, illetve annak teljesítésére vonatkozó adatok (engedményező neve, engedményezés időpontja, eredeti szerződésszám, adósság összege, követelés adatai mint tőke, kamat, költség, díj összege és mértéke, devizanem, számla lejárta, adósság jogcíme, jogviszony, kötelezett minősítése (adós, adóstárs, kezes, zálogkötelezett), ügyiratszám, jogi eljárás ügyszáma, foglalás adatai),
- bankszámlaszám, befizetésre vonatkozó adatok (befizetés dátuma és összege).

A Kérelmező a Hatóság felhívására továbbította a Kérelmezett – 2020.03.05. napján kelt - levele másolatát.

I.3.A Hatóság a NAIH/2020/2957/4. számú végzésében értesítette az eljárás megindításáról és nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet tényállás tisztázás céljából, melyre válaszul a Kérelmezett 2020. június 25. napján megküldte a nyilatkozatát, mely az alábbiakat tartalmazta:

A Kérelmezővel szemben fennálló követelést 2016. október 24. napján kelt engedményezési szerződéssel engedményezte az Engedményező a Kérelmezettre. A Kérelmező személyes adatai kezelésének célja összhangban a követeléskezelési tevékenységgel a Kérelmezővel szemben fennálló követelés érvényesítése, követelések behajtása jogi eljáráson kívül és jogi eljárások kezdeményezése, lefolytatása egyedi fizetési megállapodások megkötése, méltányosság gyakorlása, befizetések azonosítása, nyilvántartása, könyvelése, számviteli kötelezettség teljesítése, jogszabályban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése.

A személyes adatok megőrzésének ideje a számviteli jogszabályok által előírt kötelezettséghez igazodik, azaz a 2000. évi C. törvény 169. § által előírthoz. Jogos érdek jogalpra hivatkozással történő adatkezelés esetén az érintett tiltakozásáig történik az adatkezelés, amennyiben nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, hozzájáruláson alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás visszavonásáig végzi az adatkezelést az adatkezelő.

I.3.1.A Kérelmezett által a Kérelmező vonatkozásában kezelt személyes adatok az alábbiak:

Az alábbi 1.3.1-4. pontok szerinti személyes adatokat kezeli a Kérelmezett a Kérelmező vonatkozásában a Kérelmező és a követelés eredeti jogosultja között fennálló szerződés teljesítése jogalapon:

I.3.1.1. Személyazonosító adatok (Kérelmező neve, születési helye, ideje, anyja neve)

- adatok forrása: Engedményező, 2016. október 27.
- adatkezelés jogalapja: GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pont
- adatkezelés időtartama: az ügy lezárásától számított 8 év

I.3.1.2. Követelésre vonatkozó adatok (követelésre és annak teljesítésére vonatkozó adatok, azaz adósság összege, tőke, költség, kamat, díj, adósság jogcíme: kölcsönszerződés, kötelezett minősítése: adós, ügyiratszám, kölcsönszerződés)

- adatkezelés jogalapja: GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pont
- adatkezelés időtartama: az ügy lezárásától számított 8 év

I.3.1.3. Elérhetőségi adatok ([...])

- adatok forrása: Belügyminisztérium lakcímnyilvántartó rendszere
- adatkezelés jogalapja: GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pont
- adatkezelés időtartama: az ügy lezárásától számított 8 év

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Belügyminisztérium Személyi Nyilvántartási és Igazgatási Főosztálya több alkalommal visszaigazolta a nyilvántartásában rögzített lakcímadatokat, legutóbb 2020. június 19. napján.

I.3.1. 4. Telefonszám ([...])

- adatok forrása: Engedményező
- adatkezelés jogalapja: GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont (jogos érdek)
- adatkezelés időtartama: az ügy lezárásától számított 8 év

A Kérelmezett általánosságban arról adott tájékoztatást, hogy addig kezeli jogos érdekre hivatkozással az érintettek telefonszámát, ameddig el nem tudja érni az érintetteket annak érdekében, hogy a hozzájárulásukat kérje. Ha az érintett nem ad hozzájárulást a telefonszám adat kezeléséhez, abban az esetben törli azt, melyről a rendszerében egy hash lenyomat képződik, melyből az adat nem fejthető vissza, és mely az ügy lezárásakor véglegesen törlődik.

A Kérelmezett nyilatkozott arról, hogy a Kérelmező telefonszámadatának kezelése vonatkozásában a Kérelmező hozzájárulásával nem rendelkezik.

I.3.1.5. Portfolióelemzést is végez a Kérelmezett az alábbiak szerint:

Automatizált eszközök útján (melybe emberi beavatkozás is történik) meghatározzák a engedményezés útján szerzett követelés pontszámát, mely iránymutatásul szolgál az ügyek kezelésének sorrendjére, tovább arra, hogy milyen kommunikációs csatornán keresztül vegyék fel a kapcsolatot az érintettekkel. Ezt az adatkezelést a Kérelmezett követelésének térüléséhez fűződő jogos érdek alapján végzi. Amennyiben az érintett kéri, abban az esetben tájékoztatják a pontszámáról, és tiltakozása esetén felülvizsgálják azt. A pontszámokat az eredmény létrejöttétől számított 1 évig őrzik, majd visszaállíthatatlanul törlik. Azon adatokat, melyek a pénzügyi beszámoló alátámasztásához szükségesek az ügy lezárásától számított 8 évig őrzi a Kérelmezett.

I.3.1.6. A központi hitelinformációs rendszerről szóló 2011. évi CXXII. törvény 6.§ (3) bekezdés b) pont és 11. § (1) bekezdés alapján a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont szerinti jogalapon végez adatkezelést.

I.3.2. A Kérelmezett a Kérelmező részére 2018. május 25-e után 2018.12.20. napján, valamint 2020.03.05. napján küldött levelet, melyben tájékoztatást kapott a fennálló követelés mellett a Kérelmezett adatkezelési tájékoztatójának elérési útvonaláról is. A Kérelmezett jelenleg keresi annak lehetőségét, hogy felvegye a kapcsolatot a Kérelmezővel, hogy kérdéseket tegyen fel, azonban a Kérelmező elzárkózó magatartást tanúsít.

A 2018. december 20-i keltezésű felszólító levelet a Kérelmezett a Kérelmező Belügyminisztériumtól lekért mindkét lakcímére megküldte. A Kérelmező állandó lakcímeként bejegyzett [...] „elköltözött” postai jelzéssel érkezett vissza, ezért a Kérelmezett a Kérelmező tartózkodási helyeként bejegyzett [...] lakcímre küldte meg a 2020.03.05. keltezésű „Egyszeri ajánlat” levelét. A Kérelmezett ennek ellenére nem tud intézkedni a [...] szám alatti cím törlése iránt, mivel az a Belügyminisztérium közhiteles nyilvántartásából származik, és a kötelező értesítő leveleit erre a címre kell küldenie mindaddig, amíg a legközelebbi lekérdezés alkalmával nem kap új címet a Belügyminisztériumtól.

A Kérelmezett a 2018.12.20. és 2020.03.05. napján kelt leveleit másolatban megküldte a Hatóság részére.

A Kérelmezett arról is tájékoztatta a Hatóságot, hogy nem érkezett a Kérelmezőtől tájékoztatás kérésre irányuló megkeresés. A Kérelmezett az első felszólító levelében tájékoztatta részletesen a Kérelmezőt az adatkezelésről, ezt követően csak az adatkezelési tájékoztatójának elérhetőségi útvonala szerepelt a levelében, melyre a Kérelmező is hivatkozott a kérelmében.

I.4. A Kérelmezett nyilatkozata alapján a Hatóság úgy ítélte meg, hogy a nyilatkozat pontosítása miatt ismét szükséges a Kérelmezettet a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre felhívni tekintettel arra, hogy a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont alapján kezelt személyes adatok vonatkozásában nem csatolta be érdekmérlegelését, csak és kizárólag a portfolióelemzéssel

kapcsolatos adatkezelés vonatkozásában. A Hatóság NAIH/2020/2957/9. számú végzését a Kérelmezett csak részben teljesítette, mivel a felhívás 4. pontjában kért érdekmérlegelési teszteket nem csatolta, határidő hosszabbítást kért ezek felülvizsgálatára folyamatban lévő peres eljárásra hivatkozással.

A Kérelmezett a Hatóság újabb felhívására azt nyilatkozta, hogy egy másik adatvédelmi hatósági ügyben a szerződéses jogalap alkalmazásának jogszerűsége per tárgyát képezi, ezért az adatkezelési gyakorlatát a Kúria ítéletének függvényében fogja megváltoztatni, erre tekintettel kért határidő-hosszabbítást.

A Hatóság a Kérelmezett határidő-hosszabbítási kérelmét elutasította az alábbiakra hivatkozással:

A GDPR 5. cikk (2) bekezdése alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására.

A fentiekre tekintettel a Hatóság álláspontja szerint a határidő-hosszabbítási kérelem nem megfelelően alátámasztott, mivel már folyamatban levő adatkezelés esetén mindenkor képesnek kell lennie a Kérelmezettnek arra, hogy a GDPR-ban előírtak teljesülését igazolja, így – többek azt -, hogy a jogos érdekre hivatkozással kezelt személyes adatok vonatkozásban elvégezte a GDPR-ban előírt érdekmérlegelést, továbbá megfelelő adatkezelési tájékoztatóval rendelkezik, és azoknak a Hatóság rendelkezésére bocsátását nem teheti függővé semmilyen jövőbeni esemény bekövetkezésétől.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

A GDPR-t kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni. A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint a GDPR-t az ott megjelölt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

A GDPR 4. cikk 1. pontja szerint „személyes adat: az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”

Ugyan ezen cikk 2. pontja szerint „adatkezelés: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.”

A 7. pontjának értelmében „adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés d) pontja alapján a személyes adatok: pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”).

A GDPR (47) preambulumbekkezdése alapján, ha az adatkezelés jogalapja a jogos érdek, akkor előzetesen érdekmérlegelést kell elvégezni, melynek keretében többek között meg kell

határozni a jogos érdeket, az érintettre gyakorolt hatást, továbbá azt, hogy az adatkezelés szükséges, illetve arányos-e, valamint mérlegelni kell, hogy a jogos érdek vagy pedig az érintetti jog-e a magasabb rendű.

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pont alapján a személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”).

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon. („célhoz kötöttség”).

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pont alapján a személyes adatok az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”).

A GDPR 6. cikk (1) bekezdése alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- [...]
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

A GDPR eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

A GDPR 58. cikk (1) bekezdés alapján a felügyeleti hatóság vizsgálati hatáskörében eljárva:

- a) utasítja az adatkezelőt és az adatfeldolgozót, illetve adott esetben az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó képviselőjét, hogy számára a feladatai elvégzéséhez szükséges tájékoztatást megadja;

A GDPR 58. cikk (2) bekezdés a)-f) alapján a felügyeleti hatóság vizsgálati hatáskörében eljárva:

- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;

- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;

- g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;

- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett;

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

Az Infotv. 38. § (2b) bekezdés alapján a Hatóságnak a (2) bekezdésben a személyes adatok tekintetében meghatározott feladatköre a bírósági döntés meghozatalára irányuló peres és nemperes eljárásokban, az azokra vonatkozó előírások alapján a bíróság által végzett adatkezelési műveletek vonatkozásában nem terjed ki a (3) bekezdésben meghatározott hatáskörök gyakorlására.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdés alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság

- a) a 2. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben a GDPR-ben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja,
- b) a 2. § (3) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben
 - ba) megállapíthatja a személyes adatok jogellenes kezelésének tényét,
 - bb) elrendelheti a valóságnak nem megfelelő személyes adat helyesbítését,
 - bc) elrendelheti a jogellenesen kezelt személyes adatok zárolását, törlését vagy megsemmisítését,
 - bd) megtilthatja a személyes adatok jogellenes kezelését,
 - [...]
 - bg) bírságot szabhat ki,

Az Infotv. 61. § (2) bekezdés alapján a Hatóság elrendelheti határozatának - az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatainak közzétételével történő - nyilvánosságra hozatalát, ha

- a) a határozat személyek széles körét érinti,
- b) azt közfeladatot ellátó szerv tevékenységével összefüggésben hozta, vagy
- c) a bekövetkezett jogsérelem súlya a nyilvánosságra hozatalt indokolja.

Az Infotv. 61. § (5) bekezdés alapján a Hatóság annak eldöntésében, hogy indokolt-e az (1) bekezdés b) pont bg) alpontja szerinti bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapítása során az eset összes körülményeit figyelembe veszi, így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát, a magatartás felróhatóságát, valamint azt, hogy a jogsértővel szemben korábban állapítottak-e meg a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogsértést.

Az Infotv. 61. § (6) bekezdés alapján a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

Az Infotv. 71. § (1) bekezdés alapján a Hatóság eljárása során - az annak lefolytatásához szükséges mértékben és ideig - kezelheti mindazon személyes adatokat, valamint törvény által védett titoknak és hivatás gyakorlásához kötött titoknak minősülő adatokat, amelyek az eljárással összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges.

Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság a GDPR 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt

– a GDPR 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Számviteli törvény) 169. § (1)–(2) bekezdés alapján:

(1) A gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni.

(2) A könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.

A Számviteli törvény 166. § (1) bekezdés alapján számviteli bizonylat minden olyan a gazdálkodó által kiállított, készített, illetve a gazdálkodóval üzleti vagy egyéb kapcsolatban álló természetes személy vagy más gazdálkodó által kiállított, készített okmány (számla, szerződés, megállapodás, kimutatás, hitelintézeti bizonylat, bankkivonat, jogszabályi rendelkezés, egyéb ilyennek minősíthető irat) - függetlenül annak nyomdai vagy egyéb előállítási módjától -, amely a gazdasági esemény számviteli elszámolását (nyilvántartását) támasztja alá.

A központi hitelinformációs rendszerről szóló 2011. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: KHR tv.) 6. § (3) bekezdése alapján az e törvényben foglalt feltételek fennállása esetén a referenciaadat-szolgáltató – az ügyfélvédelmi szabályok figyelembevételével – öt munkanapon belül köteles az általa kezelt referenciaadatokat a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás részére írásban átadni. A határidő számításának kezdete

[...]

b) a 11. § (1) bekezdésében és a 14. § és 14/B. §-ban meghatározott időtartam letelte,

[...]

A KHR tv. 11. § (1) bekezdése alapján a referenciaadat-szolgáltató a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás részére írásban átadja annak a természetes személynek a melléklet II. fejezetének 1.1–1.2 pontja szerinti referenciaadatait, aki az adatszolgáltatás tárgyát képező szerződésben vállalt fizetési kötelezettségének oly módon nem tesz eleget, hogy a lejárt és meg nem fizetett tartozásának összege meghaladja a késedelembe esés időpontjában érvényes legkisebb összegű havi minimálbért és ezen minimálbérszeget meghaladó késedelem folyamatosan, több mint kilencven napon keresztül fennállt.

A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százhusz napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

III. Döntés

III.1. A Kérelmező személyes adatai kezelésének jogalapjai

III. 1. 1. 1. Az Engedményező és a Kérelmező között fennállt szerződés alapján kezelt adatok

A Hatóság megállapítása szerint a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti jogalap – a szerződéskötést megelőző egyes lépések kivételével – csak akkor alkalmazható, ha az a szerződés teljesítéséhez szükséges, tehát nem lehet kiterjeszteni ezt a jogalapot olyan adatkezelésekre, amelyekre a szerződés érintett általi nemteljesítése miatt előidézett helyzet orvoslása érdekében a szerződő felek rendes együttműködési kötelezettségéből fakadó lépéseken túlmutató cselekmények megtételéhez van szükség. A szerződés teljesítése körébe eshetnek még azok a lépések, amikor az adatkezelő, aki a szerződést megkötötte az érintettel – tehát aki a szerződésben a másik fél – teljesítési késedelem esetén felszólítja az érintettet a teljesítésre. Azonban a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti szerződéses jogalap már nem vonatkoztatható arra az esetre, ha az adatkezelő az elmaradt teljesítés miatt az érintettel szembeni

követelését követelésbehajtással foglalkozó vállalkozásra engedményezi (azaz a problémát már a szerződésen kívül kívánja megoldani). Ilyenformán a Kérelmezett és a Kérelmező között szerződéses jogviszony nem áll fenn.

Az engedményezés keretében történő adatátvétel jogalapja így csak más, tipikusan az engedményes részéről a követelés saját részére történő érvényesítéséhez fűződő jogos érdeke lehet.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényhez (a továbbiakban: Ptk.) fűzött indokolás szerint a követelések átruházására a tulajdonjog átruházásával azonos logika alapján kerül sor, tehát az engedményezés tulajdonképpen nem más, mint a követelés tulajdonjogának átruházása.

Az engedményezéssel a követelés elválik az eredeti jogviszonytól, amelyből az származik, és az engedményes kizárólag a követelés és nem pedig az alapjogviszony vonatkozásában lép az engedményező helyébe. Azáltal, hogy az engedményezéssel a követelés elválik az alapjogviszonytól és az engedményes a követelés jogosultjává válik, a követelés engedményes általi érvényesítése, illetve az ahhoz kapcsolódó adatkezelés, többé már nem azon szerződés teljesítése érdekében történik, amelyből a követelés eredetileg származott, mivel ebben az esetben az engedményesnek nem a saját, hanem az engedményező javára kellene érvényesíteni az engedményezés útján megszerzett követelést. Az engedményezéssel, amennyiben az ellenérték fejében történik, az engedményező kötelezettel szembeni követelése a vételár függvényében teljesen vagy részben megtérül. Az engedményes a követelés behajtása céljából saját érdekében és saját javára jár el, hiszen az engedményezéssel ő válik a követelés jogosultjává, és a követelés érvényesítése, az adós teljesítésre bírása, valamint az ennek érdekében végzett adatkezelés az ő jogos érdekét, nem pedig az alapul fekvő szerződés teljesítését szolgálja, mivel a követelés az engedményezéssel függetlenné vált a szerződéstől.

A Kérelmezett a Hatóságnak megküldött válasza szerint a Kérelmező Engedményezővel szemben fennállt tartozása 2016. október 24. napján engedményezésre került a Kérelmezett részére.

Mivel a Kérelmezett engedményezés útján szerezte meg a Kérelmezővel szembeni követeléseket, valamint annak velejárójaként a Kérelmező személyes adatait, és ezáltal a követelések jogosultjává vált, adatkezelésének jogalapja nem lehet a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti szerződéses jogalap.

A Hatóság ebben a körben megjegyzi, hogy a Fővárosi Törvényszék [...] számú elsőfokú, a jelen hatósági eljáráshoz hasonlóan a követeléskezelés célú engedményezés útján szerzett követelés jogalapjával összefüggésben a Kérelmezettre vonatkozó – a Kúria [...] számú 2020. szeptember 14-én hozott ítéletével helybenhagyott – jogerős ítéletében a szerződéses jogalap alkalmazhatósága kapcsán osztotta a Hatóság fentebb kifejtett álláspontját. A Fővárosi Törvényszék az Európai Adatvédelmi Testület, 2/2019. számú ajánlásában is megjelenő értelmezést tartotta irányadónak, mely szerint a szerződés teljesítése, mint jogalap szűken értelmezendő és nem terjed ki automatikusan a nemteljesítésből eredő adatkezelésre, illetve hogy csak a fizetési emlékeztető kiküldésével, illetve a szerződés normális menetbe terelésével kapcsolatos adatkezelés eshet a szerződés teljesítése jogalap alá, az eredeti szerződés megszűnését követő, követeléskezelési célú adatkezelésre azonban mindez nem alkalmazható.

A fentiek alapján Kérelmezett megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését, mivel nem megfelelő jogalapra hivatkozással kezelte a Kérelmező személyes adatait. Ez azonban nem feltétlenül jelenti azt, hogy a Kérelmező személyes adatainak kezelésére semmiféle jogalapja nincs, mivel a jogszerűen végzett, jogszabály által lehetővé tett követelésvásárlási tevékenysége keretében jutott hozzá a Kérelmező személyes adataihoz – természetes személyazonosító adatok, valamint a követelésre vonatkozó adatok –, és a jogszerűen megszerzett követelések érvényesítéséhez, valamint az ehhez szükséges fenti adatok kezeléséhez fűződő jogos érdeke fennállta a jogi szabályozásból adódóan elvileg megállapítható.

III. 1. 1. 2. A Kérelmező telefonszámadatai

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező telefonszámadatait a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján kezeli, mivel az Engedményezőtől származnak ezek személyes adatok, és eddig nem sikerült felvennie a kapcsolatot a Kérelmezővel annak érdekében, hogy a Kérelmező hozzájárulását kérje és ennek megfelelően a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján kezelje a telefonszámadatait.

A jogos érdek jogalap fennállását érdekmérlegeléssel kell igazolni a GDPR (47) preambulumbekkezdése alapján.

A Kérelmezett tehát jelenleg a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján kezeli a Kérelmező telefonszám adatait, azonban a Hatóság kifejezett felhívása ellenére az ezzel kapcsolatos érdekmérlegelést nem csatolta be.

Megfelelő érdekmérlegelés hiányában a Kérelmezett nem hivatkozhat a jogos érdekre, mint jogalapra, tehát a Kérelmezett a Kérelmező telefonszám adatainak a kezelését a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontjára nem alapozhatja, így a vizsgált adatkezelésnek nincs jogalapja, ezért a Kérelmezett jogalap nélkül tartja nyilván a Kérelmező telefonszám adatait.

A Hatóság álláspontja, hogy a Kérelmező telefonszámának kezelése a követelés behajtásához és a Kérelmezővel történő kapcsolattartáshoz nem elengedhetetlenül szükséges, hiszen a Kérelmezett a Kérelmezővel történő kapcsolattartáshoz egyéb elérhetőségi adatát, a lakcímét is kezeli.

A Hatóság álláspontja szerint az adatkezelés eredeti célja szempontjából az írásbeli kapcsolattartási forma elegendő és megfelelő. Az érintettnek lehetővé kell tenni, hogy választhassa az írásbeli kapcsolattartást is, ha nem kíván rendszeres telefonhívásokat fogadni. A Hatóság álláspontja szerint nincs olyan adatkezelői érdek, mely ezzel szemben elsődlegességet élvezne, és nehezen is képzelhető el ilyen érdek fennállta.

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pont szerinti „adattakarékosság“ elvének figyelembe vételével kell a Kérelmezettnek eljárni a telefonszám adat kezelése során is. A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett nem kezelheti a Kérelmező telefonszámadatát, ha a Kérelmező ahhoz nem járult kifejezetten hozzá, mert a Kérelmező lakcímadatának kezelése a telefonszámának törlését követően is biztosítja a kapcsolattartás lehetőségét és ezzel a Kérelmezett az „adattakarékosság“ elvében írt kötelezettségének is eleget tenne. A Kérelmezett ugyanis az eljárás során azt nyilatkozta, hogy kezeli a Kérelmezőnek a Belügyminisztérium közhiteles nyilvántartásában szereplő bejelentett lakóhelyének és tartózkodási helyének cím adatát is. Az eljárás során a Kérelmezett sem vitatta, hogy bár a Kérelmezővel a lakóhelyének címén való kapcsolattartás sikertelen volt, ezt követően a [...] szám alatti tartózkodási helyének címét kezeli aktuális kapcsolattartási adatként.

A tartózkodási hely az, amit a köznyelvben „ideiglenes lakcímnak“ hívnak. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 5. § (3) bekezdése szerint a tartózkodási hely annak a lakásnak a címe, ahol a polgár lakóhelye mellett három hónapot meghaladóan él (például a munkája miatt). Így a Kérelmezővel postai úton történő kapcsolattartás a tartózkodási helyének címén a Kérelmezett nyilatkozata szerint is biztosított.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint „Társaságunk a kezelt telefonszámokhoz még nem rendelkezik az Ügyfél hozzájárulásával, az Ügyféllel folytatott telefonos egyeztetés sikertelen volt, tekintettel arra, hogy az Ügyfél nem volt hajlandó beazonosítani magát.“ A Kérelmező a Kérelmezett nyilatkozata szerint „nem együttműködő“ a telefonhívások során. A Kérelmező a hozzájárulását sem adta a telefonon történő kapcsolattartáshoz, és a telefonszámai nyilvántartásához, használatához, ezért a Kérelmezett nem kezelheti ezen jogalapon a Kérelmező ezen személyes adatait.

A Kérelmezett jogos érdekre hivatkozással kezeli a Kérelmezett telefonszámadatait, mivel a Kérelmező hozzájárulását szeretné megszerezni ezen személyes adat kezeléséhez, de eddig nem volt módja rá. A Kérelmezettnek a jogos érdekre történő hivatkozása miatt a GDPR (47) preambulumbekzdése alapján érdekmérlegelést kellett készítenie. A 2020. június 25. napján készült érdekmérlegelést a Kérelmezett megküldte a Hatóságnak, mellyel kapcsolatban a Hatóság az alábbi fő hiányosságokat/ellentmondásokat állapította meg:

- Az érdekmérlegelés átfogóan az összes elérhetőségi adatra (lakcím, telefonszám, e-mail cím) vonatkozik, ezért sok esetben keveredik az érvelés. A Hatóság álláspontja is az, hogy a lakcím adat kezelése elengedhetetlen követeléskezelési célból, azonban a telefonszám adat kezelése nem, és az érdekmérlegelés is elsősorban arról szól, hogy mindenképpen szükség van elérhetőségi adatokra, és nem fejt ki részletesen és a többi elérhetőségi adattól elkülönülten, hogy a telefonszámadat kezelése miért elengedhetetlenül szükséges. Ugyan említi az érdekmérlegelés, hogy a kapcsolattartásból az érintetteknek is származnak előnyei, mivel tájékozik a fennálló követeléssel kapcsolatban, értesül arról, hogy milyen lehetőségei vannak és egyeztetni tud, esetlegesen elkerülheti a költséges jogi eljárást is, azonban ez a postai úton történő kapcsolattartásnál is megvalósul. Nem vitatható el az adós azon joga, hogy írásbeli kapcsolattartást válasszon, írásbeli kommunikációt tartson megfelelőnek, és nem köteles túrni a rendszeres behajtó jellegű telefonhívásokat, melyek a magánszférájának zavarását, adott esetben pszichikai nyomást, stresszt jelentenek, különösen gyenge egészségi állapot esetén. A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett nem támasztotta alá, hogy az üzleti érdeke megelőzné az érintettek ezen érdekét.
- Az érdekmérlegelés is tartalmazza azt, hogy a jogos érdek alapján történő adatkezelés addig tart, amíg az adatkezelő az érintettet eléri, amikor hozzájárulást kér az adat további kezeléséhez. Ezt azonban nem részletezi a Kérelmezett, az érdekmérlegelése nem tartalmaz garanciákat azzal kapcsolatban, hogy ez hányszori hívást és milyen időtartamot jelent, mivel ez végtelen időtartamot nem jelenthet.
- A telefonszámot és lakcímadatot is nyilvános adatbázisból, sőt harmadik személyektől is megszerezheti a Kérelmezett. A lakcímadat esetén a nyilvános adatbázis, mint az adat forrása elfogadható, mivel mindenképpen szükséges a kapcsolattartáshoz a postai cím, azonban a telefonszámadat esetében ez aggályos, mivel nem elengedhetetlenül szükséges adatról van szó, és az érintett magánszféráját is közvetlenebbül érinti. Amennyiben az érintett kéri a törlést, illetve visszavonja a hozzájárulását, akkor a Kérelmezett nem szerezheti be a Kérelmezett újra nyilvános adatbázisból ezt a személyes adatot, mert abban az esetben sérül az érintett magánszférája. Különösképpen abban az esetben nem fogadható el a más forrásból megszerzett telefonszámadat, ha meghatározott harmadik személytől szerzi meg a Kérelmezett, mivel ez esetben nem is tette nyilvánossá ezen személyes adatát az érintett.
- Az érdekmérlegelés ellentmondásos „Lehet-e egyéb módja a megjelölt cél elérésének?” résznél. Itt a Kérelmezett kifejti, hogy amennyiben nem áll rendelkezésre telefonszám, és a felszólító levelekre sem reagál az érintett, abban az esetben jogi eljárást kezdeményez a Kérelmezett, vagy személyesen felkeresi az érintettet, vagy nyilvános adatbázisból lekéri a telefonszámát. Itt megjegyzi többek között azt is, hogy az adatkezelés az érintettek számára várhatóan nem okoz indokolatlan hátrányt vagy nehézséget, mivel kizárólag a követeléskezeléshez feltétlenül szükséges adatok kezelésére kerül sor a jogos érdek fennállása alapján (pl. telefonszám, e-mail cím kezelésére nem). Ezek alapján tehát az érdekmérlegelés szerint sem feltétlenül szükséges a követeléskezeléshez a telefonszám adat kezelése, tovább erre hivatkozva megállapítja, hogy nem okoz indokolatlan hátrányt az érintettre, mert telefonszámot és e-mail címet nem kezeli.

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmező hozzájárulása megszerzésének időpontjáig a jogos érdek jogalpra történő hivatkozás nem fogadható el, mert ez visszaélésre adhat okot,

nevezetesen olyan többszöri telefonos megkeresések alapja lehet, melyhez a Kérelmező nem adta a hozzájárulását. További érv mellett, hogy a Kérelmező telefonszámadatainak Kérelmezett általi kezelése nem rendelkezik GDPR 6. cikk szerinti megfelelő joggal, az, hogy a követelés engedélyezésére 2016. október 24. napján került sor. A Hatóság álláspontja szerint az nem életszerű, hogy 2020. március 24. napjáig, tehát az adatvédelmi hatósági eljárás megindításának napjáig eltelt több, mint 3 év alatt a Kérelmezettnek nem volt lehetősége megszereznie a Kérelmező hozzájárulását. Emiatt a Hatóság álláspontja szerint az nem fogadható el, hogy a Kérelmezett arra hivatkozik, hogy jogos érdek jogalap alapján addig kezeli a Kérelmező telefonszámadatait, amíg el nem éri a Kérelmezőt abból a célból, hogy a hozzájárulását kérhesse, mivel ez - a GDPR hatálybalépéstől számítva - 22 hónap adatkezelésére nem adhat jogalapot, tekintettel arra, hogy ez a fajta adatkezelés – egy megfelelő érdekmérlegelés esetén is - csak átmeneti jellegű lehet. Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett egy folyamatos, huzamosabb ideig fennálló adatkezelés esetében azt a látszatot keltette, mintha az csak átmeneti lenne, ezért ezzel megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pont szerinti „jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság“ elvét.

A Hatóság továbbá rámutat arra, hogy a követeléskezeléssel összefüggően a Kérelmezővel történő kapcsolattartáshoz nem elengedhetetlenül szükséges a telefonszám adat kezelése, mivel azon keresztül történő megkeresésekhez joghatások nem fűződnek, ez csupán „puha” behajtás része, jogi, illetve végrehajtási eljárás kezdeményezésének nem feltétele.

A fentiekre hivatkozással a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett a Kérelmező telefonszámadatainak kezelésével megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését is, mivel jogalap nélkül kezeli azokat, továbbá az adatok kezelése nem felel meg a szükségesség („adatarékosság“) elvének sem, ezért a GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pontjának rendelkezésébe is ütközik.

III. 1. 1. 3. A referenciaadatok központi hitelinformációs rendszernek történő átadása céljából kezelt adatok

A Hatóság megállapította, hogy a KHR törvény 11. § (1) bekezdése alapján kötelező adatkezelést végez a Kérelmezett, tehát az adatkezelés jogalapja ez esetben a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja.

A KHR törvény 11. § (1) bekezdés alapján a referenciaadat-szolgáltató a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás részére írásban átadja annak a természetes személynek a melléklet II. fejezetének 1.1-1.2 pontja szerinti referenciaadatait, aki az adatszolgáltatás tárgyát képező szerződésben vállalt fizetési kötelezettségének oly módon nem tesz eleget, hogy a lejárt és meg nem fizetett tartozásának összege meghaladja a késedelembe esés időpontjában érvényes legkisebb összegű havi minimálbért és ezen minimálbérszöveget meghaladó késedelem folyamatosan, több mint kilencven napon keresztül fennállt.

A fentiek alapján tehát a KHR törvény melléklet II. fejezetének 1.1-1.2 pontja szerinti adatok, melyeket a Kérelmezett adatszolgáltatási kötelezettségére hivatkozással kezel:

1.1. Azonosító adatok:

- a) név,
- b) születési név,
- c) születési idő, hely,
- d) anyja születési neve,
- e) személyi igazolvány (útlevel) szám vagy egyéb, a személyazonosság igazolására a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény szerint alkalmas igazolvány száma,
- f) lakcím,
- g) levelezési cím,
- h) elektronikus levelezési cím.

1.2. Az adatszolgáltatás tárgyát képező szerződés adatai:

- a) a szerződés típusa és azonosítója (száma),
 - b) a szerződés megkötésének, lejáratának, megszűnésének időpontja,
 - c) ügyféli minőség (adós, adóstárs),
 - d)* a szerződés összege és devizaneme, valamint a törlesztés módja és gyakorisága,
 - e) a 11. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek bekövetkezésének időpontja,
 - f) a 11. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek bekövetkezésekor fennálló lejárt és meg nem fizetett tartozás összege,
 - g) a lejárt és meg nem fizetett tartozás megszűnésének módja és időpontja,
 - h) a követelés másik referenciaadat-szolgáltató részére történő átruházására, perre utaló megjegyzés,
 - i) előtörlesztés ténye, ideje, az előtörlesztett összeg és a fennálló tőketartozás összege, pénzneme,
 - j) fennálló tőketartozás összege és pénzneme,
 - k)* a szerződéses összeg törlesztő részletének összege és devizaneme.
 - fg) az adósságrendezésnek az adós, adóstárs mentesülése nélküli megszüntetéséről rendelkező bírósági határozat jogerőre emelkedésének napja,
 - fh) a bíróságon kívüli adósságrendezés sikeres lezárásának a Családi Csődvédelmi Szolgálat részére történő bejelentése napja
 - g) az adósságrendezési eljárás szakaszai: „Kezdeményezés benyújtása”, „Kezdeményezett”, „Megegyezett”, „Lezárt”
- 1.6.3. Az ügyfél érintettsége (adós, adóstárs, az adósságrendezési eljárásban részt vevő egyéb kötelezett).

A fenti - GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont alapján kezelt - személyes adatok lényegében átfedésben vannak, azaz megegyeznek a I.3.1.1-I.3.1.3. pontokban felsorolt, a Kérelmezett által követeléskezelési célból kezelt személyes adatok körével.

III.1.1.4. Portfolióelemzés céljából kezelt személyes adatok

A Kérelmezett a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontra, azaz a Kérelmezett „követelés térüléséhez fűződő jogos érdeke” alapján kezeli portfolióelemzési céllal a Kérelmező személyes adatait.

A jogos érdek jogalap fennállását érdekmérlegeléssel kell igazolni a GDPR (47) preambulumbekkezdése alapján.

A Kérelmezett a Hatóság felhívására becsatolta a portfolióelemzéssel kapcsolatos adatkezelése jogalapját igazoló érdekmérlegelését, mellyel összefüggésben a Hatóság az alábbiakat állapította meg:

Az abban részletezett adatkezelés nem tér el a követeléskezelés adatkezelésétől, mivel az adott érintett vonatkozásában ajánlást fogalmaz meg a követeléskezelés menetével összefüggésben, tehát azzal kapcsolatban, hogy milyen tárgyú leveleket küldjenek ki az érintettek részére, továbbá milyen csatornán vegyék fel az adósokkal a kapcsolatot, továbbá ezzel összefüggésben további adatokat nem kezel a Kérelmezett a Kérelmező vonatkozásában.

A fentiek alapján tehát a portfolióelemzés a követeléskezelési célú adatkezelés részének lehet tekinteni, mivel a Kérelmezett nyilatkozata szerint „iránymutatásul szolgál arra, hogyan kezeljük az ügyet pl. milyen kommunikációs csatornán vegyük fel adóssal a kapcsolatot, illetve az gyszám alapján kerül meghatározásra az ügyek kezelésének sorrendje.” Emiatt azon személyes adatok vonatkozásában, melyeknél a Kérelmezett érdekmérlegeléssel alá tudja támasztani az adatkezelésre vonatkozó jogos érdekét, elfogadható a portfolióelemzés jogalapjaként is a jogos érdek, különös tekintettel arra is, hogy a Kérelmezett tájékoztatása szerint a portfolióelemzés során kapott eredményt (pontszámot) törli, amennyiben a Kérelmező tiltakozik annak kezelése ellen.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a Kérelmező nem tiltakozott a személyes adatai portfólióelemzés céljából történő - Kérelmezett általi - kezelése ellen, tehát GDPR 21. cikk szerinti érintetti kérelmet nem nyújtott be a Kérelmezetthez, ezért a Kérelmezett nem is törölte a Kérelmező portfólióelemzés során kezelt pontszámadatát, továbbá az abból levont következtetéseket, és emiatt a GDPR rendelkezéseit sem sértette meg ezzel összefüggésben.

III.1.1.5. A számvitelről szóló 2000. évi C. tv. (a továbbiakban: Számviteli törvény) 169. § (2) bekezdés alapján kezelt személyes adatok és megőrzési idő

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján a személyes adatok abban az esetben is kezelhetők, ha az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges.

A kölcsönszerződés, továbbá annak felmondása, vagy attól történő elállásra vonatkozó nyilatkozatok, a fizetési bizonylatok számviteli bizonylatoknak minősülnek, amit az engedményezéskor az engedményező köteles volt a Ptk. 6:196.§-a értelmében átadni a Kérelmezettnak, amit a Kérelmezett, mint könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig köteles megőrizni a Számviteli törvény 169. § (2) bekezdése alapján.

Jelenleg – az Engedményező és a Kérelmezett között 2016. október 24. napján létrejött engedményezési szerződés alapján – a Kérelmezett a kölcsönszerződés alapján fennálló követelés jogosultja, és mivel a Számviteli törvény 169. § (2) bekezdése szerinti megőrzési idő még nem telt le az engedményezéssel kapcsolatos jogügylet vonatkozásban, ezért a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont alapján a Kérelmezett jogalappal rendelkezik azon személyes adatok kezelésére, melyeket a Számviteli törvény szerinti bizonylatok tartalmaznak.

III. 2. A Kérelmező adattörlési kérelme

A Kérelmező kérelmezte a Hatóságtól, hogy rendelje el a Kérelmezett által kezelt személyes adatai törlését.

III.2.1.A törlési kérelem részbeni elutasítása

A Kérelmezőnek a személyes adatai törlésére vonatkozó kérelme megítéléshez mindenekelőtt azt kell a Hatóságnak megvizsgálni, hogy a törlésnek a GDPR 17. cikkében foglalt feltételei teljesülnek-e, azaz, mindenekelőtt azt, hogy az adatok kezelése megfelelő céllal és a GDPR szerinti valamely megfelelő jogalap alapján történik-e, illetve – ha az adatkezelésnek nem lenne megfelelő jogalapja – azt, hogy nem áll fenn-e a 17. cikk (3) bekezdése szerinti kivételként felsorolt esetek valamelyike.

A Kérelmezett nyilatkozataiból, és az azokhoz csatolt iratokból megállapítható, hogy a Kérelmezett egy időben több adatkezelési célból, különböző jogalapokra hivatkozással kezeli a Kérelmező személyes adatait, melyek az alábbiak:

- A Kérelmező és a követelés eredeti jogosultja között fennálló szerződés teljesítése jogalapon, azaz a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja (személyazonosító, követelésre vonatkozó és elérhetőségi adatok)
- KHR törvényben előírt kötelezettsége teljesítése, azaz a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja,
- portfólióelemzési céllal a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján,
- követeléskezelés során a Kérelmező hozzájárulásának megadásáig telefonon történő kapcsolattartás céljából a telefonszámadatot a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján.

III.2.1.1.A Hatóság megállapította, hogy a GDPR 17. cikk (3) bekezdés b) pontjára tekintettel a jelen határozat I.3.1.6. pontjában megjelölt célokból, azaz a KHR törvény 6.§ (3) bekezdés b) pont és 11. § (1) bekezdés alapján nyilvántartott adatok törlésére a Kérelmezett nem kötelezhető, mivel ezen esetekben a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont szerinti jogalapon végez adatkezelést, tehát személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítéshez az adatkezelés szükséges. Emellett azon személyes adatok vonatkozásában sem rendeli el a Hatóság, melyeket a Kérelmezett a Számviteli törvény 169. § (2) bekezdés alapján kezel.

A Hatóság megállapította, hogy ezen GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontjára alapozva kezelt adatok köre - a Kérelmező telefonszámadatait ide nem értve – megegyezik a követeléskezelési célból kezelt adatok körével.

A fentiek alapján a Hatóság a GDPR 17. cikk (3) bekezdésének b) pontjára, valamint 6. cikk (1) bekezdésének c) pontjára tekintettel - a Kérelmező telefonszámadatait ide nem értve – elutasítja a Kérelmező azon kérelmét, hogy kötelezze a Kérelmezettet a kötelező adatkezelés körébe tartozóan kezelt személyes adatai törlésére.

III.2.1.2.A Kérelmezett az engedményezési szerződés alapján a Kérelmezővel szemben fennálló követelések jogosultjává vált, és a követelés behajtása érdekében, annak céljából kezeli személyes adatait. Önmagában ezen adatkezelési cél jogszerűnek minősül, mivel a jogszabály által lehetővé tett követeléstvásárlási tevékenység keretében jogszerűen megszerzett követelések érvényesítése a cél.

A Kérelmezett megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését, mivel nem megfelelő jogalpra hivatkozással kezelte követeléskezelési célból a Kérelmező személyes adatait. Az adatok követeléskezelési célú jogszerű további kezelésének azonban megfelelő jogalapja lehet a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének f) pontja.

Azonban az e célból végzett adatkezelés feltétele az, hogy a jogos érdeke fennállását a Kérelmezett érdekmérlegelési teszttel támassza alá.

A fentiekre és az előző pontban írtakra tekintettel a Hatóság elutasította a Kérelmező kérelmének azon részét, hogy kötelezze a Kérelmezettet a követeléskezelési célból kezelt személyes adatai törlésére (ide nem értve a Kérelmező telefonszámadatait), mivel a Kérelmezett a Kérelmező személyes adataihoz – természetes személyazonosító adatok, valamint a követelésre vonatkozó adatok –, és a jogszerűen megszerzett követelések érvényesítéséhez, valamint a követeléskezeléshez szükséges adatok kezeléséhez fűződő jogos érdeke fennállása a jogi szabályozásból adódóan elvileg megállapítható. Erre tekintettel a Hatóság kötelezte a Kérelmezettet, hogy a Kérelmező személyes adatainak követeléskezelési célú kezelésével összefüggésben egészítse ki az érdekmérlegelését úgy, hogy igazolja a Kérelmezett jogos érdekeinek elsőbbségét, ennek hiányában követeléskezelési célból ne törölje ezen személyes adatokat, továbbá kötelezte a Kérelmezettet, hogy az érdekmérlegelés elkészítésének időtartamra ezen személyes adatok követeléskezelési célú adatkezelését korlátozza.

III.2.2. A törlési kérelemnek történő részbeni helyt adás

A Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelmező kérelmére elrendelte a Kérelmező telefonszámadatainak törlését, tekintettel a III.1.1.2. pontban kifejtett indokokra.

III.3. Adatvédelmi bírság kiszabására irányuló kérelem

Az adatvédelmi bírság és a döntés Kérelmezett azonosító adataival történő közzététele jogkövetkezmények alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érintik, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen – a közérdek érvényesítésének körébe eső - jogkövetkezmények alkalmazása tekintetében

a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10.§ (1) bekezdése alapján, illetve, mivel az Ákr. 35.§ (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen részei kérelemként nem értelmezhetők.

III.4. Jövőbeli adatkezelés eltiltására irányult kérelem

A GDPR 58. cikk (2) bekezdése sorolja fel, hogy a Hatóság milyen jogkövetkezményeket alkalmazhat az adatkezelővel szemben jogellenes adatkezelés esetén. Ezen jogkövetkezmények között nem szerepel a jövőbeli adatkezelés eltiltása, tehát ilyen jogkövetkezményt a Hatóság az adatkezelővel szemben nem alkalmazhat, mivel annak jogszabályi feltételei nem állnak fenn, ezért a Kérelmező kérelmének erre irányuló részét a Hatóság elutasította.

Jövőbeli adatkezelés eltiltása olyan szankció lenne, mely kizárná azt, hogy az adatkezelő esetlegesen fennálló, GDPR-nak megfelelő jogalap alapján kezelje a Kérelmező személyes adatait.

III.5. Jogkövetkezmények

III.5.1. A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Kérelmezettet, mert megsértette:

- a GDPR 6. cikk (1) bekezdését, és
- a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) és c) pontját.

III.5.2. A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés f) pontjának megfelelően hivatalból elrendeli az alábbiakat:

- a Kérelmező személyes adatai kezelésének korlátozását, követelés behajtási célú adatkezelési műveletei beszüntetését, amíg a Kérelmezett nem igazolja a követeléskezelési célú adatkezeléshez fűződő jogos érdekének az elsőbbségét a Kérelmező jogaival és érdekeivel szemben.

A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés g) pontjának megfelelően elrendeli a Kérelmező telefonszámadatainak törlését, mivel a Kérelmezett nem igazolta ezzel kapcsolatban a Kérelmező hozzájárulását.

A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontjának megfelelően hivatalból elrendeli, hogy a Kérelmezett a GDPR 14. § (2) bekezdésének b) pontja alapján tájékoztassa a Kérelmezőt, hogy milyen jogos érdeke miatt szükséges személyes adatai követeléskezelési célú kezelése, ezen érdek a Kérelmező alapvető jogaival szemben elsőbbséget élvez-e, valamint tájékoztassa a Kérelmezőt, mint érintettet az őt megillető tiltakozási jogról, valamint arról, hogy azt hogyan gyakorolhatja.

III.5.3. A fenti jogsértések miatt jogkövetkezmény megállapítása vált szükségessé, amelyet a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörben eljárva határozott meg.

A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv.75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság a bírság kiszabása során az alábbi tényezőket **súlyosbító tényezőként** vette figyelembe:

- A jogsértés súlyos, mert a Kérelmezett több alapvető jogsértést is megvalósított a jogellenes adatkezelésével. (GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont)

- A jogalap nélküli adatkezelés által okozott jogsérelmet a Kérelmezett szándékos magatartása, adatkezelési gyakorlata idézte elő. (GDPR 83. cikk (2) bekezdés b) pont)

- A Kérelmezett elmarasztalására a GDPR 6.cikk (1) bekezdés megsértése miatt már sor került, mivel a követeléskezelési célú adatkezelését nem megfelelő jogalapra hivatkozással végezte a NAIH/2019/2566/8., a NAIH/2020/5552. és a NAIH/2020/152/2. számú határozatokban, melyek közül a NAIH/2019/2566/8. számú és a NAIH/2020/552. számú határozatokban nem került sor bírságkiszabásra, míg a NAIH/2020/152/2. számú határozatban 1.000.000,- forint adatvédelmi bírság kiszabására került sor. (GDPR 83. cikk (2) bekezdés e) és i) pont)

A Kérelmezett 2019. évi eredménykimutatása alapján az adózás előtti eredménye [...] Ft volt. A kiszabott adatvédelmi bírság nem lépi túl a kiszabható bírság maximumát. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés a) pont)

A bírságkiszabással a Hatóság speciális prevenciók célja az, hogy ösztönözze a Kérelmezettet arra, hogy vizsgálja felül az adatkezelési gyakorlatát a pontosság elvének érvényre juttatása, továbbá a telefonszámok kezelése tekintetében is.

A Kérelmezett által elkövetett jogsértés a GDPR 83. cikk (5) bekezdés a) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősül. A jogsértés jellege alapján a kiszabható bírság felső határa a GDPR 83. cikk (5) bekezdés a) és b) pont alapján 20 000 000 EUR, illetve az előző pénzügyi év teljes világpiaci forgalmának legfeljebb 4%-a.

A Hatóság a bírság kiszabása tekintetében a GDPR 83. cikk (2) bekezdésének a következő rendelkezéseit nem vette figyelembe, mert a tárgyi ügyben nem voltak relevánsak: c) pont, d) pont, f) pont, g), h) pont, j) pont és k) pont.

IV. Egyéb kérdések:

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közzétételével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A veszélyhelyzet során érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedések újbóli bevezetéséről szóló

112/2021. (III. 6.) Korm. rendelet 36. § (1)-(3) bekezdése szerint a szigorított védekezés ideje alatt a bíróság tárgyaláson kívül jár el, ideértve a perorvoslati eljárásokat is. Ha tárgyalás tartásának lenne helye, vagy azt bármelyik fél kérte, vagy a tárgyalást már kitűzték, az eljáró bíróság soron kívül értesíti a feleket a tárgyaláson kívüli elbírálás tényéről, és lehetőséget biztosít arra, hogy a felek nyilatkozataikat írásban előterjeszthessék. Ha a perben a szigorított védekezés idején kívül tárgyalást kellene tartani, a felperes akkor kérheti, hogy a bíróság tárgyaláson kívüli elbírálás helyett a tárgyalást a szigorított védekezés megszűnését követő időpontra halassza el, ha a) a bíróság a közigazgatási cselekmény halasztó hatályát legalább részben nem rendelte el, b) a keresetindításnak halasztó hatálya van, és a bíróság halasztó hatály feloldását nem rendelte el, c) ideiglenes intézkedést nem rendeltek el.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közzététellel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

A hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

Budapest, 2021.április 07.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár