



Ügyszám: NAIH-2801-17/2022.  
(NAIH-8701/2021.)

Tárgy: jogsértést megállapító határozat

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a [...] Ügyvédi Iroda (székhely: [...]; eljáró ügyvéd: [...]; cégkapu: [...]) által képviselt [...] (székhely: [...], cégjegyzékszám: [...]; a továbbiakban: **Ügyfél**) által folytatott szerelési munkálatok közben megvalósuló hangfelvétel-készítési gyakorlatának, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendeletben (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) foglalt előírásoknak való megfelelésével összefüggésben hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

1. A Hatóság **megállapítja**, hogy az **Ügyfél megsértette**

- az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontját;
- az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontját;
- az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését;
- az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdését;
- az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdését.

2. A Hatóság az 1. pontban megállapított jogsértések miatt

**300 000 Ft, azaz háromszázezer forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi az Ügyfelet.

3. A Hatóság továbbá **megszünteti** az eljárásban elrendelt **lefoglalást**.

\* \* \*

Az **adatvédelmi bírságot** jelen döntés **véglegessé válásától számított 30 napon belül** a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a **NAIH-2801/2022. BÍRS.** számra kell hivatkozni.

Ha az Ügyfél az adatvédelmi bírságfizetési kötelezettségnek határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

Az adatvédelmi bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan<sup>1</sup>, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete

1. 2021. március 31-én bejelentés érkezett a Hatósághoz, mely szerint [...] (lakcím: [...]; a továbbiakban: bejelentő) panaszt tett az Ügyfél ellen a lakásán történt szerelési munkálatok közben megvalósult hangfelvétel-készítéssel kapcsolatban.

A bejelentő kifejtette, hogy az Ügyfél munkatársa 2021. március 29-én a nála végzett javítás során mobiltelefonjával hangfelvételt készített, amelyről a bejelentőt előzetesen nem tájékoztatta. Panaszával megkereste telefonon az Ügyfelet, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy a munkalap tartalmazza a tájékoztatást a hangrögzítésről. A bejelentő 2021. március 29-én e-mailen keresztül kérte megküldeni a munkalapot, valamint az Ügyfél adatvédelmi megbízottjának nevét és elérhetőségét, azonban megkeresésére választ nem kapott. A bejelentő jelezte, hogy az Ügyfél weboldalán sem található hangfelvétel készítéséről információ<sup>2</sup>.

Az ügyben az általános adatvédelmi rendelet 57. cikk (1) bekezdés f) pontja, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdésének a) pontja alapján NAIH-3853/2021. ügyiratszámom vizsgálat indult, melynek során a Hatóság 2021. június 15-én kelt, NAIH-3853-4/2021. ügyiratszámú levelében megkereséssel fordult az Ügyfélhez a tényállás tisztázása érdekében. Az Ügyfél válaszlevele 2021. július 13-án érkezett meg a Hatósághoz, és a következőket tartalmazta:

2. Az Ügyfél által végzett szerelési munkálatok végzéséhez kapcsolódó hangfelvétel készítés eseti, egyedi ügyvezetői döntés alapján készül, melynek célja az ügyfelek érdekvédelme, főleg az időskorú megrendelőkre nézve. További cél a tájékoztatás számonkérése a munkatársakon. A hangfelvétel készítése nem általános gyakorlat, szűrőpróbaszerűen végzik.

Az eseti hangfelvétel-készítést az ügyvezető döntése alapján 2021. január óta alkalmazzák. Az Ügyfél az adatkezelés jogalapjának az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti a) pontot (érintett hozzájárulása), valamint a d) pontot (érintett vagy más természetes személy létfontosságú érdeke) jelölte meg.

Az Ügyfél nem küldött belső szabályzatot vagy belső eljárási rendet a felvételek kezelésére vonatkozóan, hanem röviden a következő válaszokat adta a Hatóság kérdéseire: az ügyvezető dönt a felvétel készítéséről, az ügyvezető utasítja erre a dolgozókat, továbbá felvételt kizárólag

<sup>1</sup> A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH\_K01 elnevezésű űrlap szolgál: NAIH\_K01 űrlap (2019.09.16.) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program (ÁNYK program) alkalmazásával tölthető ki. Az űrlap az alábbi linkről érhető el: <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

<sup>2</sup> <https://futeszerelo-gazszerelo.hu/adatkezesi-tajekoztato/>  
Letöltés ideje: 2021.04.21.

az készíthet, akit az ügyvezető ezzel megbízott, az általa meghatározott időben, illetve mennyiségben. A felvételt az ügyvezető áttölti egy laptopra és törli a hangrögzítő eszközről. A megőrzési idő a garanciaidő letelte, vagyis 6 hónap, utána az ügyvezető törli a felvételt a laptopról. A hangrögzítő eszköz egy diktafon, a hangfelvételt tároló eszköz pedig egy offline módban lévő laptop, amely jelszóval van védve, és amelyet csak az ügyvezető ismer.

Az Ügyfél nyilatkozata alapján a hangfelvétel készítése előtt a helyszínen szóban és írásban tájékoztatják az érintetteket, valamint arról is tájékoztatnak, hogy bármikor jogukban áll törölni a hangfelvételt.

Az Ügyfél nyilatkozata alapján a bejelentőre vonatkozóan nem készült hangfelvétel, azt csak kizárólag, eseti ügyvezetői utasításra lehet készíteni, és a fenti címen ez nem történt meg.

Arra a kérdésre, hogy miért nem válaszoltak a bejelentő elektronikus megkeresésére, az Ügyfél azt nyilatkozta, hogy elektronikus levelezési címére nem érkezett a bejelentőtől levél.

3. A Hatóság a megküldött válaszok alapján indokoltnak látta a hangfelvétel-készítési általános gyakorlat áttekintését hivatalból indított adatvédelmi hatósági eljárásban, mivel valószínűsítette, hogy a személyes adatok kezelésével kapcsolatban, személyek feltehetően széles körét érintően jogsérelem következett be vagy annak közvetlen veszélye áll fenn és az általános adatvédelmi rendelet rendelkezései alapján bírság kiszabásának van helye.

A Hatóság ugyanakkor a bejelentő egyéni panaszát – beleértve ebbe az általa küldött elektronikus megkeresésre és munkalap megkérésére adandó válasz elmaradását – a NAIH-3853/2021. számon indult vizsgálati eljárásban vizsgálta ki. Tehát jelen eljárásnak az egyéni panasz nem tárgya.

A Hatóság az Infotv. 71. § (2) bekezdésére tekintettel jelen adatvédelmi hatósági eljárásban bizonyítékként felhasználta a megelőző NAIH-3853/2021. számon indult vizsgálati eljárás során jogszerűen megszerzett iratokat, adatokat is, ahogyan erről tájékoztatta is az Ügyfelet a 2021. november 26. napján kelt, NAIH-8701-1/2021. ügyiratszámú, eljárást indító végzésében.

## **II. A tényállás tisztázása**

1. A Hatóság a 2021. november 26. napján kelt, NAIH-8701-1/2021. ügyiratszámú végzésével értesítette az Ügyfelet az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról és nyilatkozattételre hívta fel, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 108. § (1) bekezdése alapján elrendelte az Ügyfél által a NAIH-3853/2021. számon indult vizsgálati eljárásban hivatkozott off line módban lévő laptopon tárolt hangfelvételek lefoglalását.

A lefoglalás indoka az volt, hogy amennyiben az Ügyfél által tárolt hangfelvételek törlésére sor kerülne az adatvédelmi hatósági eljárás megindítását elrendelő végzés kézhezvételét követően, ez a tényállás tisztázásának a sikerét veszélyeztetné.

2. Az Ügyfél az adatvédelmi hatósági eljárásban jogi képviselőt bízott meg.

Az Ügyfél a 2021. december 16. napján kelt levelében azt nyilatkozta, hogy a Hatóság vizsgálati eljárásban küldött megkeresését követően felülvizsgálta a vizsgálati, illetve a jelen adatvédelmi hatósági eljárással érintett adatkezelési gyakorlatát, és ezt követően megszüntette a hangfelvételek rögzítését a szerelési munkák során. Nyilatkozata szerint ugyanakkor a megszüntetést megelőzően is kettő alkalommal került sor hangfelvétel készítésére, amely felvételek a felülvizsgálat során szintén törlésre kerültek.

Nyilatkozata szerint ekkor 31 fő dolgozott az Ügyfélnél, amelyből 15 fő volt szerelő. Havonta átlagosan 140-150 szerelési munkára kerül sor. Az Ügyfél célja a hangfelvétel készítésével az volt, hogy megfelelően dokumentálja a szerelési munka során a szerelés helyszínén elhangzottakat. Sok esetben ugyanis az ügyfelei – a legtöbb esetben időskorú személyek – utólag azt állították, hogy nem kaptak megfelelő tájékoztatást például a szerelés vagy az anyagok költségéről, a munkavégzés időtartamáról, vagy nem úgy emlékeztek rá, ahogy valójában elhangzott. Annak ellenére, hogy ezek az információk a munkalapon is rögzítésre kerülnek, az ügyfelek egy része megkérdőjelezte a helyszínen megjelenő szerelő tájékoztatásának valóságát. Erre tekintettel az Ügyfél úgy döntött, hogy egyedi esetekben a szerelő készítsen hangfelvételt a szerelés során elhangzottakról, amellyel megfelelő módon tudja bizonyítani a tájékoztatás megtörténtét, vagy adott esetben felelősségre tudja vonni a munkavállalót, amennyiben az ügyfél panasa valósnak bizonyulna. Mindkét esetben, amikor felvétel készült, a helyzet összes körülménye alapján (így például a megkeresés és a helyszíni munkát megelőző egyeztetés módja, a munka jellege, a szolgáltatást igénybe vevő személy vélt kora, a munka megkezdését követően a szerelő javaslata, kérése a felvétel készítésének szükségességéről) mérlegelte az ügyvezető a hangfelvétel készítésének szükségességét.

A Hatóság azon kérésére, hogy az Ügyfél küldje meg elektronikus adathordozón az összes, a végzés kézhezvételekor tárolt hangfelvételt a Hatóság részére, az Ügyfél azt nyilatkozta, hogy a két hangfelvétel korábbi törlésére tekintettel ezt a kérést nem tudja teljesíteni.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint továbbá a korábbi, a vizsgálati eljárásban előadott nyilatkozatban tévesen jelölte meg az adatkezelés jogalapját, és nem az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés d) pontjára kívánt hivatkozni, hanem az f) pontjára, ugyanis megítélése szerint a korábban előadottak szerint a szerelési munkák során elhangzottak rögzítéséhez jogos érdeke fűződött.

3. A Hatóság 2022. február 9. napján kelt, NAIH-2801-2/2022. ügyiratszámú további tényállás tisztázó végzésére az Ügyfél a 2022. február 28. napján kelt levelében azt nyilatkozta, hogy abban a két esetben, amikor hangfelvételt készített, a rögzítést megelőzően mérlegelte azokat a lehetőségeket, amelyek az általa elérni kívánt cél megvalósítására alkalmasak lehetnek, és úgy ítélte meg, hogy a hangfelvétel készítésével összefüggő adatkezelés megfelel a jogos érdeken alapuló adatkezelésre vonatkozó jogszabályi és hatósági követelményeknek. Érdemérlegelési tesztet azonban nem készített az adatkezelés megkezdése előtt.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint továbbá korábban tévesen jelölte meg a munkalapon az adatkezelés jogalapját, és nem az érintett hozzájárulását tekinti az adatkezelés megfelelő jogalapjának, hanem a jogos érdekét.

Az Ügyfél a nyilatkozata szerint az alábbi módon szabályozta a hangfelvétel készítés eljárásrendjét, más belső szabállyal ezzel összefüggésben nem rendelkezett:

„Szabályzat:

- *ügyvezetői döntés alapján készül hangfelvétel*
- *az ügyvezető utasítja a dolgozót*
- *felvételt kizárólag az azzal megbízott dolgozó készíthet, az ügyvezető által meghatározott időben, illetőleg mennyiségben*
- *a felvételt az ügyvezető áttölti egy laptopra és törli a hangrögzítő eszközről*
- *a garanciaidő leteltével, ami hat hónap, az ügyvezető törli a felvételt a laptopról.”*

Az Ügyfél nyilatkozata szerint továbbá „a két hangfelvétel készítésének alkalmával a tájékoztatás a szerelési munka helyszínén szóban hangzott el, illetve a munkalapon, írásban

*is szerepelt rövid tájékoztatás – bár sajnos nem megfelelő módon – a felvételkészítés lehetőségéről.*”

A munkalapon található rövid tájékoztatás az alábbi: *„Egyben hozzájárulok, hogy a helyszínen a szerelők a munkálatokkal kapcsolatban hang, kép és videó felvételt készítsenek.”*

Az adatkezelés felülvizsgálata során az Ügyfél arra jutott, hogy nem megfelelő a tájékoztatás formája és tartalma, és többek között erre tekintettel is szüntette meg a vizsgált gyakorlatot.

Az Ügyfél a lefoglalással kapcsolatban azt nyilatkozta, hogy már a Hatóság által elrendelt lefoglalás időpontjában sem tárolt egyetlen olyan hangfelvételt sem, amely a vizsgált adatkezeléssel összefüggésben került volna rögzítésre. Korábban is kettő ilyen felvétel készült, azonban azokat már a Hatóság korábbi vizsgálati eljárása során, a 2021. június 15-én kelt megkeresését követően törölte, mivel semmilyen jogszerű cél nem indokolta a felvételek további megőrzését. A Hatóság 2021. november 26. napján kelt, NAIH-8701-1/2021. ügyiratszámú végzésének kézhezvétele időpontjában nem állt rendelkezésre egyetlen hangfelvétel sem, ezért nem tudott az Ügyfél eleget tenni a lefoglalás iránti kötelezettségének. A kérdéses hangfelvételeket az ügyvezető visszaállíthatatlanul törölte a saját laptopjáról, más eszközön a felvételeket nem tárolta, és a törlés pontos időpontját nem rögzítette.

4. A Hatóság rendelkezésére álló vizsgálati eljárás iratanyagában megtalálható továbbá az Ügyfél által nyilatkozott, a bejelentőnél szerelési munkát végző munkatárs elérhetőségi adata.

Tekintettel arra, hogy a szerelő munkatárs rendelkezik a legpontosabb információkkal az Ügyfél által folytatott, szerelési munkák során megvalósuló hangfelvétel-készítési gyakorlatról, a Hatóság indokoltnak tartotta tanúként történő személyes meghallgatásra idézését a Hatóság székhelyére.

A szerelő munkatárs (a továbbiakban: tanú) a Hatóság székhelyén 2022. május 5. napján előadta, hogy 2020 augusztusa óta dolgozik a jelenlegi munkahelyén, az Ügyfélnél, és ez idő alatt egyszer sem kapott utasítást arra a munkáltatójától, hogy hangfelvételt készítsen a munkálatokról, neki nem volt tudomása arról, hogy van ilyen gyakorlat a munkáltatónál. A Tanú nyilatkozata szerint hangfelvétel készítésére vonatkozó, általános jellegű utasítást sem kaptak, arról szabályzat a tudomása szerint a munkáltatónál nem készült. Számlarészletező elkészítéséhez szoktak fényképfelvételt készíteni, hogy az elvégzett munka, felhasznált anyagok mennyisége, minősége igazolható legyen. Ekkor a fényképfelvétel minden esetben az elvégzett munkát ábrázolja. Az Ügyfél által alkalmazott Megbízási szerződés / munkalap azon rendelkezésével kapcsolatban, mely szerint: *„Egyben hozzájárulok, hogy a helyszínen a szerelők a munkálatokkal kapcsolatban hang-, kép- és videofelvételt készítsenek”* azt nyilatkozta, hogy ez a kitétel kizárólag ezen, az elvégzett munkákat ábrázoló – tárgyról készült – felvételekre vonatkozik.

A tanú előadta továbbá, hogy egyetlen alkalommal sem készített hangfelvételt a szerelési munkálatok során.

5. Az Ügyfél 2022. június 14. napján iratbetekintésen vett részt a Hatóság székhelyén, melyen megismerte az eljárás valamennyi iratát, beleértve a Tanú meghallgatásáról készült jegyzőkönyvet, és a megelőző NAIH-3853/2021. számon indult és jelen eljárásban felhasznált vizsgálati eljárás iratanyagát.

### **III. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések**

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon

történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése értelmében az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

Az Infotv. 38. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a 38. § (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen az érintett kérelmére és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytat.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Ákr. 103. § (1) bekezdése alapján a hivatalbóli eljárásokban e törvénynek a kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja értelmében: *„személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerint: *„adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján: *„adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”*

Általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) és c) pontja értelmében: *„A személyes adatok:*

[...]

b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”);

c) az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”);

[...].”

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerint: „Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).”

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a), d) és f) pontja alapján: „A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;

[...];

d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;

[...];

f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.”

Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdése értelmében: „(1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:

a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;

b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;

c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;

d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;

e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;

f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelési határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.

(2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:

a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;

b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;

c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;

d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;

e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;

f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.”

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) és f) pontja szerint: „A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

[...];

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

[...];

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és

[...].”

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése alapján az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) és (5) bekezdése értelmében: „[...]

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;

b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;

c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;

d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;

e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;

f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;

g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;

h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;

i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;



j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

[...]

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világgpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;

b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően;

c) személyes adatoknak harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítása a 44–49. cikknek megfelelően;

d) a IX. fejezet alapján elfogadott tagállami jog szerinti kötelezettségek;

e) a felügyeleti hatóság 58. cikk (2) bekezdése szerinti utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az 58. cikk (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása.

[...]

Az Infotv. 71. § (2) bekezdése szerint: „A Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.”

Az Infotv. 75/A. §-a alapján: „A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.”

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 9. § (2) bekezdése értelmében: „A munkavállaló személyiségi joga akkor korlátozható, ha a korlátozás a munkaviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges és a cél elérésével arányos. A személyiségi jog korlátozásának módjáról, feltételeiről és várható tartamáról, továbbá szükségességét és arányosságát alátámasztó körülményekről a munkavállalót előzetesen írásban tájékoztatni kell.”

Az Mt. 11/A. § (1) bekezdése szerint: „A munkavállaló a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében ellenőrizhető. Ennek keretében a munkáltató technikai eszközt is alkalmazhat, erről a munkavállalót előzetesen írásban tájékoztatja.”

Az Mt. 42. § (2) bekezdés a) pontja alapján: „A munkaszerződés alapján a munkavállaló köteles a munkáltató irányítása szerint munkát végezni”

Az Mt. 52. § (1) bekezdés b) és c) pontja értelmében: „A munkavállaló köteles

[...]

b) munkaideje alatt – munkavégzés céljából, munkára képes állapotban – a munkáltató rendelkezésére állni,

c) munkáját személyesen, az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal, a munkájára vonatkozó szabályok, előírások, utasítások és szokások szerint végezni,

[...].”

Az Ákr. 109. § (1) bekezdés a) pontja szerint: „A zár alá vételt és a lefoglalást a hatóság megszünteti, ha az elrendelésének oka megszűnt.”

#### **IV. Döntés**

Az általános adatvédelmi rendelet fogalommeghatározásai alapján a természetes személy hangja, valamint a hangfelvétel az érintett személyes adatának, a személyes adatokon elvégzett bármely művelet pedig adatkezelésnek minősül.

##### **IV.1. Az adatkezelés célja és szükségessége**

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke tartalmazza azon fő alapelveket, amelyeket a személyes adatok kezelése során figyelembe kell venni, és amelyeknek folyamatosan érvényesülniük kell az adatkezelés során. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság követelményéből következően az adatkezelő felelős az adatvédelmi alapelveknek való megfelelésért, és képesnek kell lennie e megfelelés igazolására. Ez alapján az adatkezelő köteles úgy dokumentálni és nyilvántartani az adatkezelést, hogy annak jogszerűsége utólag bizonyítható legyen.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti célhoz kötött adatkezelés elvéből következően személyes adatok kezelése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történhet.

Az Ügyfél nyilatkozatai szerint a hangfelvétel készítésével egyrészt az ügyfelek érdekvédelme, továbbá az volt a célja, hogy megfelelően dokumentálja a szerelési munka során a szerelés helyszínén elhangzottakat, mivel több esetben a jellemzően időskorú ügyfelek utólag azt állították, hogy nem kaptak megfelelő tájékoztatást például a szerelés vagy az anyagok költségéről, a munkavégzés időtartamáról, vagy nem úgy emlékeztek rá, ahogy valójában elhangzott. Annak ellenére, hogy ezek az információk a munkalapon is rögzítésre kerülnek, az ügyfelek egy része megkérdőjelezte a helyszínen megjelenő szerelő tájékoztatásának valóságát. Az Ügyfél – álláspontja szerint – a hangfelvételek alapján megfelelő módon tudja bizonyítani a tájékoztatás megtörténtét, vagy adott esetben felelősségre tudja vonni a munkavállalót, amennyiben az ügyfél panasa valósnak bizonyulna.

A Hatóság álláspontja szerint a hangfelvételek alkalmasak lehetnek a hivatkozott célok elérésére, azonban e célokat válthatja ki a szerelő által kitöltött és a szerelő és az ügyfél által közösen aláírt munkalap, melyből egy példányt az ügyfél rendelkezésére is bocsátanak, igazolva ezzel azt, hogy a szerelés során történeteket mindkét fél valósnak ismeri el. Ez alapján hangfelvétel készítése nem szükséges, mivel van más mód a célok elérésére. Mindemellett nem is arányos, hogy a szerelési munkálatok során elhangzottak rögzítésre kerüljenek, figyelemmel a szerelési munka előre meg nem határozható hosszára, és arra, hogy előzetesen nem lehet meghatározni azt sem, hogy milyen tartalmú beszélgetés hangzik el, így adott esetben olyan információk is rögzítésre kerülhetnek, amelyek az adatkezelés céljától teljesen függetlenek. Ezen kívül a hivatkozott adatkezelési céllal kapcsolatban megállapítható, hogy az valójában a munkavállalók ellenőrzését is jelenti.

Az Mt. 52. § (1) bekezdés c) pontja előírja, hogy a munkavállaló köteles a munkáját a munkájára vonatkozó szabályok, előírások, utasítások és szokások szerint végezni, és az Mt. 11/A. § (1) bekezdése alapján a munkáltató ellenőrizheti is a munkavállalót a munkaviszonyával összefüggésben, akár technikai eszközzel is, de ehhez nem szükséges, nem arányos más személy hangjának és az elhangzottaknak a rögzítése, tárolása, az a hivatkozott adatkezelési céllal nem is egyeztethető össze a Hatóság álláspontja szerint.

Az Ügyfél által előadott nyilatkozatok szerint csupán két esetben történt a gyakorlatban hangrögzítés, illetőleg a Tanú vallomása szerint egyszer sem kapott utasítást arra a munkáltatójától, hogy hangfelvételt készítsen munkálatokról, és neki nem volt tudomása arról, hogy van ilyen gyakorlat a munkáltatónál.

Azonban a két konkrét eset mellett a munkalap tartalma, mely szerint az érintett egyben hozzájárul ahhoz, hogy a helyszínen a szerelők a munkálatokkal kapcsolatban hang-, kép- és videofelvételt készítsenek, azt támasztja alá, hogy általános gyakorlat volt ez az adatkezelés.

Ugyanez következik az Ügyfél által idézett szabályzat szövegéből, mely szerint *„ügyvezetői döntés alapján készül hangfelvétel*

- *az ügyvezető utasítja a dolgozót*
- *felvételt kizárólag az azzal megbízott dolgozó készíthet, az ügyvezető által meghatározott időben, illetőleg mennyiségben*
- *a felvételt az ügyvezető áttölti egy laptopra és törli a hangrögzítő eszközről*
- *a garanciaidő leteltével, ami hat hónap, az ügyvezető törli a felvételt a laptopról.”*

Az Ügyfél mindezek mellett maga ismerte be a NAIH-3853/2021. számon indult vizsgálati eljárásban, hogy ügyvezetői döntés alapján, szűrőpróbaszerűen készülnek hangfelvételek, majd az adatvédelmi hatósági eljárásban előadott nyilatkozata szerint – a Hatóság eljárásának hatására – felülvizsgálta az adatkezelési gyakorlatát, és döntött annak megszüntetéséről, mivel megítélése szerint nem teljesíti az általa elérni kívánt célt, továbbá nem felelt meg teljes körűen a hatályos adatvédelmi jogszabályi előírásoknak és hatósági elvárásoknak. Emiatt az Ügyfél a nyilatkozata szerint vizsgálja azon lehetőségeket, hogy milyen módon tudja hatékonyan, de a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően és az érintettek személyes adatok védelméhez fűződő jogát teljes mértékben tiszteletben tartva megvalósítani az általa elérni kívánt célt.

Az Ügyfél ezen nyilatkozataihoz képest az, hogy a Tanú ettől eltérően azt nyilatkozta, hogy nem volt tudomása arról, hogy jelen ügy szerinti adatkezelési gyakorlatot folytat a Ügyfél, nem jelenti azt, hogy rajta kívül más további munkatárs (összesen 31 főt dolgozott az Ügyfélnél, amelyből 15 fő szerelő) ne kapott volna hangfelvétel készítésére vonatkozó utasítást. Maga az Ügyfél mint adatkezelő ismerte be az adatkezelési gyakorlat bevezetését. Ugyanakkor a hatósági eljárás szakaszában már csupán kettő konkrét eset, hangfelvétel készítését ismerte el.

A Hatóság mindezek miatt, továbbá azért, mert a munkalap szerinti „munkálatokkal kapcsolatban” történő hang-, kép- és videofelvétel készítése megfogalmazásból nem derül ki az adatkezelés pontos célja, melyen keresztül az adatkezelésről szóló tájékoztatás sem megfelelő, megállapítja, hogy az Ügyfél nem egyértelmű, nem konkrétan meghatározott célból rögzítette az ügyfelek hangját a szerelési munkák során, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontját.

A Hatóság továbbá megállapítja az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti adattakarékosság elvét is, tekintettel arra, hogy a munkavállalók hangjának a rögzítése sem feltétlenül szükséges a fent kifejtettek miatt annak ellenőrzésére, hogy valóban megadták-e a szükséges tájékoztatást a munkavégzésről az ügyfeleknek vagy sem.

## IV.2. Az adatkezelés jogalapja és az elszámoltathatóság elve

1. Az adatkezelés jogszerűségének további követelménye, hogy az adatkezelésre az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti valamely jogalapra hivatkozással kerülhet sor.

Az Ügyfél az adatkezelés jogalapjaként a NAIH-3853/2021. számon indult vizsgálati eljárásban hivatkozott az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulás jogalapjára és a 6. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti létfontosságú érdekére, azonban az adatvédelmi hatósági eljárásban pontosította az Ügyfél által előadottakat és nyilatkozata szerint az adatkezelés jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek. A Hatóság ezért a jogos érdek jogalapjának való megfelelést vizsgálta.

A jogos érdek jogalapjára akkor lehet jogszerűen hivatkozni, ha az adatkezelés az adatkezelő – vagy harmadik fél – jogos érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha az ilyen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai.

A jogos érdekek valóban fenn kell állnia és ténylegesen léteznie kell (vagyis nem lehet kitalált vagy feltételezett). Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elvére tekintettel az adatkezelőnek javasolt írásban rögzítenie azokat az eseteket, amelyek megalapozzák a jogos érdekét. Az írásban rögzített tények meggyőző bizonyítékként szolgálhatnak a jogos érdek fennállására vonatkozóan. A jogos érdek fennállását és az adatkezelés szükségességét rendszeres időközönként újra kell értékelni.

Lényeges, hogy az adatkezelőnek a jogos érdek jogalapjára hivatkozáshoz érdekmérlegelést kell végeznie. Az érdekmérlegelés elvégzése egy többlépcsős folyamatot jelent, melynek során azonosítani kell az adatkezelő jogos érdekét, valamint a súlyozás ellenpontját képező adatalanyi érdeket, érintett alapjogot, végül a súlyozás elvégzése alapján meg kell állapítani, hogy kezelhető-e személyes adat. Amennyiben az érdekmérlegelés eredményeként megállapítható, hogy az adatkezelő jogszerű érdeke megelőzi az érintettek személyes adatok védelméhez fűződő jogát, úgy folytatható adatkezelés ezen a jogalapon.

A hatályos törvényi rendelkezések, illetőleg az elszámoltathatóság elvéből fakadóan az adatkezelőnek kell igazolnia azt, hogy az általa folytatott adatkezelés összeegyeztethető a célhoz kötött adatkezelés elvével és az érdekmérlegelés kimenetele az adatkezelő jogos érdekének elsőbbségét eredményezte.

Az Ügyfél nyilatkozatai szerint abban a két esetben, amikor az Ügyfél hangfelvételt készített, a rögzítést megelőzően mérlegelte azokat a lehetőségeket, amelyek az általa elérni kívánt cél megvalósítására alkalmasak lehetnek, és úgy ítélte meg, hogy a hangfelvétel készítésével összefüggő adatkezelés megfelel a jogos érdeken alapuló adatkezelésre vonatkozó jogszabályi és hatósági követelményeknek. Érdekmérlegelési tesztet azonban nem készített az adatkezelés megkezdése előtt.

A Hatóság, figyelemmel a jelen határozat IV.1. pontjára, melyben megállapította a célhoz kötött adatkezelés és az adattakarékosság elvének a megsértését, megállapítja azt is, hogy – függetlenül attól, hogy az Ügyfél nem végzett érdekmérlegelést – jogszerű cél és érdek, továbbá szükségtelen adatkezelés hiányában a jogos érdek jogalapjára – és más jogalapra – sem alapozhatta jogszerűen az adatkezelését az Ügyfél, ebből következően megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését.

2. Az érdekmérlegelés hiányával kapcsolatban a Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elve alapján

az adatkezelőnek az adatkezelés teljes folyamata során úgy kell megvalósítania az adatkezelési műveleteket, hogy képes legyen az adatvédelmi szabályoknak való megfelelés bizonyítására. Az elszámoltathatóság elve, tehát nem csak általában, folyamat szinten értelmezhető, az valamennyi konkrét adatkezelési tevékenység, egy konkrét érintett személyes adatai kezelésének vonatkozásában is érvényesül.

Az adatkezelő felelős az általa végzett adatkezelés jogszerűségéért. Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogalap természetéből fakadóan azon adatkezelőnek, amely ezen jogalapra hivatkozik, pontosan meg kell tudni jelölnie, hogy egy konkrét személyes adat kezelését az adatkezelő mely jogos érdeke alapozza meg, és ezen érdekre tekintettel miért szükséges az adatkezelés, egyben igazolnia, bizonyítania is tudnia kell, hogy az elsőbbséget élvez az érintett jogos érdekével, személyes adatok védelméhez fűződő jogával szemben.

Jelen ügyben az adatkezelés jogalapjaként megjelölt jogalap és annak alapján az adatkezelési gyakorlat megkezdése előtt az adatkezelés szükségességének az érintettek érdekeivel való igazolható, írásban levezetett összemérésnek a hiányában az Ügyfél megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdésében meghatározott elszámoltathatóság alapvető követelményét is.

#### IV.3. Tájékoztatás az adatkezelésről

A jogszerű adatkezelés további követelménye, hogy az érintettek megfelelő, átlátható és könnyen értelmezhető tájékoztatást kapjanak az adatkezelésekről. Ezzel kapcsolatban az alábbiakat kell figyelembe venni:

Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdése határozza meg azokat az adatkezelési körülményeket, információkat, melyekről az adatkezelőnek tájékoztatnia kell az érintetteket. A tájékoztatás formáját az általános adatvédelmi rendelet nem határozza meg, azonban a Hatóság javasolja az írásbeli formát azon okból, hogy – az elszámoltathatóság elvéből is következően – az adatkezelőnek kell bizonyítania, igazolnia az – előzetes – tájékoztatás megtörténtét.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint *„a két hangfelvétel készítésének alkalmával a tájékoztatás a szerelési munka helyszínén szóban hangzott el, illetve a munkalapon, írásban is szerepelt rövid tájékoztatás – bár sajnos nem megfelelő módon – a felvételkészítés lehetőségéről.”*

A munkalapon található rövid tájékoztatás az alábbi: *„Egyben hozzájárulok, hogy a helyszínen a szerelők a munkálatokkal kapcsolatban hang, kép és videó felvételt készítsenek.”*

E tájékoztatás kapcsán megállapítható, hogy az nem tartalmaz az adatkezelésre vonatkozóan egyetlen információt sem, mellyel az Ügyfél megsértette az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdését.

Az esetleges szóbeli tájékoztatás kapcsán a Hatóság megjegyzi, hogy az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése kifejezetten az adatkezelő bizonyítási terhét állapítja meg abban a tekintetben is, hogy az érintett megfelelő tájékoztatása megtörtént-e. Az általános adatvédelmi rendelet nem zárja ki a szóbeli tájékoztatás lehetőségét, azonban az érintett ellentétes nyilatkozata esetén a megfelelő bizonyíthatóság hiányában a kétes helyzetet a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése alapján főszabály szerint az adatkezelő terhére értékeli.

#### IV.4. Lefoglalás megszüntetése

A Hatóság a 2021. november 26. napján kelt, NAIH-8701-1/2021. ügyiratszámú végzésében az Ákr. 108. § (1) bekezdése alapján elrendelte az Ügyfél által hivatkozott off line módban lévő laptopon tárolt hangfelvételek lefoglalását.

A lefoglalás indoka az volt, hogy amennyiben az Ügyfél által tárolt hangfelvételek törlésére sor kerülne az adatvédelmi hatósági eljárás megindítását elrendelő végzés kézhezvételét követően, ez a tényállás tisztázásának a sikerét veszélyeztetné.

Az Ügyfél a lefoglalással kapcsolatban azt nyilatkozta, hogy az Ügyfél már a Hatóság által elrendelt lefoglalás időpontjában sem tárolt egyetlen olyan hangfelvételt sem, amely a vizsgált adatkezeléssel összefüggésben került volna rögzítésre. Korábban is kettő ilyen felvétel készült, azonban azokat már a Hatóság korábbi vizsgálati eljárása során, a 2021. június 15-én kelt megkeresését követően törölte az Ügyfél, mivel semmilyen jogszerű cél nem indokolta a felvételek további megőrzését. Ezért a Hatóság 2021. november 26. napján kelt, NAIH-8701-1/2021. ügyiratszámú végzésének kézhezvétele időpontjában nem állt rendelkezésre egyetlen hangfelvétel sem, ezért nem tudott az Ügyfél eleget tenni a lefoglalás iránti kötelezettségének. A kérdéses hangfelvételeket az ügyvezető visszaállíthatatlanul törölte a saját laptopjáról, más eszközön a felvételeket nem tárolta az Ügyfél, és a törlés pontos időpontját az Ügyfél nem rögzítette.

A lefoglalás oka ezzel megszűnt, továbbá, mivel a Hatóság az ügy érdemében döntést hozott, a Hatóság az Ákr. 109. § (1) bekezdés a) pontja alapján a lefoglalást megszünteti.

#### **V. Jogkövetkezmények**

1. A Hatóság a jelen határozat IV. pontjában írtak alapján az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja megállapítja, hogy Ügyfél megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) és c) pontját, a 6. cikkét, az 5. cikk (2) bekezdését továbbá a 13. cikk (1)-(2) bekezdését.

Tekintettel arra, hogy az Ügyfél megszüntette a kifogásolt adatkezelési gyakorlatot, a Hatóság intézkedés megtételére nem kötelezi az Ügyfelet.

2. A Hatóság megvizsgálta továbbá, hogy indokolt-e az Ügyféllel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértések esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság a bírság összegének meghatározása során mindenekelőtt figyelembe vette, hogy az Ügyfél által elkövetett jogsértés az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősül.

A Hatóság figyelembe vette továbbá, hogy az adatkezelés az Ügyféllel hierarchikus viszonyban álló munkavállalókat is érintett [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont], illetőleg, hogy a jogsértéssel érintett személyes adatok, az érintettek hangja nem tartozik a személyes adatok különleges kategóriájába [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés g) pont].

A Hatóság az adatvédelmi bírság összegének meghatározása során súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy

- az Ügyfél az általános adatvédelmi rendelet több rendelkezését is megsértette [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- az Ügyfél által elkövetett jogsértések súlyos gondatlanságból erednek, mivel az Ügyfélben fel sem merült, hogy az általa alkalmazott adatkezelési gyakorlatnak milyen hatásai vannak a munkavállalói és ügyfelei magánszférájára nézve [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont].

A Hatóság az adatvédelmi bírság összegének meghatározása során enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy

- az Ügyfél a Hatóság a Hatóság vizsgálati eljárásban küldött megkeresését követően felülvizsgálta a vizsgálati, illetve a jelen adatvédelmi hatósági eljárással érintett adatkezelését, és ezt követően megszüntette a hangfelvételek rögzítését a szerelési munkák során, a Hatóság eljárásainak hatására döntött úgy az Ügyfél, hogy megszünteti az általa is jogellenesnek minősített gyakorlatot [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés d) és f) pont];
- az Ügyfél elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került sor [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont];
- a Hatóság túllépte az ügyintézési határidőt [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

A Hatóság az Ügyféllel szemben kiszabott adatvédelmi bírság megállapítása során nem tartotta relevánsnak az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés c), h), i), és j) pontja szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetőek.

Az Ügyfél 2021. évi értékesítés nettó árbevétele nagyságrendileg 130 millió forint volt, így a kiszabott adatvédelmi bírság a kiszabható bírság maximumához képest távoli.

## **VI. Egyéb kérdések:**

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

Az Ákr. 135. §-a szerint a kötelezett a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. § (1) bekezdése alapján pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerint olyan jogvitában, amelyben a törvényszék kizárólagosan

illetékes, a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt pénzfizetési kötelezettség teljesítését az Ügyfél megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha az Ügyfél a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezéseknek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogyanatosítja.

Kelt: Budapest, 2022. augusztus 8.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár