



Ügyszám: NAIH- 6484-2/2022.  
Előzmény: NAIH-4820/2021.

Tárgy: jogsértést megállapító határozat

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) előtt [...] kérelmező ([...]; a továbbiakban: **Kérelmező**) kérelmére, a Kérelmező személyes adatainak a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (székhelye: 1139 Budapest, Váci út 73/A; a továbbiakban: **Kérelmezett**) általi, a <https://vakcinareg.neak.gov.hu> webhelyen keresztül történő jogellenes kezelése tárgyában indult adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság az alábbi döntéseket hozza:

### I.) A Hatóság **határozatában**

I.1.) a Kérelmező érintetti kérelmének a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2016/679. számú rendelete (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) **12. cikk (3)-(4) bekezdését** sértő meg nem válaszolása miatt **helyt ad**, a jogsértés tényét **megállapítja** és ezért a Kérelmezettet **elmarasztalja**;

I.2.) A kérelmet, beleértve annak kiegészítését, az I.1. sz. határozatot érintő részén túl **elutasítja**.

### II.1.) A Hatóság **határozatában hivatalból megállapítja**, hogy

- a Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (3) és (4) bekezdéseiből fakadó kötelezettségét megsértette azáltal, hogy nagyszámú érintett részére nem adott átlátható tájékoztatást az érintetti kérelmek benyújtásának formai követelményeiről, valamint, hogy
- az általános adatvédelmi rendelet 31. cikke szerinti együttműködési kötelezettségének belső szervezési hiányosságaira tekintettel nem tett eleget azáltal, hogy a Hatóság által 2021. november 24-én lefolytatott szemle során pótlólag csatolni kért információt nem bocsátotta a Hatóság rendelkezésére.

II.2.) A Hatóság az I.1. és II.1. sz. **határozatában** írtakra tekintettel határozatában **hivatalból megállapítja**, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikkének (1) bekezdés a) pontja szerinti átláthatóság elvét, valamint az 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elvét.

II.3.) A Hatóság **határozatában** az I.1., II.1. és II.2. sz. határozatában megállapított jogsértésekre tekintettel **hivatalból** a Kérelmezettet

**500.000 Ft, azaz ötszázezer forint  
adatvédelmi bírság**

a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belüli **megfizetésére kötelezi**.

II.4.) A Hatóság az Infotv. 61. § (2) bek. b) pontja alapján **hivatalból elrendeli a határozat** oly módon történő **közzétételét**, hogy az tartalmazza a Kérelmezett azonosító adatait.

III.) A Hatóság **végzésében** megállapítja, hogy túllépte az ügyintézési határidőt, ezért akként rendelkezik, hogy 10.000 Ft-ot, azaz tízezer forintot a Kérelmezőnek – írásban megjelölendő választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal megfizet.

\* \* \*

A bírságot a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a **NAIH-6484-2/2022. BÍRS. számra** kell hivatkozni.

Ha a Kérelmezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A jelen határozattal és végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

A Kérelmező 2021. május 11-én kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben előadta, hogy 2021. március 25-én észlelte, hogy a <https://vakcinareg.neak.gov.hu> webhelyen a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő „közzétette” azt az információt, hogy a Kérelmező regisztrált a COVID-19 elleni vakcinára: az oldalon a TAJ és a születési dátum megadásával bárki, aki ezen adatokat ismeri, lekérdezheti az érintett regisztrációjának érvényességét. A Kérelmező ezzel összefüggésben azt kifogásolta, hogy miért nem csak például az e-mail címére küldte meg a lekérdezés eredményét a Kérelmezettől.

A Kérelmező még aznap, 2021. március 25-én elektronikus levélben a Kérelmezetthez fordult, és tiltakozott a személyes adatai <https://vakcinareg.neak.gov.hu> webhelyen történő kezelése ellen. A 2021. május 7-én kelt, a Hatósághoz 2021. május 11-én beérkezett kérelem időpontjáig, valamint a hiánypótlási felhívásra (NAIH-4820-2/2021) adott válasz keltéig, azaz 2021. június 21-ig, a Kérelmező nyilatkozata szerint semmilyen választ sem kapott a Kérelmezettől.

A Kérelmező 2021. április 6-án ismételt elektronikus levelet küldött a Kérelmezettnek olyan módon, hogy annak előzményét, a 2021. március 25-i kérelmet is tartalmazta a levél, amelyben ezúttal az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti hozzáférési jogára hivatkozással kérte, hogy a Kérelmezett küldje meg részére: „pontosan mikor, milyen IP címről kértem le a TAJ/szül. dátum kombinációval belépve a védőoltás regisztrációra vonatkozó adatomat – jelen kérelmem megválaszolásának napjáig”.

Azonban a Kérelmező – nyilatkozata szerint – nem kapott semmilyen választ a Kérelmezettől.

Erre tekintettel a Kérelmező 2021. május 11-én a Hatósághoz beérkezett kérelmében adatvédelmi

hatósági eljárás lefolytatását kérte a Hatóságtól, valamint azt, hogy „a Hatóság állapítsa meg az adatkezelő jogsértését, és kötelezze az elmaradt tájékoztatás megadására, kötelezze tiltakozási jogom figyelembe vételére, valamint személyes adataim interneten történő hozzáférhetővé tételének megszüntetésére.”

A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében 2021. július 13-án kelt, NAIH-4820-4/2021 sz. végzésével, 30 napos határidővel megkereste a Kérelmezettet. A végzés tartalmazta az Ákr. 77. §-a szerinti lehetséges jogkövetkezményre (eljárási bírság) vonatkozó tájékoztatást, a Kérelmezett erről tehát tudomással bírt arra tekintettel, hogy a végzést még aznap, 2021. július 13-án igazolható módon átvette.

A Kérelmezett sem a megadott 30 napos határidőben, sem azt követően nem válaszolt a Hatóság tényállástisztázó adatkérésére, ezzel az ügy érdemi lefolytatását akadályozta, ugyanakkor arról nem tájékoztatta a Hatóságot, hogy mi a késedelem oka, és mikorra várható az érdemi válasz megküldése. Erre tekintettel a Hatóság NAIH-4820-5/2021. sz., 2021. augusztus 13-án kelt, 2021. augusztus 17-én megküldött és a Kérelmezett részére igazolható módon ugyanazon napon kézbesített végzésében ismételten felhívta a Kérelmezettet a tényállás öt munkanapon belüli tisztázására, kifejezetten felhívva annak figyelmét a mulasztás lehetséges jogkövetkezményére (eljárási bírság). A Kérelmezett az ismételt végzést igazolható módon átvette, de a felhívásnak továbbra sem tett eleget.

Erre tekintettel a Hatóság 2021. szeptember 6-án a NAIH-4820-6/2021. sz. végzésében 250 000, azaz kétszáz-ötvenezer forint eljárási bírság megfizetésére kötelezte a Kérelmezettet.

Mivel a fentiek ellenére nem tett eleget a Kérelmezett sem a tényállás tisztázási kötelezettségének, sem pedig az eljárási bírságot nem fizette meg, a Hatóság 2021. november 24-én helyszíni szemlét tartott a Kérelmezett székhelyén.

A szemle során – Kérelmezett elektronikus információs rendszerébe történő betekintés és próba lekérdezés útján – megállapítást nyert, hogy a Kérelmezett által a <https://vakcinareg.neak.gov.hu/regisztracio/AdatkezelesiTajekoztato.pdf> címen közzétett adatkezelési tájékoztatójában foglaltaknak megfelelően naplózta a lekérdező felületén keresztül történő adatkéréseket, és rendelkezett a Kérelmező 2021. április 6-án megküldött hozzáférési kérelmével érintett adatokkal. Ezek mellett – többek között – az alábbiak kerültek a Jegyzőkönyvbe:

- „1. A Hatóság eljáró köztisztviselője a tényállás tisztázása érdekében nyilatkoztatja a Kérelmezett jelen lévő nyilatkozattételre jogosult főosztályvezetőjét arról, hogy megkapták-e a hivatali kapun keresztül a Hatóság **NAIH-4820-4/2021. számú végzésében** foglalt kérdéseket, a **NAIH-4820-5/2021. számú végzésében** ismételten megküldött kérdéseket, valamint a **NAIH-4820-6/2021. számú végzésében** megállapított eljárási bírságot és a NAIH-4820-4/2021. számú végzésben írt kérdések öt munkanapon belüli megválaszolására kötelezést.

A Kérelmezett részéről jelen lévő [...] tájékoztatja a Hatóság eljáró tagjait, hogy a fenti számú végzéseket megkapták. Az 5. és 8. alszámú végzések dedikáltan az Adatvédelmi és Koordinációs Főosztály részére kerültek továbbításra további ügyintézésre.

A 4. és 6. alszámú végzést a Hatóság a NEAKJOG hivatali kapura küldte meg. [...] azt a tájékoztatást adja, hogy a belső szervezésből adódóan az ilyen típusú megkereséseket Kérelmezett az OEPKER hivatali kapun fogadja, így azt még nem ismerték meg. **A Hatóság munkatársai hitelesített másolatot adtak át a négy, fent írt végzésből.**”

- „[...]: Igen, a lekérdezések naplózásra kerülnek, volt már abból érintettek számára is adatszolgáltatás, ennek másolatát pótlólag megküldjük a Hatóság részére. A naplófájlokhoz egy fő fér hozzá, a jogosultság helyben van, a naplófájlok pedig házon belül elérhetőek.”

- **„A Hatóság képviselői által pótlólag becsatolni kért iratok, dokumentumok:**  
*a tárgybeli ügygel érintett naplófájlra vonatkozó korábbi, teljesített érintetti hozzáférési kérelemre adott válasz másolati példánya.”*

A 2021. május 11. napján beérkezett kérelemmel indult Hatósági ügyben a Kérelmezett a 2021. november 24-én kelt, NAIH-4820-11/2021. számú, a helyszíni szemle végén egy eredeti példányban a Kérelmezett nevében eljáró, adatvédelmi és koordinációs főosztályvezető feladatkörét ellátó főosztályvezetője részére átadott jegyzőkönyvben írtaknak jelen döntés véglegessé válásáig sem tett eleget, az érintetti joggyakorlás biztosítását igazoló dokumentumok másolatát nem küldte meg, valamint a NAIH-4820-6/2021. sz. végzésben megállapított eljárási bírság fizetési kötelezettségének sem tett eleget.

A Kérelmező 2021. november 30-án arról tájékoztatta a Hatóságot (NAIH-4820-12/2021), hogy a Kérelmezettől 2021. november 26-án választ kapott, amelyben a Kérelmezett arról tájékoztatta őt, hogy mivel az érintetti kérelmeit e-mail útján nyújtotta be, az e-mailekben található „adatai alapján” az azonosítása nem lehetséges, ez azonban „tiltakozásának elbírálása és az adatok szolgáltatásnak szempontjából (...) elengedhetetlen”. A Kérelmezett továbbá tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy „az elektronikus levél nem minősül írásbeli kapcsolattartási formának, továbbá az azonosíthatósága hiányában a kért adatok visszamutatása sem valósítható meg biztonságos módon”.

A Kérelmezett a Kérelmező által bizonyítékként becsatolt levelében felhívta a Kérelmezőt, hogy

*„kérelmét amennyiben rendelkezik ügyfélkapuval, (...) teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan (...) szíveskedjen megküldeni”.*

A Kérelmezett a késedelmes válaszadás indokaként arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy „az oltási kampányok 2021. márciusi indításától kezdődően elektronikus úton közel 70.000 megkeresés érkezett vakcina regisztrációval kapcsolatosan a NEAK részére. A tömeges oltás megkezdéséig napi több ezer megkeresés feldolgozására és megválaszolására került alapfeladataink ellátása mellett, változatlan humánerőforrás kapacitások igénybevételével”.

A Kérelmezett az általa a 2021. november 24-én lefolytatott helyszíni szemlét követően a Kérelmező érintetti joggyakorlása kapcsán megtett intézkedésekről semmilyen módon nem tájékoztatta a Hatóságot.

Fentiek alapján a Kérelmező kiegészítette az eredeti kérelmét, újabb jogsértést feltételezve. Előadta, hogy a Kérelmezett tovább korlátozza a tiltakozási joga gyakorlását azáltal, hogy „*ügyfélkapu azonosítást követően kéri a kérelmemet ismételten elküldeni*”, valamint teljes bizonyító erejű magánokirati formához köti az érintetti joggyakorlást, annak ellenére, hogy a személyes adatok gyűjtésekor erre nem volt szükség. A Kérelmező szerint ezzel sérült az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (1) bekezdése, mert a Kérelmezett nem tett eleget „*könnyen hozzáférhető formában*” a tájékoztatási kötelezettségének.

A kérelem kiegészítésében a Kérelmező azt is sérelmezte, hogy a Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet „5. cikk b) és c) pontjába *ütközően további személyes adataim kezelését határozta el akkor, amikor engem születési nevem, születési időm és helyem, valamint édesanyám születési nevének megadására hív fel.*” Kérelmező ezt az azonosításához szükségtelennek tartja, „*ugyanis a tiltakozással érintett adatkezelés kapcsán eleve mindössze a nevem, e-mail címem, születési dátumom és TAJ számom adtam meg*”.

Egyidejűleg, a Hatóságnak címzett kérelem kiegészítésben az alábbiakat fogalmazta meg a Kérelmező:

*„Esetleg Kérelmezett más célú adatkezelésével szeretné összekapcsolni a tárgybeli adatkezelést (jogellenesen), azért kellene ezek az adatok? Jelen kérdésekre kérem a NEAK mint adatkezelő válaszát is.”*

## II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján a Kérelmezett webhelyének üzemeltetésével összefüggő adatkezelésére az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Az Ákr. 6. § (1)-(3) bekezdések rendelkezései alapján az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni, senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.

Az általános adatvédelmi rendelet 31. cikke szerint az adatkezelő és az adatfeldolgozó feladatai végrehajtása során köteles a felügyeleti hatósággal – annak megkeresése alapján – együttműködni.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

Az Ákr. 63. §-a szerint, ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel; az Ákr. 64. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges.

Az Ákr. 65. § (1) és (2) bekezdése alapján a hatóság, ha a tényállás tisztázása során szükséges, és az az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény alapján nem szerezhető be, felhívhatja az ügyfelet okirat vagy más irat bemutatására. Ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, az ügyfél az iratot másolatban is benyújthatja, ha nyilatkozik arról, hogy az az eredetivel mindenben megegyezik.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (1) bekezdése szerint a felügyeleti hatóság vizsgálati hatáskörében eljárva – egyebek mellett – az adatkezelőtől a feladatai elvégzéséhez szükséges tájékoztatást kérhet, és a felügyeleti hatóság számára az adatkezelő köteles hozzáférést adni a feladatainak teljesítéséhez szükséges minden személyes adathoz és minden információhoz.

Az Ákr. 105. § (1) és (2) bekezdése szerint az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná. Az Ákr. 66. § (3) bekezdésének jelen ügyben releváns rendelkezése alapján a vallomástétel akkor tagadható meg, ha az ügyfél vallomásával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná vagy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti médiatartalom-szolgáltató (a továbbiakban: médiatartalom-szolgáltató), vagy vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy - a jogviszonya megszűnése után is -, és a tanúvallomásával a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné.

Az Ákr. 64. § (2) bekezdése értelmében, ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat – ide nem értve, ha tanúként nem hallgatható meg vagy a tanúvallomást az Ákr. 66. § (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott

okból megtagadhatja –, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.

Az Ákr. 77. §-ában foglaltak alapján azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege – ha törvény másként nem rendelkezik – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

Az Infotv. 61. §-a értelmében:

„61. § (1) Az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság

a) a 2. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja, így különösen kérelemre vagy hivatalból elrendelheti a jogellenesen kezelt személyes adatok általa meghatározott módon végrehajtandó törlését, illetve átmenetileg vagy véglegesen egyéb módon korlátozhatja az adatkezelést, (...).

(2) A Hatóság elrendelheti határozatának – az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatainak közzétételével történő – nyilvánosságra hozatalát, ha

a) a határozat személyek széles körét érinti,

b) azt közfeladatot ellátó szerv tevékenységével összefüggésben hozta, vagy

c) a bekövetkezett jogsérelem súlya a nyilvánosságra hozatalt indokolja.

(3) A Hatóság eljárásában figyelmeztetés alkalmazása kizárt, ha a Hatóság a mérlegelésére vonatkozó előírások alapján bírság kiszabásának szükségességét állapítja meg.

(4) A bírság mértéke százezertől húszmillió forintig terjedhet

a) az (1) bekezdés b) pont bg) alpontja, valamint

b) ha az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatban kiszabott bírság megfizetésére kötelezett költségvetési szerv, az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke szerint kiszabott bírság esetén.

(...)

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikke értelmében:

„(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15–22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15–22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

(5) A 13. és 14. cikk szerinti információkat és a 15–22. és 34. cikk szerinti tájékoztatást és

intézkedést díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy – különösen ismétlődő jellege miatt – túlzó, az adatkezelő, figyelemmel a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségekre:

- a) észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy
- b) megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést.

A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása az adatkezelőt terheli.

(6) A 11. cikk sérelme nélkül, ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15-21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti.

(7) Az érintett részére a 13. és 14. cikk alapján nyújtandó információkat szabványosított ikonokkal is ki lehet egészíteni annak érdekében, hogy a tervezett adatkezelésről az érintett jól látható, könnyen érthető és jól olvasható formában kapjon általános tájékoztatást. Az elektronikusan megjelenített ikonoknak géppel olvashatónak kell lenniük.

(8) A Bizottság felhatalmazást kap arra, hogy a 92. cikkel összhangban felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadjon el az ikonok által megjelenítendő információk és a szabványosított ikonok biztosítására vonatkozó eljárások meghatározása céljából.”

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke értelmében:

„(1) Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
- h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

(2) Ha személyes adatoknak harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítására kerül sor, az érintett jogosult arra, hogy tájékoztatást kapjon a továbbításra vonatkozóan a 46. cikk szerinti megfelelő garanciákról.

(3) Az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

(4) A (3) bekezdésben említett, másolat igénylésére vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait.”

Az általános adatvédelmi rendelet 21. cikkének (1) bekezdése értelmében:

„(1) Az érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor tiltakozzon személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló kezelése ellen, ideértve az említett rendelkezéseken alapuló profilalkotást is. Ebben az esetben az adatkezelő a személyes

adatokat nem kezelheti tovább, kivéve, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben, vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak.”

Az általános adatvédelmi rendelet 24. cikkének (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) Az adatkezelő az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajt végre annak biztosítása és bizonyítása céljából, hogy a személyes adatok kezelése e rendelettel összhangban történik. Ezeket az intézkedéseket az adatkezelő felülvizsgálja és szükség esetén naprakésszé teszi.

(2) Ha az az adatkezelési tevékenység vonatkozásában arányos, az (1) bekezdésben említett intézkedések részeként az adatkezelő megfelelő belső adatvédelmi szabályokat is alkalmaz.”

### III. Döntés

#### III.1. A tiltakozáshoz való jog gyakorlásának feltételezett sérelme

A Kérelmező több alkalommal elektronikus levél útján fordult a Kérelmezetthez, annak lekérdező felületén keresztül kezelt személyes adatai kezelésével összefüggésben.

Az eljárás során bizonyítékként becsatolt elektronikus levelek alapján a Kérelmező először 2021. március 25. napján nyújtott be kérelmet a Kérelmezetthez. Elektronikus levelében az általános adatvédelmi rendelet 21. cikke szerinti tiltakozást terjesztett az adatkezelő elé.

Az általános adatvédelmi rendelet 21. cikkének (1) bekezdése alapján a Kérelmezőnek joga volt „a saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor” tiltakozni személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló, Kérelmezett általi kezelése ellen.

A <https://vakcinainfo.gov.hu> webhelyen a kérelem benyújtásakor hatályos adatkezelési tájékoztató értelmében:

„A NEAK a közölt személyes adatokat a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontjára és a 386/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés o) és p) pontjaiban foglalt közfeladataira figyelemmel kezeli”,

valamint

„Tiltakozáshoz való joga alapján Ön mint érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor tiltakozzon személyes adatainak a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének e) pontján alapuló kezelése ellen. Ebben az esetben az adatkezelő a személyes adatokat nem kezelheti tovább, kivéve, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben, vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak”,

továbbá

„A lekérdező felület alkalmazása során megadott adatokat (TAJ, születési idő) a NEAK az általa vezetett nyilvántartásokkal összeveti a lekérdezést végrehajtó jogosultságának megállapítása érdekében.”

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3)-(4), valamint (6) bekezdése értelmében:



„(3) Az adatkezelő **indokolatlan késedelem nélkül**, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított **egy hónapon belül** tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további **két hónappal meghosszabbítható**. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a **késedelem okainak megjelölésével** a kérelem kézhezvételétől számított **egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet**. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.”

„(4) **Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.**”

„(6) A 11. cikk sérelme nélkül, ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15–21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti.”

Bár a Kérelmező által a Hatóságnak benyújtott 2021. március 25-i elektronikus levél tartalmából megállapítható, hogy abban a Kérelmező az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (1) bekezdése szerinti „saját helyzetével kapcsolatos ok”-ra kifejezetten nem hivatkozott, mindösszesen csak annyit fogalmazott meg, hogy „nyilvánosságra hozták azt a tényt, hogy védőoltásra regisztráltam”, a Hatóság álláspontja szerint ennek ellenére, ha a Kérelmezett a Kérelmező kérelmét nem azonosította volna az általános adatvédelmi rendelet 21. cikke szerinti szabályszerű tiltakozási kérelemként, még abban az esetben is köteles lett volna a 12. cikk (3) bekezdése szerinti határidőn belül, és a (4) bekezdése szerinti tartalommal válaszolni. A válaszadás elmaradását az eljárás során a Kérelmezett mind a Hatóság, mind pedig a Kérelmező felé egyértelműen elismerte.

A Kérelmező 2021. március 25-én beérkezett tiltakozási jog gyakorlására irányuló kérelmére csak 2021. november 26. napján válaszolt, és akkor sem érdemben: „*Késedelünk igazolásul elő kívánom adni, hogy (...) közel 70.000 megkeresés érkezett vakcina regisztrációval kapcsolatosan a NEAK részére.*” Kérelmezett állítása szerint napi több ezer megkeresés feldolgozása és megválaszolása történt meg, „*változatlan humánerőforrás kapacitások igénybevételével*”.

A Hatóság által a Kérelmezett székhelyén 2021. november 24-én lefolytatott szemlén annak jegyzőkönyve szerint az alábbi kérdések és nyilatkozatok hangzottak el:

„3.1. „Nyilatkozzon arról, hogy érkezett-e a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőhöz [...] e-mail címről, vagy bármilyen más módon az általános adatvédelmi rendelet szerinti érintetti joggyakorlásra irányuló kérelem 2021. március 25-én, valamint 2021. április 6-án, illetve bármely más időpontban?”

*2021. március 25-én tiltakozás érkezett. Április 6-án érkezett a Kérelmezőtől az őt érintő naplófájlokhoz történő hozzáférésre vonatkozó kérelem a NEAK-hoz.*

3.2. „Amennyiben igen, úgy nyilatkozzon arról, hogy válaszolt-e ezen érintetti kérelmekre? Nyilatkozatát külön-külön, beérkezett érintetti kérelmenként válaszolja meg!”

*Nem válaszolt még ezekre a NEAK, folyamatban van.*

3.3. „Nyilatkozzon arról kérelmenként, hogy azokat érdemben elbírálta-e, valamint arról, hogy azokat az általános adatvédelmi rendeletben előírt határidőben bírálta-e el?”

*Aláíráásra vár az általános tájékoztatás, a Kérelmezett nyilatkozata szerint. A naplózás eredményeit egyszerű azonosítást lehetővé nem tevő e-mailes megkeresésre az érintett azonosíthatóságának hiányában nem tudja megküldeni, tekintettel arra, hogy azok különleges személyes adatokra utalnak. Az általános eljárásrend az, hogy hiánypótlást*

*kérnek az érintettől, teljes bizonyító erejű magánokirat vagy sürgős esetben négy természetes személyazonosító adat ismeretének visszaigazolásával teljesítik azt.*

*A válaszadás az érintett részére minden esetben a vakcina regisztrációkor megadott elektronikus elérhetőségre kerülhet kiküldésre adatbiztonsági okokból akkor is, ha az érintett más e-mailcímről nyújtja azt be vagy az érintetti jogokat hozzátartozó gyakorolja, figyelemmel arra, hogy a hozzátartozó képviseleti jogosultságának igazolására nincs határidőn belül mód. Ez nem vonatkozik a nem a vakcinainfo kapcsán beérkezett érintetti joggyakorlásokra.*

3.4. A Hatóság munkatársa kérte, hogy nyilatkozzon: „Amennyiben a mai napig nem válaszolta meg a tárgyi ügyben az érintett kérelmét, illetve kérelmeit, úgy nyilatkozzon annak okáról, hogy ezt miért nem tette meg!”

*A Kérelmezett előadja:*

*2021. március 11-e óta több mint hetvenezer, az általános adatvédelmi rendelet szerinti érintetti joggyakorlásra irányuló kérelem érkezett, amelyek teljesítésére nem áll rendelkezésre elégséges humán erőforrás, összesen négy fő áll rendelkezésre, eseti jelleggel a Jogi Főosztály jogtanácsosai és területi szervek is bevonásra kerülnek.*

*A lekérdező rendszerrel kapcsolatosan összesen két érintettől érkezett megkeresés, az egyik a tárgybeli ügygel érintett kérelmezőé.*

*A lekérdező rendszerrel kapcsolatos harmadik ügy, hogy terheléses támadás érte az adatkezelő rendszerét 2021. március 25-én. Kérelmezett ebben az ügyben, a terheléses támadás miatt nyomozóhatóságnál feljelentést tett, az ügyben büntetőeljárás indult a Nemzeti Nyomozóirodánál.*

*A kérelmező megkeresése feltehetően elkallódott a nagyszámú megkeresés között.*

*Jelenleg napi 100-150 megkeresés érkezik, amely már kezelhető mennyiség.”*

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy mind a Kérelmező, mind pedig a Kérelmezett állítása megegyezik abban a vonatkozásban, hogy kérelme benyújtásáig a Kérelmező semmilyen tájékoztatást nem kapott az adatkezelőtől sem érdemben, sem a határidő meghosszabbítása, sem pedig a Kérelmező azonosításához szükséges további kiegészítő információk szükségessége vonatkozásában. Ezen túlmenően a Kérelmezett 2021. november 26-i válasza sem tartalmazott panasz benyújtására, valamint jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást. Mindezek alapján a Hatóság a rendelkező részben írtak szerint megállapította e vonatkozásban az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (3)-(4) bekezdésének a sérelmét.

A Kérelmező kérelmét a továbbiakban a Hatóság a rendelkező rész szerint elutasította, mert a Kérelmezetthez intézett érintetti jog gyakorlására irányuló kérelmeit nem azonosítható módon, egyszerű elektronikus levél (e-mail) útján nyújtotta be, azonban a késedelmesen megküldött adatkezelői tájékoztatás értelmében már a Kérelmezett eljárásrendjének megfelelő módon tudja benyújtani érintetti kérelmeit és gyakorolni érintetti jogait, így tényleges jogsérelem őt e vonatkozásban nem érte.

### **III.2. A hozzáférési jog gyakorlásának feltételezett sérelme**

A Kérelmező, mivel 2021. március 25-i tiltakozási kérelmére nem kapott választ a Kérelmezettől, az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkére hivatkozással 2021. április 6-án ismételtén érintetti kérelmet nyújtott be a Kérelmezetthez elektronikus levél útján, azt kérve:

*„küldjék meg részemre, hogy pontosan mikor, milyen IP címről kértem le a TAJ/szül. dátum*

*kombinációval belépve védőoltás regisztrációra vonatkozó adatomat”.*

Mivel az idézett érintetti kérelemre az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (3) bekezdése szerinti egy hónapos határidőben sem érdemi választ, sem pedig a határidő meghosszabbítására vonatkozó tájékoztatást nem kapott, a Kérelmező adatvédelmi hatósági eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a Hatósághoz.

A Hatóság a tényállás tisztázása során a III.1. pontban leírtaknak megfelelően megállapította, hogy a Kérelmező a Kérelmezettől ugyanúgy nem kapott választ a 2021. április 6-án megküldött érintetti kérelmére, ahogyan a 2021. március 25-ire sem.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett, függetlenül attól, hogy a beérkezett kérelmet az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti hozzáférési kérelemnek tekintette-e vagy sem, köteles lett volna azt a 12. cikk (3) bekezdése szerinti határidőn belül, a (4) bekezdés szerinti tartalommal érdemben elbírálni. Ennek a Kérelmezett által sem vitatott elmaradása miatt a Hatóság a rendelkező rész szerint döntött.

### **III.3. A kérelem kiegészítése, az érintett azonosításának kötelezettsége és az arról való tájékoztatás**

A Kérelmező 2021. november 30-án új bizonyítékra hivatkozással újabb beadványt küldött a Hatóság részére (NAIH-4820-12/2021.). A Kérelmező csatolta a Kérelmezett 2021. november 26-án kelt, F022/25-3/2021. hivatkozási számú, F022/37-2/2021. iktatószámú levelét, amelyben a Kérelmezett arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy **„tiltakozásának érdemi elbírálására és a kért adatok szolgáltatására a beküldött elektronikus levelek alapján lehetőség nincsen, figyelemmel arra, hogy az elektronikus levélben felelhető adatai alapján az Ön azonosítása nem lehetséges, amely tiltakozásának elbírálása és az adatok szolgáltatásának szempontjából – tekintettel arra, hogy az érintetti jogot érint elengedhetetlen.”**

Kérelmező kifogásolta, hogy érintetti kérelmeit a Kérelmező nyolc hónap alatt sem bírálta el érdemben. Indokolatlannak tartotta, hogy a Kérelmezett a kérelmek érdemi megválaszolását teljes bizonyító erejű magánokirati formában, ügyfélkapus azonosítással történő előterjesztéshez kötötte, holott a kérelem benyújtásának kizárólag az ügyfél azonosíthatósága a jogszabályi feltétele, a teljes bizonyító erejű magánokirati forma nem.

Kérelmező szerint ez sérti az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (1) bekezdését abban a vonatkozásban, hogy az adatkezelő „könnyen hozzáférhető formában” kell, hogy eleget tegyen tájékoztatási kötelezettségének.

Kérelmező kifejtette továbbá: **„Kérelmezett a GDPR 5. cikk b) és c) pontjába ütközően további személyes adataim kezelését határozta el akkor, amikor engem születési nevem, születési időm és helyem, valamint édesanyám születési nevének megadására hív fel. Ezen adatok szükségtelenek a beazonosításomhoz, ugyanis a tiltakozással érintett adatkezelés kapcsán eleve mindössze a nevem, e-mail címem, születési dátumom és TAJ számom adtam meg. Ezen adataimat a Kérelmezetthez intézett kérelmemben megadtam, csatoltam.**

(...)

**Kérem tisztelettel a Hatóságot, hogy eljárását folytassa le a fenti jogsértésért is Kérelmezettel szemben.”**

A 2021. november 30-án előterjesztett új kérelemre (kérelem kiegészítése) tekintettel a Hatóság megállapította, hogy az a hiányos hivatkozás ellenére az általános adatvédelmi rendelet 5. cikkének (1) bek. b) és c) pontjai, valamint a 12. cikk (1) bekezdésének megsértését feltételezi.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (6) bekezdése értelmében **„ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15–21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges**

*információk nyújtását kérheti”.*

A Hatóság álláspontja szerint a kérelmezett állami adatkezelő kötelessége az érintettek, így a tárgybeli ügygel érintett Kérelmező személyazonosságának megállapítása (azonosítás) az érintetti jogok biztosítását megelőzően, melyre az egyszerű e-mail nem alkalmas, az azonosítás hiánya adatvédelmi incidens bekövetkeztéhez vezethet. A más adatkezelő által működtetett Cov-19 elleni védőoltásra történő regisztrációs felületen sem valósult meg az érintett azonosítása, és arra Kérelmezettnél a Kérelmező vonatkozásában később sem került sor.

A NAIH-4820-11/2021. számú szemle Jegyzőkönyve értelmében a Kérelmezett egyértelmű álláspontja az érintettek azonosíthatóságáról: *„A naplózás eredményeit egyszerű azonosítást lehetővé nem tevő e-mailes megkeresésre az érintett azonosíthatóságának hiányában nem tudja megküldeni, tekintettel arra, hogy azok különleges személyes adatokra utalnak. Az általános eljárásrend az, hogy hiánypótlást kérnek az érintettől, teljes bizonyító erejű magánokirat vagy sürgős esetben négy természetes személyazonosító adat ismeretének visszaigazolásával teljesítik azt.”*

A Hatóság ugyanakkor a tényállás tisztázása körében hivatalból megvizsgálta az érintetteknek a vakcinainfo.gov.hu oldalon történt regisztrációkor adott tájékoztató, a Kérelmezett honlapján található adatkezelési tájékoztató, valamint a tárgybeli ügygel érintett lekérdező felületen (<https://vakcinareg.neak.gov.hu/regisztracio/AdatkezelesiTajekoztato.pdf>) elérhető adatkezelési tájékoztató tartalmát.

Egyik tájékoztató sem tartalmazza azonban, hogy az érintettek milyen módon tudják azonosítani magukat a kérelmezett adatkezelő előtt az érintetti jogaik gyakorlása során, ahogyan azt sem, hogy a nem azonosított érintettől érkező kérelmekre egyáltalán nem fognak válaszolni.

A lekérdező felületen található tájékoztatás szerint azonban:

*„Az érintett a személyes adatai kezelésével összefüggő jogséremlme esetén, továbbá jogainak érvényesítése érdekében a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőhöz (1139 Budapest, Váci út 73/A, e-mail-cím: [adatvedelem@neak.gov.hu](mailto:adatvedelem@neak.gov.hu); adatvédelmi tisztviselő neve: dr. Szomolányi Borbála, e-mailcíme: [adatvedelem@neak.gov.hu](mailto:adatvedelem@neak.gov.hu)) fordulhat.”*

A Hatóság álláspontja szerint, amennyiben a Kérelmezett meghatározott szabályok szerint, csak az érintett személyazonosságának kétséget kizáró megállapítását követően bírálja el érdemben az érintetti kérelmeket, úgy erről az előfeltételről a fenti tájékoztató(k)ban informálni lett volna szükséges az érintetteket. Mivel a Kérelmezett az érintett azonosításának kötelezettségére vonatkozó, tehát az érintetti jogok gyakorlásának előfeltételére vonatkozó elvárásokat nem tette elérhetővé, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikkének (1) bek. a) pontja szerinti átláthatóság követelményét.

Mivel a Kérelmező azonosítása az ahhoz szükséges adatok hiányában nem történt meg, a tárgybeli ügyben fel sem vetődhet, hogy az ezen hiányzó adatok pótlására irányuló 2021. november 26-án a Kérelmezőnek megküldött felhívást a Hatóság a 12. cikk (1) bekezdése szerinti tényleges, érdemi tájékoztatásként, illetve a könnyen hozzáférhető formátum sérelmeként értékelje, ugyanis az érintett azonosítására, valamint az érintetti kérelem érdemi elbírálására vonatkozó rendelkezések eltérő követelményeket tartalmaznak.

Az azonosítás fentiek szerinti kötelezettsége nem ad felmentést a 12. cikk (3) bekezdése szerinti határidő és a (4) bekezdése szerinti tartalomra vonatkozó kötelezettség alól, azonban az ezeket érintő jogsértéseket a Hatóság a III.1. és III.2. pontokban kifejtettek szerint már értékelte és a rendelkező rész szerinti megállapításokat megtette.

A Hatóság, tekintettel a jóhiszeműség követelményére is, nem tartja megalapozottnak azt, hogy az érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmet előterjesztő adatalany személyazonosságának megállapításához szükséges adatok kezelése, illetve az ezt biztosító elektronikus ügyintézési út

igénybevétele sértené a célhoz kötött adatkezelés vagy az adattakarékosság elvét, különösen úgy, hogy amíg a Kérelmező a Hatósággal ügyfélkapus azonosítással, e-Papír útján tartja a kapcsolatot, addig ugyanezen Központi Azonosítási Ügynök útján történő („Ügyfélkapus”) azonosítást egy másik állami szervvel összefüggésben „a GDPR 5. cikk b) és c) pontjába” ütközőnek tartja.

A Hatóság egyidejűleg megjegyzi, hogy valamely adatkezelő által kezelt személyes adatok egyes kategóriái nem határozzák meg az érintett természetes személy azonosításához szükséges természetes személyazonosítók körét.

Így a Kérelmező feltételezésével ellentétben az, hogy a tárgybeli ügyben a Kérelmezett kezeli a Kérelmező személyes adatai egyes kategóriáit, nem teszi önmagában jogsértővé, így például az általános adatvédelmi rendelet 5. cikkének (1) bekezdése b) és c) pontjába ütközővé a személyes adatok más kategóriáinak ügyfél-azonosítás céljából történő kezelését.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező rész szerint elutasította a kérelmet e vonatkozásban.

A Hatóság továbbá a rendelkező rész szerint hivatalból megállapította az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdése a) pontja szerinti átláthatóság elvének sérelmét.

#### **III.4. A Kérelmezett együttműködési kötelezettségének hiánya az eljárás során**

A Hatóság a NAIH-4820-6/2021. sz. végzésében már értékelte a Kérelmezett korábbi mulasztását és eljárási bírságot szabott ki, azonban ennek ellenére az azonos végzésben ismételten kért tájékoztatást a Kérelmezett ezt követően sem küldte meg a Hatóságnak, erre tekintettel a Hatóság 8. alszámú végzésében a tényállás tisztázása érdekében helyszíni szemlét rendelt el 2021. november 24. napjára.

A Kérelmezett székhelyén lefolytatott helyszíni szemle során – annak jegyzőkönyve alapján – a Kérelmezett képviselője előadta, hogy belső szervezési okokból nem teljesítették a Hatóság végzéseit:

„1. A Hatóság eljáró köztisztviselője a tényállás tisztázása érdekében nyilatkoztatja a Kérelmezett jelen lévő nyilatkozattételre jogosult főosztályvezetőjét arról, hogy megkapták-e a hivatali kapun keresztül a Hatóság **NAIH-4820-4/2021. számú végzésében** foglalt kérdéseket, a **NAIH-4820-5/2021. számú végzésében** ismételten megküldött kérdéseket, valamint a **NAIH-4820-6/2021. számú végzésében** megállapított eljárási bírságot és a NAIH-4820-4/2021. számú végzésben írt kérdések öt munkanapon belüli megválaszolására kötelezést.

*A Kérelmezett részéről jelen lévő (...) tájékoztatja a Hatóság eljáró tagjait, hogy a fenti számú végzéseket megkapták. Az 5. és 8. alszámú végzések dedikáltan az Adatvédelmi és Koordinációs Főosztály részére kerültek továbbításra további ügyintézésre.*

*A 4. és 6. alszámú végzést a Hatóság a NEAKJOG hivatali kapura küldte meg. (...) azt a tájékoztatást adja, hogy a belső szervezésből adódóan az ilyen típusú megkereséseket Kérelmezett az OEPKER hivatali kapun fogadja, így azt még nem ismerték meg. A Hatóság munkatársai hitelesített másolatot adtak át a négy, fent írt végzésből.”*

A jegyzőkönyv tanúsága szerint a Hatóság annak alátámasztására, hogy a helyszíni szemle során előadottaknak megfelelően valóban történt a Kérelmezett által hivatkozott mintegy hetvenezer kérelem bármelyike alapján hozzáférési kérelem teljesítése a lekérdező felület naplófájljai vonatkozásában, kérte, hogy a Kérelmezett küldje meg a szemlét követően az ezt alátámasztó bizonyítékokat:

#### **„A Hatóság képviselői által pótlólag becsatolni kért iratok, dokumentumok:**

a tárgybeli ügygel érintett naplófájlokra vonatkozó korábbi, teljesített érintetti hozzáférési kérelemre adott válasz másolati példánya.” (NAIH-4820-11/2021., Jegyzőkönyv 6. oldala)

Ennek ellenére a Hatóság a megküldeni ígért bizonyítékot a jelen döntés véglegessé válásáig sem kapta meg.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező rész szerint döntött, és hivatalból megállapította az általános adatvédelmi rendelet 31. cikke szerint együttműködési kötelezettség Kérelmezett által történt megsértését az eljárási bírsággal sújtott mulasztást követő időszak vonatkozásában.

### **III.5. A vakcinainfo.gov.hu oldalon történt online regisztráció státuszának lekérdezése**

A Kérelmező a kérelmében kifogásolta, hogy a TAJ, valamint születési dátumának megadásával a vakcinainfo.gov.hu oldalon történt online regisztrációjának státusza közvetlenül a lekérdező felületen jelenik meg, ilyen módon ezen személyes adatát a Kérelmezett nyilvánosságra hozta.

A Hatóság, mivel pusztá feltételezés alapján nem kötelessége eljárni, NAIH-4820-2/2021. sz. végzésen 5. pontjában felhívta a Kérelmezőt arra, hogy nyilatkozzon, tudja-e valószínűsíteni azt, hogy arra jogosulatlan természetesen, illetve jogi személy számára ténylegesen megismerhetővé vált a regisztrációjának a ténye.

A NAIH-4820-3/2021. számon iktatott válaszában a Kérelmező arról nyilatkozott, hogy ő is erre a kérdésre kereste a választ, de a Kérelmezett nem válaszolt az érintetti kérelmére.

A Hatóság megállapítja, hogy a koronavírus elleni oltásra – a vakcinainfo.gov.hu oldalon történt online, vagy a Magyar Államkincstár által kiküldött nyomtatvány visszaküldése útján – történő regisztráció ténye nem jelenti a vakcinák tényleges felvételét valamely érintett által és így nem minősül különleges személyes adatai kezelésének.

A Hatóság álláspontja a fentiek alapján az, hogy bár a lekérdező felület valóban közvetlenül megjeleníti a regisztráció státuszára vonatkozó információt, ez önmagában nem szükségszerűen aránytalan a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázatokkal, az azonosítás során alkalmazott védelmi intézkedések a megismerhető adatkörökkel arányosak lehetnek. Ennek mérlegelése a kérelmezett adatkezelő feladata.

A Hatóság a fentiek alapján arra tekintettel utasította el a kérelmet a lekérdező felület vonatkozásában, hogy a Kérelmezett, amennyiben a Kérelmező megfelelően azonosítja magát előtte, köteles a Kérelmező hozzáférési kérelmének eleget tenni, melyből ki fog derülni, hogy tényleges jogsérelem bekövetkezett-e. Amennyiben ilyen valós jogsértést a hozzáférési kérelemre adott válasz alapján a Kérelmező valószínűsíteni fog, úgy e bizonyíték alapján mint jogsértő adatkezelés érintettje, kérheti a Hatóság eljárását a jogsértést megvalósító adatkezelővel szemben.

A Hatóság azonban jogsértés bizonyítékkal alá nem támasztott, pusztá feltételezése alapján érintetti kérelemre nem jár el, így a rendelkező részben írtak szerint döntött.

### **III.6. Jogkövetkezmények**

A Kérelmezett nem tájékoztatta megfelelő időben a Kérelmezőt arról, hogy személyazonosítás hiányában nem tudja érdemben elbírálni az érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmeit. A késedelmes tájékoztatást követően azonban a Kérelmező a rendelkezésre álló, személyazonosságának megállapítását is magába foglaló módon gyakorolhatja érintetti jogait. Amennyiben a Kérelmező úgy dönt, hogy nem hajlandó személyazonosságát a Kérelmezett előtt hitelt érdemlően igazolni, úgy ennek ténye a Kérelmezett terhére nem értékelhető.

A Hatóság ezért a Kérelmező kérelmének helyt adva, megállapította a III.1.-III.4. pont szerinti jogsértéseket és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bek. b) pontja alapján elmarasztalja a Kérelmezettet, mert megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3)-(4) bekezdéseit

azáltal, hogy nem adott a Kérelmező részére tájékoztatást az érintetti jogai személyazonosításhoz kötött érvényesítéséről 2021. november 26. napjáig. Ezáltal sérült az 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti átláthatóság elve, valamint az eljárás során az általános adatvédelmi rendelet 31. cikke szerinti együttműködésre irányuló elvárás, ezáltal az 5. cikk (2) bekezdése szerinti „elszámoltathatóság” alapelve.

A Hatóság ezt meghaladóan – a III.5. pontban írtakra figyelemmel – elutasítja a Kérelmező arra irányuló kérelmét, hogy jogsértést állapítson meg személyes adatai állítólagos nyilvánosságra hozatala tárgyában, a célhoz kötött adatkezelés és az adattakarékosság elvének sérelme, valamint más természetes személyek személyes adatainak kezelése vonatkozásában.

A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy a megállapított jogsértések miatt indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért az Infotv. 61. § (4) bekezdésének b) pontja szerinti bírság kiszabása szükséges, amelyet a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörben eljárva határozott meg.

A Hatóság a bírság kiszabása során az alábbi tényezőket **súlyosító** tényezőként vette figyelembe:

1. A Kérelmezett által elkövetett jogsértések az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés a) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősülnek, alapelvvel kapcsolatosak.

2. A jogsértés súlyos, mert a Kérelmezett az adatkezelésével a Kérelmező érintetti jogainak gyakorlását akadályozta, azáltal, hogy az érintetti kérelemre jelentősen késve, csak a Hatóság helyszíni szemlét követően válaszolt. [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pontja]

3. A Kérelmezett neki felróhatóan nem működött együtt a Hatósággal az ügy kivizsgálása során. A többszöri, Kérelmezett által igazoltan átvett adatszolgáltatásra felhívó végzések és a végzés útján kiszabott eljárási bírságot követően sem válaszolt a Hatóság tényállás tisztázó végzéseire, a szemlén kért további információt nem küldte meg a Hatóság részére. A Hatóság így nem tudta teljeskörűen tisztázni, hogy az érintetti kérelmeket megfelelően válaszolja-e meg a Kérelmezett [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés f) pont].

A Hatóság a bírság kiszabása során az alábbi tényezőket **enyhítő** tényezőként vette figyelembe:

1. A COVID-19 világjárvány korábban soha nem tapasztalt kiterjedésű adatkezelési folyamatok kialakítását követelte meg rendkívül rövid határidőn belül, amelyhez kapcsolódó érintetti jogok biztosítása érdekében az adatkezelő korábban nem tudhatta felmérni a szükséges erőforrásokat, azt változatlan létszámú humán- és költségvetési erőforrás mellett kellett biztosítania. [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pontja]

2. A Hatóság korábban a Kérelmezettet az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseinek megsértése miatt még nem marasztalta el. [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont]

3. Nem merült fel arra utaló bizonyíték, hogy a Kérelmezőnek ténylegesen kára (vesztesége) keletkezett volna a Kérelmezett mulasztása következményeként. [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont]

A bírságkiszabással a Hatóság speciális prevenciók célja az, hogy ösztönözze a Kérelmezettet arra, hogy vizsgálja felül az adatkezelési gyakorlatát az érintetti jogok biztosítása kapcsán.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg.

A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Ezért a Hatóság az ügy releváns körülményeinek mérlegelését követően ötszázezer forint, azaz 500.000 Ft adatvédelmi bírság kiszabását rendelte el.

A Hatóság továbbá elrendelte a végleges döntésnek a honlapján a Kérelmezett azonosító adataival történő közzétételét.

#### **IV. Ügyintézési határidő túllépése**

A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § (1) bek. b) pontja alapján tízezer forintot megfizet a Kérelmezőnek.

#### **V. Egyéb kérdések**

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, kelt: *elektronikus aláírás szerint*

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár