



Ügyszám: NAIH-497-14/2022.
Előzmény: NAIH-6640/2021.

**Tárgy: hitelbírálati célú adatkezelés és arra vonatkozó
tájékoztatás**

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) az [...] -vel (a továbbiakban: Bank), továbbá az ügyfélként az eljárásban bevont [...] -vel (a továbbiakban: Jelzálogbank) szemben [...] (a továbbiakban: Panaszos) személyes adatainak hitelbírálat célú jogalap nélkül történt kezelésével, továbbá a hitelbírálat célú általános adatkezelési gyakorlatának a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendeletnek (a továbbiakban: GDPR és általános adatvédelmi rendelet) való megfelelésének vizsgálatára hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I.1. A Hatóság megállapítja, hogy a Bank és a Jelzálogbank megsértette

- a GDPR 6. cikk (1) bekezdését,
- a GDPR 5. cikk (2) bekezdését,
- a GDPR 12. cikk (1) bekezdését.

I.2. A Hatóság kötelezi a Bankot és a Jelzálogbankot, hogy a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság döntését követő 30 napon belül

I.2.1. módosítsa adatkezelési tájékoztatóját és igazolja a Hatóság felé, hogy a módosított adatkezelési tájékoztatójában az előzetes hitelbírálatot kapcsolatos adatkezeléséről GDPR előírásainak megfelelő tájékoztatást nyújt!

I.2.2. igazolja az előzetes hitelbírálat során felvett személyes adatok kezelésének jogalapját, ennek hiányában törölje az érintettek azon személyes adatait, melyeknél jogalapot nem igazolt!

I.2.3. módosítsa úgy az előzetes hitelbírálatot követő hitelbírálati szakaszra vonatkozó érdekmérlegelését, hogy az megfelelően igazolja a Bank érdekének érintetti érdekekkel szembeni elsőbbségét, továbbá a Panaszos személyes adatai kezelése vonatkozásban is küldje meg az egyedi érdekmérlegelését!

I.3. A Hatóság a Bankot az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**30.000.000 Ft, azaz harmincmillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

Az adatvédelmi bírságot a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság döntését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH-497/2022. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Bank a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékok köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félv év első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Az 1.2. pont szerinti kötelezettségek teljesítését a Banknak és a Jelzálogbanknak az intézkedések megtételétől számított 30 napon belül kell írásban az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – érdekmérlegelés vagy a személyes adatok törlésének igazolását, továbbá a módosított adatkezelési tájékoztatót - kell igazolnia a Hatóság felé. A kötelezettségek nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

A Hatóság felhívja a Bank és a Jelzálogbank figyelmét, hogy a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

II. A Hatóság a Bank és a Jelzálogbank által becsatolt együttműködési szerződések, közös adatkezelésről szóló megállapodás, belső szabályzatok üzleti titokként való kezelésére irányuló kérelmének részben helyt ad, úgy, hogy a közös adatkezelésről szóló megállapodás lényegi tartama - az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdésben meghatározott tájékoztatási kötelezettség körébe tartozó információk - nem minősülhetnek üzleti titoknak tekintettel arra, hogy azokat az érintettek, így az érintettek az általános adatvédelmi rendelet szerint jogosultak megismerni, ezért ezek tekintetében az üzleti titokként való kezelésre irányuló kérelmet elutasítja.

A II. pont szerinti végzéssel szemben nincs helye önálló jogorvoslatnak, az csak az ügy érdemében hozott határozat elleni jogorvoslati kérelemben támadható meg.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

I.1. A Bank nem tett eleget az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése és a 31. cikk szerinti kötelezettségének a NAIH/2019/2277. (NAIH/2020/115., NAIH-3072/2021.) számú vizsgálati ügyben, és a Bank adatkezelése az általános adatvédelmi rendelet megsértését valószínűsítette, ezért a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 58. § (2)

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_KO1 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_KO1 űrlap](https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program (ÁNYK program) alkalmazásával tölthető ki. <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

bekezdés a) pont alapján a NAIH/2019/2277. számon indult vizsgálati eljárást lezárta, és az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított NAIH-6640/2021. számon a Bank Panaszos személyes adatai megőrzését érintő kezelésével összefüggésben 2021. augusztus 12. napján.

A NAIH-6640-1/2021. számú – 2021. augusztus 12. napján kelt – végzéssel indult adatvédelmi hatósági eljárás vizsgálatának a tárgya a Panaszos hitelbírálati célból kezelt személyes adatai megőrzésének GDPR-nak való megfelelésének vizsgálata.

I.2. Az adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság végzésében a Bankot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 63. §-ra hivatkozással három alkalommal (NAIH-6640-1/2021. sz., NAIH-6640-3/2021. sz. és a NAIH-6640-9/2021. sz. végzésekben) nyilatkozattételre hívta fel a tényállás tisztázása érdekében, melyekre a Bank határidőben tájékoztatást nyújtott a NAIH-6640-2/2021., NAIH-6640-5/2021., NAIH-497-1/2022. számon).

I.3. A Hatóság a NAIH-6640-7/2021. számú végzésében értesítette a Panaszost, hogy ügyféli jogállást biztosított számára, és felhívta a figyelmét arra, hogy a bizonyítási eljárás befejeződött, ezért az iratbetekintés szabályai szerint betekinthesz az iratokba, iratmásolatot kérhetsz, és nyilatkozatot tehetsz. A végzés a Hatósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. Ezt követően a Panaszos kérésére a Hatóság elektronikusan (a Panaszos ügyfélkapujára) továbbította a végzést. A Panaszos nem tett nyilatkozatot a Hatóság végzése kézhezvételét követően.

I.4. A Hatóság a NAIH-497-6/2022. számú végzésben a tényállás tisztázása céljából újabb tájékoztatáskéréssel fordult a Bankhoz kizárólag az általános adatkezelési gyakorlata vonatkozásában, tehát ezek a kérdések a Panaszos ügyétől függetlenül merültek fel tekintettel arra, hogy a Hatóság a Panaszos személyes adatain túl, a Bank adatkezelési gyakorlatára is kiterjesztette az adatvédelmi hatósági eljárását. E vonatkozásában a Hatóság eljárása 2021. október 8. napján indult.

A NAIH-6640-3/2021. számú – 2021. október 8. napján kelt – végzéssel indult adatvédelmi hatósági eljárás tárgya az érintettek hitelbírálati célból folytatott adatkezelésének GDPR-nak való megfelelésének vizsgálata.

I.5. A Hatóság az Ákr. 10. § (1) bekezdésére tekintettel ügyféli jogállást biztosított a Jelzálogbank számára, és a NAIH-497-8/2022. sz. végzésben felhívta a nyilatkozattételre. A Jelzálogbank ügyfélkénti bevonásról a Hatóság a Bankot a NAIH-497-9/2022. számú végzésében értesítette.

II. Tényállás tisztázása

II.1. Előzmények

II.1.1. A vizsgálati eljárás megindítása

A NAIH/2019/2277. (NAIH/2020/115., NAIH-3072/2021.) számú vizsgálati ügyben érkezett panasz szerint a Bank és a Jelzálogbank elutasította a Panaszos 2018. 07. 26. napján átvett hitelkérelmét, és később az elutasított hitelkérelemmel kapcsolatban rögzített személyes adatok alapján újabb hitelbírálathoz eredményről értesítették annak ellenére, hogy a Panaszos nem kért újabb hitelajánlatot.

A Hatósághoz másolatban becsatolt, újabb hitelbírálathoz eredménye szerint a Panaszos által 2018. 09. 14. napján, szóban megadott adatokat használták fel. A Panaszos által becsatolt „Előzetes hitelbírálathoz eredményéről tájékoztató” elnevezésű dokumentum szerint a hitelközvetítő a Bank volt.

II.1.2. Nyilatkozattételre felhívás és nyilatkozatok

A Hatóság nyilatkozattételre hívta fel a Bankot, és a [...] Kft.-t (a továbbiakban: Kft.) és a Jelzálogbankot hivatkozással a GDPR 58. cikk (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint az Infotv. 54. § (1) bekezdés a) és c) pontjára.

II.1.2.1. Kft. nyilatkozata

Az ügyfelek személyes adatai csak akkor kerülnek továbbításra a Kft.-vel szerződésben álló Bank felé, ha az ügyfelük aláírja a Bank saját adatkezelési hozzájárulását, ami a Bank felé beadott hitelkérelem részét képezi. Ez banki formanyomtatvány. Ezt eredetben továbbítják a Bank felé, a Kft. nem készít belőle másolatot.

A Kft. becsatolta a Panaszos által aláírt, a Kft. adatkezelésére vonatkozó tájékoztató másolatát, mely szerint a Kft. a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 10. § (1) bekezdés bb) pontja alapján többes ügynök közvetítő, aki a törvényben foglaltaknak megfelelően pénzügyi szolgáltatás közvetítését ügynöki tevékenységként több pénzügyi intézmény egymással versengő pénzügyi szolgáltatása vonatkozásában végzi. A feladatai között szerepel – többek között - az ügyfél kérelmének eljuttatása az adott pénzintézethez.

A Kft.- a Hatóságnak küldött – tájékoztatása szerint az ügyfelek személyes adatai csak akkor kerülnek továbbításra a bankok felé, ha az ügyfelük aláírja a Bank saját adatkezelési hozzájárulását, ami a Bank felé beadott hitelkérelem részét képezi. Ezt eredetben továbbítják a Bank felé.

II.1.2.2. Jelzálogbank nyilatkozata

A Jelzálogbank nyilatkozata szerint a Jelzálogbank a Bankon, mint kiemelt közvetítőn keresztül nyújt jelzáloghitelt az ügyfelek részére a Hpt. alapján. Az ügyfelek a Jelzálogbankkal állnak szerződéses jogviszonyban, de a Jelzálogbank nevében, javára és kockázatára a Bank jár el, mellyel kapcsolatos adatkezelési viszonyt egy közös adatkezelési megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) rendezi.

A Panaszos adatait 2018. július 26-tól kezeli a Jelzálogbank. Mivel a Panaszos elállt a szerződéskötéstől, ezért a Jelzálogbank az adatokat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:22. § (1) bekezdése alapján kezeli.

II.1.2.3. Bank nyilatkozata

A Bank nyilatkozata szerint a Kft. az [...] - nak végez közvetítői tevékenységet. A Bank és a Jelzálogbank abban az esetben kap személyes adatokat a Kft.-től, ha az ügyfél kitölti és aláírja a „Pénzügyi szolgáltatás közvetítésében való közreműködésre vonatkozó ügyfél nyilatkozat”-ot (a továbbiakban: Nyilatkozat). A Bank a Panaszos által 2018. július 23-án aláírt Nyilatkozatot másolatban megküldte a Hatóságnak. A Nyilatkozatban a Panaszos és a [...] Kft. aláírása szerepel, mely a Jelzálogbank nyilatkozata szerint a Kft. ügynökvállalkozás alügynöksége.

A Bank továbbá nyilatkozott arról is, hogy a Panaszos esetében az adatokat támogatott jelzáloghitel szerződés megkötése céljából kezeli. Az adatok megőrzési ideje 5, illetve a szerződés megszűnésétől számított 10 év, attól függően, hogy sor került-e szerződéskötésre.

A Nyilatkozat 3. pontja szerint:

„Tudomásul veszem, hogy amennyiben jelen igénylés alapján mégsem jön létre szerződés, az [...] - nak az 1. sz. pontban megnevezett igényemmel érintett tagja a megadott személyes adataimat a Hpt. 166/A. § alapján a szerződés létrejöttének megghiúsulásával kapcsolatos igényérvényesítési idő végéig, azaz 5 évig kezelheti.”

A Bank a panaszkezelési dokumentációja részeként másolatban megküldte a Hatóság részére a 2018. november 07. napján kelt, a Panaszosnak küldött levele másolatát, mely szerint a [...] számlaszámon rögzített hiteligényét 2018. szeptember 10. napján érvénytelenítették, továbbá az „Előzetes hitelbírálat eredményéről tájékoztató”(a továbbiakban: tájékoztató) elnevezésű dokumentumot, melynek első mondata szerint a dokumentum 2018.09.14. napján a Panaszos által az előzetes hitelbírálat elkészítéséhez szükséges, szóban megadott adatok alapján a Panaszos részére készült. A tájékoztató a Panaszos következő személyes adatait tartalmazza: születési dátum, állampolgárság, nem, lakcím, családi állapot, foglalkozás, munkáltató cégformája, legmagasabb iskolai végzettség, jövedelmi adatok, háztartásában élők száma, eltartottak száma, számlaszáma, kártyaszáma, mobilszám típusa (előfizetés vagy kártyás), mióta lakik a lakhelyén, lakhelyén tartózkodás jogcíme, munkaviszony típusa, más hitelintézetnél vezet-e lakossági folyószámlát, összes hiteleinek darabszáma

II.1.2. Hatóság megállapításai az előzmény ügyben

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Bank és a Jelzálogbank részére a Kft. továbbította 2018. július 26-án a Kérelmező személyes adatait hitelbírálat elvégzése céljából, melyhez a Panaszos a hozzájárulását adta a Kft. által becsatolt iratok tanúsága szerint.

A Panaszosnak küldött - 2018. november 7. napján kelt - levélben azt a tájékoztatást nyújtotta a Bank, hogy a [...] számlaszámon rögzített hiteligényét 2018. szeptember 10. napján érvénytelenítették, ezzel szemben 2018. szeptember 14. napján, szóban megadott adatokat felhasználva újabb hitelbírálatot végeztek. A személyes adatok újabb hitelbírálat céljából történő kezelése a Bank nyilatkozata szerint, továbbá a becsatolt iratok szerint a Panaszos szóbeli hozzájárulása alapján történt.

A GDPR 7. cikk (1) bekezdés szerint, továbbá a GDPR 5. cikk (2) bekezdés alapján is az adatkezelőnek tudnia kell igazolni, hogy az érintett a hozzájárulását adta, ezért nem fogadható el a Bank azon adatkezelési gyakorlata, mely szerint szóban megadott hozzájárulás alapján végeznek hitelbírálatot.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Bank megsértette a GDPR 7. cikk (1) bekezdését, továbbá az 5. cikk (2) bekezdésének a rendelkezését, mivel nem tudta igazolni, hogy a Panaszos hozzájárult az 2018. szeptember 14. napján kelt újabb hitelajánlat elkészítéséhez.

A Hatóság a Bank és Jelzálogbank nyilatkozatai, továbbá a becsatolt iratok alapján azt is megállapította, hogy a kifogásolt adatkezelés során a Bank a Jelzálogbank megbízottjaként járt el, tehát a hitelajánlat és hitelbírálat elkészítése is a Bank feladata volt, továbbá közös adatkezelésről szóló megállapodást kötöttek a GDPR 26. cikke alapján, melyet másolatban megküldtek a Hatóságnak.

A Panaszossal nem került megkötésre a hitelszerződés, mivel csak a hitelbírálat lefolytatására került sor, melynek elvégzése a nyilatkozatok szerint a Bank – mint a Jelzálogbank megbízottja - feladata volt, továbbá az ezzel kapcsolatos hozzájárulások beszerzése is megőrzése is a Bank feladata volt a megállapodás szerint, tehát ebben a szakaszban csak a Bank folytatott adatkezelést a Panaszos által sérelmezett hitelbírálattal összefüggésben.

A fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a Jelzálogbank felelőssége a Panaszos személyes adatainak szóbeli hozzájárulás alapján történt kezelése vonatkozásában, azaz a Panaszos tárolt személyes adatainak újabb hitelbírálat céljából történő felhasználása során megvalósított jogellenes adatkezeléssel összefüggésben nem állapítható meg.

A fentiekre hivatkozással a Hatóság a Jelzálogbankkal szemben folytatott vizsgálati eljárást az Infotv. 55. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással lezárta.

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 166/A. § (2) bekezdés alapján a pénzügyi intézmény a létre nem jött szolgáltatási szerződéssel kapcsolatos banktitkot képező ügyfeladatokat, személyes adatokat addig kezelheti, ameddig a szerződés létrejöttének megghiúsulásával kapcsolatban igény érvényesíthető.

A Hpt. 166/A. § (3) bekezdés alapján az igényérvényesítés szempontjából - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a Ptk.-ban meghatározott általános elévülési idő az irányadó.

A fentiek alapján a Bank és a Jelzálogbank a hitelbíráló elvégzése után jogszerűen kezeli a Panaszos személyes adatait a szerződés létrejöttének megghiúsulásával kapcsolatos esetleges igény érvényesítése céljából, tehát a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont szerinti jogalappal rendelkezik a megnevezett cél eléréséhez szükséges személyes adatok kezelésére.

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pont alapján az adatkezeléssel érintett személyes adatoknak az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”).

Tekintettel arra, hogy a Hpt. 166/A. § (2) bekezdés nem sorolja fel tételesen, hogy milyen személyes adatok kezelhetők a szerződés létrejöttének megghiúsulásával kapcsolatos esetleges igény érvényesítése céljából, ezért az ezzel kapcsolatos GDPR (47) preambulumbekkezdés szerinti érdekmérlegelést a Banknak és a Jelzálogbanknak kell elvégeznie.

A fentiek teljesítése sem jelenti azonban azt, hogy az érdekmérlegelésben szükségesnek nyilvánított adatok egyéb célból is felhasználhatók. A GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pontjában meghatározott „célhoz kötöttség” elve alapján a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történhet, és azok nem kezelhetők ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon. A GDPR hivatkozott rendelkezése alapján tehát a hitelbíráló elvégzése után a Hpt. vonatkozó rendelkezéseire hivatkozással kezelt személyes adatok más céllal, újabb hitelbíráló elvégzése céljából nem kezelhetők.

II.1.3. Hatóság felszólítása és a Bank válasza

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pont alapján felszólította a Bankot, hogy szüntesse be a személyes adatok szóbeli hozzájáruláson alapuló GDPR rendelkezéseivel ellentétes előzetes hitelbíráló elkészítésével kapcsolatos adatkezelési gyakorlatát, és a GDPR rendelkezéseinek megfelelően alakítsa át a hitelajánlattal összefüggő „Előzetes hitelbíráló eredményéről tájékoztató” elnevezésű dokumentációját.

A Hatóság megkapta a NAIH/2020/115/6. számú felszólítására (a továbbiakban: felszólítás) küldött – NAIH/2020/115/9. számon iktatott - válaszlevelét (a továbbiakban: válaszlevel) a Banktól, melyben a Bank kifejtette az álláspontját a Hatóság megállapításaival kapcsolatban, továbbá mellékelten továbbította a felszólítás alapján megtett intézkedéseivel kapcsolatos igazolásokat.

A Bank arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy „lakossági jelzáloghitel esetén a Bank és a Jelzálogbank a létre nem jött szerződések esetén az adatok megőrzésének jogalapjaként – ahogy magánál a hitelbíráló elvégzésénél is – az Általános Adatvédelmi Rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontját tekinti, ahogy ez a Jelzálogbank Általános Üzletszabályzatának 4. sz. mellékletében szereplő Általános Adatvédelmi Tájékoztató 5.4. pontjában szerepel.” Ezt követően a Bank idézte a hivatkozott pontot:

„A szerződés megkötésének előkészítése jogcímén kezelt adatok esetén az adatkezelés időtartama megegyezik azzal az időtartammal, ameddig a szerződés létrejöttének megghiúsulásával kapcsolatban igény érvényesíthető. Ez az időtartam – amennyiben jogszabály vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusa másként nem rendelkezik – öt év, amely határidő elévülési jellegű, ami azt jelenti, hogy a Polgári Törvénykönyvben foglalt megszakító eljárás jogerős befejezésétől az elévülési határidő újra kezdődik; illetve amennyiben a jogosult menthető

okból nem tudja érvényesíteni igényét, az elévülés nyugszik, amely esetben az akadály megszűnésétől számított egyéves határidőn belül az igény akkor is érvényesíthető, ha az elévülési idő már eltelt, vagy abból egy évnél kevesebb van hátra.”

A Bank a válaszelevélben jelezte a Hatóság felé, hogy a Panaszos személyes adatait nem áll módjában törölni, mivel az a folyamatban levő Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény VII. fejezetében szereplő hatósági eljárás elvégzését „veszélyeztetné”. A Hatóság elfogadja a Bank ezen érvét, amennyiben ezen állítását alátámasztja dokumentumokkal.

A fentiekre figyelemmel a Hatóság felhívta a Bankot arra, hogy csatolja be másolatban azon iratok másolatát, melyek igazolják, hogy a válaszelevélben hivatkozott eljárás még folyamatban van a Magyar Nemzeti Bank előtt. Amennyiben az eljárás befejeződött, küldje meg az MNB döntésének másolatát, továbbá igazolja azt is, ha jogi igények érvényesítése érdekében folytat a Bank adatkezelést a Panaszos személyes adatai vonatkozásában.

A Hatósághoz a 2021. március 22. napján érkezett – NAIH-3072-2/2021. számon iktatott - elektronikus levelében a NAIH-3072-1/2021. számú felhívásra mellékelten továbbította a Bank a Magyar Nemzeti Bank [...] számú végzését, továbbá a [...] számú határozatot (a továbbiakban: MNB döntések) másolatban.

A fentiekben túl nyilatkozott arról a Bank, hogy a csatolt MNB döntésekre tekintettel a Panaszkezelési szabályzata alapján az eljárással rendezett jogvita végleges lezárását követő 10 évig őrzi meg a Panaszos személyes adatait összhangban a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 58. § (1) bekezdésével.

A Hatóság nem értett egyet azzal, hogy a fentiekre hivatkozással kezeli a Bank a Panaszos személyes adatait, mivel a Hatóság NAIH/2020/115/6. sz. felszólításában (a továbbiakban: felszólítás) megállapította, hogy a Panaszossal nem jött létre üzleti kapcsolat, mivel csak hitelbírálati eljárás lefolytatására került sor. Ezt a tényt a becsatolt MNB döntésekben írtak is, továbbá a Bank felszólításra adott azon nyilatkozata is alátámasztja, hogy a Panaszos személyes adatait a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény VII. fejezete szerinti folyamatban levő hatósági eljárásra tekintettel nem törölte, tehát itt Pmt. rendelkezéseire nem hivatkozott az adat megőrzésével összefüggésben.

A Hatóság elfogadta a Bank azon nyilatkozatát, hogy a Panaszossal létre nem jött szerződéssel kapcsolatban a szerződéskötési folyamat során megszerzett személyes adatait a GDPR (65) preambulumbekzdésére és a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) bekezdésére hivatkozással kezelhette a Magyar Nemzeti Bank előtt folyamatban volt eljárására hivatkozással, azonban ez az eljárás lezárult, illetve megszűnt a csatolt MNB döntések alapján.

A Hatóság továbbá azt sem fogadta el, hogy a Bank a Pmt. 58. § (1) bekezdésére hivatkozással az ott meghatározott ideig kezelheti a Panaszos személyes adatait, mivel Pmt. 3. § 45. pontban meghatározott üzleti kapcsolat nem jött létre.

II.1.4. Hatóság ismételt felszólítása

A fentiek alapján a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pont alapján ismét felszólította a Bankot arra, hogy hozza összhangba az adatkezelését a GDPR rendelkezéseivel, és ennek megfelelően

1. a.) igazolja, hogy mely jogalapra hivatkozással kezeli a Panaszos személyes adatait,
1. b.) amennyiben GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont alapján folytat továbbra is adatkezelést, abban az esetben csatolja be az ezzel kapcsolatos érdekmérlegelést, vagy
2. törölje a Panaszos személyes adatait, és ezt igazolja a Hatóság felé.

A Hatóság tájékoztatta a Bankot arról, hogy az Infotv. 58. § (1) bekezdés értelmében, ha a felszólítás alapján a jogsérelem orvoslására, illetve a jogsérelem közvetlen veszélyének megszüntetésére nem került sor, a Hatóság a tájékoztatási határidő lejártát követő harminc napon belül dönt a szükséges további intézkedések megtételéről, mely alapján az Infotv. 60. §-a szerinti adatvédelmi hatósági eljárást indíthat, amelynek keretében bírság kiszabásáról is dönthet.

A Hatóság cégkapun keresztül küldött NAIH-3072-3/2021. számú ismételt felszólítását a Bank 2021.05.20. napján átvette, azonban arra nem küldött válaszelevelet a Hatóság részére.

II.2.2. Vizsgálati ügy lezárása, adatvédelmi hatósági eljárás indítása

Az I.1 pontban írtak alapján az volt megállapítható, hogy a Bank nem teljesítette a Hatóság felszólítását, nem igazolta a Panaszos személyes adatai őrzésével összefüggő adatkezelés jogalapját, ezért az adatkezelése továbbra is sértheti a Panaszos általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogait.

A Bank nem tett eleget az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése és a 31. cikk szerinti kötelezettségének, emiatt a Bank adatkezelése az általános adatvédelmi rendelet megsértését valószínűsítette, ezért a Hatóság az Infotv. 58. § (2) bekezdés a) pont alapján a NAIH/2019/2277. számon indult vizsgálati eljárást lezárta, és az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított a panasszal érintett adatkezelést érintően 2021. augusztus 12. napján. Erről a Hatóság a Bankot a NAIH-6640-1/2021. számú – 2021. augusztus 12. napján kelt – végzésében értesítette.

A Hatóság 2021. október 08. napján a fentiekben említettek miatt kezdeményezett adatvédelmi hatósági eljárást kiterjesztette a Bank hitelbíráló célból gyűjtött személyes adatok megőrzésével összefüggő adatkezelésének általános vizsgálatára, melyről a Bankot a NAIH-6640-3/2021. számú – 2021. október 8. napján kelt – végzésében értesítette

Az Infotv. 71. § (2) bekezdés alapján a Hatóság a NAIH/2019/2277. számon indult panaszbejelentés ügyében a vizsgálati eljárás során beszerzett adatokat, tudomására hozott tényeket az adatvédelmi hatósági eljárás során felhasználta a NAIH-6640-4/2021. számú feljegyzésben rögzítettek szerint, tehát az adatvédelmi hatósági eljárás előzmény ügyét jelentő vizsgálati eljárás alábbi iratait:

- NAIH/2019/2277. és mellékletei
- NAIH/2019/2277/2. és mellékletei
- NAIH/2019/2277/4. és mellékletei
- NAIH/2020/115.
- NAIH/2020/115/2. és mellékletei
- NAIH/2020/115/4. és mellékletei
- NAIH/2020/115./6. és 7.
- NAIH/2020/115/9. és mellékletei
- NAIH-3072-2/2021. és mellékletei
- NAIH-3072-3/2021.

II.2.2. Adatvédelmi hatósági eljárás vizsgálatának tárgya

A NAIH-6640-1/2021. számú – 2021. augusztus 12. napján kelt – végzéssel indult adatvédelmi hatósági eljárás vizsgálatának a tárgya a Panaszos hitelbírálati célból kezelt személyes adatai megőrzésének GDPR-nak való megfelelésének vizsgálata.

A NAIH-6640-3/2021. számú – 2021. október 8. napján kelt – végzéssel a fenti tárgy kiterjesztésre került a Bank általános gyakorlatának vizsgálatára, tehát az érintettek hitelbírálati célból kezelt személyes adatai megőrzésének GDPR-nak való megfelelésének vizsgálatára.

II.3. A Bank nyilatkozattételre történő felhívása első és második alkalommal

Az adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság végzésében a Bankot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 63. §-ra hivatkozással nyilatkozattételre hívta fel a tényállás tisztázása érdekében, melyre a Bank az alábbi tájékoztatásokat nyújtotta:

II.3.1. NAIH-6640-1/2021. számú végzésre nyújtott – 2021. szeptember 2. napján - tájékoztatás:

II.3.1.1.1. Jogalap és tájékoztatás

A Bank fenntartja az adatvédelmi hatósági eljárás előzmény ügyében, a NAIH/2019/2277. számon indult vizsgálati ügyben (2019. december 20., 2020. január 31., 2020. június 12., 2021. március 22. napján) nyújtott tájékoztatását, azt, hogy a Bank a Panaszos személyes adatait a hitelbíráló elvégzése céljából szerződéses jogalapon kezeli. A Panaszos személyes adatai megőrzése tekintetében a Bank a korábbi álláspontját, mely szerint a jogalap a kötelező adatkezelés volt, felülvizsgálta.

A Bank a Panaszos személyes adatait nem törölte, azok megőrzésének jogalapja jogos érdek.

Ahogy a Bank azt a korábbi válaszleveleiben előadta, a Panaszos az adatkezelési tájékoztatást 2018. június 26. napján fogadta el. Az ezt igazoló dokumentumot a Bank 2020. január 31-i levele mellékleteként küldte meg a Hatóságnak.

A Bank a Panaszos hitelbírálathoz felvett személyes adatait, mivel jelzáloghitel szerződés megkötésére nem került sor, a Hpt. 166/A.§-ra és a Ptk. 6:22. §-ra tekintettel a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján jogos érdek alapján őrzi meg, a korábban alkalmazott jogi kötelezettség helyett. Az erre vonatkozó érdekmérlegelést a Bank megküldte a Hatóság részére.

II.3.1.1.2. Érdekmérlegelés

Az adatkezelést az alábbiak szerint nevezi meg:

„Jelzáloghitelezés során felvett adatok megőrzése azokban az esetekben, melyeknél a szerződéskötés elmaradt”

A hitelbírálattal kapcsolatban kezelt adatok az alábbiak:

- természetes személyazonosító adatok,
- kapcsolattartási adatok,
- ingatlan fedezet adatai,
- munkaviszonyra vonatkozó adatok,
- pénzügyi és jövedelmi adatok.

Az érdekmérlegelés az alábbi pontokat tartalmazza:

- „I. Az adatkezelés és az adatkezeléssel érintett személyes adat”
- „II. Az adatkezelő jogos érdeke:”
- „III. Az érintett érdekei, alapjogai”
- „IV. Az adatkezelő és az érintett érdekeinek összevetése”
- „V. Biztosítékok leírása”
- „IV. Az érdekmérlegelési teszt eredménye”

II.3.1.1.3. A Bank a fentiekén túl az alábbiakat adta elő:

A Bank azt, hogy nem válaszolt a Hatóság felszólítására a vizsgálati eljárásban az alábbiakkal indokolta:

A Cégeknapon érkező küldeményt a Bank nem válaszolta meg, mivel annak megküldéséről csak a Hatóság hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárásáról szóló értesítéséből értesült. A Cégeknapot kezelő szervezeti egységhez ugyan megérkezett a küldemény, az végül nem jutott el a Bankhoz, mint címzetthez, mivel a küldemény olyan elektronikus tárhelyre került továbbításra, amely a korábbi szervezeti egységhez került kialakításra, és amely már nem volt használatban. A Hatóság előtt zajló korábbi ügyekben a Bank minden esetben határidőben megválaszolta a postán és e-mailben érkezett küldeményeket, és minden esetben törekedett az együttműködésre, ezért a Bank a Cégeknapon keresztül küldött levél meg nem válaszolásáért a Hatóság szíves elnézését kéri.

II.3.1.2. A Bank a Hatóság – tényállás tisztázása céljából küldött újabb - NAIH-6640-1/2021. számú végzésére elektronikus levélben válaszolt az [...] e-mail címről 2021. szeptember 2. napján.

A Banknak, mint elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfélnek adatvédelmi hatósági eljárásban az [...] e-mail címen nincs lehetősége kapcsolattartásra, ezért a Hatóság a NAIH-6640-3/2021. számú végzésében felhívta arra, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) előírt módon válaszoljon a Hatóság kérdéseire.

A Hatóság a Bank hitelbírálati célú adatkezelési gyakorlatáról a NAIH-6640-3/2021. számú végzésében kért tájékoztatást a Banktól.

II.3.2. NAIH-6640-3/2021. számú végzésben írt felhívásra nyújtott tájékoztatás:

A Bank az [...] e-mail címről a Hatóságnak küldött válaszát ismét megküldte az Eüsztv.-ben előírt módon, továbbá az általános gyakorlatával kapcsolatban az alábbiakról nyújtott tájékoztatást:

A Bank elsősorban a hatályos jogszabályok rendelkezéseibe, valamint a saját, belső hitelezhetőségi előírásaiba ütközés esetén utasítja el az igényeket. Ilyen elutasítási indok lehet például a jövedelemarányos törlesztőrészlet és a hitelfedezeti arányok számításáról szóló 32/2014. (IX.10.) MNB rendelet szabályaiba ütközés, vagy a központi hitelinformációs rendszerben való szereplés, támogatott hitelek esetében a vonatkozó kormányrendeletnek meg nem felelés. Elutasítási indok továbbá a csalás, pénzmosás gyanú is.

A kezelt adatok a hitelkérelmi nyomtatványokon, valamint a kölcsönigényléshez mellékelni kért dokumentumokon szereplő személyes adatok (személyazonosító, kapcsolattartási adatok, munkaviszonyra, jövedelemre és ingatlan fedezetre vonatkozó adatok).

A Bank a korábban megküldött érdekmérlegelési tesztet 2021. szeptember 2. napján véglegesítette, az érdekmérlegelési tesztet a Bank adatvédelmi osztálya készítette elő, és a véglegesítése ezen osztály jóváhagyásával történik.

A szerződéskötés elmaradása miatt elsősorban fogyasztóvédelmi hatósági eljárás, felügyeleti eljárás lefolytatására számíthat a Bank a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény VII.-VIII. fejezete alapján.

Ugyanakkor a Panaszos az Egyenlő Bánásmód Hatóságánál is panaszt tett a Bank eljárását kifogásolva.

2018. májusa óta a Pénzügyi Békéltető Testülettől és a Magyar Nemzeti Banktól egy-egy megkeresés érkezett a hiteligénylés elutasítása miatt.

Szerződés létre nem jöttének megállapítása iránt [...] peres eljárás indult.

A Bank a vizsgált időszakban [...] olyan esetet regisztrált, mely bankbiztonsági okokból (csalás gyanúja) elutasításra került.

A Bank az Általános Üzletszabályzat mellékletét képező Általános Adatkezelési Tájékoztatóban ad tájékoztatást az érintettek tiltakozási jogára vonatkozóan:

22.1. Amennyiben az adatkezelés az Üzletszabályzat jelen melléklete, valamint az Adatkezelésről szóló Tájékoztatóban foglaltak szerint az [...] a saját vagy bármely harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, az Érintettnek jogában áll tiltakozni a személyes adatainak ilyen célból történő kezelése ellen. Abban az esetben, amennyiben az [...] nem tudja bizonyítani, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az Érintettnek az ilyen tiltakozásában hivatkozott érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak, az [...] a személyes adatokat ilyen célból nem kezelheti tovább és azokat köteles törölni. Abban az esetben, amennyiben az Érintett közvetlen üzletszerzési célból folytatott adatkezelés ellen tiltakozik, személyes adatai a továbbiakban e célból nem kezelhetők.”

Az érdekmérlegelési teszt IV. pontjában említett „számot tudjon adni” és „követelések érvényesítése” jogos érdekeket az alábbiak szerint fejtette ki bővebben a Bank:

A Hpt. 166/A. § (2)- (3) bekezdésére hivatkozott, mely kimondja, hogy a pénzügyi intézmény a létre nem jött szolgáltatási szerződéssel kapcsolatos bankiitkot képező ügyfeladatokat, személyes adatokat addig kezelheti, ameddig a szerződés létrejöttének megghiúsulásával kapcsolatban igény érvényesíthető. Az igényérvényesítés szempontjából a Ptk.-ban meghatározott általános elévülési idő az irányadó.

Az érdekmérlegelés IV. pontjában is a hivatkozott „jogi kötelezettséget” kívánta a Bank megfogalmazni. A Banknak jogos érdeke, hogy az általános elévülési időn belül a létre nem jött szerződések esetében igazolni tudja, hogy az ügyfél szolgáltatás igénybevétele céljából kapcsolatba lépett a Bankkal, a szolgáltatásnyújtása céljából szükséges ügyintézés megtörtént, ugyanakkor szerződés megkötésére nem került sor.

Az ügyfél és partnerminősítési rendszerrel kapcsolatban a Hatóság hivatkozott a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény 14. §-ra, mely szerint a fogyasztó hitelképességét a rendelkezésre álló információk alapján értékeli és kizárólag abban az esetben tesz ajánlatot a fogyasztónak hitelszerződés megkötésére, ha a hitelképesség-vizsgálat eredményeként valószínűsíthető, hogy a fogyasztó képes a hitelszerződésből eredő kötelezettségének maradéktalan teljesítésére. A hitelképesség vizsgálatának részletes szabályait jogszabály állapítja meg. Ha jogszabály másként nem rendelkezik az információk a fogyasztó által nyújtott tájékoztatáson és a hitelreferencia-szolgáltatás igénybevételén alapulhatnak.

A fenti jogszabály az ügyfél-és partnerminősítés, valamint a fedezetértékelés prudenciális követelményeiről szóló 40/2016. (X.11.) MNB rendelethez hasonlóan kötelezően írja elő a hitelezők részére az ügyfelek/fogyasztók minősítését a hitelszerződés megkötése során.

A Bank azt kiemelte a nyilatkozat végén, hogy a Panaszos ügyében a szerződéskötés elmaradása a Panaszos döntése miatt történt, mivel az ügyintézés során a kamatkondíciók számára kedvezőtlenül alakultak.

A Bank az alábbi dokumentumokat küldte meg, melyek üzleti titokként történő kezelését kérte:

- A lakossági ingatlanfedezetű hitelezés általános szabályairól szóló [...] sz. keresztutasítás eljárásrendjének kivonatát, mely a hitelbíráltra vonatkozó rendelkezéseket/folyamatleírást, a folyamatban használt adatbázisok megnevezését is tartalmazza,

- [...] Szabályzat (Kockázatvállalási Szabályzat) kivonata,
- Bank és a Jelzálogbank között 2018. május 24. napján létrejött közös adatkezelésről szóló megállapodás.

II.4. A Bank nyilatkozattételre történő felhívása harmadik alkalommal

A Hatóság a Banktól kapott válaszokat megvizsgálva azt állapította meg, hogy a tényállás tisztázáshoz további tájékoztatást kell kérni a Banktól az általános gyakorlatáról, ezért ismét nyilatkozattételre hívta fel a Bankot a NAIH-6640-9/2021. számú végzésében.

II.4.1. Bank a Hatóság felhívására az alábbiakat nyilatkozta:

A GDPR (44) preambulumban bekezdése értelmében az adatkezelés jogszerűnek minősül, ha arra valamely szerződés vagy szerződéskötési szándék keretében van szükség. A Bank értelmezése szerint az ügyfél „érdeklődése” szerződéskötési szándéknak minősül, emiatt a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti jogalap az előzetes hitelbírálat során alkalmazható. A Bank szerint ezt a feltevést támasztja alá a 29. cikk szerinti munkacsoport 06/2014. sz. véleményének III.2.2. pontjának ii) bekezdése, mely a szerződés teljesítése jogalap alá tartozónak tartja a szerződés megkötését megelőző adatkezelést azokban az esetekben, amikor „nem az adatkezelő vagy egy harmadik fél kezdeményezésére, hanem az érintett kérésére teszik meg a szükséges lépéseket.”

A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 6. § (1) bekezdés 40. pontja szerint a hitel és pénzkölcsön nyújtására irányuló szolgáltatási tevékenység magába foglalja a hitelképesség vizsgálatát, a hitel és kölcsönszerződések előkészítését, a folyósított kölcsönök nyilvántartását, figyelemmel kísérését, ellenőrzését, valamint a behajtással kapcsolatos intézkedéseket is.

A Bank szerint az adatkezelés mindenképpen jogszerű, hiszen a Banknak a későbbiek során – amennyiben az ügyfél kölcsönt igényel – az előzetes hitelbírálat eredményére tekintettel kell eljárnia.

A Bank nyilatkozata szerint a főszabály szerint az előbírálat elkészítése szóbeli adatok alapján történik. Fióki befogadás esetén az adatok az ún. [...] -ban kerülnek rögzítésre és a kinyomtatott, az igénylő által aláírt „Előzetes hitelbírálat eredményéről szóló tájékoztató” dokumentumon jelennek meg az adatok.

Ha az ügyfél nincs jelen a fiókban, akkor az „[...] típusú hitel igénylőcsomagot” kell kitöltenie, mely alapján az előzetes hitelbírálat elvégezhető, illetve sikeres előbírálat esetén az előzetes értébecslés megrendelhető. Amennyiben az előzetes hitelbírálat keretében előzetes értébecslés is történik, az „[...] igénylőcsomag előzetes hitelbírálatához és előzetes értébecslés megrendeléséhez” elnevezésű dokumentumot kell az ügyfélnek kitöltenie és ebben az esetben az értébecslés elvégzéséhez szükséges dokumentumokat is be kell nyújtania.

II.4.1.1. Az előzetes értébecslés során benyújtandó dokumentumok listáját a Bank csatolta, melyek az alábbiak lehetnek ingatlan típusától, illetve egyéb körülményektől függően:

- tulajdoni lap,
- földhivatali térképmásolat,
- címigazoló dokumentum,
- adásvételi szerződés,
- teher bejegyzése alapjául szolgáló dokumentum,
- használati megosztási megállapodás, vázrajz,
- bontási engedély,
- átjárást biztosító szolgálmi jog bejegyzés,
- közműnyilatkozatok,
- alaprajz,
- hiteles energetikai tanúsítvány,

- Zöld Otthon Program Energetikai nyilatkozat,
- Társasház alapító okirat vagy tervezet,
- építési, bővítési engedély,
- műszaki leírás, vagy új lakás esetén a felszereltséget mutató leírás,
- költségvetés, vagy összesítő, illetve korszerűsítő adatlap,
- korszerűsítési/felújítási munkák esetén szakhatósági engedély,
- nyilatkozat energetikai megfelelésről,
- kút vízjogi engedély, CSOK esetén vízvizsgálati jegyzőkönyv,

A Bank nyilatkozata szerint az előzetes hitelbírálat kérelmezésénél az ügyfél nem nyilatkozik a szerződéskötési szándékáról, ugyanakkor a kérelem befogadásának feltétele az előzetes hitelbírálat elvégzése.

II.4.1.2. Az előbírálat céljából a Bank az alábbi személyes adatokat kezeli:

- igénylőre és társigénylőre vonatkozó személyes adatok,
- elérhetőségi és kapcsolattartási adatok,
- munkahelyhez, vállalkozáshoz kapcsolódó adatok,
- banki és pénzügyi adatok,
- jövedelmi adatok,
- ingatlanra vonatkozó adatok,
- igényelt kölcsönre vonatkozó adatok.

II.4.1.3. Az előzetes hitelbírálatot az ún. [...] -ral kell elvégezni a jelenlévő ügyfél által megadott adatok alapján. Az előbírálatához felhasznált adatok a [...] -ban módosíthatók és a módosított adatok alapján új előbírálat végezhető.

A Bank hivatkozott a Hatósághoz küldött 2020. június 12-ei levelében írtakra, miszerint „A hitelkérelmi folyamat során a hitelbírálat folytatása tekintetében a Bank nem tájékoztatja az érintetteket az adatkezelésről az Általános Adatvédelmi Rendelet 13. cikke szerint. A „hitelkérelmi eljárás” során az adatkezelés célja mindvégig ugyanaz, vagyis hitelnyújtás; hitelezési tevékenység végzése, az ehhez szükséges üzletviteli folyamatok lebonyolítása, nyilvántartása, valamint a folyósítási feltételek megfeleltetése.”

II.5. A Bank nyilatkozattételre történő felhívása negyedik alkalommal, az általános gyakorlatával összefüggésben

A vizsgálattal érintett időszakban [...] előbírálatot végzett a Bank, ezek közül [...] esetben történt hitelbírálat.

Bank arra hivatkozott, tekintettel arra, hogy a GDPR 12. cikk (1) bekezdése és a 13. cikke csak annyit nevesít, a tájékoztatást írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni, a Bank az általa végzett adatkezelésekkel kapcsolatban elsősorban az üzletszabályzatok és üzletági üzletszabályzatok mellékleteit képező adatkezelési tájékoztatók közzétételével nyújt tájékoztatást, mellyel megfelel az elektronikus közzétételre vonatkozó előírásnak. Erről a Bank a honlapján külön összefoglalót tesz közzé az alábbi linken:

[...]

A Bank megküldte a Hatóság részére a Jelzálogbank üzletági üzletszabályzatának részét képező adatkezelési tájékoztatót és annak változásait 2018. május 25-étől a Bank nyilatkozatának keltéig terjedő időtartamban. A Bank nyilatkozata szerint az adatkezelési tájékoztató mindig tartalmazott utalást az előzetes hitelbírálatot kapcsolatos adatkezelések vonatkozásában. A Hatóság kifejezetten felhívta a Bankot arra, hogy az állításait támassza alá dokumentumokkal és a hivatkozott adatkezelési tájékoztatók megküldésével. Erre a felhívásra a Bank az alábbi dokumentumokat csatolta be a 2022. május 11. napján küldött nyilatkozata mellékleteként:

- [...] Lakáshitel igénylőcsomag előzetes hitelbírálathoz és előzetes értékbecslés megrendeléséhez (Személyi adatlap-Igénylő [...], Ingatlan adatlap [...], Kérelmi adatlap [...], Igénylő nyilatkozatai [...], Személyi adatlap- Társigénylő [...])
- [...] „A lakossági ingatlanfedezetű hitelekkel kapcsolatos adatkezelési tájékoztató”
- „Személyes tájékoztatás a jelzáloghitelekről”

A fentiekben említett adatkezelési tájékoztató a Jelzálogbankot említi adatkezelőként, továbbá hivatkozik arra, hogy a közös adatkezelésben érintett további adatkezelő a Bank. A kezelt adatok körénél a felsorolás tartalmazza a kölcsönkérelemmel kapcsolatos nyomtatványokban található személyes adatokat. Továbbá a tájékoztató arról nyújt tájékoztatást, hogy a szolgáltatásnyújtás előkészítése során kezelt adatok pontos körét az Üzletszabályzat rendelkezései, illetve a hitelkérelmi nyomtatvány, az igényléshez szükséges egyéb feltételek meglétét igazoló dokumentumok, a KHR nyilatkozat, TAKARNET rendszerből lekért dokumentumok, vagyon- és életbiztosító által szolgáltatott adatok, a NAV, a Magyar államkincstár, a BISZ Zrt., a Céginfó rendszer, az [...] értékbecslői által szolgáltatott adatok, a [...] internetes felület, valamint a lakossági, ingatlanfedezetű hitelek nyújtására irányuló szerződés teljesítése során keletkezett egyéb dokumentumok tartalmazzák.

A becsatolt adatkezelési tájékoztató az „Az adatkezelés céljai” résznél nagyon hosszú felsorolást tartalmaz, azonban az előzetes hitelbírálathoz begyűjtött adatokról nem tartalmaz külön tájékoztatást, és a Bankot is csak egyszer említi az alábbiak szerint:

„- az [...], mint az [...] kiemelt közvetítője részére történő adatátadással kapcsolatos adatkezelésre a kölcsön befogadása, bírálata, engedélyezése, szerződéskötése, számlakezelése, monitoringozása, az ügyfelek esetleges felszólítása, a kölcsönszerződés esetleges felmondása miatt van szükség.”

A Bank nyilatkozata szerint az előzetes hitelbírálathoz folytatott adatkezelésekhez kapcsolódóan a GDPR 12. cikk (1) bekezdésének olyan módon tesz eleget, hogy az adatok felvételekor az érintett rendelkezésére bocsátott dokumentumok tartalmazzák a részletes adatkezelési tájékoztató elérhetőségét.

A fentiekben túl a hitelbírálathoz elindításakor az ügyfeleket a Bank külön is nyilatkoztatja az adatkezelési tájékoztató megismeréséről, elfogadásáról. A személyes tájékoztató átadása során – melyet az ügyfél az előzetes hitelbírálathoz kézhez kap – ugyancsak tájékoztatja a Bank az ügyfeleket az adatkezelés körülményeiről. Az ezzel kapcsolatos nyilatkozatot (Előzetes hitelbírálathoz és előzetes értékbecslést igénylő nyilatkozatai” dokumentum) a Bank mellékelte. Ebben az adatkezelési tájékoztató tudomásulvételével összefüggésben a 2. pontban az alábbi olvasható:

„Kijelentem, hogy a pénzkölcsönrel kapcsolatos, a Hitelező, illetőleg a Bank által végzett adatkezelésről szóló tájékoztatást megismertem. A tájékoztatást az [...] Általános Üzletszabályzatának, valamint az [...] által nyújtott, lakáscélú és szabad felhasználású jelzálog-típusú [...] szóló üzleti üzletszabályzatának mellékletét képező adatkezelési tájékoztatók tartalmazzák, amelyek elérhetőek a Bank honlapján [...] vagy a bankfiókjaiban.

Igénylő”

A Bank a jogos érdek jogalapot azon adatkezelésekre alkalmazza, amikor az (előzetes) hitelbírálathoz felvett adatokat megőrzi, mert azokból nem jött létre hitelszerződés. A Bank a GDPR alkalmazandóvá válásától, 2018. május 25-e óta a jogos érdeket tekinti jogalpnak. Az ezt alátámasztó érdekmérlegelés 2021. szeptember 2-án került véglegesítésre, illetve ennek megfelelően módosult 2021. október 28-án az üzletszabályzat.

A Bank továbbá a Panaszos személyes adatai vonatkozásában is újra nyilatkozott, annak ellenére, hogy a Hatóság által feltett kérdések csak és kizárólag a Bank általános gyakorlatára vonatkoztak. A Bank ebben a nyilatkozatában a korábbi nyilatkozatában előadottakat módosította, mivel arra hivatkozott, hogy a Panaszos által benyújtott hitelkérelmet ismételten megvizsgálta, és azt állapította meg, hogy a Panaszos esetében a hitelbírálatot követően, mely minden esetben megelőzi a hitelkérelem befogadását, azonnal sor került a kérelem befogadására és ezt követően haladéktalanul elindult a hitelbírálati folyamat.

II.6. Jelzálogbank, mint ügyfél a jelen eljárásban

A hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárás részben a Panaszos panaszára indult vizsgálati eljárás folytatásaként került megindításra, részben hitelbírálat célú adatkezelés általános gyakorlatának az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseinek megfelelésége a tárgya.

A Jelzálogbank és a Bank a nyilatkozatuk szerint közös adatkezelőknek tekintendők a hitelbírálattal összefüggő adatkezelések tekintetében. Azonban a konkrét adatkezelési műveleteket a Bank végzi, tehát a végzett adatkezelés és a felelősség mértéke ennek megfelelően különbözik.

Azt, hogy a Panaszos tekintetében nem csak előzetes hitelbírálat történt, igazolja a vizsgálati eljárás során becsatolt - NAIH-3072-2/2021. szám mellékleteként iktatott - 40652-12/2019. sz. MNB határozat, mely a Jelzálogbank hitelbírálati eljárásának vizsgálati eredményeit tartalmazza. A hivatkozott MNB határozat „II.2. Nyilatkozat” című pontja szerint a Jelzálogbank másodikkal alkalommal elfogadta a hitelkérelmet és a Panaszost értesítette a kölcsön engedélyezéséről, szerződéstervezetet is küldött a részére.

A Bank és a Jelzálogbank megállapodásának 1. Almelléklete szerint a hitelkérelem befogadása, engedélyezése és a szerződés előkészítése során a Jelzálogbank is végez adatkezelést.

A vizsgálati eljárás során a Jelzálogbank azt nyilatkozta, hogy a Bank a Jelzálogbank nevében, javára és kockázatára jár el. Nyilatkozata szerint a Jelzálogbank 2018. július 26-tól kezeli a Panaszos személyes adatait és azokat a Ptk. 6:22. § (1) bekezdése alapján 5 évig tárolja.

A Hatóság a fentiek miatt az Ákr. 10. § (1) bekezdésére tekintettel ügyféli jogállást biztosított a Jelzálogbank számára, és végzésben felhívta a nyilatkozattételre, melyre a Jelzálogbank az alábbi tájékoztatást nyújtotta:

A Jelzálogbank a Bankkal közös adatkezelőnek számítanak, ezzel kapcsolatban a feladatokat és a felelősséget is megosztották a megállapodásukban.

A Jelzálogbank pontosította a korábbi – 2019. december 30. napján kelt – nyilatkozatát, melyben arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Panaszos személyes adatait 2018. július 26-tól kezeli. A Jelzálogbank ezt akként pontosította, hogy mint hitelező a jelzáloghitelezési tevékenységgel kapcsolatban a Bankkal közös adatkezelőnek minősül, azonban a Jelzálogbank a hitelbírálattal kapcsolatban adatkezelési műveletet nem végzett.

A hitelbírálattal kapcsolatos feladatokat, valamint erre tekintettel az ahhoz kapcsolódó adatkezelést a Bank végzi, így az adatkezelésről történő tájékoztatás is a Bank feladatkörébe tartozik.

[...]

A Jelzálogbank továbbá hivatkozott a Bank Hatóságnak – a NAIH-6640-1/2021. számú végzésére – küldött tájékoztatására, és az abban foglaltakat ismételte meg. A Jelzálogbank továbbá cáfolta azt, ami a Hatóság NAIH-497-8/2022. sz. végzésében áll, miszerint a Bank által korábban megküldött adatkezelési tájékoztató („Az [...] által nyújtott, lakáscélú és szabad

felhasználású jelzalog-típusú [...] Hitelekéről szóló Üzletszabályzat adatkezelési tájékoztatója”) nem tartalmaz tájékoztatást az előzetes hitelbírálatról. A Jelzalogbank idézte az adatkezelési tájékoztató azon szakaszait, mely - véleménye szerint - az előzetes hitelbírálatra vonatkoznak, és hangsúlyozta, hogy a jogalap ebben az esetben szerződések előkészítéséhez kapcsolódik. Jelzalogbank arra is hivatkozott, hogy az adatkezelési tájékoztatójában az áll, hogy a felsorolt adatokat – többek között - a Hpt. 3. § (2) bekezdésének f) pontjára és Hpt. 6. § (1) bekezdés 40. c) pontjára hivatkozással kezelik.

A Jelzalogbank arra hivatkozott, hogy az Üzletági üzletszabályzathoz kapcsolódó adatkezelési tájékoztató az alábbiakat tartalmazza:

„A szerződés megkötésének előkészítése jogcímen kezelt adatok esetén az adatkezelés időtartama megegyezik azzal az időtartammal, ameddig a szerződés létrejöttének meghíúsulásával kapcsolatban igény érvényesíthető. Ez az időtartam – amennyiben jogszabály vagy az Európai Unió jogi aktusa másként nem rendelkezik – öt év, amely határidő elévülési jellegű, [...]”

„Az Adatkezelő a létre nem jött szerződések esetén az Érintettnek az Általános Üzletszabályzat 4. sz. melléklet 2. pontjában, valamint a jelen Tájékoztatóban meghatározott adatait a szerződés létrejöttének meghíúsulásával kapcsolatos esetleges igények érvényesítése, előterjesztése, vagy védelme céljából nyilvántartja és kezeli.”

A Jelzalogbank hivatkozott arra, hogy az ötéves elévülési idő fenntartása a különféle felügyeleti ellenőrzésnek, és esetleges más hatósági, bírósági ügyek képviselhetősége érdekében szükséges.

II.7. Honlapon elérhető adatkezelési tájékoztatók

A döntéshozatal során felhasználásra került Bank honlapján elérhető alábbi adatkezelési tájékoztatók, melyeket a Hatóság feljegyzéssel az iratanyag részévé tett:

- Általános adatvédelmi tájékoztató: [...] és
- [...], A lakossági ingatlanfedezetű hitelekkel kapcsolatos adatkezelési tájékoztató: [...]).

III. Alkalmazandó jogszabályi előírások

A GDPR 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre a GDPR-t kell alkalmazni.

Az Infotv. 55. § (1) bekezdés alapjára a Hatóság a vizsgálat hivatalból történő megindításától vagy a bejelentés érkezését követő naptól számított két hónapon belül

ab) a vizsgálatot lezárja, és a 60. § szerinti adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdés alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint a GDPR-t az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

GDPR 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;

A GDPR 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;

GDPR 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja;

GDPR 4. cikk 11. pont alapján „az érintett hozzájárulása”: az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozik vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez;

A GDPR (44) preambulumbekkezdése alapján az adatkezelés jogszerűnek minősül, ha arra valamely szerződés vagy szerződéskötési szándék keretében van szükség.

A GDPR (47) preambulumbekkezdése alapján, ha az adatkezelés jogalapja a jogos érdek, akkor előzetesen érdekmérlegelést kell elvégezni, melynek keretében többek között meg kell határozni a jogos érdeket, az érintettre gyakorolt hatást, továbbá azt, hogy az adatkezelés szükséges, illetve arányos-e, valamint mérlegelni kell, hogy a jogos érdek vagy pedig az érintetti jog-e a magasabb rendű.

A GDPR 5. cikk (2) bekezdés alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

A GDPR 6. cikk (1) bekezdése alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

A GDPR 6. cikk (4) bekezdés alapján ha az adatgyűjtés céljától eltérő célból történő adatkezelés nem az érintett hozzájárulásán vagy valamely olyan uniós vagy tagállami jogon alapul, amely szükséges és arányos intézkedésnek minősül egy demokratikus társadalomban a 23. cikk (1) bekezdésében rögzített célok eléréséhez, annak megállapításához, hogy az eltérő célú adatkezelés összeegyeztethető-e azzal a céllal, amelyből a személyes adatokat eredetileg gyűjtötték, az adatkezelő többek között figyelembe veszi:

- a) a személyes adatok gyűjtésének céljait és a tervezett további adatkezelés céljai közötti esetleges kapcsolatokat;
- b) a személyes adatok gyűjtésének körülményeit, különös tekintettel az érintettek és az adatkezelő közötti kapcsolatokra;
- c) a személyes adatok jellegét, különösen pedig azt, hogy a 9. cikk szerinti személyes adatok különleges kategóriáinak kezeléséről van-e szó, illetve, hogy büntetőjogi felelősség

megállapítására és bűncselekményekre vonatkozó adatoknak a 10. cikk szerinti kezeléséről van-e szó;

d) azt, hogy az érintettek nézve milyen esetleges következményekkel járna az adatok tervezett további kezelése;

e) megfelelő garanciák meglétét, ami jelenthet titkosítást vagy álnevesítést is.

A GDPR 13. cikk (3) bekezdése alapján, ha az adatkezelő a személyes adatokon a gyűjtésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.

A GDPR 7. cikk (1) bekezdés alapján ha az adatkezelés hozzájáruláson alapul, az adatkezelőnek képesnek kell lennie annak igazolására, hogy az érintett személyes adatainak kezeléséhez hozzájárult.

A GDPR 77. cikk (1) bekezdése szerint minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti A GDPR-t.

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b), d) és i) pont: A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett;

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Ugyanezen § (2a) bekezdése szerint a GDPR-ban a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében a GDPR-ban és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem a GDPR 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben a GDPR-ban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

A GDPR 57. cikk (1) bekezdés:

f) pont alapján az e rendeletben meghatározott egyéb feladatok sérelme nélkül, a felügyeleti hatóság a saját területén ellátja a következő feladatokat: kezeli az érintett vagy valamely szerv, szervezet vagy egyesület által a 80. cikkel összhangban benyújtott panaszokat, a panasz tárgyát a szükséges mértékben vizsgálja, továbbá észszerű határidőn belül tájékoztatja a panaszost a vizsgálattal kapcsolatos fejleményekről és eredményekről, különösen, ha további vizsgálat vagy egy másik felügyeleti hatósággal való együttműködés válik szükségessé.

i) pont alapján a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

A GDPR eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdés alapján az ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 36. § szerint a kérelem az ügyfél olyan írásban vagy személyesen előterjesztett nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

Az Ákr. 80. § (1) bekezdés alapján a döntés határozat vagy végzés. A hatóság - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések.

Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az Infotv. 71. § (2) bekezdés alapján a Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.

A GDPR 83. cikk (2) bekezdés alapján a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)-h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján fogantatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban - ugyanabban a tárgyban - elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

A GDPR 83. cikk (5) bekezdés alapján az alábbi rendelkezések megsértését - a (2) bekezdéssel összhangban - legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4%-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelés elvei - ideértve a hozzájárulás feltételeit - az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;
- b) az érintettek jogai a 12-22. cikknek megfelelően.

Az Infotv 60/A. § (1),(2),(2a) bekezdései szerint:

(1) Az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő százötven nap, amely határidőbe nem számít bele a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

(2) A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárást az általános adatvédelmi rendelet

a) 60. cikk (3)-(5) bekezdésben meghatározott együttműködési eljárás és

b) 63-66. cikkében meghatározott egységességi mechanizmus

alkalmazásának időtartamára felfüggeszti, azzal, hogy a Hatóság a felfüggesztés időtartama alatt is elvégzi az együttműködési eljárásban és az egységességi mechanizmusban szükséges eljárási cselekményeket.

(2a) Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényben meghatározott eseteken kívül a Hatóság felfüggesztheti az általa folytatott hatósági eljárást, ha

a) annak során olyan kérdés merül fel, amelynek eldöntése más szerv vagy személy hatáskörébe tartozik, vagy

b) a Hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más döntése, illetve eljárása nélkül az adott ügy megalapozottan nem dönthető el.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama. Az eljárási határidők számítására egyebekben az Ákr. 52. §-át kell alkalmazni.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Üzleti titok tv.) 1. § (1) bekezdés alapján üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

Ákr. 27. § (3) bekezdés alapján a hatóság az eljárása során annak lefolytatásához - jogszabályban meghatározott módon és körben - kezeli azokat a védett adatokat, amelyek eljárásával összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. Törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:112. § (3) bekezdése alapján egyszemélyes gazdasági társaságnál az egyedüli tag az ügyvezetésnek utasítást adhat, amelyet a vezető tisztségviselő köteles végrehajtani.

A Ptk. 323. § (5) bekezdés alapján az egyszemélyes részvénytársaság részvényesének felelősségére a minősített többséget biztosító befolyásra vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell.

IV. A Hatóság döntése

IV.1. Adatkezelési műveletek és kezelt adatkör hitelbírálat célú adatkezelés esetén

A Bank nyilatkozata szerint úgynevezett előzetes hitelbírálatot és hitelbírálatot is végez a Jelzálogbank hitelszerződéseinek megkötése előtt.

„[...] Az előbírálat során ugyanis azt vizsgálja a hitelintézet, hogy az ügyfél által megadott információkat, adatokat figyelembe véve – abban az esetben, ha a későbbiek során ezen információk, adatok változatlanul maradnak – nyújthat-e a hatályos jogszabályoknak megfelelő kölcsönt az ügyfél részére. [...]”

A Bank nyilatkozata szerint a hitelkérelem befogadásának előfeltétele az előzetes hitelbírálat elvégzése is.

Az előbírálat céljából a Bank az alábbi - GDPR 4. cikk 1. pont szerinti - személyes adatokat kezeli:

- igénylőre és társigénylőre vonatkozó személyes adatok,
- elérhetőségi és kapcsolattartási adatok,
- munkahelyhez, vállalkozáshoz kapcsolódó adatok,
- banki és pénzügyi adatok,
- jövedelmi adatok,
- ingatlanra vonatkozó adatok,
- igényelt kölcsönre vonatkozó adatok.

A Bank a nyilatkozata szerint az előzetes hitelbírálattal összefüggő személyes adatokat főszabály szerint szóbeli közlés alapján kezeli, tehát nem kér igazolásokat, azonban az előzetes értékbecsléssel összefüggésben több dokumentum becsatolását is kéri.

Az érdekmérlegelés szerint a hitelbírálattal kapcsolatban kezelt adatok:

- természetes személyazonosító adatok,
- kapcsolattartási adatok,
- ingatlan fedezet adatai,
- munkaviszonyra vonatkozó adatok,
- pénzügyi és jövedelmi adatok.

A fentiek alapján tehát alapvetően ugyanazokat a személyes adatokat kezeli a Bank a hitelbírálat és az előbírálat során. A fő különbség ugyanakkor az, hogy az előbírálat elkészítése szóbeli adatok alapján történik. Ezek az úgynevezett „[...]ban” kerülnek rögzítésre és a kinyomtatott, az igénylő által aláírt („Előzetes hitelbírálat eredményéről szóló tájékoztató”) dokumentumon jelennek meg.

IV.2.A Bank és a Jelzálogbank tevékenysége és adatkezelői minősége

A Bank és a Jelzálogbank között 2018. május 24. napján közös adatkezelési megállapodás jött létre. [...]

A Bank és a Jelzálogbank nyilatkozatai, továbbá a becsatolt iratok alapján a kifogásolt adatkezelés során a Bank a Jelzálogbank megbízottjaként járt el, tehát a hitelajánlat és hitelbírálat elkészítése is a Bank feladata, továbbá közös adatkezelésről szóló megállapodást kötöttek a GDPR 26. cikke alapján. A Hatóság szerint is a Bank és Jelzálogbank közös adatkezelők, azonban a végzett tevékenység, adatkezelés eltérő és az adatkezelői felelősség is eltérő mértékű.

A Panaszossal nem került megkötésre a hitelszerződés, mivel csak a hitelbírálat lefolytatására és ajánlatküldésre került sor. A hitelbírálat elvégzése a nyilatkozatok szerint a Bank – mint a Jelzálogbank megbízottja - feladata volt, továbbá az ezzel kapcsolatos hozzájárulások beszerzése, megőrzése is a Bank feladata volt a megállapodás szerint, tehát az előzetes hitelbírálattal és a

hitelbírálatával összefüggő szakaszban csak a Bank folytatott tényleges adatkezelést a Panaszos és a többi érintett személyes adatai vonatkozásában.

A szerződés II.c) 1. pontja szerint „A Bank a hitelbírálat és a hitelengedélyezés során a mindenkor hatályos szabályozó dokumentumokban foglaltak szerint jár el.”

A felek [...] kötött közös adatkezelési megállapodásának

4.1. pontja szerint az adatkezelés céljait és eszközeit közösen határozzák meg;

5.1. pont szerint az érintettek tájékoztatásának egyik módja a közösen meghatározott tájékoztató;

5.3. a felek döntése alapján az érintetti kérelmeket a jelzálogbank nevében a Bank válaszolja meg.

Fentiekre tekintettel az előzetes hitelbírálatok és a hitelbírálatok során megvalósuló adatkezelést érintő érdemi döntéseket a Bank és a Jelzálogbank közösen hozza, ezért az adatkezelési gyakorlat kialakításáért mindkettő felelős.

[...]

A cégbeszámoló szerint a Bank és a Jelzálogbank között létrejött együttműködési megállapodás alapján a Bank fiókhálózatán keresztül teljes körű szolgáltatást nyújt a jelzáloghitelek vonatkozásában a Bank részére, amiért a Jelzálogbank díjat fizet. Az adóminősítést és a hitelezési tevékenységet a Bank a Jelzálogbank szabályzatai szerint végzi.

A nyilvánosan elérhető cégnyilvántartási és cégbeszámoló adatok szerint a Bank a kizárólagos tulajdonosa a Jelzálogbanknak. Emiatt a felelősségére a Ptk. 3:323. § (5) bekezdése szerint a minősített többséget biztosító befolyásra vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell.

A Jelzálogbank nyilvánosan elérhető cégbeszámolója szerint a Jelzálogbankot a Bank alapította 100%-os tulajdoni részesedéssel. A Bank a Jelzálogbank kizárólagos tulajdonosa, továbbá az [...] anyavállalatának minősül. Emiatt a felelősségére a Ptk. 3:323. § (5) bekezdése szerint a minősített többséget biztosító befolyásra vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell. Továbbá az adatkezelési döntésekben is nagyobb befolyással rendelkezik a Bank a Jelzálogbanknál a Hatóság álláspontja szerint a Ptk. 3:112. § (3) bekezdése miatt, továbbá tekintettel arra, hogy az előzetes hitelbírálatot és a hitelbírálatot a Bank folytatja le, emiatt a két adatkezelő felelősségének mértéke eltérőnek ítéltető a vizsgált adatkezelésben ténylegesen betöltött szerepek miatt, amit a Hatóság a bírságkiszabásnál vett figyelembe úgy, hogy csak a Bankot kötelezte a megállapított bírságösszeg megfizetésére, a Jelzálogbank tekintetében csupán megállapításokat tett, valamint a jogsértések megszüntetésére utasította.

IV.3. Az adatkezelés jogalapja

IV.3.1. Előbírálat és hitelbírálat céljából folytatott adatkezelés jogalapja az előbírálat és a hitelbírálat elvégzésének folyamata során

IV.3.1.1.A Hatóság a jelen eljárás előzmény ügyében a Panaszos személyes adatainak hitelbírálata elvégzése után folytatott kezelése tekintetében szólította fel a Bankot ismételtlen arra, hogy igazolja, mely jogalapra hivatkozással kezeli a Panaszos személyes adatait, továbbá amennyiben jogos érdekre hivatkozik, akkor az azt alátámasztó érdekmérlegelést is csatolja, jogalap igazolásának hiányában törölje a Panaszos személyes adatait.

A Hatóság ismételt felszólítására nem érkezett válasz a Hatósághoz a Banktól, tehát a Panaszos személyes adatai feltételezett megsértése miatt indult adatvédelmi hatósági eljárás, melyben a Hatóság a Panaszos hitelbírálat után kezelt személyes adatai kezelésének célját és jogalapját vizsgálta.

IV.3.1.2. Az általános gyakorlat vizsgálatára irányuló jelen hatósági eljárás során az adatkezelés jogalapjaként a GDPR (44) preambulum bekezdésére, továbbá a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontjára hivatkozott a Bank.

A Hatóság ezzel összefüggésben kiemeli az Európai Adatvédelmi Testület a személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti kezeléséről az érintettek részére nyújtott online szolgáltatások összefüggésben elnevezésű 2/2019 iránymutatását. Ez az iránymutatás az online szolgáltatásokkal összefüggésben készült, azonban a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontjával kapcsolatos megállapítások más szerződések vonatkozásában is irányadó. Ennek 2.7. pontja szerint:

„Az adatkezelés időpontjában nem biztos, hogy a szerződés megkötésére ténylegesen sor kerül-e. A 6. cikk (1) bekezdés b) pontjának második fordulata mindazonáltal mindaddig alkalmazható, amíg az érintett a szerződéskötés lehetőségének összefüggésében terjeszti elő kérését, és a szóban forgó adatkezelés szükséges a kért lépések megtételéhez. Ezzel összhangban, amennyiben az érintett felveszi a kapcsolatot az adatkezelővel, hogy tájékozódjon az adatkezelő szolgáltatási kínálatának részleteiről, az érintett személyes adatainak a megkeresésre történő válaszadás céljából történő kezelése alapulhat a 6. cikk (1) bekezdésének b) pontján.”

Az előbírálattal és a hitelbírálattal elvégzése tehát nem garantálja azt, hogy szerződéskötésre kerül sor, mivel ezek a szerződés előkészítését jelentő lépések ajánlati kötöttséget sem jelentenek a Ptk. 6:64. § alapján, azonban ez nem akadályozza annak, hogy az adatkezelő a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján folytasson ezzel összefüggésben adatkezelést, mivel az előbírálattal és hitelbírálattal elvégzésére irányuló kérelmet az érintett a „szerződéskötés lehetőségének összefüggésében” terjeszti elő.

A fentiek miatt a Hatóság álláspontja szerint elfogadható az, hogy az előbírálattal és a hitelbírálattal összefüggésben folytatott adatkezelését a Bank és a Jelzálogbank a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontra alapozza addig az időpontig, ameddig a hitelbírálattal tart.

IV.3.2. Az érintettek előzetes hitelbírálattal és hitelbírálattal után kezelt személyes adatai megőrzésének jogalapja, ha szerződéskötés nem történt

A Bank a nyilatkozatai szerint jogalapot váltott a hitelbírálattal célból gyűjtött személyes adatok megőrzésével, kezelésével összefüggésben.

A 2022. május 12. napján a Hatósághoz érkezett nyilatkozata szerint az előzetes hitelbírálattal során felvett adatok megőrzésével kapcsolatban a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontra hivatkozik 2018. május 25. napja óta. Ez azonban az alábbiak miatt a Bank részéről iratellenes nyilatkozat volt az alábbiak miatt:

Az eljárás megindításával kapcsolatos végzésben feltett kérdésekre – 2021. szeptember 21. napján kelt levelében - adott válaszában arra hivatkozott, hogy az előzmény vizsgálati ügyben - a Panaszos személyes adatai megőrzésének tekintetében - tett korábbi álláspontját, mely szerint a jogalap a kötelező adatkezelés volt, felülvizsgálta, és a továbbiakban a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontját tekinti jogalapnak. A Panaszos esetében nem csak előzetes hitelbírálattal, hanem hitelbírálattal is sor került.

A Bank azonban a 2020. június 12. napján – előzmény vizsgálati ügyben tett – nyilatkozatában a GDPR 6. cikk (1) b) pontját jelölte meg, mint a létre nem jött szerződések megőrzésének jogalapja.

A Bank tehát a jogalpváltást követően, 2022. május 12. napján tett nyilatkozata szerint a Panaszos – és a többi érintett - hitelbírálathoz felvett személyes adatait, mivel jelzáloghitel szerződés megkötésére nem került sor, a Hpt. 166/A.§-ra és a Ptk. 6:22. §-ra tekintettel a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján jogos érdek alapján őrzi meg, a korábban – 2021.IX.29-ig - alkalmazott jogi kötelezettség helyett.

A fentiek alapján tehát több jogalapra hivatkozott a Bank a hitelbírálat során kezelt személyes adatok megőrzése tekintetében:

Nyilatkozat kelte és NAIH-nál iktatott száma	Nyilatkozatban megjelölt jogalap a személyes adatok megőrzése tekintetében
2020. június 12. – NAIH/2020/115/9.	GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pont
2021. március 22 – NAIH -3072-2/2021.	GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont, konkrétan a Pmt. 58. § (1) bekezdés
2021. szeptember 2. – NAIH-6640-2/2021.	GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont

A Hatóság megállapította, hogy a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontra (jogi kötelezettségre) való hivatkozás ebben az esetben nem volt elfogadható tekintettel arra, hogy nincs jogszabályi rendelkezés a hitelbírálat során kezelt adatok megőrzése tekintetében, amennyiben nem jön létre szerződés a felek között. Továbbá a Pmt. 58. § (1) bekezdés erre az esetre nem alkalmazható, mivel üzleti megbízást és ügyleti kapcsolatot említ a hivatkozott rendelkezés, azonban az a vizsgált adatkezelés során nem jött létre, tehát a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja sem elfogadható hivatkozás. A GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pont sem megfelelő jogalap a szerződéskötés nélkül zárult hitelbírálat során gyűjtött személyes adatok megőrzése tekintetében, mivel a szerződés nem jött létre és a szerződéskötési szakasz is lezárult ezekben az esetekben.

A fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a Bank a GDPR 5. cikk (2) bekezdését megsértette, mivel nem megfelelő jogalapot jelölt meg, és emiatt nem tudta igazolni azt, hogy adatkezelés jogszerűségének feltételei – az adatkezelés megkezdésétől – folyamatosan fennállnak.

IV.3.2.1. Jogos érdeket alátámasztó érdekmérlegelés

Az alábbi megállapítások az általános jellegű érdekmérlegelésre vonatkoznak, ugyanis a Bank kifejezetten a Panaszosra vonatkozó egyedi érdekmérlegelést nem küldött a Hatósághoz.

Az érdekmérlegelés alapvető eleme az érintetti érdekek és elvárások felmérése, figyelemmel kell lennie az adatkezelőnek az érintettek státuszára, jogi és tényleges helyzetére, valamint az adatkezeléssel kapcsolatos észszerű elvárásaikra. Ennél az adatkezelésnél szerződéskötés hiányában az érintettek és a Bank nincsenek ügyféli, jogi kapcsolatban, ezért a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontra hivatkozással végzett adatkezelésre nem bármikor és bármilyen indokkal, korlátlanul hivatkozhat, az adatkezelő – figyelemmel a GDPR (47) preambulum bekezdésére - pontosan meg kell tudnia jelölni, hogy egy vagy több konkrétan megnevezett személyes adat kezelését mely jogos érdekére alapozza, és ezen érdekre tekintettel miért szükséges az adatkezelés, továbbá igazolnia kell, hogy miért korlátozza arányosan az adatkezelői jogos érdeke az érintettek jogait, és a feltárt tényekből miért következik az adatkezelői érdekének elsőbbsége az érintettek jogaival szemben. A megfelelő garanciák biztosítása is kiemelt jelentőségű ennél a jogalaphoz, ugyanis ezek hiánya esetén az érintetti jogok sérelmének a veszélye olyan mértékű lehet, hogy az adatkezelő jogos érdekét felülmúlják az érintett jogai az adatkezeléssel járó kockázatok következtében.

A Bank - a Hatóság rendelkezésére bocsátott - érdekmérlegelésében az adatkezelést az alábbiak szerint nevezi meg:

„Jelzáloghitelezés során felvett adatok megőrzése azokban az esetekben, melyeknél a szerződéskötés elmaradt”

A jogos érdeket, mint a többi jogalap fennállását is a megnevezett adatkezelési céllal összefüggésben kell megvizsgálni. Ezt az érdekmérlegelés elején javasolt tisztázni, még a jogos érdek és az érintettek jogai összevetése előtt. A Bank ezt nem tette meg, mivel a „Jogos érdek”

címmel ellátott II. pont tulajdonképpen az érdekmérlegelése I. pontjának a folytatása, ugyanis azt fejt ki, hogy miért szükséges elvégezni a hitelbírálatot. A továbbiakban sem nevezi meg egyértelműen a hitelbírálatot követő új adatkezelési célt, hanem az 5. oldalon azt említi meg, hogy „[...] *Az adatok megőrzésével biztosítható, hogy az esetleges jogi igényeket az Adatkezelő érvényesíteni tudja, továbbá az esetleges hatósági eljárásokban, vizsgálatokban Adatkezelő az eljárás során történeteket rekonstruálja és bizonyítani tudja.[...]*”. Ez alapján az állapítható meg, hogy ez a jogos érdekként azonosított célja.

A fentiekből így az olvasható ki, hogy „*az adatok megőrzésével biztosítható*” azt jelenti, az adatkezelés célja, hogy „*az esetleges jogi igényeket az Adatkezelő érvényesíteni tudja, továbbá az esetleges hatósági eljárásokban, vizsgálatokban Adatkezelő az eljárás során történeteket rekonstruálja és bizonyítani tudja*”, ami az adatkezelő esetleges jövőbeli jogos érdeke lehet.

A fentiek alatt néhány sorral már arra hivatkozik, hogy „[...] *Az adatkezelés célja más módon nem érhető el, [...]*”, tehát a Bank az érdekmérlegelésében úgy tekinti, hogy az adatkezelési célt meghatározta a korábbiakban, annak ellenére, hogy egy helyen sem mondja ki azt egyértelműen, hogy a jogos érdekének érvényesítését adatkezelési célként azonosítja.

A Bank a Hatóságnak azt nyilatkozta, hogy az előzetes hitelbírálattal elvégzése feltétele a hitelbírálattal, azonban ezt nem indokolta meg, hogy miért, és nem jelölte meg az ezzel összefüggő adatkezelés célját. A Bank az érdekmérlegelésében sem tér ki erre, és a tájékoztatóiban sem, tehát az előzetes hitelbírálattal összefüggő megőrzéssel kapcsolatos adatkezelés legfontosabb adatkezelési körülménye, nevezetesen a célja sem tisztázott.

IV.3.2.2. Előzetes hitelbírálattal kapcsolatos adatok szerződéskötés hiányában való megőrzése

Az érdekmérlegelésben a Hatóság alapvető hiányosságokat állapított meg.

A Bank az érdekmérlegelése I. pontjában az előbírálatot is említi, és ezzel összefüggésben azt írja, hogy „*azt vizsgálja a hitelintézet, hogy az ügyfél által megadott információkat, adatokat figyelembe véve – abban az esetben, ha a későbbiek során ezen információk, adatok változatlanul maradnak – nyújthat-e a hatályos jogszabályoknak megfelelő kölcsönt az ügyfél részére*”. Ezt követően a Bank azonban következetesen végig csak hitelbírálattal kapcsolatos adatkezeléssel összefüggésben végzi el az érdekmérlegelést, és az érdekmérlegelésben arra sem hivatkozik, hogy a hitelbírálattal összefüggésben tett megállapítások az előbírálattal adatkezelésére is vonatkoznak, ami az érdekmérlegelés további nagy hiányossága, azonban mivel az utóbbi a jogszabályok által szabályozott szakasz, az előbbi viszont nem, ezért a két szakasz adatkezelésének jogalapja nem feltétlenül ugyanaz, annak ellenére, hogy a célja esetleg megegyezhet, bár az előbírálattal kapcsolatban a Bank ezt nem is egyértelműsítette.

Az érdekmérlegelés elején tehát a Bank külön említi a hitelbírálatot és előzetes hitelbírálatot, mely teljesen elfogadható, tekintettel arra, hogy a kezelt személyes adatok köre eltérő, továbbá a személyes adatok rendelkezésre bocsátásának a módja sem egyezik. Azonban az érdekmérlegelés lényegi részénél, tehát az adatkezelő jogos érdekének meghatározásánál, az adatkezelő és az érintett érdekeinek összevetésénél az előbírálattal adatkezelésével nem foglalkozik, csupán „hitelbírálattal”-ot, „hitelbírálattal”-et, „hitelképesség vizsgálatát”-t említi.

Az érdekmérlegelés fenti hiányosságát az alábbi megállapítás sem pótolja:

„A fenti megállapítások a kölcsönkérelem befogadását megelőző, ún. előzetes hitelbírálattal kapcsolatos adatkezelésekre is vonatkoznak, hiszen – amennyiben az előzetes hitelbírálattal megadott adatok, információk a kérelem benyújtásakor változatlanok maradnak – a Hitelező az előzetes hitelbírálattal eredményét köteles figyelembe venni az igényelt kölcsön engedélyezése során.”

Az érdekmérlegelés a fentiekben ugyanis helytelenül arra hivatkozik, hogy a megállapításai vonatkoznak „*ún. előzetes hitelbírálat során nyújtott hitelekkel kapcsolatos adatkezelésekre is*”, ami tehát azt jelenti, hogy olyan adatkezelésekre, ahol hiteleket is nyújtottak. Annak ellenére szerepel így ez a megállapítás az érdekmérlegelésben, hogy az érdekmérlegeléssel érintett adatkezelés megnevezése az érdekmérlegelés első sora szerint: „Jelzaloghitelezés során felvett adatok megőrzése azokban az esetekben, melyeknél a szerződéskötés elmaradt”.

A Hatóság továbbá hivatkozik a C 708/18. sz. ügyre², mely szerint a jogos érdeknek az adatfeldolgozás időpontjában meglévőnek és ténylegesnek kell lennie, és nem lehet hipotetikus az adott időpontban. Az érdekmérlegelésből azonban meglévő és tényleges jogos érdek nem olvasható ki, csupán hipotetikusnak tekinthető. Továbbá az is nehezen elképzelhető, hogy az ügyfél többnyire szóban megadott („bemondott”) adatai alapján bármilyen jogi igény felmerülhet az előbírálati szakasszal összefüggésben.

A fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a Bank nem végzett valódi érdekmérlegelést, és így jogalapot sem igazolt azon adatkezelések vonatkozásában, melyeknél előzetes hitelbírálatot végzett, azonban azt nem követte hitelbírálat, ezért az ezzel összefüggő adatkezelése a GDPR 6. cikk (1) bekezdésébe ütközik.

IV.3.2.2.1. Szerződéskötés nélkül zárult hitelbírálat során gyűjtött személyes adatok hitelbírálatot követő kezelésére vonatkozó érdekmérlegelés

A Bank megfelelően azonosította azt az adatkezelői jogos érdekét, hogy „A hitelbírálati tevékenység mögött olyan jogszabályi elvárások húzódnak meg, melyeknek történő megfelelést biztosítani szükséges.”

A Bank a hitelbírálatot szabályozó jogszabályokkal kapcsolatban megjelöli a Hpt. 6. § (1) bekezdés 40. pontját, továbbá az ügyfél- és partnerminősítés, valamint a fedezetértékelés prudenciális követelményeiről szóló MNB rendelet 4. §-át. Az előbbi előírja a hitelképesség vizsgálatának kötelezettségét, az utóbbi szerint a partnerminősítési rendszer segíti az ügyfél fizetőképességének, hitelképességének a kockázatvállalás előtti megállapítását.

A Bank hivatkozik arra is az érdekmérlegelésében, hogy a Magyar Nemzeti Bank, mint felügyeleti szerv az előírások nem megfelelő teljesítése esetén bírságot szabhat ki. A Bank azt is kiemeli, hogy mivel olyan hitelbírálatoknál, ahol a szerződéskötés elmaradt az adatmegőrzéssel kapcsolatban jogi kötelezettség teljesítésére nem hivatkozhat, ugyanakkor az esetleges hatósági eljárások miatt a jogos érdeke a létre nem jött szerződésekkel kapcsolatos adatok megőrzése az általános elévülési időn belül, ezért hivatkozik a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontjára. Az érdekmérlegelés megfogalmazása szerint ugyanis „*A Bank jogos érdeke, hogy számot tudjon adni az elutasított hitelkérelmekről akár esetleges követelések érvényesítése, akár felügyeleti, hatósági eljárás, akár jogi igények érvényesítése esetén.*”

A Bank alapvetően a hitelbírálattal összefüggésben megfelelően jelölte meg az érdekét. Azonban az érintetti joggyakorlás teljesítését is saját érdekeként jelöli meg az alábbiak szerint:

„Az adatok megőrzése teremti meg annak lehetőségét is, hogy az általános adatvédelmi rendelet alapján az érintettől érkező hozzáférési kéresek Adatkezelő eleget tudjon tenni és teljesítse az adatszolgáltatást.”

A fenti megállapítás azért helytelen, mert önmagában a hozzáférési kérelmek teljesítése nem lehet adatkezelési érdek. Amennyiben jogszerű adatkezelésről beszélünk, akkor a hozzáférési kérelmek teljesítésének – GDPR-ban rögzített - kötelezettsége adatkezelések esetén áll fenn, ahhoz kapcsolódik, tehát egy járulékos kötelezettség, nem egy önálló adatkezelési érdek.

²<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=DD840B6F01B0700232D3730B3EB56D76?text=&docid=221465&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2378250>

A fentiekől eltekintve a jogos érdek fennáll, és az megállapítható, hogy az érdekmérlegelés a hitelbírálattal (tehát nem az előzetes hitelbírálattal) gyűjtött személyes adatok általános elévülési időn belüli megőrzésének GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont szerinti jogalapját igazolja, ugyanis a Bank megfelelően azonosította a jogos érdekét azzal kapcsolatban, hogy utólag esetleges hatósági, peres eljárásban az állításai alátámasztására nélkülözhetetlen adatkezelésként hivatkozott rá. Az viszont komoly hiányossága az érdekmérlegelésnek, hogy az érintettek érdekeit nem azonosította a Bank, és a Bank érdekeivel való összevetése sem történt meg, így ezzel kapcsolatban az az érv, hogy a Bank érdeke miatt szükséges és arányos az érintettek jogainak korlátozása nem kellőképpen alátámasztott.

A Hatóság a korábbiakban azt hangsúlyozta, hogy a Bank a Panaszos személyes adatai kezelése vonatkozásában külön érdekmérlegelést nem küldött, azonban tekintettel arra, hogy a Panaszos esetében is elvégezte a hitelbírálatot, tehát nem csak előbírálattal történt, ezért a fentiekben részletezett megállapítások a Panaszos személyes adatai kezelése tekintetében is irányadó.

IV.3.2.2. Összegzés

Az előzetes hitelbírálattal során megszerzett személyes adatok megőrzésére vonatkozó érdekmérlegelésben olyan hiányosságok állapíthatók meg, melyek miatt az a jogalap fennállásának igazolására nem alkalmas, ezért a Hatóság ezen személyes adatok vonatkozásában törlésre utasította a Bankot.

Az előzetes hitelbírálattal követő szakasszal kapcsolatban – figyelembe véve a hivatkozott jogszabályi előírásokat is – a jogos érdek elviekben fennáll, azonban az érdekmérlegelés GDPR-nak való megfelelése érdekében a téves következtetések és hiányosságok miatt annak korrekciója szükséges.

IV.4. Adatkezeléssel kapcsolatos előzetes tájékoztatás

Az úgynevezett előzetes tájékoztatáshoz való jogot a GDPR 12-14. cikkei szabályozzák. Ebben az esetben tehát nem hozzáférési kérelemre nyújtanak tájékoztatást, hanem az adatkezelés megkezdése előtt.

Azon információk köréről, melyeket az adatkezelők az érintett kérelme hiányában is kötelesek az érintettek rendelkezésére bocsátani a fent említett GDPR 13. és 14. cikk rendelkezik. A vizsgált adatkezelés esetében a személyes adatok forrása az érintett, ezért a GDPR 13. cikk szerinti kötelezettség teljesítését kellett a Hatóságnak vizsgálnia.

A GDPR 12. cikk (1) bekezdés előírja, hogy az adatkezelőnek megfelelő intézkedéseket kell hoznia annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa.

A fentiekben túl az előzetes tájékoztatási kötelezettség a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontjában szabályozott „jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság” elvéből is levezethető, mivel ez alapján az érintetteknek joguk van ahhoz, hogy átlássák az adatkezelés teljes folyamatát még az adatkezelés megkezdése előtt az adatkezelő által nyújtott megfelelő tájékoztatás által.

A Hatóság a NAIH-497-6/2022. számú végzésében kifejezetten felhívta arra a Bankot, hogy csatolja az adatkezelési tájékoztatóját, amelyben a hitelbírálattal/előzetes hitelbírálattal kapcsolatban nyújt tájékoztatást. A Hatóság az előbírálattal során kezelt személyes adatokra vonatkozó tájékoztatási kötelezettséggel kapcsolatban a Panaszos tájékoztatását nem vizsgálta, mivel a Panaszos esetében nem csak előbírálattal került lefolytatásra. A Hatóság jelen megállapításai tehát a Bank általános gyakorlatára vonatkoznak.

A Hatóság megvizsgálta a Bank által becsatolt tájékoztatót, és azt állapította meg, hogy az adatkezelési tájékoztató az „Az adatkezelés céljai” részénél nagyon hosszú felsorolást tartalmaz, azonban az előzetes hitelbírálat során begyűjtött adatokról nem tartalmaz külön tájékoztatót, és a Bankot is csak egyszer említi az alábbiak szerint:

„- az [...] .., mint az [...] kiemelt közvetítője részére történő adatátadással kapcsolatos adatkezelésre a kölcsön befogadása, bírálata, engedélyezése, szerződéskötése, számlakezelése, monitoringja, az ügyfelek esetleges felszólítása, a kölcsönszerződés esetleges felmondása miatt van szükség.”

A Hatóság megállapításai szerint a Bank a Jelzálogbank megbízottjaként járt el, a hitelajánlat és hitelbírálat elkészítése is a Bank feladata, továbbá közös adatkezelésről szóló megállapodást kötöttek a GDPR 26. cikke alapján. Ha az érintettekkel nem kerül megkötésre a hitelszerződés, és csak a hitelbírálat lefolytatására került sor, melynek elvégzése a nyilatkozatok szerint a Bank – mint a Jelzálogbank megbízottja - feladata, akkor tekintettel arra, hogy ebben a szakaszban – a Bank és a Jelzálogbank közötti megállapodás szerint - csak a Bank folytat tényleges adatkezelést, ezért az adatkezelési tájékoztatójában ezt egyértelműen szerepeltetnie kell. Itt a Hatóság kiemeli azt, hogy a fenti megállapítások szempontjából az nem bír relevanciával, hogy a Jelzálogbank arra hivatkozott, hogy „Az [...] által nyújtott, lakáscélú és szabad felhasználású jelzálog-típusú [...] Hitelekről szóló Üzletszabályzat adatkezelési tájékoztatója” elnevezésű dokumentum tartalmaz tájékoztatót az előzetes hitelbírálattal és azon személyes adatok megőrzésével kapcsolatban, melyeknél szerződéskötésre nem került sor, ugyanis a Jelzálogbank által hivatkozott rövid tájékoztató, amely csupán arra vonatkozik, hogy a létre nem jött szerződések esetén a szerződés megkötésével kapcsolatos esetleges igények érvényesítése, előterjesztése, vagy védelme céljából nyilvántartja és kezeli, nem tekinthető megfelelő tájékoztatásnak. Ez a tájékoztatás nem ad felvilágosítást az adatkezelés jogalapjáról, továbbá az sem egyértelmű, hogy az vonatkozhat-e az előbírálatra, mivel csupán szerződések megkötésének előkészítése jogcímen kezelt adatokat említ, amiből nem egyértelműen következik az előbírálat. Ezt alátámasztja a Jelzálogbank azon hivatkozása, hogy az adatkezelési tájékoztatója szerint a felsorolt adatok kezelése - többek között - a Hpt. 3. § (2) bekezdésének f) pontjára és Hpt. 6. § (1) bekezdés 40. c) pontjára hivatkozással szerződés előkészítése jogalapon történik. Ezek a jogszabályok azonban - ahogyan a Hatóság a fentiekben megállapította – csak a hitelbírálatra vonatkoznak, tehát az előzetes hitelbírálatot jogszabályok nem szabályozzák. A Hatóság álláspontja szerint egyértelmű tájékoztatásnak kellene szerepelnie arról, hogy a hitelbírálatot egy előbírálat előzi meg, mellyel kapcsolatban gyűjtött személyes adatokat létre nem jött szerződés esetén milyen jogalpra hivatkozással, milyen célból és mennyi ideig kezelik. Ez a hivatkozott adatkezelési tájékoztatókban nem szerepel egyértelműen, ugyanis „a szerződések megkötésének előkészítése jogcím”-re hivatkozással az előbírálattal kapcsolatos adatkezelés és adatmegőrzés nem következik, mivel annak elvégzését jogszabályok sem írják elő, és a „szerződés előkészítése” kifejezés ebben az esetben nem egyértelmű, hogy melyik szakaszra vonatkozik, mivel a Bank is azt nyilatkozta, hogy az előbírálati szakaszban még nem nyilatkoznak a szerződéskötési szándékról.

A fentiek alapján tehát a tájékoztatás az előbírálat tekintetében súlyos hiányosságban szenved, és nem teszi lehetővé, hogy az ügyfelek átlássák az adatkezelés folyamatát és adataik sorsát.

A fentiekben túl az még kiemelendő, hogy a Jelzálogbank úgy hivatkozott arra, hogy mi szerepel az adatkezelési tájékoztatóiban, hogy azokat nem küldte meg a Hatóság részére - a GDPR 5. cikk (2) bekezdés szerinti kötelezettség ellenére -, és arra is hivatkozott, hogy az általa idézett részeket a tájékoztatói 2018.05.25. napja óta tartalmazzák. Ezt azonban a Hatóság nem tudta ellenőrizni a nyilvánosan hozzáférhető adatkezelési tájékoztatóból, ugyanis az [...] adatkezelési tájékoztató folyamatosan frissülnek, és mindig az aktuális tájékoztató érhető el nyilvánosan.

Tekintettel arra, hogy a Bank által becsatolt tájékoztató, továbbá a Jelzálogbank által hivatkozott – nyilvánosan elérhető – adatkezelési tájékoztató az előzetes hitelbírálat során gyűjtött azon személyes adatok megőrzésével kapcsolatban, melyeknél szerződéskötésre nem került sor, megfelelő előzetes tájékoztatást nem tartalmazott, ezért megállapítható, hogy a Bank – mint a

Jelzálogbankkal kötött szerződés alapján az adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség felelőse - ebben a tekintetben megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontját, a GDPR 12. cikk (1) bekezdését, továbbá a GDPR 13. cikk rendelkezéseit.

IV.5. A Hatóság megállapította, hogy a Bank és a Jelzálogbank által becsatolt közös megállapodás teljes tartalma, együttműködési szerződések, belső szabályzatok olyan dokumentációk, mellyel kapcsolatban az érintettek irányában általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3)-(4) bekezdésben meghatározott tájékoztatási kötelezettség nem terheli, tehát amennyiben a Bank és Jelzálogbank üzleti titokként kívánja azokat kezelni, abban az esetben az az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseibe nem ütközik. Tehát ezen vonatkozásban a Bank és a Jelzálogbank kérelmének a Hatóság az Ákr. 27. § (3) bekezdése alapján helyt ad. A közös adatkezelésről szóló megállapodás lényegi tartalma - az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdésben meghatározott tájékoztatási kötelezettség körébe tartozó információk - nem minősülhetnek az üzleti titok tv. szerinti üzleti titoknak tekintettel arra, hogy azokat az érintettek, így a Kérelmező is az általános adatvédelmi rendelet szerint jogosult megismerni, ezért ezek tekintetében az üzleti titokként való kezelésre irányuló kérelmet elutasítja.

IV.6. Jogkövetkezmények

IV.6.1. A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján **elmarasztalja** a Bankot és a Jelzálogbankot, mert megsértette a GDPR alábbi rendelkezéseit:

- 6. cikk (1) bekezdését,
- 5. cikk (2) bekezdését,
- 12. cikk (1) bekezdését.

IV.6.2. A Hatóság a Bankot és a Jelzálogbankkal a GDPR 58. cikk (2) bekezdés c) pont alapján **utasította** adatkezelési tájékoztató módosítására, személyes adatok törlésére és érdekmérleglés korrekciójára.

IV.6.3. A Hatóság megvizsgálta, hogy indokolt-e a Bankkal és a Jelzálogbankkal szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Tekintettel az ügy körülményeire a Hatóság megállapította, hogy a Panaszos vonatkozásában bírság kiszabása nem szükséges, azonban az általános gyakorlat miatt a jelen eljárás során feltárt jogsértések esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, így bírság kiszabása szükséges a Bankkal szemben.

A Hatóság a Jelzálogbankot nem bírságolta a IV.2. pontban írtaknak megfelelően.

A Hatóság a Bankra vonatkozóan a bírság kiszabása során az alábbi **súlyosító** tényezőket vette figyelembe:

- A jogsértés folyamatos jellegű, és jelenleg is fennáll, továbbá súlyos jogsértésnek tekinthető a jogalap hiánya, az előzetes hitelbírálattal során kezelt személyes adatok megőrzése és a hitelbírálattal kapcsolatos tájékoztatás hiánya. [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- A jogsértés az érintettek nagy számát érinti, mivel a Bank nyilatkozata szerint a vizsgált időszakban [...] előzetes hitelbírálattal végeztek, melyből [...] esetben történt hitelbírálattal. [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- A megállapított adatvédelmi jogsértések súlyosan gondatlan jellegűnek minősülnek [GDPR 83. cikk (2) bekezdés b) pont], tekintettel arra, hogy adatkezelési gyakorlattal kapcsolatosak.
- A Bank elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt már sor került a [...] számú határozatban, melyben a Hatóság megállapította többek

között a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontjának a sérelmét is. Ebben a határozatban a Hatóság a Bankot 2.000.000 Ft, azaz kétmillió forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte. A Hatóság továbbá elmarasztalta a Bankot a [...] számú határozatában is a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontjának ismételt megsértése miatt, továbbá a GDPR 6. cikk (1) bekezdése és a 12. cikk (1) bekezdésének megsértése miatt. Ebben a határozatban a Hatóság a Bankot 2.000.000 Ft adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte. (GDPR 83. cikk (2) bekezdés e) és i) pont)

A Hatóság a bírság kiszabása során jelentős **enyhítő** körülményként vette figyelembe, hogy a Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt. (GDPR 83. cikk (2) bekezdés k) pont)

A Hatóság a bírságkiszabás során **egyéb** körülményként vette figyelembe az alábbiakat:

- A Bank 2020. évi eredménykimutatása alapján az adózás előtti eredménye [...] Ft volt. A Hatóság a kiszabott bírságösszeg meghatározásakor a speciális prevenciók cél mellett figyelemmel volt a bírsággal elérni kívánt generálpreventív célra is, mellyel – a Bank újabb jogsértéstől való visszatartása mellett - valamennyi piaci szereplő adatkezelési gyakorlatának a jogszerűség irányába való mozdulását kívánja elérni. Ugyanis a jogalap megfelelő megjelölése és igazolása alapvető követelmény, melyet az adatkezelőknek minden esetben megfelelően igazolniuk kell. [GDPR 83. cikk (2) bekezdés f) pont]
- A Bank az együttműködési kötelezettségének eleget tett, de ez jogszabályi kötelezettsége. (GDPR 83. cikk (2) bekezdés e) és i) pont)
- A jogsértés által érintett személyes adatok nem különleges személyes adatok. (GDPR 83. cikk (2) bekezdés g) pont)
- Az eljárás részben a Hatóság felszólításának nem teljesítése okán indult.

V. Egyéb kérdések

A NAIH-6640-1/2021. számú – 2021. augusztus 12. napján kelt – végzéssel indult adatvédelmi hatósági eljárás vizsgálatának a tárgya a Panaszos személyes adatainak hitelbírálati célú kezeléséhez kapcsolódó megőrzésének GDPR-nak való megfelelésének vizsgálata. Az adatvédelmi hatósági eljárás ezen részében a 150. nap 2021. augusztus 25. napján járt le, tekintettel arra, hogy az ügyintézési határidőbe nem számít bele a Bank azon 12 napos késedelme, melyet az okozott, hogy a Hatóság első felhívó végzésére nem az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben előírt módon küldte meg a válaszát, ezért a NAIH-6640-3/2021. számú végzésben erre fel kellett hívnia a Hatóságnak.

A NAIH-6640-3/2021. számú – 2021. október 8. napján kelt – végzéssel a fenti tárgy kiterjesztésre került a Bank általános gyakorlatának vizsgálatára, tehát az érintettek személyes adatainak hitelbírálati célú kezeléséhez kapcsolódó megőrzésének GDPR-nak való megfelelésének vizsgálatára. Az adatvédelmi hatósági eljárás ezen részében a 150. nap 2021. március 07. napján járt le, a 300. nap 2022. augusztus 04. napján jár le.

Az Infotv – 2022. január 1-jétől hatályos - 60/A. § (1) bekezdés alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidőbe nem számít bele a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság a 2022. április 26. napján kelt NAIH-497-6/2022. számú végzésében a Bankot tényállástisztázás céljából újabb nyilatkozattételre hívta fel, melyre a Bank nyilatkozata 2022. május 12. napján érkezett meg a Hatósághoz, ezért 2022. április 26-tól 2022. május 12. napjáig terjedő időszak nem számít bele határidőbe, emiatt a 300. nap 2022. augusztus 19. napján jár le.

* * *

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az egész ország területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és a 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal és a végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1) - (2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Bank és a Jelzálogbank megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár