



Iktatószám: NAIH-13-10/2022.
Előzmény: NAIH-6003/2021.

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó
határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) [...] kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére az Óbudai Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központtal (cím: 1035 Budapest, Váradi u. 9-11., a továbbiakban: Kérelmezett) szemben hangfelvétel jogosulatlan kezelése, továbbítása, valamint érintetti kérelem jogosulatlan megtagadása tárgyában indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I.1. A Hatóság a Kérelmező **kérelmének részben helyt ad, és megállapítja**, hogy a Kérelmezett azáltal, hogy nem teljesítette a Kérelmező hozzáférési kérelmét, megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló 2016/679/EU rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 15. cikk (3) bekezdését és az 5. cikk (1) bekezdés a) pontját, továbbá azáltal, hogy a Kérelmezett személyes adatát 2021. június 17. és július 2. között cél nélkül, jogosulatlanul kezelte, megsértette az 5. cikk (1) bekezdés b) pontját és a 6. cikk (1) bekezdését.

I.2. A Hatóság **hivatalból elmarasztalja** a Kérelmezettet azért, mert az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság követelményét sértve az adatkezelés tényéről és annak lényeges körülményéről adott valótlan tájékoztatással nem biztosította a Kérelmező számára az adatkezelési folyamata átláthatóságát, továbbá mivel letagadta, hogy a hangfelvétel a rendelkezésére áll.

I.3. A Hatóság az I.1. és I.2. pontban megállapított jogsértések miatt - azzal, hogy újabb adatvédelmi jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények megállapításakor a jelen jogsértést, mint előzményt fokozott súllyal veszi majd figyelembe – Kérelmezettet hivatalból **figyelmeztetésben részesíti**.

I.4. A Hatóság hivatalból elrendeli jelen határozatnak a Kérelmezett azonosító adataival - a Hatóság honlapján - történő közzétételét.

II. A Hatóság kérelem azon részét, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett jogosulatlanul továbbította a személyes adatait tartalmazó hangfelvételt a [...] Gyermekjóléti Központ részére **elutasítja**.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtania elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

¹ <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>. A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_K01 űrlap](#) (2019.09.16.) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program (ÁNYK program) alkalmazásával tölthető ki.

INDOKOLÁS

I. Eljárás menete

A Kérelmező a Hatósághoz 2021. június 7. napján adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelmet nyújtott be, amely szerint tudomást szerzett arról, hogy a Kérelmezett olyan hangfelvételt továbbított a [...] Gyermekjóléti Központ (a továbbiakban: Gyermekjóléti Központ) részére, amely az Ő hangját is tartalmazza. Emiatt 2021. június 14-én írásban megkereséssel fordult a Kérelmezetthez, aki 2021. június 17-én válaszolva a megkeresésére, tájékoztatta, hogy a kért hanganyagot nem áll módjukban továbbítani a részére, mert az nem az iratanyag része. Ezt követően a Kérelmező 2021. június 17-én és 18-án ismételt megkereste a Kérelmezettet, melynek során a Kérelmezett 2021. június 18-án azt válaszolta a részére, hogy nem vett át hanganyagot. A Kérelmezett 2021. július 1. napján kelt levelében azonban arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy az általa kért hanganyag fizikai értelemben nem volt az általa kezelt iratanyag része, mert nem tárgyi adathordozón, hanem elektronikus formában került megküldésre a részére. A hanganyagot elektronikus úton továbbította a Gyermekjóléti Központ részére, majd ezt követően törölte.

Mindezek miatt a Kérelmező kérte, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett jogosulatlanul kezelte és továbbította a személyes adatait a Gyermekjóléti Központ részére, valamint jogellenesen megtagadta a hozzáférési kérelmét.

A Hatóság 2021. július 13-án kelt NAIH-6003-2/2021. számú végzésében hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, mivel a kérelem nem tartalmazta a feltételezett jogsértéssel kapcsolatos állításokat alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, azt, hogy a kérelmező e hozzáférési kérelmét mikor és milyen tartalommal küldte meg a Kérelmezettnek

A Kérelmező a Hatóság hiánypótlási felhívására 2021. július 15., július 20. és július 28. napján válaszolt és másolatban becsatolta a Kérelmezettnek küldött hozzáférési kérelmeire és a Hatósághoz intézett kérelmében hivatkozott megkereséseire a Kérelmezettől kapott válaszokat.

A Hatóság a NAIH-6003-6/2021. számú, 2021. július 29.-én kelt végzésében értesítette a Kérelmezettet arról, hogy a Kérelmező kérelme alapján vele szemben adatvédelmi hatósági eljárás indult, és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel.

A Kérelmezett a Hatóság megkeresésére a 2021. augusztus 23-án beérkezett válaszában nyilatkozatot tett és becsatolta a Kérelmezővel folytatott levelezését. Ezen tájékoztatását a Kérelmezett 2021. szeptember 30. napján kiegészítette.

A Hatóság a 2021. december 9. napján kelt NAIH-6003-10/2022. és NAIH-6003-11/2022. végzéseivel értesítette a Kérelmezőt és a Kérelmezettet, hogy az eljárásban a bizonyítás befejeződött és felhívta, hogy a feltárt bizonyítékokat megismerheti és további bizonyítási indítványokat tehetnek.

A Kérelmező 2021. december 13-én nyilatkozott, hogy élni kíván az iratbetekintési jogával, melyet a Hatóság a NAIH-6003-13/2021. számú végzésével korlátozottan, az általa meg nem ismerhető személyes adatok kitakarása mellett teljesített. Ezt követően a Kérelmező 2022. január 3. napján nyilatkozatot tett, továbbá kérte, hogy a Hatóság az eljárást terjessze ki [...] is.

A becsatolt dokumentumokból és nyilatkozatokból a Hatóság számára nem volt egyértelmű, hogy a hangfelvételt a Kérelmezett a Kérelmező érintetti joggyakorlását megelőzően, vagy azt követően törölte-e, ezért 2022. március 31. napján visszavonta a NAIH-6003/10/2021. számú végzését és megkereste a Kérelmezettet, hogy dokumentumokkal igazolja a hangfelvétel iktatásának és törlésének időpontját, továbbá az ügyben keletkezett összes irat beérkezésének idejét és helyét a kezelési feljegyzésekkel együtt.

A Hatóság továbbá megkereste a Gyermekjóléti Központot, hogy igazolja, mikor került átadásra a számára a hangfelvétel, illetve azt mikor és milyen módon bocsátotta a Kérelmező részére.

A Hatóság felhívására a Kérelmezett 2022. április 13-án nyilatkozatot tett, továbbá megküldte a 658/2021/ÓCSTGYVK számú ügynek az ügyiratkezelő rendszerében illetve irattárában archivált összes iratát másolatban.

A Gyermekjóléti Központ 2022. április 13-án válaszolt a Hatóság megkeresésére.

A Hatóság a 2022. augusztus 2. napján kelt NAIH-13-6/2022. és NAIH-13-7/2022. végzéseivel értesítette a Kérelmezőt és a Kérelmezettet, hogy az eljárásban a bizonyítás befejeződött és felhívta, hogy a feltárt bizonyítékokat megismerheti és további bizonyítási indítványokat tehetnek.

A Kérelmező 2022. augusztus 2. napján kérte, hogy a Hatóság biztosítson számára iratbetekintést, melyet a Hatóság a NAIH-13-8/2022. számú végzésével korlátozottan, az általa meg nem ismerhető személyes adatok kitakarása mellett, továbbá az általa gyermekvédelmi eljárásban a szülőt a gyermekéről jogszabály alapján megillető tájékoztatási jog és a hatósági eljárásokban biztosított iratmegismerési joga alapján megismerhető, illetve megismert iratok kivételével 2022. augusztus 15. napján teljesített.

II. Tényállás

A Kérelmező az adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelmében azt közölte, hogy a Kérelmezett olyan hangfelvételt továbbított a Gyermekjóléti Központ részére, amely az Ő hangját is tartalmazza.

A Kérelmező 2021. június 14-én a Kérelmezettnél az iratbetekintési jogát gyakorolta. Az iratbetekintés során szerzett tudomást arról, hogy az eljárásban [...] 2021. május 14-én a bántalmazás alátámasztására láttelepet és hanganyagot csatolt be. Mivel az iratbetekintés során a hanganyagot nem bocsátották a rendelkezésére, ezért kérte, hogy pótlólag küldjék meg részére e-mailben.

A Kérelmezett az iratbetekintés iránti kérelemre válaszolva 2021. június 17-én kelt levelében arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a kért hanganyagot nem áll módjában kiadni, mert az nem az iratanyag része.

Ezt követően a Kérelmező 2021. június 17-én már a hozzáférési jogára hivatkozással kérte a hangfelvétel kiadását. A kérelemre a Kérelmezett 2021. június 18-án azt válaszolta, hogy nem vett át hanganyagot, ezért az, nem része az iratanyagoknak, ennek értelmében nem áll módjában továbbítani azt a Kérelmezőnek.

A Kérelmezett elutasítására válaszolva a Kérelmező 2021. június 18-án kelt levelében újabb hozzáférési kérelmet terjesztett elő, melyben hivatkozott arra, hogy *„iratmásolat során szereztem tudomást arról, hogy önök email címére érkezett egy audiofájl, amely az én hanganyagomat tartalmazza. Bízom benne, hogy nem törölték ki és a GDPR értelmében átadják számomra!”*

A Kérelmezett a 2021. július 1. napján kelt válaszlevelében ismételt elutasította a hozzáférési kérelmet arra hivatkozással, hogy a kért hanganyag fizikai értelemben nem volt az általa kezelt iratanyag része, mert nem tárgyi adathordozón, hanem elektronikus formában került megküldésre a számára. A hanganyagot elektronikus úton továbbította a Gyermekjóléti Központ részére, ezt követően törölte az elektronikus rendszeréből.

Mindezek miatt a Kérelmező az adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelmében azt kérte, hogy a Hatóság állapítsa meg, a Kérelmezett jogosulatlanul kezelte és továbbította a személyes adatait

tartalmazó hangfelvételt a Gyermekjóléti Központ részére, valamint jogellenesen megtagadta a hozzáférési kérelmének teljesítését.

A Kérelmezett a Hatóság NAIH-6003-6/2021. számú végzésére 2021. augusztus 23. napján küldött válaszában azt nyilatkozta, hogy tárolta a Kérelmező hangját tartalmazó felvételt, melyet a Kérelmező volt felesége juttatott el a részére e-mailben. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező kiskorú gyermeke és a gyermek édesanyja 2021. júniusában elköltözött a Budapest III. kerületi lakcímükről és a Kérelmezett illetékességi területe kizárólag a III. kerületre terjed ki, ezért a teljes iratanyagot az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja alapján átadták a Gyermekjóléti Központ részére. A Kérelmezett ezen kívül azt is nyilatkozta, hogy a hangfelvétel tárolását és továbbítását utólagosan hibás lépésnek értékelte, így haladéktalanul intézkedett a hangfelvételt tartalmazó e-mail és az abban szereplő hangfelvétel törlése iránt.

A Kérelmezett a Kérelmezőnek a hangfelvétel másolatban történő kiadása iránti kérelmeivel kapcsolatban azt nyilatkozta, hogy 2021. június 17. és 18. napján tévesen tagadta meg azok kiadását azzal az indokkal, hogy illetékesség hiányában nem voltak jogosultak kezelni a Kérelmezőre vonatkozó információkat és ezért átadásra kerültek a Gyermekjóléti Központ részére. A hangfelvétel vonatkozásában a Kérelmezett ehelyett a 2021. július hónapban küldött válaszeleiben leírtakat tartja megalapozottnak, tehát azt, hogy a hangfelvételt egyébként sem jogosult kezelni, és erre való tekintettel törlésre került az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján.

A Kérelmezett megküldte továbbá a Hatóság részére a Kérelmező kérelmeinek a másolatát is.

A Kérelmezett 2021. szeptember 30. napján kiegészítette a fenti nyilatkozatát azzal, hogy a Hatóság NAIH-2639/2021. számú ügyben 2021. február 17. napján nyújtott általános tájékoztatása szerint *„a gyermekjóléti központ, mint gyermekjóléti szolgáltatást nyújtó intézmény munkatársa a gyermek érdekeinek védelme érdekében, a gyermek veszélyeztetettségét előidéző okok feltárásával kapcsolatos (köz)feladatának ellátása során jogosult megtekinteni és a gyámhivatali eljárás során, illetve más gyámhatósági eljárás megindításához felhasználni a szóban forgó felvételeket, amelyek egyébiránt ugyanolyan forrásnak tekintendők, mintha valaki magánokiratot vagy ügyféli nyilatkozatot csatolna be.”*

A Kérelmezett szerint a fentiek alapján, valamint a Gyvt. 134.§ (1) bekezdése és az Ákr. 27.§ (3) bekezdése szerint a Kérelmezett általánosságban jogosult kezelni hang- és képfelvételeket amennyiben azok felhasználására a lefolytatandó eljáráshoz a gyermekek jogainak védelme érdekében szüksége van. A konkrét ügyben a birtokába jutott hangfelvétel felhasználása és tárolása a Kérelmezett megítélése szerint az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladata végrehajtásához azonban nem volt szükséges, ennek megfelelően járt el, amikor törölte.

A Kérelmező a Hatósághoz 2022. január 3. napján beérkezett nyilatkozatában azt közölte, hogy a hangfelvétel másolatát 2021. július 21. napján a Gyermekjóléti Központ a rendelkezésére bocsátotta.

A Kérelmező egyúttal kérte, hogy a hanganyag továbbításával kapcsolatban a Hatóság terjessze ki az eljárást [...] is és szerezze be a nyilatkozatát arról, hogy ki készítette a hanganyagot, ki és milyen módon tárolta a Kérelmezett részére történő továbbítás előtt, miért továbbította a hanganyagot a beleegyezése nélkül, továbbá kinek és mikor továbbította a rögzítés óta eltelt időben.

A Kérelmezett és a Gyermekjóléti Központ által 2022. április 13-án megküldött dokumentumok szerint a hanganyagot a Kérelmezett egy 2021. július 1. napján kelt levél kíséretében, július 2. napján 9:32 órakor továbbította e-mailben a Gyermekjóléti Központ részére. Ezt követően Kérelmező július 2., július 7. és július 8. napján a Gyermekjóléti Központtól hozzáférést kért a hangfelvételhez, melyet 2021. július 21. napján e-mailben megküldtek a Kérelmező részére.

2021. július 27. napján a Gyermekjóléti Központ a hangfelvételt illetékesség hiányában e-mailben visszaküldte a Kérelmezettnek, aki 2021. július 29. napján újból megküldte a Gyermekjóléti Központnak. A Gyermekjóléti Központ 2021. augusztus 2. napján második alkalommal is visszaküldte az iratanyagot a Kérelmezettnek arra való hivatkozással, hogy nem kapott gyámhatósági megkeresést a Kérelmező kiskorú gyermeke ügyében, ezért nem rendelkezik illetékességgel. A Kérelmezett végül a Budapest Főváros Kormányhivatala III. kerületi Hivatala BP-03/104/783-31/2021. számon kelt, áttételt elrendelő végzése alapján 2021. augusztus 4. napján az iratanyagot ismét megküldte a Gyermekjóléti Központ részére.

A hangfelvétel törlésének igazolása céljából a Kérelmezett egy 2022. április 8. napján kelt jegyzőkönyvet küldött a Hatóságnak, amelyben az került rögzítésre, hogy a hangfelvétel az iktatórendszeréből és a levelező rendszeréből 2021. július 1. napján törlésre került.

III. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben kiegészítésekkel kell alkalmazni. Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése szerint a rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánunk tenni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem a GDPR 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdés: Az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Ákr. 35. § (1) bekezdés szerint a kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

Az Ákr. 62. § (2) bekezdése szerint a hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése alapján a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján személyes adat az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2.pontja szerint az adatkezelés a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja szerint az adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint a személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon. („célhoz kötöttség”).

A GDPR 5. cikk (2) bekezdés alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja, mivel így valószínűsíthető meg a személyes adatokhoz történő tényleges és legteljesebb hozzáférés.

A Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) és i) pont alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (1)-(2) és (5) bekezdés a)-b) pont:

(1) Valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján fogantatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;
- b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (7) bekezdése alapján a felügyeleti hatóságok 58. cikk (2) bekezdése szerinti korrekciós hatáskörének sérelme nélkül, minden egyes tagállam megállapíthatja az arra vonatkozó szabályokat, hogy az adott tagállami székhelyű közhatalmi vagy egyéb, közfeladatot ellátó szervvel szemben kiszabható-e közigazgatási bírság, és ha igen, milyen mértékű.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés bg) pontja alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság bírságot szabhat ki.

Az Infotv. 61.§ (4) bekezdés alapján az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke szerint kiszabott bírság mértéke százezertől húszmillió forintig terjedhet, ha az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatban kiszabott bírság megfizetésére kötelezett költségvetési szerv.

Az Infotv. 61.§ (2) bekezdése alapján a Hatóság elrendelheti a határozatának az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatainak közzétételével történő - nyilvánosságra hozatalát, ha

- b) azt közfeladatot ellátó szerv tevékenységével összefüggésben hozta, vagy
- c) a bekövetkezett jogsérelem súlya a nyilvánosságra hozatalt indokolja.

Az Infotv. 75/A. § szerint a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköréit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 39. § (1) bekezdése szerint a gyermekjóléti szolgáltatás olyan, a gyermek érdekeit védő speciális személyes szociális szolgáltatás, amely a szociális munka módszereinek és eszközeinek felhasználásával szolgálja a gyermek testi és lelki egészségének, családban történő nevelkedésének elősegítését, a gyermek veszélyeztetettségének megelőzését, a kialakult veszélyeztetettség megszüntetését, illetve a családjából kiemelt gyermek visszahelyezését.

A Gyvt. 39.§ (3) bekezdés b) pontja alapján a gyermekjóléti szolgáltatás feladata a gyermek veszélyeztetettségének megelőzése érdekében a veszélyeztetettséget előidéző okok feltárása és ezek megoldására javaslat készítése.

A Gyvt. 40/A. § (1) és (2) bekezdés b) pontja alapján a család- és gyermekjóléti központ önálló intézményként, illetve szervezeti és szakmai szempontból önálló intézményegységként a gyermekvédelmi gondoskodás keretébe tartozó hatósági intézkedésekhez kapcsolódó, a gyermekek védelmére irányuló tevékenységet lát el, amelynek keretében:

ba) kezdeményezi a gyermek védelembe vételét vagy súlyosabb fokú veszélyeztetettség esetén a gyermek ideiglenes hatályú elhelyezését, nevelésbe vételét,

bb) javaslatot készít a veszélyeztetettség mértékének megfelelően a gyermek védelembe vételére, illetve a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtására, a gyermek tankötelezettsége teljesítésének előmozdítására, a gyermek családjából történő kiemelésére, a leendő gondozási helyére vagy annak megváltoztatására, valamint a gyermek megelőző pártfogásának mellőzésére, elrendelésére, fenntartására és megszüntetésére.

A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX.10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyer.) 8. § (2) bekezdés b) pontja alapján a gyámhatóság megindítja az eljárást, ha azt a gyermek veszélyeztetettsége esetén a család- és gyermekjóléti szolgálat, a család- és gyermekjóléti központ vagy a Gyvt. 17. §-ának (1) bekezdésében meghatározott szerv, személy kezdeményezte.

A Gyvt. 135.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a gyermekek védelmét biztosító hatósági feladat- és hatásköröket gyakorló szerv jogosult az e törvényben meghatározott jogok érvényesülésének elősegítése céljából a (2) bekezdésben meghatározott adatok kezelésére.

A Gyvt. 135. § (2) bekezdés szerint az (1) pontjában meghatározott szervek jogosultak

b) * a szülő, törvényes képviselő, befogadó szülő

ba) * személyazonosító, és a társadalombiztosítási azonosító jelére vonatkozó,

bb) vagyoni helyzetére, munkahelyére, iskolai végzettségére, kapcsolataira vonatkozó,

bc) gyermekneveléssel összefüggő, így különösen életvezetésére, nevelési magatartására vonatkozó,

bd) egészségi állapotára vonatkozó,

be) büntetlen előéletére vonatkozó,

bf) * áldozattá válásának körülményeire vonatkozó, az Ást. 16. § (2) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott adatainak a kezelésére.

IV. Döntés

A Kérelmező kérte, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett jogosulatlanul kezelte és továbbította a személyes adatait a Gyermekjóléti Központ részére, valamint jogellenesen megtagadta a hozzáférési kérelmét.

IV.1. A hangfelvétel kezelésének és továbbításának jogszerűsége

IV.1.1. Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint egy természetes személy hangja személyes adatnak, a hangfelvételt tartalmazó hangfájl továbbítása és őrzése az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerint adatkezelésnek minősül.

A Kérelmezett által becsatolt dokumentum szerint 2021. május 19. napján vette nyilvántartásba a [...] által 2021. május 14. napján emailben megküldött, „*bántalmazás alátámasztása.mp3*” elnevezésű hangfájlt. A bántalmazott és a Kérelmező hangját tartalmazó hangfelvétel a Kérelmező és a bántalmazott osztott személyes adatának minősül.

A Kérelmezett, mint család- és gyermekjóléti központ, a gyermekvédelmi gondoskodás keretébe tartozó hatósági intézkedésekhez kapcsolódó, a gyermekek védelmére irányuló közfeladatot lát el, melynek során a Gyvt. 135.§ (2) bekezdés b) pontja alapján jogosult a szülők gyermekneveléssel összefüggő, így különösen életvezetésére, nevelési magatartására vonatkozó adatait kezelni.

A Kérelmezett később úgy ítélte meg, hogy a hangfelvétel kezelése jogszerűtlen volt, mivel a Gyvt. szerinti vagy más hatósági eljárás lefolytatásához nem volt szükséges.

Mivel a gyámhatósági eljárásban, illetve a gyámhatósági eljárás megindítása céljából az egyik szülő által bizonyítékként benyújtott a hangfelvétel - ugyanúgy, mint az irat, vagy a nyilatkozat - az iratanyag részét képezik, ezért a Kérelmezett adatkezelése a Hatóság megítélése szerint jogszerű volt.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a hangfájlt a Kérelmezett a gyermek veszélyeztetettségét előidéző okok feltárásával kapcsolatos közfeladatának ellátása során kezelte, illetve az iratanyag részeként továbbította az illetékességgel rendelkező Gyermekjóléti Központ részére, ezért a Kérelmezett nem sértette meg az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését, mivel annak kezelésére az illetékességének fennállásáig, ezt követően annak továbbítására az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja alapján megfelelő joggal rendelkezett. Emiatt a Hatóság a kérelemnek a jogtalan adattovábbítás megállapítására irányult részét elutasította.

A Hatóság álláspontja szerint az iratanyag 2021. június 17-én történt áttételét követően illetékesség hiányában cél nélkülivé vált e hangfelvétel Kérelmezett általi további kezelése, így mivel az áttételről 2021. július 1. napjáig, illetve a törlés iránt július 2. napjáig nem intézkedett, a Kérelmező személyes adatait tartalmazó hangfelvételt az iratanyag áttétele és a hangfelvétel 2021. július 2-i törlése közötti időszak alatt jogosulatlanul kezelte, ezzel megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdésének b) pontját és a 6. cikkének (1) bekezdését. Emiatt a Hatóság a kérelemnek a jogtalan adatkezelés megállapítására irányult részének helyt adott.

IV.1.2 A Hatóság állandó és következetes gyakorlata szerint az adatkezelő felelős az általa végzett adatkezelés jogszerűségéért. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés szerinti, lényegében az adatkezelő objektív felelősségét és fokozott gondossági követelményét megfogalmazó elszámoltathatóság alapvető követelményéből fakadóan az adatkezelőnek a kötelezettsége annak igazolása, hogy az adatkezelés jogszerűségének feltételei – az adatkezelés megkezdésétől – folyamatosan fennállnak. Az adatkezelő csak akkor bízhat alappal abban, hogy minden tekintetben megfelel az adatkezelés jogi követelményeinek, ha ezen igazolási kötelezettségének eleget is tud tenni, és a Hatóság, eljáró bíróság, illetve az érintett számára is tétélesen, kellő bizonyosságot nyújtó módon be tudja mutatni e feltételek fennálltát.

Ebből következik, hogy ha az adatkezelő nem tudja bizonyítani, hogy az érintett által kifogásolt adatkezelése a vizsgált időszakban megfelelt volna az adatvédelmi követelményeknek, nem tesz eleget az elszámoltathatóság alapvető követelményének, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdését. Az adatkezelőknek az adatkezelés megtervezésétől kezdve az

adatkezelés megkezdésén át, egészen a kezelt személyes adatok törléséig valamennyi adatkezelési műveletet úgy kell megvalósítaniuk, hogy bármelyik pillanatban bizonyítani tudják, hogyan feleltek meg az adatvédelmi előírásoknak. Az elszámoltathatóság elve, tehát nem csak általában, folyamat szinten értelmezhető, az valamennyi konkrét adatkezelési tevékenység, egy konkrét érintett személyes adatai kezelésének vonatkozásában is érvényesül.

Azáltal, hogy az adatkezelés célja megszűnt, a Kérelmezett a hanganyag törlését megalapozottan hajtotta végre, de az eljárás során a törlés időpontját a Hatóság felé nem tudta megfelelően igazolni, mert a Hatóság részére egy, a Hatóság megkeresését követően készült jegyzőkönyvet csatolt, amelyben olyan törlési dátumot jelölt meg, amikor a hangfájlt még valójában nem is továbbította a Gyermekjóléti Központ részére. Minderre figyelemmel a Hatóság hivatalból megállapította, hogy a Kérelmezett ezen magatartásával megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elvét.

IV.2. A Kérelmező érintetti kérelmének teljesítése

A gyermekvédelmi intézménynél keletkezett iratokba történő betekintés a Gyvt. 136/A. § alapján a szülői felügyeleti jogát gyakorló szülőt, a gyermek törvényes képviselőjét és a korlátozottan cselekvőképes és a nagykorúvá vált gyermeket megillető ügyféli eljárásjogi jogosítvány.

Az adatkezelés tekintetében az érintettnek az általános adatvédelmi rendeletben biztosított érintetti joggyakorlás keretében a 15. cikk alapján joga van a rá vonatkozó adatokhoz hozzáférést kérni, ez lényegében az adatkezelésről való tájékoztatást jelenti. A hozzáférés során az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdése alapján iratmásolat is kérhető. Ezen másolat azonban az adatkezelésről adott tájékoztatás keretében csak az érintettre vonatkozó részeket tartalmazhatja, más személyre vonatkozó adatokat nem. Az eljáró hatóság az érintett adatainak láthatóságát biztosító másolat adására kötelezhető a fenti rendelkezésre hivatkozva, ez azonban – az irat tartalmától függően – a legtöbb esetben nem egyenlő a teljes iratmásolattal.

A Kérelmező 2021. június 14-én a Kérelmezett székhelyén az iratbetekintési jogát gyakorolva 21 db iratról készített másolatot. Az iratbetekintés során nyújtott tájékoztatás megtörténtét és tartalmát a Kérelmező aláírásával igazolta, az iratbetekintés során kiadott iratmásolatokról átvételi elismervény készült. Ekkor szerzett tudomást arról, hogy [...] egy hanganyagot csatolt be. Mivel az iratbetekintés során ezt a hanganyagot nem bocsátották a rendelkezésére, kérte, hogy ezt pótolják és küldjék meg a részére. A Kérelmező ezen kérelme nem minősül az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti érintetti kérelemnek.

A Kérelmezett június 17-i és 18-i kérelmeiben az általános adatvédelmi rendeletre hivatkozva kérte a hanganyag másolatban történő megküldését a Kérelmezettől, mely kérelmek az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdése szerinti hozzáférési kérelemnek minősülnek. A Kérelmezett 2021. június 18-án és július 1-én írt válaszaiban elutasította ezen kérelmeket arra való hivatkozással, hogy a hanganyag nem az iratanyag része, illetve az iratanyagot továbbította a Gyermekjóléti Központ részére, ezt követően törölte az elektronikus rendszeréből.

A becsatolt dokumentumok szerint a Kérelmezett 2021. június 24-én kelt, 658/68/2021/ÓCSTGYVK. számú esetátadó lappal átadta a Kérelmező kiskorú gyermekének ügyében keletkezett iratokat a Gyermekjóléti Központnak, a hanganyagot azonban csak a 2021. július 1. napján kelt, 658/70/2021/ÓCSTGYVK. számú levelének mellékleteként 2021. július 2. napján továbbította és a hanganyagfelvételt tartalmazó e-mailt a levelező rendszeréből törölte. Tehát a hangfelvétel a Kérelmezett rendelkezésére állt azokban az időpontokban, amikor a Kérelmező a hozzáférési kérelmeit előterjesztette.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy mivel a Kérelmezett a Kérelmező június 17-i és 18-i kérelmének benyújtásakor a hangfelvétel birtokában volt, ezért annak másolatát a Kérelmező rendelkezésére kellett volna bocsátania. Azáltal, hogy a Kérelmezett nem teljesítette a Kérelmező érintetti kérelmét, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdését.

A Kérelmezett a Kérelmező 2021. június 17-én és 18-án előterjesztett hozzáférési kérelmeire 2021. június 18-án azt válaszolta, hogy nem vett át hanganyagot és 2021. július 1. napján azt, hogy a hangfelvétel nem az iratanyag része. Ezekkel a félrevezető tájékoztatásokkal, a Kérelmezőt, mint adatalanyt akadályozta a jogai gyakorlásában. Mivel az adatkezelés tényéről és annak lényeges körülményéről adott valótlan tájékoztatással nem biztosította a Kérelmező számára az adatkezelési folyamata átláthatóságát, továbbá félrevezető módon azt állította, hogy a hangfelvétel nem az iratanyag része, nem járt el tisztességesen az adatkezelés során, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontjának az átlátható és tisztességes adatkezelésre vonatkozó rendelkezéseit.

A Kérelmezett a Hatóság felé tett nyilatkozatában maga is elismerte, hogy a 2021. júniusi válaszleveleikben jogosulatlan indokkal tagadták meg a Kérelmező kérelmeit, mikor arra hivatkoztak, hogy illetékesség hiányában a hangfelvételt átadták a Gyermekjóléti Központnak. A Kérelmezett ezzel szemben a 2021. júliusában írt válaszaiban írtakat tartja megalapozott indokolásnak, amely szerint a hangfelvételt jogszerűtlen adatkezelés miatt az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján törölte, így azt nem tudja a Kérelmező rendelkezésére bocsátani.

Azonban a Kérelmezett azzal, hogy a Kérelmezőt 2021. július 1. napján arról tájékoztatta, hogy törölte a felvételt, az ügy szempontjából jelentős tényét valótlanul állított, mivel azt 2021. július 2. napján még kezelte.

IV.3. A Kérelmező kérelmének kiterjesztése

A Kérelmező a Hatósághoz 2022. január 3. napján beérkezett levelében kérte, hogy a hanganyag továbbításával kapcsolatban a Hatóság terjessze ki az eljárást [...]ra és vizsgálja meg, hogy ki készítette a hanganyagot, ki és milyen módon tárolta a Kérelmezett részére történő továbbítás előtt, miért továbbította a hanganyagot a beleegyezése nélkül, továbbá kinek és mikor továbbította a hanganyagot a rögzítés óta eltelt időben.

A Kérelmező ezen kérelmét a Hatóság külön eljárás keretében vizsgálja.

V. Jogkövetkezmények

V.1. A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Kérelmezettet, mert megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését, az 5. cikk (1) bekezdésének a) és b) pontját, az 5. cikk (2) bekezdését, valamint a 15. cikk (3) bekezdését.

V.2. A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. § alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Ennek során a Hatóság jelentős körülményként vette figyelembe azt, hogy a Kérelmezett a felvétel törléséről szóló valótlan tényállításával, illetve a Kérelmező hozzáférési kérelmei során nyújtott megtévesztő magatartásával szándékosan akadályozta a Kérelmezőt a jogai gyakorlásában. A Hatóság speciális körülményként vette figyelembe továbbá, hogy a Kérelmezettnek az alaptervékenysége folytán különösen ügyelnie kellett volna arra, hogy pártatlan, elfogulatlan hozzáállást tanúsítson a két ellenérdekű fél vitája esetén.

A Hatóság ugyanakkor figyelembe vette, hogy a Hatóság az eljárásban jelentősen túllépte a 150 napos ügyintézési határidőt, továbbá azt, hogy a Kérelmezett szociális és gyermekjóléti szolgáltatás keretében többek között gyermekjóléti szolgáltatást, valamint szociálisan hátrányos helyzetű, illetve egyéb okból

rászoruló személyek ellátását végzi. Figyelembe vette továbbá azt is, hogy a Kérelmezett maga is elismerte, hogy tévesen hivatkozott arra, hogy a hangfelvétel nem az iratanyag része.

Mindezek miatt a Hatóság bírság kiszabásától eltekintett és figyelmeztetés alkalmazásáról döntött.

A személyes adat kezelésének elhallgatását a Hatóság azonban olyan súlyos jogsértésnek értékelte, hogy az Infotv. 61. § (2) b) és c) pontja alapján indokoltnak tartja jelen határozatnak a Kérelmezett adatainak közzétételével történő nyilvánosságra hozatalát.

VI. Ügyintézési határidő túllépése

A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján a Kérelmezőt tízezer forint összeg illeti meg.

A Hatóság a tízezer forintot a Kérelmezőnek – írásban megjelölendő választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal fizeti meg.

VII. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdés és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerint olyan jogvitában, amelyben a törvényszék kizárólagosan illetékes, a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila elnök távollétében:

Dr. Szabó Endre Győző
elnökhelyettes