



Ügyszám: NAIH-309-6/2021.  
Előzmény ügyszám: NAIH/2020/6852.

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat

## HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] kérelmező (lakcím: [...]; a továbbiakban: **Kérelmező**) képviseletében eljáró [...] egyéni ügyvéd (székhely: [...]; a továbbiakban: **Képviselő**) kérelmére a Kérelmező személyes adatainak [...] (székhely: [...]; a továbbiakban: **Kérelmezett**) által a Központi Hitelinformációs Rendszerbe (a továbbiakban: KHR) való jogellenes továbbítása tárgyában benyújtott, a Hatósághoz 2020. szeptember 21-én érkezett kérelme nyomán indult adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság az alábbi döntéseket hozza:

- I. A Hatóság a Kérelmező kérelmének helyt ad és elmarasztalja a Kérelmezettet, mert megsértette az általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: GDPR) 6. cikkét.
- II. A Hatóság a Kérelmező azon kérelmét, hogy a Hatóság utasítsa a Kérelmezettet az adatkezelési műveleteinek a GDPR-ral való összhangba hozására, elutasítja.
- III. A Hatóság a Kérelmező azon kérelmét, hogy a Hatóság a megállapított jogsértések miatt szabjon ki adatvédelmi bírságot, elutasítja.
- IV. A Hatóság az I. pontban megállapított jogsértés miatt a Kérelmezettet hivatalból a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül

**1.500.000. Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

## V É G Z É S

- V. A Hatóság az eljárást a Kérelmező kártérítési igénye jogosságának megállapítására irányuló kérelme tekintetében végzésében megszünteti.

\* \* \*

A bírságot a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH-309/2021. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kérelmezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A IV. pont szerinti bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A jelen határozattal és végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete

- (1) A Kérelmező által benyújtott adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelem 2020. szeptember 21-én érkezett a Hatósághoz, amelyben előadta, hogy a Kérelmező (ügyfélazonosító: [...]) személyi kölcsönt kívánt felvenni a Kérelmezettől, a hitelbírálat megtörtént, azonban a kölcsönszerződés nem jött létre, a hitelösszeg folyósítására nem került sor. Ennek ellenére, amikor a Kérelmező 2020 januárjában az [Kérelmezettől eltérő pénzügyintézet]-től (a továbbiakban: Bank) kívánt személyi kölcsönt felvenni, a KHR szerint a Kérelmezőnek 2 000 000 Ft összegű kölcsönszerződése állt fenn a Kérelmezettel, a szerződés keltének dátumaként pedig 2019. április 4-e volt feltüntetve. Az ezen szerződéshez rögzített törlesztőrészlet figyelembevételével a [Bank] nem nyújthatott személyi kölcsönt a Kérelmezőnek a jövedelemarányos törlesztőrészletre vonatkozó szabályok miatt.
- (2) A Kérelmező a kérelemben kérte, hogy a Hatóság marasztalja el a Kérelmezettet a jogellenes adatkezelés miatt, utasítsa a Kérelmezettet, hogy adatkezelési műveleteit hozza összhangba a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: GDPR) rendelkezéseivel, szabjon ki adatvédelmi bírságot és állapítsa meg a Kérelmezőt megillető kártérítés jogosságát.
- (3) A Hatóság a NAIH/2020/6852/2. számú végzésében 2020. szeptember 24-én hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt. A Kérelmező nyilatkozata 2020. október 6-án érkezett a Hatósághoz.
- (4) A Hatóság a NAIH/2020/6852/3. számú, 2020. október 12-én kelt végzésében értesítette a Kérelmezettet az adatvédelmi hatósági eljárás megindulásáról, és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel, amely felhívásnak a Kérelmezett eleget tett a Hatósághoz 2020. november 2-án érkezett nyilatkozatával.

- (5) A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében a NAIH/2020/6852/6. számú, 2020. november 19-én kelt végzésében újabb kérdések megválaszolását és körülmények igazolását kérte a Kérelmezettől. A Kérelmezett a felhívásnak határidőben eleget tett, nyilatkozata 2020. december 10-én érkezett a Hatósághoz.
- (6) Tekintettel arra, hogy a Kérelmező és a Kérelmezett nyilatkozatai között ellentmondás merült fel, ezért a Hatóság a NAIH/2020/6852/7. számú végzésében a Kérelmezőt is nyilatkozattételre hívta fel. A Kérelmező nyilatkozatát a Hatóság 2020. december 1-jén vette át.
- (7) A Kérelmező és a Kérelmezett nyilatkozatai alapján a tényállás feltárása érdekében további kérdések tisztázása volt szükséges, ezért a Hatóság 2020. december 14-én kelt, NAIH/2020/6852/10. számú végzésében újból nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet. A Kérelmezett nyilatkozata 2021. január 11-én érkezett a Hatósághoz.
- (8) A Hatóság 2021. január 25-én kelt végzéseiben értesítette a Kérelmezőt és a Kérelmezettet, hogy a bizonyítási eljárást befejezte, és felhívta a figyelmüket a nyilatkozattételi és iratbetekintési jogok gyakorlásának lehetőségére.

## **II. Tényállás**

- (9) Az adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelem szerint a Kérelmező (ügyfélazonosító: [...]) gépjármű vásárlási céllal személyi kölcsönt kívánt felvenni a Kérelmezettől. Ennek érdekében 2019. április 4-én a Kérelmezett [...] fiókjában a kérésére a Kérelmezett ügyintézője elkészítette a kalkulációt és átadta a kérelmező részére az Ajánlat elnevezésű dokumentumot. A Kérelmező nyilatkozata szerint az ajánlatot nem fogadta el, azt nem írta alá, így a Kérelmezett és a Kérelmező között kölcsönszerződés nem jött létre, a Kérelmezett a kölcsönösszeget nem folyósította a Kérelmezőnek.
- (10) A Kérelmező 2020 januárjában a [Banktól] kívánt személyi kölcsönt felvenni. A [Bank] 2020. január 15-én lakossági hiteljelentést kért le a KHR-ből a Kérelmezőre vonatkozóan, amely szerint a Kérelmezőnek a [...] szerződés számon, 2 000 000 Ft összegű kölcsönszerződése állt fenn a Kérelmezettel, a szerződéskötés dátumaként pedig 2019. április 4-e volt rögzítve, holott a Kérelmező szerint a szerződés nem jött létre.
- (11) A Kérelmező álláspontja szerint ezen tévesen feltüntetett adatok miatt nem nyújtott részére kölcsönt a [Bank], mivel a Kérelmezett által a KHR-ban rögzített, de létre nem jött szerződés törlesztőrészlete miatt a Kérelmező kiadásainak és bevételeinek aránya meghaladta az MNB rendeletben meghatározott jövedelemarányos törlesztőrészlet mutató még elfogadható mértékét.
- (12) A Kérelmező 2020. május 11-én kelt levelében kérte, hogy a Kérelmezett haladéktalanul intézkedjen a létre nem jött szerződés adatainak KHR-ből való törlése iránt, illetve a Kérelmezett vizsgálja ki a jogsértést.
- (13) A Kérelmezett 2020. május 18-án kelt válaszelevelében (iktatószám: [...]) tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a panasz vizsgálását követően azonnal törlésre kerültek a [...] számú

„meghiúsult” kölcsönszerződéssel kapcsolatos adatok. Ezen túlmenően hivatkozott az Ajánlat mellékletét képező „Nyilatkozat Központi Hitelinformációs Rendszerben történő adatkezelésről” elnevezésű dokumentumra, amely szerint a Kérelmező hozzájárult és elfogadta az adatai KHR-be való továbbítását. A Kérelmezett utalt továbbá az Ajánlatra, miszerint abban a Kérelmező hozzájárult, hogy a központi hitelinformációs rendszerről szóló 2011. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Khr. tv.) 9. § (2) bekezdése alapján az ajánlat elfogadásával létrejövő pénzügyi szolgáltatási szerződéssel kapcsolatos, a KHR részére a szerződést követően átadott referenciaadatait a KHR-t működtető pénzügyi vállalkozás a szerződéses jogviszony megszűnését követően legfeljebb 5 évig kezelje.

- (14) A Képviselő 2020. augusztus 6-án újból a Kérelmezetthez fordult, amely levelében kártérítési igényt terjesztett elő. A Kérelmezett 2020. szeptember 8-án kelt levelében (iktatószám: [...]) megismételte a korábban a Kérelmezőnek írtakat, illetve visszautasította a Kérelmező kártérítési igényének teljesítését.
- (15) A Kérelmezett az eljárás során arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kérelmező nyilatkozatával ellentétesen a szerződés 2019. április 4-én létrejött. Az Ajánlat adatokat követő 1. pontja szerint „[...]”
- (16) Az Ajánlat elnevezésű dokumentumot a Kérelmező aláírta, melynek alátámasztására a Kérelmezett annak saját példányáról készült másolatát nyilatkozatához mellékelte. A Kérelmezett az Ajánlatot a benne foglalt feltételekkel az elfogadó nyilatkozat szerint 2019. április 4-én 14:25-kor fogadta el, amikor a Kérelmező feltehetőleg már nem tartózkodott a bankfiókban. A Kérelmezett nyilatkozata szerint az elfogadó nyilatkozatot postai úton közölte a Kérelmezővel, azonban a közlést alátámasztó dokumentáció a bankfiókban nem volt fellelhető, azaz annak elküldésére vonatkozóan a postakönyvben nem található bejegyzés, azt feltehetően a bankfióki dolgozók sima – nem pedig [...] ajánlott – postai levélként adták fel, ebből kifolyólag nem állapítható meg, hogy az Elfogadó nyilatkozatot a Kérelmezett mikor, milyen címre küldte el.
- (17) Az Ajánlat Kérelmezett általi elfogadásával a szerződés létrejött, ezért annak adatai automatikusan továbbításra kerültek a KHR-be a Khr tv. 6. §-nak megfelelően. A KHR-be való adattovábbítás automatizált folyamat, amely minden munkanapon a reggeli órákban indul el. Amennyiben a szerződés nem jön létre, vagy valamilyen dokumentum hiányzik vagy az ügylet nem megfelelő státuszban van, akkor adattovábbításra sem kerülhet sor. A Kérelmezett álláspontja szerint a Kérelmező adatainak KHR-be való továbbítására jogszerűen került sor jogi kötelezettsége teljesítése érdekében, a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján, az adattovábbítás célja pedig a hitelreferencia adatok ellenőrizhetőségének és a hitelkockázat felmérésének biztosítása, valamint az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése volt.
- (18) A Kérelmező nyilatkozata szerint a Kérelmezett sem személyesen, sem postai úton vagy internetbankba feltöltve nem közölte a Kérelmezővel az elfogadó nyilatkozatot. A Kérelmező a Kérelmezett 2020. október 29-én kelt nyilatkozatára reagálva előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatot a Kérelmezett tette a Kérelmezőnek, és a szerződés létrejöttéhez azt a Kérelmezőnek kellett volna elfogadnia, nem pedig fordítva, a Kérelmező általi elfogadás hiányában pedig nem jöhetett létre a szerződés. A Kérelmező álláspontja szerint az elfogadó

nyilatkozat [...] csupán annak az igazolására szolgál, hogy a Kérelmezett alkalmasnak tartotta a Kérelmezőt a hitelfelvételre az ajánlat szerinti feltételekkel.

- (19) A Kérelmezett előadta, hogy a hitelügylet „folyósítás előtti ellenőrzés” állapotban állt 2019 tavasza óta. A Kérelmezett álláspontja szerint ez is igazolja a szerződés létrejöttét, mivel ezt a státuszt megelőzi a „szerződés aláírása” állapot. A „folyósítás előtti ellenőrzés” állapotba csak akkor kerülhet az ügylet, ha a Kérelmezett az elfogadó nyilatkozatot az ügyféllel közölte. A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező a bankfiókban szóbeli nyilatkozat útján jelezte, hogy nem kéri a folyósítást – azt a bankfiókban manuálisan állította be az ügyintéző, azonban a nyilatkozat elhangzását a Kérelmezett egyéb módon igazolni nem tudja –, ezért maradt az ügylet ebben a státuszban a szerződés megszüntetéséig, és ezért nem került sor a kölcsönösszeg általános szabályok szerinti, a szerződés létrejöttétől számított 5 napon belüli folyósítására.
- (20) A Kérelmezett továbbá úgy nyilatkozott, hogy amennyiben a hiteligénylés a „szerződés aláírása” állapotból nem lép tovább, akkor az igénylés dátumától számított 60 napon belül az igény a Kérelmezett rendszerében automatikusan lezárásra kerül, amely egyben azt is jelenti, hogy megindul az ügylet automatikus törlése előtt irányadó megőrzési idő. A Kérelmezett a hiteligény elutasításáról, akárcsak annak elfogadásáról, tájékoztatja az ügyfeleit, így elfogadás hiányában a Kérelmező az igény elutasításáról kapott volna tájékoztatást, illetve a KHR-be történő adattovábbításra sem került volna sor.
- (21) A Kérelmező jelzése alapján a Kérelmezett elindította a 2019. április 4-i kölcsönigénylés visszavonására vonatkozó folyamatot, úgymint a KHR-be továbbított adatok törlése és a szerződés felmondása. Az ehhez szükséges nyilatkozatot a Kérelmezett 2020. május 8-án állította ki. A műveletek végrehajtását megelőzően felkereste a Kérelmezőt telefonon a kölcsönigény visszavonásával kapcsolatos nyilatkozat aláírása érdekében, és tájékoztatta arról, hogy az ezen hiteltől való elállás esetén az új hitelhez kapcsolódó előminősítés már megfelelő lehet, azonban a Kérelmező megtagadta a nyilatkozat aláírását, és arról tájékoztatta a Kérelmezettet, hogy jogi útra fogja terelni az ügyet. A Kérelmezett a nyilatkozatához mellékelte egy képernyőmentést a Kérelmező adatainak a KHR-ből, a nyilatkozattétel időpontjában való lekérdezéséről, miszerint a vitatott kölcsönügyletre vonatkozó adatok a KHR-ből törlésre kerültek.

### III. Alkalmazott jogszabályok

A GDPR 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre a GDPR-t kell alkalmazni.

GDPR 4. cikk 2. pont *„adatkezelés”*: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés, továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

GDPR 6. cikk (1) bekezdés a)-c) pont: A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b), és i) pont: A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett

GDPR 83. cikk (1), (2) és (5) bekezdés a) pont: (1) Valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez, vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;

Az Infotv. 2. § (2) bekezdés: Személyes adatoknak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Infotv. 75/A. §: A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Ákr. 17. § [A hatáskör és illetékesség vizsgálata]

A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

Khr. tv. 1. §: A központi hitelinformációs rendszerben (a továbbiakban: KHR) nyilvántartott adatok kezelésének célja a hitelképesség megalapozottabb megítélése, valamint a felelős hitelezés feltételei teljesítésének és a hitelezési kockázat csökkentésének előmozdítása az adósok és a referenciaadat-szolgáltatók biztonságának érdekében.

Khr. tv. 5. § (2) bekezdés: A referenciaadat-szolgáltató a pénzügyi szolgáltatásra vonatkozó szerződés, a befektetési hitel nyújtására vonatkozó szerződés, valamint az értékpapír-kölcsönzésre vonatkozó

szervződés, továbbá a jogszabályban meghatározott hallgatói hitelszerződés (a továbbiakban együtt: az adatszolgáltatás tárgyát képező szerződés) megkötését követően írásban átadja a KHR részére  
a) a természetes személynek a melléklet II. fejezetének 1.1 pontja és 1.2 pontjának a)-d) és k) alpontja szerinti referenciaadatait,  
b) a vállalkozásoknak a melléklet II. fejezetének 2.1 pontja és 2.2 pontja a)-d) és l) alpontja szerinti referenciaadatait.

Khr. tv. 6. § (3) bekezdés: Az e törvényben foglalt feltételek fennállása esetén a referenciaadat-szolgáltató - az ügyfélvédelmi szabályok figyelembevételével - öt munkanapon belül köteles az általa kezelt referenciaadatokat a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás részére írásban átadni.

Khr. tv. 9.§ (2) bekezdés: A referenciaadat-szolgáltató az adatszolgáltatás tárgyát képező szerződések megkötésével egyidejűleg a szerződést kötő természetes személyt írásban tájékoztatja arról a lehetőségről, hogy adatait a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás a nyilvántartott természetes személy kérésére a szerződéses jogviszony megszűnését követően is kezelheti. A nyilvántartott természetes személy a szerződés megkötésekor vagy a szerződés fennállása során - a referenciaadat-szolgáltató útján - írásban kérheti a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozástól, hogy adatait a pénzügyi vállalkozás a szerződéses jogviszony megszűnését követő legfeljebb öt évig kezelje. A jogviszony megszűnését követő adatkezeléshez való hozzájárulás a szerződéses jogviszony megszűnéséig a referenciaadat-szolgáltató útján, azt követően a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozásnál közvetlenül, írásban bármikor visszavonható.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:5. § (2) bekezdés:  
6:5. § [A jognyilatkozat hatályosulása]  
(2) A távollevők között tett jognyilatkozat a címzetthez való megérkezéssel válik hatályossá.

#### **IV. Döntés**

##### IV.1. A kölcsönszerződés létrejötte, a KHR-be való adattovábbítás jogszerűsége

- (22) A Khr. tv. 5. § (2) bekezdése szerint a referenciaadat-szolgáltató, jelen esetben a Kérelmezett a pénzügyi szolgáltatásra vonatkozó szerződés megkötését követően írásban adja át a KHR részére az ott meghatározott adatokat. Az nem vitatott, hogy pénzügyi szolgáltatásra irányuló szerződés létrejötte esetén a Kérelmezettnek jogi kötelezettsége a Khr. tv.-ben meghatározott referenciaadatok átadása a KHR részére, azaz az adatkezelés jogalapja ezekben az esetekben a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja. A jogi kötelezettség beálltának azonban van egy feltétele, mégpedig, hogy a pénzügyi szolgáltatásra vonatkozó szerződést az ügyfélnek és a pénzügyi szolgáltatónak meg kell kötnie, a szerződés megkötése a jogszerű adattovábbítás előkérdése. A szerződés igazolható módon való megkötésének hiányában az adattovábbítás sem tekinthető jogszerűnek, mivel ebben az esetben a jogi kötelezettségként előírt adattovábbítás előfeltétele nem áll be, ebből kifolyólag a Hatóságnak az eljárás során meg kellett vizsgálnia, hogy igazolható-e az adattovábbításra vonatkozó jogi kötelezettség beállta, mivel ez a kérdés a felek között vitatott volt.
- (23) A személyi kölcsön szerződéskötési ajánlat elnevezésű dokumentum 1. pontja, ahogyan azt a Hatóság már a határozat II. pontjában is idézte, úgy rendelkezik, hogy [...].



- (24) A Kérelmezett által csatolt, a [...] szerint a szerződéskötés az ügyfél igénylését tartalmazó, az ügyfél és a Bank által aláírt szerződéskötési ajánlat és a bank pozitív döntését tartalmazó elfogadó nyilatkozat banki aláírásával valósul meg.
- (25) Ebből a rendelkezésből az következik, hogy a Kérelmező érvelésével ellentétesen személyi kölcsön igénylése esetén az ajánlatot nem a Kérelmezett teszi az ügyfelének, hanem az ügyfél által kitöltött dokumentumot tekinti ajánlatnak – azaz az ajánlatot az ügyfél teszi – amelynek elfogadásáról, ezzel pedig a szerződés létrejöttéről a Kérelmezett dönt.
- (26) A jelen ügyben a Kérelmezett 2019. április 4-én 14:25 perckor állította ki az elfogadó nyilatkozatot, azaz a Kérelmezett a Kérelmező ajánlatát a csatolt dokumentum alapján elfogadta.
- (27) Ahhoz, hogy az elfogadó nyilatkozat joghatás kiváltására alkalmas legyen, szükséges annak az ügyféllel való közlése. Tekintettel arra, hogy az elfogadó nyilatkozat kiállításakor a Kérelmező már elhagyta a bankfiókot és az személyesen nem került a részére átadásra, ezért az elfogadó nyilatkozat távollevők között tett jognyilatkozatnak minősül. A Ptk.-hoz fűzött kommentár szerint távollevők közöttinek minősül minden olyan jognyilatkozat, amelyre a másik fél nem tud nyomban reagálni. A Ptk. 6:5. § (2) bekezdése szerint a távollevők között tett jognyilatkozat a címzettel való közléssel válik hatályossá.
- (28) Ezzel összefüggésben a Kérelmezett 2018. október 1. és 2019. április 26. között hatályos Üzletszabályzata (a továbbiakban: Üzletszabályzat) – melynek rendelkezései nem csak a Kérelmezett ügyfeleire, hanem a Kérelmezettre nézve is kötelező – 2.4.3. pontja úgy rendelkezett, hogy a *„Bank által az Ügyfél részére küldött iratok, értesítések elküldését megtörténtnek kell tekinteni, ha az eredeti irat másolata, vagy banki kézjeggyel ellátott példánya a Bank birtokában van, és az elküldést kézjeggyel ellátott feladójegyzék, feladóvevény, tértivevény, avagy a Bank által e célból vezetett nyilvántartás igazolja.”* Az Üzletszabályzat 2.4.5. pontja szerint *„amennyiben az Ügyfél a Bankot ennek ellenkezőjéről nem tájékoztatja, a Bank által az Ügyfeleknek küldött írásbeli értesítéseket belföldi cím esetén a postára adást követő ötödik nap elteltével a Bank úgy tekinti, hogy az adott értesítés az Ügyfél részére kézbesítésre került.”*
- (29) A Kérelmezett a 2020. január 7-én kelt nyilatkozata szerint *„a postakönyvben történő rögzítések között nem szerepel a Kérelmezőre vonatkozó információ, így az sem, hogy milyen címre és mikor került postázásra a Bank elfogadó nyilatkozata.”*
- (30) A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett 2019. április 4-én hatályos [...] alapján sem lehet közöltnek tekinteni az elfogadó nyilatkozatot, hiszen a feladást a postai feladókönyv vagy feladóvevény nem igazolja, így olyan kezdőidőpont sem határozható meg, amihez viszonyítva az [...] szerinti vélelmezett kézbesítés napja kiszámítható lenne, azaz a Kérelmezett sem az elfogadó nyilatkozat postára adását, sem annak a Kérelmezőhöz való megérkezését nem tudta igazolni az eljárás során, holott a [...] szerint az elfogadó nyilatkozatot ajánlott szelvényvel kellett volna feladnia a postakönyvben való iktatás mellett.

- (31) A Kérelmezett azon hivatkozása, miszerint az ügylet az elfogadás hiányában nem léphetett volna a „folyósítás előtti ellenőrzés” stádiumba a „szerződés aláírása” állapotból, csupán azt támasztja alá, hogy az elfogadó nyilatkozat a Kérelmezett részéről kibocsátásra került, azonban ez önmagában az elfogadó nyilatkozat Kérelmezővel való közlését semmilyen módon nem igazolja.
- (32) A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett az eljárás során jogi kötelezettségének beálltát, ebből következően pedig a Khr. tv. 5. § (2) bekezdés a) pontja szerinti adattovábbítás jogszerűségét igazolni nem tudta – az elfogadó nyilatkozat Kérelmezővel való közlése, azaz annak postára adása és annak Kérelmezőhöz való megérkezése a Kérelmezett nyilatkozata szerint sem történt meg igazolható módon –, ebből kifolyólag a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett jogellenesen továbbította a Kérelmező személyes adatait a KHR-be, megsértve ezzel a GDPR 6. cikk (1) bekezdését.

#### IV.2. Kártérítési igény

- (33) A Kérelmező az adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelmében kérte, hogy a Hatóság állapítsa meg a Kérelmező kártérítési igényének jogosságát.
- (34) A Hatóság az Infotv. 38. § (2a) bekezdése alapján a GDPR-ban a részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében a GDPR-ban és az Infotv.-ben meghatározottak szerint gyakorolja. Sem az Infotv., sem a GDPR 58. cikke nem ad felhatalmazást a Hatóságnak arra, hogy az érintett kártérítési igényének jogosságáról döntsön. A kártérítési igény polgári per keretében, bírósági úton érvényesíthető igény, amelynek mind jogosságáról, mind összecszerűségéről a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság dönthet.
- (35) A fentiekre tekintettel az Ákr. 17. §-a alapján a Hatóság az eljárást ezen kérelem tekintetében megszünteti.

#### IV.3. Jogkövetkezmények

- (36) A Hatóság a Kérelmező kérelmének helyt adva a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Kérelmezettet, mert megsértette a GDPR 6. cikkét.
- (37) A Hatóság elutasítja a Kérelmező azon kérelmét, hogy a Hatóság utasítsa a Kérelmezettet arra, hogy adatkezelési műveleteit hozza összhangba a GDPR rendelkezéseivel, tekintettel arra, hogy a Kérelmezett a Kérelmező személyes adatainak KHR-ből való törléséről már az adatvédelmi hatósági eljárás megindulását megelőzően gondoskodott, így jelenleg a Kérelmező személyes adatainak kezelése kapcsán jogsértés már nem áll fenn.
- (38) A Hatóság az Ákr. 17. §-a alapján a Kérelmező kártérítési igénye jogosságának megállapítására irányuló kérelme vonatkozásában az eljárást megszünteti.
- (39) A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése alapján mérlegelte az

ügy összes körülményét. Tekintettel az ügy körülményeire a Hatóság megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében – az Infotv. 75/A. §-a szerinti – figyelmeztetés nem arányos és visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

(40) A Hatóság a bírságkiszabás során súlyosító körülményként vette figyelembe az alábbiakat:

- a Kérelmezett által elkövetett jogsértés jellegét tekintve a GDPR 83. cikk (5) bekezdés a) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó, súlyosabb jogsértésnek minősül [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- a jogsértés több, mint egy évig fennállt, és kizárólag azért derült fény rá, mert a Kérelmező kölcsönigénylését a [Bank] elutasította figyelemmel arra, hogy a KHR-ban rögzített, a vitatott kölcsönszerződéssel kapcsolatos adatok miatt a Kérelmező kiadásainak és bevételeinek aránya meghaladta az MNB rendeletben meghatározott jövedelemarányos törlesztőrészlet mutató még elfogadható mértékét [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- a Khr. tv. 1. §-a szerint a KHR-ben nyilvántartott adatok kezelésének egyik célja a hitelképesség megalapozottabb megítélése, azonban a KHR-ben egy olyan szerződés adatainak feltüntetése, melynek létrejötte nem igazolható, ezen cél ellenében hat, amely a konkrét esetben a Kérelmező hitelképességének téves megítélésével is együtt járhatott, amely rá nézve súlyosan hátrányos következménynek minősül [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];

(41) A Hatóság a bírságkiszabás során jelentős enyhítő körülményként értékelte a következőket:

- a jogsértést a Kérelmezett [...] -nsk és [...] -nek be nem tartása okozta, ezért a jogsértés gondatlan jellegűnek minősül [GDPR 83. cikk (2) bekezdés b) pont];
- a Kérelmezett az adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelem Hatósághoz való benyújtását megelőzően, még 2020 májusában gondoskodott az általa meghíúsultként hivatkozott [...] számú kölcsönszerződéssel összefüggő személyes adatok törléséről [GDPR 83. cikk (2) bekezdés c) pont];
- a Kérelmezett 2020 december 15. napjával kezdődően a hasonló esetek elkerülése érdekében új kontrollfolyamatot vezetett be, melynek alapján rendszeresen ellenőrzésre kerülnek a nem folyósított hitelek olyan módon, hogy a Kérelmezett felveszi az érintett ügyfeleivel a kapcsolatot a folyósítás végrehajtása vagy a szerződés megszüntetése érdekében [GDPR 83. cikk (2) bekezdés k) pont];

(42) A Hatóság a bírságkiszabás során figyelembe vette továbbá a következőket:

- az ügyben egyéni jogsérelem következett be, a jogellenes adatkezelés kizárólag a Kérelmezőt érintette [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- a Kérelmezett korábban követett el a GDPR sérelmével járó jogsértést, azonban azok tárgyuknál fogva a jelen eljárás szempontjából nem tekinthetők relevánsnak [GDPR 83. cikk (2) bekezdés e) pont];
- a Kérelmezett az adatvédelmi hatósági eljárás során az együttműködési kötelezettségének eleget tett [GDPR 83. cikk (2) bekezdés f) pont];

- a jogsértés nem érintette személyes adatok különleges kategóriáit [GDPR 83. cikk (2) bekezdés g) pont];
- A Kérelmezett 2019. évi beszámolója szerinti az adózás előtti eredménye 2018-ban [...] millió forint, 2019-ben [...] millió forint volt, míg adózott eredménye 2018-ban [...] millió, 2019-ben [...] millió forint volt, így a kiszabott adatvédelmi bírság összege nem haladja meg a kiszabható bírság maximumát [GDPR 83. cikk (5) bekezdés].

- (43) A Hatóság a bírságkiszabás során nem tartotta relevánsnak a GDPR 83. cikk (2) bekezdés d), h), i), j) pontja szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem is értelmezhetők.
- (44) A kiszabott bírság összege nem lépi túl a kiszabható bírság felső határát.
- (45) A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

## **V. Egyéb kérdések**

- (46) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.
- (47) A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik.
- (48) Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal és a megszüntető végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.
- (49) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- (50) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (51) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

- (52) Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kötelezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közzétételével véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, túsra vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Budapest, 2021. február 15.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár