



Ügyszám: NAIH-5802-9/2022.  
Előzmény: NAIH-7550/2021.

Tárgy: határozat

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) az [...] ([...]) által képviselt AMPLIFON Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14. 3. em.; a továbbiakban: **Kötelezett**) postai úton folytatott, „piackutatási célú” adatkezelésével összefüggő gyakorlatának vizsgálatára hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

1. A Hatóság **megállapítja**, hogy a Kötelezett a szűrővizsgálatra történő invitálást tartalmazó postai értesítésküldésével összefüggésben megfelelő tájékoztatás, konkrét meghatározott és valós cél nélkül, valamint megfelelő jogalap nélkül kezeli az érintettek kapcsolati (név- és lakcím) adatait, és ezzel megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti tisztességes adatkezelés elvét, az 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti célhoz kötöttség alapelvét, a 6. cikk (1) bekezdését, továbbá fentiekkel összefüggésben a 12. cikk (1) bekezdése és 14. cikke szerinti tájékoztatás nyújtásának kötelezettségét.
2. A Hatóság az 1. pontban foglaltak miatt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés g) pontja alapján hivatalból **utasítja** a Kötelezettet, hogy **törölje** az érintetteknek az általa postai értesítésküldéssel összefüggésben tárolt név- és lakcímadatait, azaz valamennyi, a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból a Belügyminisztérium által a Kötelezett kérelmére szolgáltatott név- és lakcím adatot.
3. A Hatóság a fenti adatvédelmi jogsértések miatt a Kötelezettet hivatalból

**80.000.000 Ft, azaz nyolcvanmillió forint  
adatvédelmi bírság**

**megfizetésére kötelezi.**

Az adatvédelmi bírságot a jelen határozat véglegessé válásától számított **30 napon belül** a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH-5802/2022. BÍRS. számra kell hivatkozni. Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

Az 2. pontban előírt kötelezettség teljesítését a Kötelezettnek a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 (harminc) napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé. A kötelezettség nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A Hatóság felhívja a Kötelezett figyelmét, hogy a határozat megtámadására nyitva álló

keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adat nem törölhető, illetve nem semmisíthető meg.

Az eljárásban eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan<sup>1</sup>, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

A Hatóság jelen határozatot a Hatóság honlapján a Kötelezett azonosító adatának megjelölésével közzéteszi.

## INDOKOLÁS

### I. Eljárás menete és a tényállás tisztázása

#### 1. Előzmény ügyek

1.1. A Hatósághoz több bejelentés érkezett, melyben a bejelentők azt kifogásolták, hogy a Kötelezett postai úton értesítést – szűrővizsgálatra történő invitálást – küldött részükre annak ellenére, hogy ahhoz korábban nem járultak hozzá.

A Hatóság fentiek miatt indokoltnak látta, hogy hivatalból hatósági ellenőrzést indítson annak ellenőrzése érdekében, hogy a Kötelezett az általa alkalmazott adatkezelési gyakorlat során betartja-e az általános adatvédelmi rendeletben foglalt követelményeket. A Hatóság a NAIH-4181-1/2021. végzésében értesítette a Kötelezettet az adatvédelmi hatósági ellenőrzés megindításáról és több alkalommal felhívta, hogy a tényállás tisztázása érdekében adjon írásbeli tájékoztatást az abban feltett kérdésekre. A Kötelezett a Hatóság megkereséseiben foglalt kérdésekkel kapcsolatban meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján nyilatkozott.

1.2. A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 5. cikkének, 6. cikk (1) bekezdésének, 14. cikkének feltételezhető megsértése miatt a hatósági ellenőrzést lezárta és 2021. október 5. napján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított.

1.3. Az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján a Hatóság jelen eljárásban felhasználta a Kötelezettel kapcsolatban az alábbi iratokban található tényeket és egyéb bizonyítékokat, amelyek a Kötelezettel kapcsolatos korábbi eljárásokban keletkeztek:

- a) A Hatóság által NAIH/2019/6052/1. számon iktatott érintetti panasz és mellékletei, melyek a Kötelezett által a panaszos lakcímére érkezett 2019. február 4. és 28. közötti időpontra szóló, valamint 2020. július 20. és augusztus 14. közötti időpontra szóló, ingyenes hallásszűrésre invitáló postai megkeresések.

<sup>1</sup> A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH\_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH\\_K01 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki. <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

- b) A Hatóság által NAIH/2020/2031/1. számon iktatott érintetti panasz és melléklete, amely a Kötelezett által a panaszos lakcímére érkezett 2019. november 18. és december 13. közötti időpontra szóló, ingyenes hallásszűrésre invitáló postai megkeresés.
- c) A Hatóság által NAIH/2017/4819/1/V. számon iktatott, a Kötelezett házi orvosokon keresztül megvalósuló direkt marketing tevékenységével összefüggésben megvalósuló adatkezelési gyakorlata vizsgálatát lezáró felszólítás.

1.4. A NAIH-4181-5/2021. számú, 2021. május 20. napján kelt, valamint a NAIH-4181-7/2021. számú, 2021. június 29-én kelt válaszára során a Kötelezett az alábbi, a döntés szempontjából releváns nyilatkozatokat tette és iratokat csatolta:

- i) A Kötelezett a NAIH-4181-5/2021. számú, 2021. május 20. napján kelt adatszolgáltatása 2. számú mellékleteként csatolta a 2021. március 1. dátummal ellátott adatkezelési tájékoztatóját.  
Az adatkezelési tájékoztató VII.1. A. pontja ismerteti a piackutatás célú adatkezelést az alábbiak szerint:
  - Cél: piackutatás hallásvizsgálati igény felmérése iránt régiós szinten;
  - Jogalap: önkéntes hozzájárulás;
  - Érintettek köre: adott korosztály valamennyi személye, aki nem kérte azonosítható módon az adatbázisból történő törlését;
  - Kezelt személyes adatok: név, lakcím;
  - Adatok forrása: Belügyminisztérium adatszolgáltatása útján a KKtv. szerint;
  - Adatok kezelésének időtartama: a Belügyminisztérium határozata alapján a Belügyminisztérium által rendelkezésre bocsátott adatszolgáltatás Ügyfél általi átvételét követő 6 hónapig;
  - Adatfeldolgozók neve és címe és adatfeldolgozással összefüggő tevékenységük: [...] Kft. (legenerált levelek nyomtatása és borítékolása, postára történő eljuttatása), Magyar Posta Zrt. (postázás);
  - Nincs közös adatkezelő;
  - Nincs közös adatkezelés;
  - Nincs adattovábbítás.
- ii) A Kötelezett a Belügyminisztérium Személyi Nyilvántartási és Igazgatási Főosztály Személyi Nyilvántartási Adatszolgáltatási és Engedélyezési Osztályához intézett (a továbbiakban: BM), a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásból történő adatszolgáltatás-kérés keretében igényel – kizárólag – név- és lakcímadatokat.
- iii) Az adatfelhasználás célja piac- és közvéleménykutatás keretében történő kapcsolatfelvétel és kapcsolattartás.
- iv) A BM adatszolgáltatása során olyan polgár adata kerül átadásra, aki korábban nem kérte az adatai szolgáltatásának korlátozását. A BM határozata alapján az igényelt személyes adatok felhasználási ideje 6 hónap.
- v) A Kötelezett a Hatóság felhívására másolatban csatolta
  - a BM 2020. július 1. napján kelt BMSZAE/3262-2/2020. számú határozatát és a Kötelezett annak alapjául szolgáló 2020. június 24-én kelt direkt marketing célú adatszolgáltatási engedély iránti kérelmét
  - a BM 2020. szeptember 9. napján kelt BMSZAE/4498-2/2020. számú határozatát és a Kötelezett annak alapjául szolgáló 2020. szeptember 4-én kelt direkt marketing célú adatszolgáltatási engedély iránti kérelmét, és
  - a BM 2020. október 21. napján kelt BMSZAE/5261-2/2020. számú határozatát, és a

Kötelezett annak alapjául szolgáló 2020. október 13-án kelt direkt marketing célú adatszolgáltatási engedély iránti kérelmét.

- vi) A Kötelezett a kérelmeiben a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából kért adatszolgáltatást a BM-től abból a célból, hogy hallásgondozási szolgáltatásáról tájékoztathassa a lakosságot. A kérelemben foglaltak szerint a konkrét településeket és a korcsoport szerinti szűrési adatokat az aktuális kampány előtt elektronikus úton juttatta el a minisztériumhoz.
- vii) A csatolt határozatokban a BM a Kötelezett adatszolgáltatás iránti kérelmeinek helyt adott, és engedélyezte, hogy a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából rendszeres csoportos adatszolgáltatást vegyen igénybe és az igényelt adatokat felhasználja közvetlen üzletszerzés céljából történő kapcsolatfelvétellel.
- viii) A Kötelezett csatolta továbbá a 2021. január 25-én kelt direkt marketing célú adatszolgáltatási engedély iránti kérelmét, valamint a BM ehhez kapcsolódó 2021. február 24. napján kelt BMSZAE/225-1/2021. számú végzését, amelyben az eljárást megszüntette arra tekintettel, hogy a Kötelezett 2021. február 22. napján elektronikus úton jelezte felé, hogy adatszolgáltatás iránti kérelme okafogyottá vált, ezért visszavonta azt és nem igényelt adatszolgáltatást.
- ix) A Kötelezett fentiekben túl csatolta a 2021. február 23-án kelt piackutatás céljából történő kapcsolatfelvételhez és kapcsolattartáshoz 1 évre szóló adatszolgáltatás iránti engedély kérelme másolatát, valamint a BM 2021. március 2. napján kelt BMSZAE/382-1/2021. számú határozatát, amelyben helyt adott a Kötelezett adatszolgáltatás iránti kérelmének és engedélyezte, hogy 6 hónapig a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából rendszeres csoportos adatszolgáltatást vegyen igénybe és felhasználja az adatokat piac- és közvélemény-kutatás keretében kapcsolatfelvétel és kapcsolattartás céljából. A határozat indokolásában foglaltak szerint a Kötelezett a „*piac- és közvélemény-kutatási tevékenység végzésére való jogosultságát cégg kivonat másolatával igazolta, az Nytv. 19. § (3) bekezdésében és a Dmtv. 4. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően*”.
- x) A Kötelezett – nyilatkozata szerint – a BM-től kapott táblázatot összeveti azzal a nyilvántartásával, amely azon személyeket tartalmazza, akik a korábbi adatigénylések alapján folytatott megkeresések során kérték az adatbázisból való törlésüket, azaz, hogy a Kötelezett további megkereséseket ne küldjön részükre.

Az így frissített táblázatot a Kötelezett marketingosztálya készíti el és küldi meg a nyomdai partnerének, amely a postázásban is közreműködik. A táblázat alapján körlevél formájában készítik el a leveleket, majd a nyomtatást követően az adatokat a nyomdai partner törli közvetlenül.

- xi) A Kötelezett által a Hatóságnak küldött NAIH-4181-5/2021. számú 2021. május 20-án kelt válaszlevélhez 9. számú mellékletként csatolt (2021. április 12. és május 7. közötti hallásszűrési időpontra vonatkozó) mintalevél szerint a leveleken az alábbi tájékoztató szöveg szerepel:

„1. *Tájékoztatjuk, hogy az Ön személyes adatainak kezeléséről és az azzal kapcsolatos jogairól a GDPR, az Infotv. és a Kktv. ad tájékoztatást.*

2. *Adatkezelő: AMPLIFON Magyarország Kft. (székhely: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 12-14. III. emelet, cégjegyzékszám: Cg.01-09-710015, adószám: 10762099-2-43, honlap: <https://amplifon.com/web/hu/>).*

3. *Adatvédelmi tisztviselő: Ön bármikor kapcsolatba léphet az adatvédelmi tisztviselőnkkel az alábbi elérhetőségeken: AMPLIFON Magyarország Kft. 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 12-14., e-mail cím: [adatvedelem@amplifon.hu](mailto:adatvedelem@amplifon.hu). telefonszám: 06-1-350-60-70*

(9-17 óráig).

4. Az adatkezelés/adatfelhasználás célja: piackutatás. Önt azért keressük meg jelen levelünkkel mivel szeretnénk felmérni, hogy Magyarország lakosságának ...-... közötti korosztályának mekkora része kíván igénybe venni hallásvizsgálatot a Társaságunktól. Amennyiben részt vesz hallásvizsgálaton úgy az arra vonatkozó adatkezelésről annak során világosítjuk fel.

5. Honnan szereztük az adatait: A Társaságunk részére a Belügyminisztérium a ..... számú határozatával engedélyezte az Ön és más személyek nevének és lakcímadatának közlését piac- és közvélemény-kutatás keretében történő kapcsolatfelvétel és kapcsolattartás érdekében.

6. Kezelt adatok köre: Társaságunk a piackutatással összefüggésben kizárólag az Ön nevét és lakcímét kezeli.

7. Adatkezelés módja: Társaságunk az adatait diszkréten, a jogszabályoknak és a fent megjelölt célnak megfelelően kezeli. A személyes adataival kizárólag postán keressük meg Önt a jelen megkeresésünkkel és más hasonló megkeresésekkel együtt. A legenerált adatbázist partnerünk nyomtatja ki és a Magyar Posta Zrt. útján továbbítja Önnek. Adatait kizárólag digitális úton az AMPLIFON Kft. saját szerverén kezeljük.

8. Adatai más adatkezelőnek nem adjuk át. A nyomtatást és a küldemények postázását szerződött partnerünk a [...] Kft. (székhely: [...]) végzi.

9. Adatkezelés időtartama: az Ön adatait .....napján kaptuk meg a Belügyminisztériumtól, mely naptól számított 6 hónapig, vagy az Ön törlés iránti kérelmének beérkezését követő napig kezeljük.

10. Az Ön jogai: Tájékoztatás kérése, Helyesbítéshez való jog, Törléshez való jog, Korlátozás kéréséhez való jog, Másik adatkezelőhöz való továbbítás kérésének joga, illetve géppel olvasható formátumban adatok kikérésének joga, Tiltakozáshoz való jog, Panasztétel és bírósághoz fordulás joga: Ön jogorvoslati lehetőséggel, panasszal fordulhat a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál (1363 Budapest, Pf.: 9. [www.naih.hu](http://www.naih.hu)), valamint a Társaságunk székhelye, illetve az Ön lakóhelye, vagy tartózkodási helye szerinti bíróság előtti is megindítható.

További tájékoztatást találhat az adatkezelésről <https://www.amplifon.com/web/hu/adatkezelesi-nyilatkozat> honlapon tájékozódhat.”

xii) A Kötelezett csatolt továbbá egy 2021. június 28. és július 23. közötti időpontban hallásszűrésre felhívó mintalevelet is, amelyen a fentiekkel ellentétben az alábbi tájékoztató szöveg szerepel:

„Amennyiben nem szeretne a továbbiakban az Amplifon Magyarország Kft-től ilyen megkereséseket kapni azt lemondhatja az alábbi elérhetőségek egyikén:

Interneten az [adatvedelem@amplifon.com](mailto:adatvedelem@amplifon.com) e-mail címen.

Levélben a Társaság címén, Amplifon Magyarország Kft. 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14.

Az Ön címadatait a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalától vásároltuk az 1995. évi CXIX. törvény 3. § (1) bekezdés d) pontja és a 1992. évi LXVI. törvény 17. § (1) bekezdése alapján. Amennyiben nem szeretne a továbbiakban ilyen adatbázisban nyilvánosan szerepelni, letiltási nyilatkozatát írásban vagy személyesen kell beadni a lakóhely szerinti okmányirodában. Az Amplifon Magyarország Kft. adatbázisából adatai automatikusan törlésre kerülnek.”

xiii) A levelek kiküldését követően e-mailen vagy levél útján érkezhettek be törlés iránti kérelmek, amely kérelmeket a Kötelezett az ügyintézési rendje alapján iktatja és haladéktalanul, de legkésőbb a törlés iránti igény beérkezésétől számított 25 napon belül teljesíti. Az adatbázisban szereplő többi személy személyes adatát az adatbázis átvételétől számított 6 hónap lejártának utolsó napján visszaállíthatatlanul törli.

- xiv) A körlevelek elkészítésében, a nyomtatásban, borítékolásban a [...] Kft. (székhely: [...]) működik közre a Kötelezettel kötött vállalkozási keretszerződés alapján. A Hatóságnak küldött válaszleveléhez a Kötelezett mellékelte a keretszerződés másolatát, továbbá - nyilatkozata szerint az ahhoz kapcsolódó – a jelenleg mintaként használt adatfeldolgozó megállapodás mintáját.

A lezárt borítékokat ezt követően a nyomda továbbítja a Magyar Posta Zrt-nek, amely társaság a megkereséseket eljuttatja a címzettekhez.

- xv) A Kötelezett a megkereséseit piackutatási célból folytatja. Ennek megfelelően a Kötelezett, mint piackutató a kutatás és a közvetlen üzletszerzés célját szolgáló név- és lakcímadatok kezeléséről szóló 1995. évi CXIX. törvény (a továbbiakban: Kktv.) 3. § (1) bekezdés d) pontja értelmében kapcsolatfelvétel és kapcsolattartás céljából név- és lakcímadatot a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) hatálya alá tartozó nyilvántartásból igényel az Nytv.-ben meghatározott feltételekkel. A Kötelezett – nyilatkozata szerint – a név- és lakcímadatokat a születési év szempont szerint kéri, figyelemmel arra, hogy a piackutatás a halláskárosodással érintett korosztályt célozza.
- xvi) Mind az e-mail útján, mind a postai úton történő érintetti joggyakorlás esetén indokolás nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított 25 napon belül tájékoztatja az érintettet a kérelme nyomán hozott intézkedésekről, amely határidőt szükség esetén további 2 hónappal meghosszabbítja.

Amennyiben az érintett kérelme nyomán intézkedéseket nem tesz, úgy késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított 25 napon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

A Kötelezett válaszleveléhez csatolta azon mintalevelet, amelyeket a postai, illetve e-mail útján érkező érintetti kérelmekre válaszul küldenek az érintetteknek, továbbá ehhez kapcsolódóan csatolta egy e-mail útján érkezett törlésre vonatkozó kérelem másolatát és az azzal kapcsolatos, érintettel folytatott levelezését.

- xvii) A Kötelezett – nyilatkozata szerint – a személyes adatokat egyrészt papír alapon kartonzó szekrényben, illetve fiókban a székhelyén tárolja, másrészt elektronikus formában a Microsoft Dynamics CRM szoftver (a továbbiakban: CRM) igénybevételel tárolja. Ezen kívül a postai megkereséseket kifejezetten Excelben kezeli.

A válaszlevélhez csatolt képernyőmentések szerint a CRM rendszerben az alábbi oszlopelnevezések alatt történik adattárolás: Létrehozás dátuma, kapcsolódó hallásközpont, ügyfél neve, ügyfélszám, megszólítás, vezetéknev, keresztnév, fő telefon, helység, közterület neve, közterület jellege, házsám.

A csatolt Excel adatbázisban pedig: viselt családi név, utónév, utónév2, PIR (irányítószám), település, közterület, jelleg, házsám, ép., Lph., Em., Ajtó, Megye kód adatokat tárolja a Kötelezett.

- xviii) A Kötelezett az adatbázisa nagyságára vonatkozó kérdésre akként nyilatkozott, hogy mivel a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásból szolgáltatott adatok esetében az adatok felhasználási ideje 6 hónap, így ezzel összefüggésben 585.131 fő személyes adatát tárolja a 2021. március, illetve május hónapokban kapott adatmennyiség alapján. A korábbi adatbázis nem áll rendelkezésre. Ezen felül a Kötelezett adatbázisa 2021. május 20. napján történő lekérés pillanatában 502.025 fő.

- xix) A személyes adatok kezelése során a Kötelezett – nyilatkozata szerint – több adatfeldolgozóval áll szerződéses jogviszonyban. Nyilatkozata szerint közte és az

adatfeldolgozók között minden esetben létrejön egy keretszerződés (pl. megbízási szerződés, vállalkozási szerződés stb.), illetve annak elválaszthatatlan részeként a személyes adatkezeléssel kapcsolatban adatfeldolgozói jogviszony, amelyről külön adatfeldolgozói megállapodás elnevezésű dokumentumban rendelkeznek. Ennek mintáját a Kötelezett válaszeleveléhez csatolta.

- xx) A Kötelezett a Hatóság felhívására csatolta továbbá a kért (vezeték)név részletekre lebontott nyilvántartás-részlete másolatát, az általános adatvédelmi rendelet 30. cikk (1) bekezdése szerinti, az adatkezelési tevékenységeiről vezetett nyilvántartása másolatát, továbbá a Kötelezett információs-biztonsági szabályzatát.

## **2. A jelen adatvédelmi hatósági eljárás**

2.1. A jelen adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság 2021. október 5-én kelt megkeresésében foglalt kérdésekkel kapcsolatban a Kötelezett – határidő-hosszabbítást követően – a 2021. november 2. napján kelt NAIH-7550-5/2021. számon érkezett válaszelevelében az alábbi, a döntés szempontjából releváns nyilatkozatokat tette:

- i) A hallásvizsgálati igény felmérése céljából történő postai megkeresések minden esetben kizárólag a BM által szolgáltatott adatbázisban szereplő személyek részére kerülnek megküldésre, más forrásból, más céllal megadott adatokat a Kötelezett nem használ fel.
- ii) A Kötelezett átlagosan 2-3 havonta igényel adatokat. A Kötelezett írásban, a BM részére címzett kérelem formájában, kizárólag név- és lakcímadatok közlését kéri meghatározott korosztályokra vonatkozóan. Ez azt jelenti, hogy nem konkrét születési évet jelöl meg, hanem több évet felölelő időtartamra vonatkozóan kér adatokat azzal, hogy a születési időre, de még év szintű beazonosíthatóságára sem tart igényt. Az adatokat a BM elektronikus adathordozón biztosítja a Kötelezett részére. A Kötelezett arra illetékes munkavállalói az adathordozóról valamennyi adatot egy külön, kóddal ellátott szerverkötetten helyeznek el, majd az adathordozó teljes tartalmát visszaállíthatatlan módon törlik.
- iii) Az adatokat a BM táblázatos formában, Excel programmal megnyitható formátumban adja át.
- iv) A Kötelezett a vizsgált adatkezelési időszakon belül – a csatolt kérelem-másolatok szerint 2020. június 24. és 2021. augusztus 4. között – 9 alkalommal fordult adatszolgáltatás iránti kérelemmel a BM-hez. Ezen kérelmeihez kapcsolódóan a Kötelezett adatszolgáltatásonként átlagosan 300.000-400.000 érintett név- és lakcímadatát kapta meg a BM-től. A Kötelezett a BM-től kért és kapott név- és lakcímadatok alapján a megkereséseit piackutatási célból folytatja.
- v) A Kötelezett álláspontja szerint a kutatás és a közvetlen üzletszerzés célját szolgáló név- és lakcímadatok kezeléséről szóló 1995. évi CXIX. törvény (Kktv.) 3. § (1) bekezdés d) pontja lehetővé teszi a jogszabályban meghatározott forrásból történő adatgyűjtést: a hivatkozott jogszabályhely szerint a piackutató kapcsolatfelvétel és kapcsolattartás céljából, illetőleg az általuk az adatok kezelésére, átvételére megbízott szerv név- és lakcímadatot igényelhet a polgárok személyi adatainak és lakcímeinek nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) hatálya alá tartozó nyilvántartásból az Nytv.-ben meghatározott feltételekkel, feltéve, hogy a polgár az adatainak kiadását nem tiltotta meg [Nytv. 2. § (1) bek.]]. Ennek megfelelően a Kötelezett kapcsolatfelvétel és kapcsolattartás céljából kérhet a BM-től adatokat, amennyiben a polgár adatainak kiadását nem tiltotta meg. A BM az Nytv. 17. § (1) bekezdése szerint a Kötelezett kérelmére – a felhasználás céljának és jogalapjának igazolása esetén – adatot szolgáltat.

- vi) A Kötelezett a nevet és lakcímet a születési év (nem idő!) szempont szerint kéri figyelemmel arra, hogy a halláskárosodással érintett korosztályokat célozza a piackutatása.
- vii) A Kötelezett az Nytv. 19. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az Nytv. 17. § (2) bekezdés a) pontja szerinti adatok – azaz név, lakcím és értesítési cím adatok – szolgáltatását igényelheti.
- viii) A Kötelezett jelenlegi gyakorlata szerint a Kktv. 5. § (1) bekezdés és az Infotv. 20. §-a alapján törekszik a megfelelő tájékoztatás nyújtására, valamint mindent megtesz annak érdekében, hogy biztosítsa az adatszolgáltatás önkéntességét.

- ix) A Kötelezett álláspontja alapján a megkeresések jogalapját az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja biztosítja, azaz a Kötelezett – nyilatkozata szerint – önkéntes hozzájárulás alapján kezeli a személyes adatokat és biztosítja az érintetti joggyakorlást, így különösen azt, hogy az érintett a hozzájárulást bármikor visszavonhatja.

A Kötelezett a válaszlevelében megjegyezte, hogy *„a piackutatási cél esetén látható, hogy a jogszabályok már arra is lehetőséget biztosítanak, hogy a Belügyminisztérium felé jelezze az adott érintett, hogy nem kívánja az adatait rendelkezésre bocsátani a megjelölt cél vonatkozásában”*. A Kötelezett álláspontja szerint az érintetti joggyakorlást a megfelelő tájékoztatás biztosítja azzal, hogy az érintett a saját akarata szerint a konkrét és megfelelő tájékoztatás folytán kinyilváníthassa nyilatkozat formájában vagy félreérthetetlenül megerősítse, hogy hozzájárul-e az adatok további kezeléséhez, avagy sem. Tehát az érintettnek – a Kötelezett álláspontja szerint – maximálisan fennáll a lehetősége, hogy nyilatkozzon a BM vagy a Kötelezett irányába, ha az adatainak kezeléséhez nem kíván hozzájárulni, azonban ennek hiányában a hozzájárulás megadottnak tekinthető az érintett azt kifejező magatartásával, hogy a megkereséshez és ezáltal az adatainak kezeléséhez hozzájárul. Ugyanis – álláspontja szerint – az országos gyakorlat is azt mutatja, hogy az adatkezelés tényleges határa ilyen esetekben az érintett egyértelmű nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a továbbiakban nem járul hozzá az adatkezeléshez.

- x) A Kötelezett a Hatóság azon felhívására és kérdésére, hogy mutassa be a piackutatási tevékenységét, és azt, hogy mi a célja a piackutatásnak, 1. számú mellékletként csatolta a *„Piackutatás: Tanulmány a magyar lakosság 55+ korosztálynak hallás minőségéről, illetve a COVID pandémia hatásáról az iparágra”* elnevezésű, dátum nélküli tanulmányát, amely tanulmány azonban nem kizárólag piackutatási, hanem azon túlmenő kutatásokat is magába foglal.

A Kötelezett előadta, hogy mint Magyarország piacvezető hallásspecialistája, feladatául tűzte ki az ország lakosságának egészségmegőrzését és ezen belül a halláscsökkenés magyarországi trendjeinek figyelését, továbbá arra irányuló hatékony szolgáltatás szint növelését. A tanulmányban megfogalmazott piackutatás célja, hogy megállapítsa Magyarország idősödő lakosságának halláshoz való viszonyát, hallás minőségének szintjét, azok régiós megosztását, illetve a nem szerinti különbözőségeket. A legfőbb kérdésekre tér ki a tanulmány, mint például, hogy mennyire veszik komolyan a hallásukat és ahhoz képest mekkora a valós hallásveszteségük, illetve egészségmegőrzés célból való hallásteresztre elfáradó lakosság mekkora része küzd valós hallásveszteséggel, vannak-e ennek országon belüli földrajzi különbözőségei vagy nemi különbözőségek.

- xi) A Hatóság azon felhívására, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mi az oka annak, hogy a 2021. június 29. napján kelt nyilatkozata szerint 2020. második felétől a nyilatkozathoz 6. számú mellékletként csatolt mintalevél alapján az adatkezelés célja piackutatás, míg a BM részére küldött adatszolgáltatás iránti engedély kérelem és a BM határozata szerint a cél direkt marketing volt 2021 márciusáig, a Kötelezett akként



nyilatkozott, hogy korábban – adminisztrációs hiba miatt – tévesen fogalmazott, és 2020 második felétől nem a 6. szám alatt csatolt melléklet szerinti levél került felhasználásra, hanem a NAIH-7550-5/2021. számon érkezett válaszleveléhez 2. számon csatolt levélminta.

- xii) A Hatóság kérdést fogalmazott meg a Kötelezett irányába a 2021. június 29-én kelt nyilatkozatához 6-os számú mellékletként csatolt, a Kötelezett hivatkozott válaszlevelében foglalt nyilatkozata szerint a 2020. év második felétől kiküldött hallásszűrésre felhívó mintalevelekkel kapcsolatban is. A megküldött mintalevelek 2021. június 28. és július 23. közötti időszakra, Bonyhád településre hirdettek ingyenes hallásszűrészt. A mintalevelek címzésoldalai azonban – a jelen határozat 1.4. pontjának x)-xi) alpontjában ismertetettek szerinti – eltérő szövegezésű tájékoztatást tartalmaztak az adatkezelésre vonatkozóan. A Hatóság felhívta a Kötelezettet, hogy nyilatkozzon arról, mi az oka annak, hogy ugyanarra az időszakra, ugyanarra a településre hirdetett hallásszűrésre felhívó levél eltérő tájékoztatást tartalmazott.

A Kötelezett nyilatkozata szerint a Hatóságnak korábban megküldött, 2021. június 29-én kelt válaszlevelében adott nyilatkozatuk téves volt, és 2020. második felétől nem a hivatkozott levél 6. számú mellékleteként csatolt mintalevél került felhasználásra, hanem a NAIH-7550-5/2021. számon érkezett válaszleveléhez 2. számon csatolt levélminta, amely az alábbi tájékoztatást tartalmazza:

*„Amennyiben nem szeretne a továbbiakban az Amplifon Magyarország Kft-től ilyen megkereséseket kapni azt lemondhatja az alábbi elérhetőségek egyikén:*

*Interneten az [adatvedelem@amplifon.com](mailto:adatvedelem@amplifon.com) e-mail címen.*

*Levélben a Társaság címén, Amplifon Magyarország Kft. 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14.*

*Az Ön adatait a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalától vásároltuk az 1995. évi CXIX. törvény 3. § (1) bekezdés d) pontja és a 1992. évi LXVI. törvény 17. § (1) bekezdése alapján. Amennyiben nem szeretne a továbbiakban ilyen adatbázisban nyilvánosan szerepelni, letiltási nyilatkozatát írásban vagy személyesen kell beadni a lakóhely szerinti okmányirodában. Az Amplifon Magyarország Kft. adatbázisából adatai automatikusan törlésre kerülnek.”*

- xiii) A Kötelezett nyilatkozata szerint az eredetileg, a 2021. június 29-én kelt nyilatkozathoz 6. számú mellékletként csatolt mintalevelet 2021. július hónapjától használják, míg a NAIH-7550-5/2021. számon érkezett válaszleveléhez 2. számon csatolt levélmintát az ezt megelőző időszakban használták.

## 2.2. A Hatóság a 2022. június 14-én kelt NAIH-5802-2/2022. számú végzésében

- tájékoztatta a Kötelezettet arról, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok a korábbi időszakra is visszanyúlnak, ezért a vizsgált adatkezelési időszakot kiterjeszti, ezáltal a vizsgált időszak 2020. január 1-től 2021. október 5-ig tart;
- tájékoztatta a Kötelezettet arról, hogy milyen egyéb, a Hatóság által iktatott panaszokat és azok mellékleteit tett az adatvédelmi hatósági eljárás részévé;
- a Kötelezettet további nyilatkozattételre és dokumentumok csatolására hívta fel, továbbá
- értesítette a Kötelezettet, hogy a fenti bizonyítással az adatvédelmi hatósági eljárásban a bizonyítási eljárás be fog fejeződni és felhívta a Kötelezettet az iratbetekintési és nyilatkozattételi joga gyakorlásának lehetőségére.

## 2.3. A Kötelezett a Hatóság NAIH-5802-2/2022. számú végzésében foglalt kérdésekkel kapcsolatban – határidő-hosszabbítást követően – a 2022. július 15. napján kelt válaszlevelében nyilatkozott az alábbiak szerint:

- i) A Hatóság felhívta a Kötelezettet, hogy dokumentumokkal alátámasztva igazolja a piackutatási cél fennálltát, ehhez kapcsolódóan igazolja, hogy a korábban csatolt piackutatási tanulmányt ki és mikor készítette, továbbá adjon tájékoztatást annak menetéről; amennyiben készült kutatási terv, csatolja annak másolatát; nyilatkozzon, hogy a tanulmány elkészítéséhez milyen kutatási adatokból, mintából dolgoztak; továbbá csatolja a tanulmány, illetve maga a piackutatás alapjául szolgáló valamennyi rendelkezésre álló dokumentum másolatát.

A Kötelezett nyilatkozata szerint a csatolt piackutatási tanulmányt *„a marketing csapata készítette és azt folyamatosan felülvizsgálja és frissíti figyelemmel arra, hogy a Kötelezett marketing osztálya folyamatos elemzéseket készít“*. A Kötelezett *„olyan, előre meghatározott kérdések nyomán állította össze a tanulmányt, amelyekre keresték a választ“*. A Kötelezett *„alapvetően a tanulmány előkészítése során mindig egy adott időszakot vesz figyelembe és az adott korszak tendenciáit elemzi, amelyből kinyert információk alapján készül el az adott időszakra vonatkozó tanulmány. A csatolt piackutatás 2021. március hónaptól 2021. szeptember hónapig terjedő időszakot öleli fel. Készítése folyamatos és az eredményeket félévente összegzi a marketing osztály. A minimum féléves periódus a megfelelő időintervallum ahhoz, hogy piaci trendet lássák, ennél kisebb időtartam nem mutatna szignifikáns adatot vagy eltérést.“*

A Kötelezett csatolt egy „Piackutatási terv“ elnevezésű két oldalas, dátum nélküli dokumentumot, melynek végén feltüntetésre került, hogy *„Készítői: marketing osztály“*. A csatolt „Piackutatási terv“ tartalmát tekintve lényegében a korábban megküldött piackutatási tanulmány első két oldalának szó szerinti ismétlése.

A Kötelezett – nyilatkozata szerint – a tanulmány elkészítéséhez kizárólag a BM által szolgáltatott adatbázist használta fel. Előadta továbbá, hogy a Kötelezett a piackutatáshoz alapvetően a rendelkezésre álló adatait használta fel.

- ii) A Kötelezett a Hatóság azon kérésére, hogy milyen üzleti, illetve egyéb döntéseket alapozott meg a piackutatás eredménye úgy nyilatkozott, hogy a tanulmány alapján a Kötelezett döntése, hogy
- nagyobb hangsúlyt fog fektetni a lakosság edukációjára, televízió, sportrendezvényeken, orvosi interjúkon, hirdetések, szakmai állásfoglalásokon, sajtóanyagokon, valamint különböző internetes csatornákon keresztül;
  - olyan akciót készít a következő évre, amelyben az átlagéletkort visszahozzák 72 évre, mivel a megelőzés egyszerűbb, mint utólag törekedni arra, hogy helyrehozzák az érintett hallását;
  - a tanulmány eredménye alapján került sor piaci analízisen alapuló stratégia kialakítására, célközönség meghatározására, a célközönség personalizálására, legfőbb touchpointok alakítására, sales stratégiai tervezésre: új hallásszalok tervezése, bezárása, plusz erőforrások betervezése vagy leépítése.
- iii) A piackutatáshoz a Kötelezettnek azért volt szüksége név- és lakcímadatokra, mert ezen adatok ismereténél a segítségével tudott kapcsolatba lépni az ügyfelekkel országos lefedettséggel és korosztálynak megfelelően. A Kötelezett azáltal tudja célzottan elérni az érintett célcsoportot, hogy a érintettek részére névre szólóan, a lakcímkre címzett meghívó kerül kiküldésre, mellyel értesülnek a hallásvizsgálat lehetőségéről, ami ingyenes és kötelezettségtől mentes.

- iv) A Hatóság részére megküldött tanulmány kizárólag azon személyekre vonatkozott, akik a kézbesített megkereső levél alapján részt is vettek a vizsgálaton. Azért volt szükség több százezeres nagyságrendben adatigénylésre, mivel nem minden megkeresett személy fog úgy dönteni, hogy él a hallásvizsgálat lehetőségével vagy esetlegesen nem is veszi át a postai küldeményt. Továbbá mivel a kutatás, elemzés folyamatos és ennek során különböző időszakokat, célcsoportokat, területeket vizsgál a Kötelezett, ezért van szükség a folyamatos adatigénylésre.
- v) A Kötelezett folyamatosan, körülbelül havi szinten készít különböző feltételek és minták mentén elemzéseket, így éves szinten körülbelül 10-12 piackutatást végez, amely havi szintű gyakoriságot jelent.  
A piackutatások azért folyamatosak, mivel a piac állandóan változik, főleg a covid, gazdasági befolyásoló tényezők és a generációk változásának hatására. A Kötelezett a trendeket féléves intervallumban tudja analizálni, különben az anyag nem kellően átfogó.
- vi) A Kötelezett a Hatóság azon felhívására, hogy belsőleg használt nyomtatványok, minták, levelezések, belső szabályozások segítségével és azok másolatának megküldésével, részletes leírással mutassa be, hogyan zajlik pontosan az ingyenes hallásszűrés (az újabb adatszolgáltatás igénylésről való döntéstől kezdődően a hallásszűrést követően az ügyfél távozásáig bezárólag) úgy nyilatkozott, hogy
- a) a korábban előadottak szerint az ügyfelekkel postai úton történik a kapcsolatfelvétel a BM-től kért és kapott név- és lakcímadatok alapján. A Kötelezett a 2021. július 28. napján kelt beadványához csatolta a BM-nek benyújtott kérelmeit, továbbá az ahhoz kapcsolódóan a BM által meghozott határozatokat, amelyek jelen határozat I. rész 1.4. pont v)-ix) alpontjaiban ismertetésre kerültek.  
A Kötelezett a 2022. július 15. napján kelt válaszleveléhez csatolta továbbá a Hatóság által még nem ismert kérelmeket, az azok alapján a BM által meghozott határozatot, valamint ahhoz kapcsolódóan a BM-mel folytatott e-mail levelezés másolatát, így a
- a Kötelezett 2020. június 24-én kelt direkt marketing célú adatszolgáltatási engedély iránti kérelmét,
  - a Kötelezett 2021. április 15-én kelt piackutatás céljából történő kapcsolatfelvételhez és kapcsolattartáshoz adatszolgáltatás iránti kérelmét,
  - a Kötelezett 2021. június 15. napján kelt piackutatás céljából történő kapcsolatfelvételhez és kapcsolattartáshoz adatszolgáltatás iránti kérelmét, és
  - a Kötelezett 2021. július 12. napján kelt piackutatás céljából történő kapcsolatfelvételhez és kapcsolattartáshoz adatszolgáltatás iránti kérelmét.
  - A BM-nek 2021. július 15-én e-mail útján küldött címrendelést, melyben a Kötelezett a BMSZAE/382-1/2021. számú adatszolgáltatási engedélyre hivatkozva igényelt név- és lakcímadatokat a leveléhez mellékelte – az e-mail mellékleteként a Hatóságnak is megküldött – táblázatban megjelölt települések vonatkozásában (44 megjelölt településen az 1956. december 31-ig születettek név- és lakcímadatát),
  - a BM-nek 2021. augusztus 4-én e-mail útján küldött címrendelést, melyben a Kötelezett a BMSZAE/382-1/2021. számú adatszolgáltatási engedélyre hivatkozva igényelt név- és lakcímadatokat a leveléhez mellékelte táblázatban – a táblázat 1. munkalapja az e-mail mellékleteként a Hatóságnak is megküldésre került – megjelölt települések vonatkozásában.  
A csatolt melléklet 1. munkalapján 1229 település volt megjelölve, amely településen lakóhellyel rendelkező, 1956. december 31-ig születettek név- és

lakcímadatát igényelte a Kötelezett. Ezen felül az e-mail üzenet tartalma szerint a Kötelezett további 3 megjelölt településen az 1956-1966 között születettek név- és lakcímadatát, további megjelölt 11 településen az 1957-1966 között születettek név- és lakcímadatát, valamint további 1 településen az 1957-1960 között születettek név- és lakcímadatát igényelte.

- A Kötelezett csatolta továbbá a BM 2020. március 3-án kelt BMSZAE/905-2/2020. számú határozatát is, amelyben a BM helyt adott a Kötelezett közvetlen üzletszerzés céljából történő kapcsolatfelvételhez benyújtott adatszolgáltatás iránti kérelmének.

b) Az adatszolgáltatást követően a Kötelezett a kapott táblázatban szereplő adatokat összeveti a korábbi adatigénylések alapján folytatott megkeresésekkel összefüggő érintettek adatbázisból történő törlésre vonatkozó nyilvántartásával, hogy a Kötelezett további megkereséseket ne küldjön a részükre.

c) Ezt követi a megszürt táblázat nyomdának történő megküldése, körlevelek elkészítése, majd nyomtatás és borítékolás, melyben a [...] Kft. működik közre. Ezt követően a lezárt borítékokat a nyomda továbbítja a Magyar Posta Zrt.-hez, amely eljuttatja azt a címzettekhez.

d) Amennyiben a megkeresett személy úgy dönt, hogy élni kíván az ingyenes és kötelezettségmentes hallásszűrés lehetőségével, a postai leveleken található telefonszámon tájékoztatást kap annak menetéről, valamint időpontot tud egyeztetni.

e) Ezt követi adott esetben az ingyenes hallásszűrés, hallásteszt elvégzése, majd adott esetben hallókészülék vásárlása.

vii) A Hatóság továbbá a Kötelezettet a végzésében megjelölt névkezdetű személyekről történő adatbázis-részlet csatolására hívta fel: egyrészt a vizsgált időszak utolsó napja, azaz 2021. október 5. napja szerinti kivonat, valamint a Hatóság végzésének kézhezvétele, azaz 2022. június 27. napja szerinti kivonat csatolására.

A Kötelezett ehhez kapcsolódóan akként nyilatkozott, hogy a vizsgált időszak utolsó napja, azaz 2021. október 5. napja szerinti adatbázis-részletének másolatát csatolni nem tudja figyelemmel arra, hogy akik a BM által szolgáltatott adatbázisban szerepeltek, azoknak az adatait már törölték, mivel letelt a jogszabály által előírt 6 hónapos megőrzési időtartam.

A Kötelezett továbbá előadta, hogy nem érthető számára, hogy miért bír relevanciával a teljes ügyféladatbázisa, mely tartalmaz egyéb személyes adatokat is, amelyeket a Kötelezett olyan adatkezelési tevékenység alapján kezel, amely tevékenység tudomása szerint nem tárgya a jelen eljárásnak, ezért a kérdés vonatkozásában a Hatóságtól pontosítást kért tekintetben, hogy csak a vizsgált adatkezelés (direkt marketing) vonatkozásában kéri-e a nyilvántartás-részlete másolatát, vagy valamennyi adat vonatkozásában.

Figyelemmel arra, hogy a Kötelezett a Hatóság kérése ellenére a kért adatbázis-részlet másolatát nem küldte meg, a Hatóság a 2022. július 20-án kelt NAIH-5802-6/2022. számú végzésében ismételten kérte a kért adatbázis 3 napon belül pótlólag történő megküldését.

viii) A Hatóság azon felhívására, hogy dokumentumokkal alátámasztva nyilatkozzon arról,

hogy a 2020. évi beszámoló adataiban feltüntetett árbevétel hány százalékát tették ki a BM adatszolgáltatások felhasználásával történő postai megkeresésekkel elért ügyfeleknek történő termékértékesítések, a Kötelezett úgy nyilatkozott, hogy a marketing osztálya által vezetett nyilvántartás csak 2020. június 1. napjától kezdődően mutatja az eladásokat, mert 2020. június 1. napján egy új rendszerre tértek át és a korábbi rendszer által tárolt ilyen adatok már az új nyilvántartásban nincsenek benne.

A Kötelezett nyilvántartása szerint az ún. „miniDM“, azaz postai úton, direkt marketing céljából megkeresett személyek esetében 2020. június 1. napját követően összesen 1045 db hallókészülék került eladásra, melyből 599 ügyfél volt az, akik a BM adatszolgáltatások felhasználásával történő postai megkereső levél alapján érkeztek hallásvizsgálatra, amelyet követően került értékesítésre a hallókészülék.

A Hatóság a 2022. július 20-án kelt NAIH-5802-6/2022. számú végzésében ismételtlen kérte ezen felhívásának teljesítését azzal, hogy amennyiben a 2020. január 1. és 2020. június 1. közötti időszakra vonatkozóan a kért információkkal, adatokkal nem rendelkezik, úgy 2020. június 1. napját követő időszakra vonatkozóan – dokumentumokkal alátámasztva – mutassa be évenkénti bontásban a BM adatszolgáltatások felhasználásával történő postai megkereséssel elért ügyfeleknek történő termékértékesítés arányát, mind a Kötelezett, mind az AMPLIFON cégcsoport vonatkozásában.

A Kötelezett a Hatóság 2022. július 20-án kelt NAIH-5802-6/2022. számú végzését 2022. augusztus 5-én vette át. A Kötelezett a 2022. augusztus 8. napján kelt válaszában az alábbiakat nyilatkozta:

- A Kötelezett a Hatóság által megjelölt vezetéknév kezdetű személyek vonatkozásában megküldte a 2022. augusztus 5. napja szerinti adatbázis-részletét a teljes ügyféladatbázisából.

A csatolt táblázat 913 rekordot tartalmaz, melyben az ügyfelek alábbi adatait tartja nyilván a Kötelezett: név, ügyfélszám, irányítószám, közterület neve és jellege, házsorszám (épület, lépcsőház, emelet, ajtó), fő telefon/mobiltelefon száma, e-mail elérhetőség, kapcsolódó hallásközpont, születési dátum.

A csatolt táblázattal kapcsolatban a Kötelezett előadta, hogy több adatbázist kezel attól függően, hogy az adott adatokat milyen jogalappal, milyen célból és mennyi ideig kezeli. A Kötelezett az adatokat alapvetően elektronikus formában a Microsoft Dynamics CRM szoftver (a továbbiakban: CRM) igénybevételeivel tárolja. A CRM rendszerben nyilvántartott adatbázis a legszélesebb körű, míg a BM-től igényelt adatok esetében külön Excel táblázatban (a továbbiakban: DM táblázat) kerülnek rögzítésre az érintettek adatai. Amennyiben egy személy a postai megkeresést követően jelentkezik hallásvizsgálatra, az adott személy kikerül a DM táblázatból és átkerül a CRM rendszerbe, a megkeresett személy ugyanis potenciális vásárlóvá válik, aki nyitott arra, hogy megvizsgálják és hallókészüléket vegyen. Erre azért van szükség, hogy ha az adott személy úgy dönt, hogy részt vesz a hallásvizsgálaton és erre időpontot kér, akkor kikerül abból az adatkörből, amelyet a jogszabály szerint 6 hónapig jogosult a Kötelezett kezelni.

A DM táblázat tehát egy elkülönült önálló táblázat, amelynek adatai 6 havonta automatikusan törölődnek. A Hatóság részére csatolt táblázatban nem szerepelnek a direkt marketing célból kezelt adatok, mert azokat teljesen máshogyan (más célból, más jogalappal, más adatokat, más időtartamig) kezeli a Kötelezett, mint azon ügyfelek adatait, akik már vásárlók.

A Kötelezett ismételten kiemelte nyilatkozatában, hogy az ügyfeladatbázisából a megjelölt névkezdetű személyekről a vizsgált időszak utolsó napja, azaz 2021. október 5. napja szerinti adatbázis-részletének másolatát nem tudja csatolni figyelemmel arra, hogy akik a BM által szolgáltatott adatbázisban szerepeltek ilyen vezetéknev kezdettel, azok adatait azóta törölték, mivel letelt a jogszabály által előírt 6 hónapos időtartam.

- A Kötelezett nyilatkozata szerint nem rendelkezik olyan dokumentációkkal és nyilvántartással, amellyel pontos százalékot tudna adni arra vonatkozóan, hogy mekkora mértékű a BM adatszolgáltatások felhasználásával törétnő postai megkereséssel elért ügyfeleknek történő termékértékesítés aránya. A Kötelezett valamennyi hallókészülék értékesítést egy táblázatban rögzít, függetlenül attól, hogy azt ki és minek a hatására vásárolta meg, külön szempont tehát a táblázatban nem kerül rögzítésre.

A Kötelezett a nyilvántartásban csupán azt látja, hogy éves szinten hány fő vett részt hallásvizsgálaton, illetve hány darab hallókészülék került értékesítésre. Azt, hogy ezek között milyen összefüggés van, azaz az eladott hallókészülékeket vásárló személyek milyen fórumon értesültek arról és a postai megkeresés hatására vagy más direkt marketing tevékenység (televíziós és rádiós reklámok, internetes hirdetések, sajtótermékek, postai megkeresések, rendezvények, szakmai állásfoglalások stb.) eredményeként vásároltak a Kötelezettől, nincs információja.

A Kötelezett árbevételének jelentős része az eszköz értékesítésből származik, azonban arra vonatkozóan nem áll rendelkezésére adat, hogy aki vásárolt hallókészüléket, honnan értesült annak lehetőségéről, illetve a ki elment a hallásvizsgálatra, vásárolt-e hallókészüléket.

A Kötelezett nyilatkozata szerint hozzávetőlegesen a teljes árbevétel 5-10 %-át teszik ki a direkt marketing postai megkeresések, azonban mivel a jogszabály alapján 6 havonta törölni kell ezeket az adatokat, a Kötelezett nincs abban a helyzetben, hogy igazolni tudja, hogy minek hatására kerültek értékesítésre a hallókészülékek.

## **II. Alkalmazandó jogszabályi előírások**

Az általános adatvédelmi rendelet (39) preambulumbekkezdésében foglaltak szerint a személyes adatkezelés konkrét céljainak mindenekelőtt explicit módon megfogalmazottaknak és jogszerűeknek, továbbá már a személyes adatok gyűjtésének időpontjában meghatározottaknak kell lenniük. A személyes adatoknak a kezelésük céljára alkalmasaknak és relevánsaknak kell lenniük, az adatok körét pedig a célhoz szükséges minimumra kell korlátozni.

Az általános adatvédelmi rendelet (42) preambulumbekkezdése szerint ha az adatkezelés az érintett hozzájárulásán alapul, az adatkezelő számára lehetővé kell tenni, hogy bizonyítani tudja, hogy az adatkezelési művelethez az érintett hozzájárult. Különösen a más ügyben tett írásbeli nyilatkozattal összefüggésben garanciákkal szükséges biztosítani azt, hogy az érintett tisztában legyen azzal a ténnyel, hogy hozzájárulását adta, valamint azzal, hogy ezt milyen mértékben tette. A 93/13/EGK tanácsi irányelvnek megfelelően az adatkezelő előre megfogalmazott hozzájárulási nyilatkozatról gondoskodik, amelyet érthető és könnyen hozzáférhető formában bocsát rendelkezésre, nyelvezetének pedig világosnak és egyszerűnek kell lennie, és nem tartalmazhat tisztességtelen feltételeket. Ahhoz, hogy a hozzájárulás tájékoztatáson alapuljon, az érintettnek legalább tisztában kell lennie az adatkezelő kilétével és a személyes adatok kezelésének céljával. A hozzájárulás megadása nem tekinthető önkéntesnek, ha az érintett nem rendelkezik valós vagy szabad

választási lehetőséggel, és nem áll módjában a hozzájárulás nélküli megtagadása vagy visszavonása, hogy ez kárára válna.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánunk tenni. Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (2) bekezdése értelmében a rendelet nem alkalmazandó a személyes adatok kezelésére, ha azt:

- a) az uniós jog hatályán kívül eső tevékenységek során végzik;
- b) a tagállamok az EUSZ V. címe 2. fejezetének hatálya alá tartozó tevékenységek során végzik;
- c) természetes személyek kizárólag személyes vagy otthoni tevékenységük keretében végzik;
- d) az illetékes hatóságok bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése, vádeljárás lefolytatása vagy büntetőjogi szankciók végrehajtása céljából végzik, ideértve a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint „személyes adat: az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja szerint „az érintett hozzájárulása”: az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdése szerint a személyes adatok:

- a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);
- b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”);
- c) az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”);
- d) pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”);
- e) tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás

céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”);

f) kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve („integritás és bizalmas jelleg”).

A (2) bekezdés szerint az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének értelmében a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;

b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;

c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;

d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;

e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;

f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.

Az általános adatvédelmi rendelet 7. cikk (1) bekezdés szerint, ha az adatkezelés hozzájáruláson alapul, az adatkezelőnek képesnek kell lennie annak igazolására, hogy az érintett személyes adatainak kezeléséhez hozzájárult.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1)-(2) bekezdései:

(1) Ha a személyes adatokat nem az érintettől szereztek meg, az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információkat:

a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;

b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;

c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;

d) az érintett személyes adatok kategóriái;

e) a személyes adatok címettei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;



f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő valamely harmadik országbeli címzett vagy valamely nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az ezek másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az elérhetőségekre való hivatkozás.

(2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja az érintettre nézve tisztességes és átlátható adatkezelés biztosításához szükséges következő kiegészítő információkat:

a) a személyes adatok tárolásának időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;

b) ha az adatkezelés a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapul, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekeiről;

c) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat a személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való joga;

d) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban való visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;

e) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;

f) a személyes adatok forrása és adott esetben az, hogy az adatok nyilvánosan hozzáférhető forrásokból származnak-e; és

g) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

Az Nytv. 2. § (1) bekezdése szerint a polgár - ha törvény másként nem rendelkezik - jogosult megtiltani a róla nyilvántartott adatok kiadását. A tilalommal érintett adat a polgár erre irányuló eseti engedélye alapján kiadható. Ez utóbbi eljárás költségei a kérelmezőt terhelik.

Az Nytv. 3. § (1) –(2) bekezdései:

(1) A nyilvántartás olyan közhiteles hatósági nyilvántartás, amely a nyilvántartásban szereplő polgároknak az e törvényben meghatározott személyi, lakcím és értesítési cím adatait, valamint az azokban bekövetkezett változásokat tartalmazza és igazolja.

(2) A nyilvántartás feladata az e törvényben meghatározott adatok és változásaik gyűjtése és kezelése, azokról okiratok kiadása és törvényben meghatározott jogosultaknak adatok szolgáltatása.

Az Nytv. 5. § (7) bekezdése szerint:

(7) Adatszolgáltatás: a nyilvántartásban szereplő polgárok adatainak a törvényben meghatározott tartalmú és terjedelmű közlése. Ezen belül:

a) egyedi adatszolgáltatás: egy polgár adatainak közlése;

b) csoportos adatszolgáltatás: az adatigénylő által vagy jogszabályban meghatározott szempontok szerint képzett csoportba tartozó polgárok adatainak rendszeres vagy eseti közlése.

Az Nytv. 17. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja:

(1) A nyilvántartás szervei az e törvényben meghatározott feltételekkel és korlátok között - a polgár, illetve jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet kérelmére, a felhasználás céljának és jogalapjának igazolása esetén - adatot szolgáltatnak.

(2) A nyilvántartásból adatok az alábbi csoportosítás szerint szolgáltatathatók:

a) név- és lakcím adatok (felvilágosítás a lakcímről);

Az Nytv. 19. §-ben foglaltak szerint:

(1) A 17. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti adatok szolgáltatását bármely polgár, illetve jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet a felhasználás céljának és jogalapjának igazolása mellett jogosult kérni:

a) jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében,

b) tudományos kutatás céljából,

c) közvélemény-kutatás és piackutatás megkezdéséhez szükséges minta, valamint

d)

(2) Az (1) bekezdés b) és c) pontja alapján adatigénylésre jogosultak az adatokat az alábbi kiválasztási szempontok szerint igényelhetik:

a) tudományos kutatás céljából a törvény 11. §-a (1) bekezdésének a)-e), g)-h) és k) pontjaiban meghatározott adatok szerint,

b) közvélemény-kutatás és piackutatás céljából a 11. § (1) bekezdésének c)-d), h) és k) pontja szerint,

c)

(3) Az (1) bekezdés b) és c) pontja alapján történő adatigénylés esetén a kérelmezőnek az ott meghatározott tevékenység végzésére, illetőleg az adatigénylésre való jogosultságát is megfelelően igazolnia kell.

(4) A kérelem teljesítését meg kell tagadni, ha

a) az adatok kiadását a polgár letiltotta, kivéve, ha az adat kiszolgáltatására eseti engedélyt adott;

b) a kérelmező az adat felhasználásának célját, illetőleg jogalapját nem vagy nem megfelelően igazolta;

c) a megjelölt cél a kérelmező jogát, illetve jogos érdekét nem érinti, vagy az adattal érintett polgár személyiségi jogát sérti;

d) az újszülött adatainak nyilvántartásba vételét követően kilencven nap még nem telt el.

(5)

(6)

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nytv. vhr.) 24. § (1) bekezdésében foglaltak szerint:

A polgár, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet a nyilvántartásból adatszolgáltatást írásban – vagy jegyzőkönyvbe foglalva – kérhet. A kérelem adattartalmát a 2. számú melléklet tartalmazza.

25. § (1) bekezdés: A kérelmező igazolja:

a) az adatigénylésre való jogosultságát, amennyiben kérelmében az Nytv. 19. § (1) bekezdés

b) és c) pontjában megjelölt célokra hivatkozik.

Az Nytv. vhr. 26. § (2)-(3) bekezdései szerint:

(2) Csoportos adatszolgáltatás esetén az (1) bekezdésben foglaltakon túl az engedély tartalmazza az adatszolgáltatás módját, a szolgáltatás teljesítésével kapcsolatos egyéb feltételeket, illetve követelményeket.

(3) A rendszeres adatszolgáltatásra vonatkozó engedély az (1) és (2) bekezdésben foglaltakon túl tartalmazza a szolgáltatás időpontját (időszakonkénti vagy folyamatos) és az

engedély érvényességi idejét.

A Kktv. 2. § (1) bekezdés 3. pontja szerint piackutatás: az érintett fogyasztói szokásának vizsgálata.

A Kktv. 2019. április 25. napjáig hatályos szövegváltozatának 2. § (1) bekezdés 4. pontja szerint Közvetlen üzletszerzés (direkt marketing): azoknak a közvetlen megkeresés módszerével végzett, tájékoztató tevékenységeknek és kiegészítő szolgáltatásoknak az összessége, amelyeknek célja termékek vagy szolgáltatások értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló, a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. §-ának d) pontja szerinti reklám továbbítása a fogyasztók vagy kereskedelmi partnerek (a továbbiakban együtt: ügyfelek) részére.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő százötven nap, amely határidőbe nem számít bele a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdése szerint a Hatóság elrendelheti határozatának – az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatainak közzétételével történő – nyilvánosságra hozatalát, ha a határozat személyek széles körét érinti, azt közfeladatot ellátó szerv tevékenységével összefüggésben hozta, vagy a bekövetkezett jogsérelem súlya a nyilvánosságra hozatalt indokolja.

*Infotv. 75/A. §: A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.*

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b), d), i) és g) pont: *A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:*

*b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;*

*i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett;*

*g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték.*

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (1) bekezdése alapján valamennyi felügyeleti

hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése szerint a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa az általános adatvédelmi rendelet 25. és 32. cikk alapján fogatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát az általános adatvédelmi rendelet 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy az általános adatvédelmi rendelet 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdése szerint az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszármazékának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az általános adatvédelmi rendelet 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;
- b) az érintettek jogai az általános adatvédelmi rendelet 12–22. cikknek megfelelően;
- c) személyes adatoknak harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítása az általános adatvédelmi rendelet 44–49. cikknek megfelelően;
- d) az általános adatvédelmi rendelet IX. fejezet alapján elfogadott tagállami jog szerinti kötelezettségek;
- e) a felügyeleti hatóság általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése szerinti

*utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása.*

### **III. A Hatóság döntése**

#### **III.1. Az adatvédelmi hatósági eljárás tárgya és a vizsgált adatkezelési időszak**

III.1.1. A Hatósághoz számos bejelentés érkezett, melyben a bejelentők azt kifogásolták, hogy a Kötelezett postai úton értesítést – szűrővizsgálatra történő invitálást – küldött részükre annak ellenére, hogy ahhoz korábban a bejelentők nem járultak hozzá.

A Hatóság annak vizsgálatára, hogy a Kötelezett ezen adatkezelési gyakorlata során betartja-e az általános adatvédelmi rendeletben foglaltakat, hivatalból eljárást indított.

A cégjegyzék adatai szerint a Kötelezettet 1992. május 8-án alapították. Fő tevékenysége gyógyászati termék kiskereskedelme. A Kötelezett nyilatkozata, valamint a weboldalán elérhető információk szerint is mind az ország, mind a világ piacvezető hallókészülék forgalmazója. A cégjegyzék adatai szerint a Kötelezett Magyarországon jelenleg 20 telephellyel és 62 fiókteleppel működik.

III.1.2. A Hatóság NAIH-7550-1/2021. számú végzésében megállapítottak szerint az adatvédelmi hatósági **eljárás tárgya** a Kötelezett postai úton folytatott, piackutatási célú adatkezelésével összefüggő gyakorlatának vizsgálata.

A Kötelezett jelen eljárásban **vizsgált adatkezelési időszaka** a 2020. január 1-től 2021. október 5-ig terjedő időszak.

#### **III.2. A vizsgált adatkezelési tevékenység rövid összefoglalása**

III.2.1. A Kötelezett a postai úton küldött megkeresésekkel összefüggésben az érintettek – mint lehetséges páciensek – név- és lakcímadatát kezeli. A Kötelezett az érintettek megkereséséhez a név- és lakcím adatokat a BM-től igényelte.

A vizsgált adatkezelési időszakban a Kötelezett által az adatigénylési kérelemben megjelölt adatfelhasználási cél egyrészt a direkt marketing célú kapcsolatfelvétel és kapcsolattartás, majd a későbbi kérelmekben (2021. február 23. utáni) megjelöltek szerint az adatkezelés célja a piackutatás volt.

III.2.2. A Kötelezett a nyilatkozata szerint átlagosan havonta igényel név- és lakcím adatokat a BM-től. A Kötelezett a vizsgált adatkezelési időszakon belül – a csatolt kérelem-másolatok szerint 2020. június 24. és 2021. augusztus 4. között – 9 alkalommal fordult adatszolgáltatás iránti kérelemmel a BM-hez. Ezen kérelmeihez kapcsolódóan a Kötelezett adatszolgáltatásonként átlagosan 300.000-400.000 érintett név- és lakcímadatát kapta meg a BM-től.

A Kötelezett a nyilatkozata szerint a postai megkeresésekhez kapcsolódóan kezelt személyes adatokat Excel-táblázatban kezeli, és a BM általi adatszolgáltatás is ebben a formátumban történik. A csatolt Excel-adatbázisban a Kötelezett viselt családi név, utónév, utónév2, PIR

(irányítószám), település, közterület, jelleg, házszám, ép., Lph., Em., Ajtó, Megye kód adatokat tárolja.

A postai értesítésküldéshez kapcsolódó adatkezelés jogalapja mind a Kötelezett nyilatkozata, mind az általa becsatolt, valamint a Kötelezett weboldalán is elérhető adatkezelési tájékoztatóban foglaltak szerint az érintettek önkéntes hozzájárulása.

### **III.3. A Kötelezett leendő ügyfelek postai megkereséséhez kapcsolódó adatkezelési gyakorlata**

#### III.3.1. A személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból történő adatigénylés

A Kötelezett a nyilatkozata, valamint a csatolt adatkezelési tájékoztatóban és adatkezelési nyilvántartásban foglaltak szerint a postai megkeresésekkel összefüggésben az érintettek, mint potenciális ügyfelek név és lakcímadatát kezeli. Az adatok forrása a Kötelezett nyilatkozata szerint kizárólag a polgárok személyiadat- és lakcímnnyilvántartása.

A Kötelezett a nyilatkozata szerint átlagosan havonta igényel meghatározott korosztályokra vonatkozóan – azaz több évet felölelő időintervallum meghatározásával – név- és lakcímadatokat a BM-től. Az igényelt adatok felhasználási ideje 6 hónap.

A csatolt adatigénylési kérelem-másolatokban foglaltak szerint a Kötelezett a 2020. június 24., a 2020. szeptember 4. és a 2020. október 13-án kelt kérelmeiben az adatszolgáltatás alapjaként a direkt marketing célt jelölte meg.

A Kötelezett 2021. január 25-i kérelme szintén a direkt marketing célt jelölte meg az adatszolgáltatás alapjaként. A BM ezen kérelemhez kapcsolódóan azonban az eljárást megszüntette, végzése indokolásában foglaltak szerint ennek oka az volt, hogy a Kötelezett a kérelmet 2021. február 22-én a kérelem okafogyottságára hivatkozással visszavonta.

A Kötelezett közvetlenül ezt követően 2021. február 23-án újabb adatszolgáltatás iránti kérelmet nyújtott be a BM-hez, amelyben azonban az adatszolgáltatás alapjaként már nem a direkt marketing cél volt feltüntetve, hanem a piackutatási célból történő kapcsolatfelvételt és kapcsolattartást jelölte meg. A BM határozatában a Kötelezett adatszolgáltatás iránti kérelmének helyt adott és engedélyezte, hogy 6 hónapig rendszeres csoportos adatszolgáltatást vegyen igénybe és felhasználja az adatokat piac- és közvélemény-kutatás keretében kapcsolatfelvétel és kapcsolattartás céljából. A BM 2021. március 2-án kelt BMSZAE/382-1/2021. számú határozatának indokolásában foglaltak szerint a Kötelezett a „piac- és közvélemény-kutatási tevékenység végzésére való jogosultságát cégkivonat másolatával igazolta az Nytv. 19. § (3) bekezdésében és a Dmtv. 4. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően”.

#### III.3.2. Az adatkezelés jogalapja

A GDPR fogalom meghatározása alapján a név, lakcím az érintett személyes adatának, míg az adatokon elvégzett bármely művelet, így például az adatok gyűjtése, rögzítése, tárolása, rendszerezése, felhasználása adatkezelésnek minősül.

Az adatkezelés jogszerűségéhez az adatkezelőnek a GDPR 6. cikk (1) bekezdésével összhangban álló jogalappal kell rendelkeznie az adatkezeléshez.

A Kötelezett az adatkezelése – azaz a postai megkeresés útján történő kapcsolatfelvétel – jogalapjaként az érintettek önkéntes hozzájárulását jelölte meg, mivel álláspontja szerint az érintetti joggyakorlás biztosított és az érintettek a hozzájárulásukat bármikor visszavonhatják. Ezt az érintettek akként tehetik meg, hogy a BM felé intézett nyilatkozatban jelzik, hogy nem kívánják adataikat rendelkezésre bocsátani piac- és közvéleménykutatási célból, azaz élnék az Nytv. 2. § -ában foglalt adatkiadás megtiltásának jogával.

A Kötelezett álláspontja szerint az érintetteknek lehetőségük van arra, hogy nyilatkozzanak a BM, vagy a Kötelezett felé, hogy az adataik kezeléséhez nem kívánnak hozzájárulni. Amennyiben ezt nem teszik meg, hozzájárulásuk megadottnak tekinthető.

Az Nytv. 3. §-ában foglaltak szerint a személyiadat- és lakcímnyilvántartás közhiteles nyilvántartás, amely a nyilvántartásban szereplő polgároknak az Nytv.-ben meghatározott személyi, lakcím és értesítési cím adatait, valamint az azokban bekövetkezett változásokat tartalmazza és igazolja. A nyilvántartás feladata az Nytv.-ben meghatározott adatok és változásaik gyűjtése és kezelése, azokról okiratok kiadása és törvényben meghatározott jogosultaknak adatok szolgálatása.

A Kötelezett álláspontja szerint az érintettek, azaz a személyiadat- és lakcímnyilvántartásban szereplő polgárok hozzájárulása automatikusan megadottnak tekinthető, kivéve, ha a személyiadat- és lakcímnyilvántartásban az adataik kiadását megtiltották.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 11. pontja kimondja, hogy az érintett hozzájárulása az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez.

Ahhoz, hogy az adatkezelő a hozzájárulás jogalapjára jogszerűen hivatkozhatson, a hozzájárulás valamennyi fogalmi elemének meg kell felelnie a rá vonatkozó követelményeknek.

Az Európai Adatvédelmi Testület hozzájárulásról szóló 5/2020. számú iránymutatása, valamint annak előzményeként kiadott, az Adatvédelmi Irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport hozzájárulásról szóló WP259 számú iránymutatásában kifejtettek is megerősítik, hogy a nyilatkozat vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet a szabályos hozzájárulás előfeltétele. Az érintettnek a hozzájárulás megadásáról szóló egyértelmű nyilatkozatot kell tennie. Az általános adatvédelmi rendelet (42) preambulumbekzdése is kimondja, hogy az adatkezelőnek előre megfogalmazott hozzájárulási nyilatkozatról kell gondoskodnia, melyet érthető és könnyen hozzáférhető formában kell rendelkezésre bocsátania.

Az érintett hozzájárulása alapján akkor kerülhet sor az adatkezelésre, ha egyértelmű megerősítő cselekedetével beleegyezik a személyes adatai kezelésébe. Ezen megerősítő cselekedet teljesíti be az érintett információs önrendelkezési jogát: megfelelő tájékoztatás alapján az érintett mérlegeli, hogy a konkrét adatkezeléshez hozzájárulást ad-e vagy sem. A hozzájárulás abban az esetben lesz egyértelmű, ha az adatkezelő biztosítja, hogy az érintettnek aktív cselekvést kelljen tennie ahhoz, hogy az adatkezelés létrejöjjön. Ehhez elfogadható bármely olyan nyilatkozat vagy cselekedet, amely egyértelműen jelzi, hogy az érintett hozzájárulását adta a személyes adatainak tervezett kezeléséhez.

Nem fogadható el ugyanakkor megerősítő cselekedetként az érintett hallgatása. Ha az érintett nem tesz semmilyen aktív cselekedetet a hozzájárulás megadását illetően, akkor ebből az adatkezelő szintén nem következethet arra, hogy az érintett hozzájárult az adatkezeléshez.

A Kötelezett tehát az adatkezeléshez történő hozzájárulás meglétét egy közhiteles nyilvántartásban szereplés tényére alapítja. A Hatóság álláspontja szerint azonban önmagában a nyilvántartásban szereplés nem tekinthető az érintett akarata konkrét, egyértelmű kinyilvánításának, legfőképpen nem tekinthető önkéntesnek és megfelelő tájékoztatáson alapulónak. A személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban, mint közhiteles nyilvántartásban szereplő polgároknak ugyanis nincs választási lehetőségük tekintetben, hogy a nyilvántartásba bekerüljenek-e vagy sem, a nyilvántartás nem a polgárok önkéntes hozzájárulásán alapuló regiszter. Az érintetteknek az Nytv. 2. §-ában foglaltak értelmében ugyan van joguk arra, hogy megtiltsák a róluk nyilvántartott adatok kiadását, ennek elmaradása – azaz az érintettek a fentiekben kifejtett „hallgatása” – azonban nem jelenti egyúttal azt, hogy az érintett hozzájárult ahhoz, hogy személyes adatai az Nytv. 19. § (1) bekezdése szerinti adatszolgáltatás teljesítése során kiadható, és az érintett ezáltal bárki által postai úton megkereshető.

A hozzájáruláshoz továbbá szorosan kapcsolódik a megfelelő előzetes tájékoztatás is, azaz, hogy az érintett megfelelő információval rendelkezzen az adatkezelési körülményekkel összefüggésben a hozzájárulás megadásával kapcsolatos döntés meghozatala előtt, ami ebben az esetben ugyancsak egyértelműen hiányzik.

Az általános adatvédelmi rendelet 7. cikk (1) bekezdése szerint hozzájárulás jogalap esetén továbbá az adatkezelőnek képesnek kell lennie annak igazolására, hogy az érintett személyes adatainak kezeléséhez hozzájárult, amely kötelezettség – figyelemmel az elszámoltathatóság elvére – magában foglalja azt is, hogy az adatkezelő bizonyítani tudja, hogy a hozzájárulás egyes fogalmi elemei (megfelelő tájékoztatás, önkéntesség, a hozzájárulás egyértelműsége) megfelelően érvényesültek a beleegyezés megszerzése során, valamint teljesítette a rendelet által a hozzájárulással összefüggésben megfogalmazott további követelményeket is. Ezen feltételek a Kötelezett adatkezelése során a fentiekben kifejtettek okán nyilvánvalóan nem érvényesülnek.

Mindezek alapján a Kötelezett ilyen formában történő adatkezelésének – azaz a postai megkeresés útján történő kapcsolatfelvételnek – nem lehet jogszerű jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulás, mivel annak valamennyi fogalmi eleme hiányzik.

**A fentiek alapján a Kötelezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését, mivel adatkezelését jogellenesen alapította a hozzájárulás jogalapra, és érvényes jogalap fennálltát nem igazolta a Hatóság felé.**

A Hatóság álláspontja szerint megfelelő, és az adatkezelés további követelményeinek jogszerűsége érdekében követhető eljárás az, ha az adatot igénylő szervezet nem a polgárok személyes adatainak szolgáltatását igényli a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, hanem az Nytv. 18. § (4) bekezdésében kifejtettek szerint ún. kapcsolatfelvételi eljárást kezdeményez, amelynek során a nyilvántartás szerve keresi meg a megjelölt személyi kört, eljuttatva a kezdeményező üzenetét a címzetteknek. A címzett, érdeklődés esetén maga keresi fel a kezdeményező szervet, így a kezdeményező szerv részéről az adatkezelés jogalapja a továbbiakban ebben az esetben az érintett hozzájárulása lesz.

### III.3.3. Az adatkezelés célhoz kötöttsége

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdésének b) pontja szerinti célhoz kötött adatkezelés elve szerint a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és



jogszerű célból történhet, és azokat nem kezelhetik ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon. A (39) preambulumbekkezdésben megfogalmazottak szerint továbbá a személyes adatkezelés konkrét céljainak explicit módon megfogalmazottaknak és jogszerűeknek, továbbá már a személyes adatok gyűjtésének időpontjában meghatározottaknak kell lenniük.

Az adatok körét pedig az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti adattakarékosság elve értelmében a célhoz szükséges minimumra kell korlátozni.

A Kötelezett nyilatkozata szerint az igényelt adatok (név- és lakcím adatok) felhasználásának célja piac- és közvéleménykutatás keretében történő kapcsolatfelvétel és kapcsolattartás.

Az Nytv. 19. § (1) bekezdés c) pontja szerint a név- és lakcím adatok szolgáltatását bármely jogi személy a felhasználás céljának és jogalapjának igazolása mellett jogosult kérni közvélemény-kutatás és piackutatás megkezdéséhez szükséges minta összeállításához. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a kérelmezőnek az ott meghatározott tevékenység végzésére, illetőleg az adatigénylésre való jogosultságát is megfelelően igazolnia kell.

A Kötelezett BM-hez benyújtott 2021. február 23-án kelt „*piackutatás céljából történő kapcsolatfelvételhez és kapcsolattartáshoz 1 évre szóló adatszolgáltatás iránti engedély kérelem*” indoklásában megjelöltek szerint az adatfelhasználás célja, hogy „*egészségmegőrzéssel, ezen belül hallással, halláscsökkenéssel kapcsolatos területen megkereshessük a lakosságot.*”.

A BM-hez korábban benyújtott direkt marketing célú adatszolgáltatás iránti engedélykérelmei indoklásában megfogalmazottak alapján az adatfelhasználás célja, hogy „*hallásgondozási szolgáltatásunkról tájékoztathassuk a lakosságot.*”.

A Kötelezett tehát 2021 márciusától az igényelt adatokat már nem direkt marketing célhoz kapcsolódó felhasználásra, hanem piackutatáshoz kapcsolódóan igényelte és az adatszolgáltatást a BM ezen célból engedélyezte.

A Kötelezett tehát egészen ezen időpontig (2021. március) direkt marketing, azaz közvetlen üzletszerzési célból történő kapcsolatfelvételhez és kapcsolattartáshoz igényelt adatokat a BM-től, annak ellenére, hogy 2019. április 26. óta a Kktv. hatálya nem terjed már ki a közvetlen üzletszerzéshez történő kapcsolatfelvétel céljára név- és lakcímadatot igénylő, illetőleg kezelő természetes és jogi személyekre, azaz 2019. április 26-tól ezen adatkezelés jogszabályi felhatalmazása megszűnt.

A Kktv. korábbi fogalom meghatározásában foglaltak szerint a közvetlen üzletszerzés (direkt marketing) azoknak a közvetlen megkeresés módszerével végzett, tájékoztató tevékenységeknek és kiegészítő szolgáltatásoknak az összessége, amelyeknek célja termékek vagy szolgáltatások értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló, a Grt. 3. §-ának d) pontja szerinti reklám továbbítása a fogyasztók vagy kereskedelmi partnerek részére.

Megállapítható ugyanakkor, hogy a kérelemben újonnan megjelölt adatfelhasználási cél (piackutatás) ellenére a Kötelezett tényleges adatfelhasználási gyakorlata a korábbiakhoz képest egészen 2021 júliusáig nem változott, a Kötelezett nyilatkozata és az általa csatolt postai értesítés-minta tartalma szerint az értesítőn változatlanul egészen 2021 júliusáig az I. rész 2.1. pontjának xii) alpontjában ismertetett ugyanazon tájékoztató szöveg szerepelt, mint a korábban direkt marketing célból küldött postai értesítőkön. A Kötelezett az igényelt adatokat

tehát eszerint továbbra is változatlanul arra használta fel, azaz az igényelt adatokat azon célból kezelte, hogy a lehetséges pácienseit postai úton névre szóló levélben megkeresse, és értesítse őket a Kötelezett által nyújtott ingyenes hallásszűrés szolgáltatásának helyszínéről és időpontjáról.

Megállapítható, hogy a tájékoztatóban megjelölt „piackutatás”, mint adatkezelési cél azonban elfedi a valós célt, amelyet ugyancsak megerősít az, hogy a BM irányába benyújtott adatigénylési kérelmekben megjelölt tárgy, mint adatkezelési cél sem kifejezetten a piackutatás, hanem megtévesztően „piackutatás céljából történő kapcsolatfelvétel és kapcsolattartás”, amely cél egy általános fogalom, és a Kötelezett által végzett adatkezelési tevékenység figyelembevételével a mögöttes cél továbbra is a direkt marketing cél.

A Hatóság a Kötelezett által a Hatóság felhívására becsatolt „Piackutatási terv” elnevezésű, két oldalas, dátum nélküli dokumentummal kapcsolatban megállapította, hogy az ténylegesen kutatási tervnek nem tekinthető, tartalmilag csupán a korábban már becsatolt piackutatási tanulmány első két oldalának másolata, így azt a Hatóság kutatási tervként, és a piackutatási cél alátámasztásaként értékelni nem tudta.

A Kötelezett arra vonatkozó nyilatkozataiban, hogy az általa piackutatásként értékelt tevékenysége milyen üzleti, illetve egyéb döntéseket alapozott meg, csupán jövőre vonatkozó elképzeléseket fogalmazott meg a Hatóság álláspontja szerint. A Kötelezett által az eljárás során becsatolt piackutatási tanulmány a 2021. március - 2021. szeptember közötti időszakot jelölte meg a piackutatás során vizsgált időszakként, ennek ellenére a Kötelezett a Hatóság felhívására a piackutatás alapján meghozott döntéseket, eredményeket bemutatni nem tudott, a tényleges szakmai piackutatás végzését nem igazolta a Hatóság felé.

A Kötelezett nyilatkozatai alapján is – *„a tanulmány eredménye alapján került sor piaci analízisen alapuló stratégia kialakítására, célközönség meghatározására, a célközönség personalizálására, legfőbb touchpointok alakítására, sales stratégia tervezésre, új halláshallgatók tervezése, bezárása, plusz erőforrások betervezése vagy leépítése”* – az a következtetés vonható le, hogy az általa piackutatásként értékelt tevékenység a marketing tevékenységéhez szorosan kapcsolódó tevékenység.

A Kötelezett hivatkozása szerint a név és lakcím adatokra a leendő ügyfelekkel történő kapcsolatteremtéshez volt szükség, ami lényegében azt jelentette, hogy meghívó küldésével próbált újabb ügyfeleket elérni, amely ugyancsak a marketing célt igazolja. Ezt támasztja alá a fentiekben már hivatkozott azon megállapítás, hogy 2021. júliusáig az értesítőkön elhelyezett tájékoztató tartalma semmilyen információt nem nyújtott arról, hogy a Kötelezett tevékenysége piackutatási célt szolgálja.

A Kötelezett a Hatóságnak küldött 2022. augusztus 8-i válaszlevelében továbbá több helyen is a postai megkereséseket maga is „direkt marketing postai megkereséseknek” nevezte, továbbá a nyilatkozataiban a BM-től igényelt adatokat tartalmazó táblázatra is akként hivatkozott, mint „a direkt marketing célból kezelt és a DM táblázatban tárolt adatok” (2022. augusztus 8-án kelt válaszlevel 6. és 14. pontja).

Fentieket a Hatóság akként értékeli, hogy a Kötelezett piackutatás végzését igazoló információkat nem szolgáltatott, a csatolt dokumentumokat, nyilatkozatokat a Hatóság úgy értékelte, hogy azok a piackutatási cél fennálltát nem bizonyítják.

Mindezek alapján a Hatóság álláspontja szerint megállapítható, hogy a Kötelezett a BM-hez intézett adatigényléseiben 2021. február végétől – a törvényi előírásoknak való látszólagos

megfelelés érdekében – az adatkezelését úgy próbálta meg piackutatássá átalakítani, hogy ezen megnevezés alatt folytassa a direkt marketing célú adatkezelését. Annak ellenére azonban, hogy a Kötelezett a piackutatást jelölte meg az adatfelhasználás céljaként, az érintettek felé változatlanul egészen 2021 júliusáig a korábbi megkeresés-mintákkal fordult, tehát az adatkezelés elsődleges célja – amelyről egyébként az érintetteknek küldött megkeresés tájékoztatást egyáltalán nem tartalmazott – változatlanul a közvetlen üzletszerzés volt.

A Kötelezett által ezt követően az értesítőkön elhelyezett – a hatósági ellenőrzés megindulását követően, ennek hatására módosított – tájékoztató szöveg ugyan az adatfelhasználás céljaként a piackutatást jelöli meg, figyelembe véve azonban, hogy a Kötelezett – mind a nyilatkozata, mind a weboldalán elérhető információk szerint – az ország, illetve a világ vezető hallókészülék forgalmazója, illetve a társaság fő tevékenysége is gyógyászati termék kiskereskedelme, az adatkezelés elsődleges célja az előzőekben bemutatott indokok alapján továbbra is a korábban megjelölt közvetlen üzletszerzés (direkt marketing) volt, nem pedig a Kktv. 2. § 3. pontjának fogalommeghatározása szerint az érintett fogyasztói szokásának vizsgálata (piackutatás), vagyis ahogy azt a 2021 júliusától alkalmazott értesítésen szereplő tájékoztatásban megfogalmazza: *„4. Az adatkezelés/adatfelhasználás célja: piackutatás. Önt azért keressük meg jelen levelünkkel mivel szeretnénk felmérni, hogy Magyarország lakosságának ...-... közötti korosztályának mekkora része kíván igénybe venni hallásvizsgálatot a Társaságunktól”.*

**Fentiek alapján a Kötelezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti célhoz kötöttség alapelvét.**

III.3.4. A cél ismertetésének egyértelműen, nyilvánvalóan, érthető nyelven kell történnie oly módon, hogy az érintettek tisztában legyenek az adatkezelés összes lényeges körülményével, a konkrét célokkal és az azokhoz igazodó adatok körével, továbbá személyes adatuk kezelésének folyamatával. Az adatkezelővel szemben támasztott ezen elvárás az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti átláthatóság és tisztességes adatkezelés elvéből következik, továbbá ebből vezethetőek le az érintett jogérvényesítésének feltételei.

A célhoz kötöttség elvének történő megfelelés tehát két fő részből tevődik össze: egyrészt magában foglalja az egyértelmű és egyben jogszerű cél megválasztását, másrészt ebből következően a személyes adatok céllal, célokkal összeegyeztethető módon történő kezelését. Az ezekből fakadó elvárások a következők:

- konkrétan meghatározott, az adatkezelés megkezdése előtt kinyilvánított cél (ez az érintettek postai megkeresésekor teljes mértékben elmaradt);
- legitim cél a jogalapokkal összhangban és az adatkezelésekkel összefüggésben (a Kötelezett a postai megkeresésekhez kapcsolódó adatkezelését nem megfelelő jogalapra alapította a III.3.2. pontban kifejtettek szerint, továbbá az adatkezelés (adatfelhasználása) céljának meghatározása sem tekinthető valósnak a vizsgált adatkezelési időszakban);
- érthető kommunikáció a célcsoport felé, nem félreérthetően és nem félrevezetően (a vizsgált adatkezelési időszak első felében megfelelő tájékoztatás – különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról – az érintettek irányába egyáltalán nem történt, a Kötelezett a rendelkezésre álló információk alapján megállapíthatóan az adatigénylési kérelme teljesítése érdekében a korábban megjelölt adatfelhasználás célját (direkt marketing) a törvényi előírásoknak való látszólagos megfelelés érdekében megváltoztatta piackutatás céljára, ugyanakkor tényleges adatfelhasználási tevékenységében, értesítésküldési gyakorlatában változás nem történt, ami alátámasztja, hogy az adatkezelés célja

ténylegesen nem változott, a piackutatási cél mindvégig háttérbe szorult az elsődleges, direkt marketing célhoz képest);

- további cél, célok esetén az összeegyeztethetőség tesztjének megfelelő interpretálás, ami általában vagy nagyfokú hasonlóságot feltételez a korábbi és később felmerülő cél, célok között (jelen esetben célok összeegyeztethetősége nem merült fel, így ezen feltételnek történő megfelelés irreleváns).

A Hatóság a rendelkezésre álló információk alapján megállapította, hogy a Kötelezett – a III.3.3. pontban részletezettek szerint – a jogszabályváltozás ellenére, az annak történő megfelelés demonstrálása érdekében a korábbi direkt marketing célú adatkezelését megtévesztően úgy kívánta folytatni, mintha az adatkezelés célja piackutatás lenne, azaz mintha az adatkezelése megfelelné a megváltozott jogszabályi feltételeknek. Az ingyenes hallásszűrésen történő részvétel lehetőségének biztosítása, és az érintetteknek erről postai úton meghívó küldése azonban továbbra is elsősorban értékesítési céllal történt, a Hatóság álláspontja szerint ugyanis nem tekinthető piackutatásnak, illetve nem elsősorban piackutatás a fogyasztói szokások azon szempontból történő kutatása, hogy a hallásszűrésen ki vesz részt, és ki vásárolt ezt követően terméket. Amennyiben ennek kizárólagosan piackutatási célja lenne, akkor a piackutatáshoz az adattakarékosság elvéből következően elegendő lenne a részvételi szándék kutatása.

Az adatkezelésre a Hatóság megállapítása szerint tehát továbbra is értékesítési, direkt marketing célból került sor, amely célra a tájékoztatásnak ki kellett volna terjednie. Ezzel szemben a Kötelezett az adatkezelés céljaként a piackutatást jelölte meg. Ezáltal egyértelműen hiányzott a pontos és tényszerű tájékoztatás, amely elengedhetetlen a megfelelő tájékoztatáshoz.

**Fentiek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kötelezett azáltal, hogy az adatkezelés valós célja tekintetében az érintetteket, valamint a Belügyminisztériumot megtévesztette, továbbá az adatkezelés valós célját elfedte, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti tisztességes eljárás elvét.**

### III.3.5. A postai megkeresés során nyújtott tájékoztatás

III.3.5.1. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése szerint a Kötelezett, mint önálló adatkezelő kötelezettsége megfelelő intézkedéseket hozni annak érdekében, hogy az érintettek részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa.

A megfelelő tájékoztatás rendszere az általános adatvédelmi rendeletben azt szolgálja, hogy az érintett tudatában lehessen annak, hogy mely személyes adatait, mely adatkezelő és mely célból, hogyan fogja kezelni. Ez elengedhetetlen ahhoz, hogy olyan helyzetben legyen, hogy érintetti jogait érdemben gyakorolni tudja.

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontjára alapított adatkezelés esetén az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja alapján nemcsak az adatkezelés megkezdése, hanem a hozzájárulás megszerzése előtt köteles az adatkezelő olyan tájékoztatást nyújtani, amely alapján tájékozott hozzájárulás adható.

Az adatkezeléshez történő érintetti hozzájárulás csak akkor lehet érvényes, ha azt konkrét

cél(ok)ra – célonként külön megadhatóan – kérik, és előtte megfelelő tájékoztatást nyújtanak, amely olyan helyzetbe hozza az érintettet, hogy megfelelő döntést tudjon hozni a hozzájárulás megadásáról, és megfelel az általános adatvédelmi rendeletben előírt valamennyi egyéb érvényességi követelménynek. Mind a preambulumban foglaltak, mind az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése eredmény elérését írják elő az adatkezelő kötelezettségeinek meghatározásakor, azaz az érintett számára olyan segítséget kell nyújtania, hogy az minden érintetti jogát tájékozottan tudja gyakorolni.

III.3.5.2. A vizsgált adatkezelés során a Kötelezett a lehetséges pácienseket postai úton keresi fel oly módon, hogy értesítést küld az általa nyújtott ingyenes hallásszűrés-szolgáltatása helyszínéről és időpontjáról.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt tisztességes és átlátható adatkezelés elve megköveteli, hogy az érintett tájékoztatást kapjon az adatkezelés tényéről és céljáról. Az adatkezelés jogszerűségének tehát egyik lényeges feltétele, hogy az adatkezelő megfelelően tájékoztassa az érintettet az adatkezelés valamennyi fontos körülményéről.

Az általános adatvédelmi rendelet 13-14. cikke határozzák meg, hogy tartalmát tekintve milyen tájékoztatást kell nyújtani a személyes adatok kezelése során. Erre eltérő szabályok (tartalom és teljesítési határidő) érvényesülnek attól függően, hogy az adatokat az érintettől vagy nem az érintettől szerezték meg, míg a tájékoztatás formai követelményeit illetően az általános adatvédelmi rendelet 12. cikke ad iránymutatást.

Mivel a Kötelezett a BM által szolgáltatott adatok felhasználásával – azaz a személyes adatoknak nem az érintettől, hanem más forrásból történő gyűjtését követően – postai megkeresések útján keres meg lehetséges pácienseket, a Kötelezettnek az általános adatvédelmi rendelet 14. cikkében foglaltak figyelembevételével az érintettek részére a személyes adataik kezelésével összefüggő tájékoztatást észszerű határidőn belül rendelkezésre kell bocsátania.

A vizsgált adatkezelési időszakra vonatkozóan a Kötelezett kétféle, nyilatkozata szerint egymást időrendben követően alkalmazott értesítés-mintát csatolt be. Mindkét értesítés-mintán megtalálható az adatkezeléssel összefüggésben tájékoztatás, és az értesítés-mintákat tulajdonképpen a rajta elhelyezett tájékoztató szöveg tartalma különbözteti meg.

III.3.5.3. A Kötelezett nyilatkozata szerint 2021 júliusáig az alábbi tájékoztatást tartalmazta a lehetséges pácienseknek postai úton megküldött névre szóló értesítés:

*„Amennyiben nem szeretne a továbbiakban az Amplifon Magyarország Kft-től ilyen megkereséseket kapni azt lemondhatja az alábbi elérhetőségek egyikén:*

*Interneten az [adatvedelem@amplifon.com](mailto:adatvedelem@amplifon.com) e-mail címen.*

*Levélben a Társaság címén, Amplifon Magyarország Kft. 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14.*

*Az Ön adatait a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalától vásároltuk az 1995. évi CXIX. törvény 3. § (1) bekezdés d) pontja és a 1992. évi LXVI. törvény 17. § (1) bekezdése alapján. Amennyiben nem szeretne a továbbiakban ilyen adatbázisban nyilvánosan szerepelni, tiltási nyilatkozatát írásban vagy személyesen kell beadni a lakóhely szerinti okmányirodában. Az Amplifon Magyarország Kft. adatbázisából adatai automatikusan törlésre kerülnek.”*

A Hatóság a vizsgált adatkezeléssel összefüggésben megállapította, hogy a Kötelezett által a lehetséges pácienseknek 2021. júliusáig postai úton küldött értesítőn elhelyezett tájékoztatás nem tartalmazta az általános adatvédelmi rendelet 14. cikkében foglalt legfontosabb információkat:

- i) A tájékoztató nem nevezte meg konkrétan, hogy ki tekinthető adatkezelőnek. A tájékoztató ugyan megemlítette a Kötelezett nevét és elérhetőségét, azonban abból csak legfeljebb következtetés vonható le arra, hogy a vizsgált adatkezeléssel összefüggésben a Kötelezett az adatkezelő [GDPR 14. cikk (1) a)].
- ii) A tájékoztató a személyes adatok kezelésének (valós) céljáról és az adatkezelés jogalapjáról nem tájékoztatta az érintetteket [GDPR 14. cikk (1) c)].  
A tájékoztató azonban két jogszabályi hivatkozást is tartalmaz, ami megtévesztő módon azt a látszatot kelti, mintha az értesítés címzettje, mint érintett személyes adatának kezelése a tájékoztatóban hivatkozott jogszabályokban foglalt jogi kötelezettség teljesítéséhez lenne szükséges, azaz annak jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogi kötelezettség teljesítése lenne.
- iii) A Kötelezett a Hatóságnak adott válaszában tájékoztatást adott az általa igénybe vett adatfeldolgozóról, az értesítőn elhelyezett tájékoztató azonban semmilyen információ nem szerepelt azzal kapcsolatban, hogy az adatkezelés során milyen adatfeldolgozókat vesz igénybe, és azok milyen adatkezelési tevékenységet végeznek [GDPR 14. cikk (1) e)].

A tájékoztató fentiekén túl a tisztességes és átlátható adatkezelés biztosításához szükséges fontosabb kiegészítő információkat sem tartalmazta:

- iv) A tájékoztató érintőlegesen megemlítette a személyiadat és lakcímnnyilvántartásban történő adatleltár lehetőségét, amennyiben az érintett nem szeretne hasonló megkereséseket kapni, majd ezt követően arról tájékoztatót, hogy a Kötelezett adatbázisából az adatai automatikusan törölődnek. Nem adott azonban magyarázatot a tájékoztató arra vonatkozóan, hogy az automatikus törlés mihez viszonyítva történik automatikusan. A tájékoztató ezen mondata ellentmondásban van a BM adatszolgáltatást engedélyező határozatában foglaltakkal, miszerint *„a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból az igényelt adatok csak az igényléstől, illetőleg a legutóbbi egyeztetésből számított hat hónapon belül használhatók fel.”* [GDPR 14. cikk (2) a)].
- v) Az adatok forrására vonatkozóan a tájékoztató a Kötelezett nyilatkozatával és a csatolt dokumentumokban foglaltakkal ellentétben továbbá 2021 júliusáig azt az információt adta az érintetteknek, hogy az adatokat a Kötelezett a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalától vásárolta, amely hivatalnak a tevékenysége azonban 2016. december 31-én, azaz közel másfél évvel az általános adatvédelmi rendelet alkalmazandóvá válását megelőzően megszűnt. Mindez az érintettek számára akként is értelmezhető volt – feltételezve, hogy a tájékoztatóban foglaltak a valóságnak megfelelnek –, hogy személyes adataikat a Kötelezett legkésőbb ezen időpont óta kezeli [GDPR 14. cikk (2) f)].  
Ez az előző ponthoz kapcsolódóan (iv) ugyancsak megkérdőjelezi a tájékoztatás azon mondatának valóságtartalmát is, hogy az érintett adatai a Kötelezett adatbázisából automatikusan törölődnek.
- vi) A tájékoztató az érintetti jogokra vonatkozóan sem nyújtott teljeskörű információt, csupán azt tartalmazta, hogy az érintett a megkeresések küldését a Kötelezett mely elérhetőségein mondhatja le, amely a törlési jogról történő tájékoztatásként értelmezhető [GDPR 14. cikk (2) c)].
- vii) A Kötelezett az eljárás során adott nyilatkozatában az adatkezelése jogalapjaként az érintettek hozzájárulását jelölte meg. Azon felül, hogy a tájékoztatás erre vonatkozóan

információt egyáltalán nem tartalmazott, ebben az esetben a tájékoztatásnak további információt kellett volna nyújtania az érintettek részére a hozzájárulás visszavonásához való jogukról [GDPR 14. cikk (2) d)].

viii) A tájékoztató továbbá nem nyújt információt az érintettek részére a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról [GDPR 14. cikk (2) e)].

**A Hatóság megállapította, hogy a fentiekben részletezettek alapján a Kötelezett által a lehetséges pácienseknek 2021. júliusáig postai úton küldött értesítőn elhelyezett tájékoztatás nem nyújtott az érintetteknek tájékoztatást az adatkezelés valamennyi lényeges körülményéről, ezáltal megsértette a GDPR 14. cikkében foglaltakat.**

III.3.5.4. A Kötelezett a nyilatkozata szerint 2021 júliusától az érintetteknek megküldésre kerülő értesítőn elhelyezett adatkezelési tájékoztatót aktualizálta (a továbbiakban: aktuális tájékoztató). Ezen időpontot követően a lehetséges pácienseknek postai úton megküldött névre szóló értesítés a jelen határozat 1. rész 1.4. pontjának xi) alpontjában ismertetett tájékoztatást tartalmazta.

A Hatóság az aktuális tájékoztatóval kapcsolatban megállapította, hogy abban az adatkezelés jogalapja nem került megjelölésre, csupán arról tájékoztatják az érintetteket, hogy mi az adatkezelés célja [GDPR 14. cikk (1) c)]. A Hatóság továbbá az adatkezelés megjelölt céljával kapcsolatban a jelen határozat III.3.3. pontjában kifejtettek és megállapítottak szerint az érintetteket nem az adatkezelés valós és tényleges célját jelölte meg.

A tájékoztató 1. pontja szerint „Tájékoztatjuk, hogy az Ön személyes adatainak kezeléséről és az azzal kapcsolatos jogairól a GDPR, az Infotv. és a Kktv. ad tájékoztatást”, ami annak figyelembevételével, hogy a tájékoztató az adatkezelés jogalapjáról információt nem ad, megtéveszti az érintetteket, ugyanis azt a látszatot kelti, mintha az adatkezelésre jogi kötelezettség teljesítése keretében kerülne sor.

A Hatóság továbbá az értesítőn elhelyezett tájékoztatással kapcsolatban megállapította, hogy az kis betűmérete miatt nem megfelelő. Az adatkezelés átláthatóságát a szöveg olvashatóságát elősegítő megfelelő betűméret alkalmazásával is biztosítani kell.

**A Kötelezett a vizsgált időszakban tehát nem nyújtott az érintetteknek egyértelmű, megfelelő és valós tájékoztatást a postai megkeresésekkel összefüggésben történő adatkezelés valamennyi lényeges körülményéről, megsértve ezáltal a GDPR 14. cikk (1)-(2) bekezdéseit.**

**A Kötelezett továbbá azáltal, hogy a tájékoztatás nem átlátható és világos, megsértette a GDPR 12.cikk (1) bekezdésében foglaltakat.**

#### **IV. Jogkövetkezmények**

IV.1. A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján megállapítja, hogy a Kötelezett azáltal, hogy a szűrővizsgálatra történő invitálást tartalmazó postai értesítésküldésével összefüggésben megfelelő tájékoztatás, konkrétan meghatározott és valós cél nélkül, valamint nem megfelelő jogalappal kezeli az érintettek kapcsolati (név- és lakcím) adatait, megsérti az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti tisztességes eljárás elvét, az 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti célhoz kötöttség alapelvét, a 6. cikk (1) bekezdését, továbbá fentiekkel összefüggésben a 12. cikk (1) bekezdése és 14. cikke szerinti tájékoztatás nyújtásának kötelezettségét.

A Hatóság erre figyelemmel az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés g) pontja alapján hivatalból utasítja a Kötelezettet, hogy dokumentált módon törölje az érintetteknek az általa a postai értesítésküldéssel összefüggésben tárolt név- és lakcímadatait, azaz valamennyi, a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból a BM által a Kötelezett kérelmére szolgáltatott kapcsolati adatokat.

IV.2. A Hatóság megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kötelezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértések esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges. A jelen esetben a személyes adatok védelme – amely a Hatóság feladata – a lentebb részletezett bírságkiszabási körülmények összessége alapján nem érhető el adatvédelmi bírság kiszabása nélkül. A bírságkiszabás mind a speciális, mind a generális prevenciót is szolgálja, amelynek értelmében a határozat a Hatóság honlapján is közzétételre kerül.

IV.3. A Hatóság a bírság összegének meghatározása során mindenekelőtt figyelembe vette, hogy a Kötelezett által elkövetett jogsértések az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés a) pontja szerinti magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősülnek [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont], ez alapján a kiszabható bírság maximuma 20 000 000 EUR, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világgpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeg. Ennek figyelembevételével a Kötelezettel szemben kiszabható bírság maximuma: 101 677 120,- Ft.

A Hatóság a Kötelezettel szemben kiszabott adatvédelmi bírság összegének meghatározása során enyhítő körülményként vette figyelembe az alábbiakat:

- A Kötelezett elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került sor. Azonban a Hatóság a Kötelezettet az általános adatvédelmi rendelet alkalmazandóvá válását megelőzően lefolytatott vizsgálati eljárásban – amely ügyben a Kötelezett házi orvosokon keresztül megvalósuló direkt marketing tevékenységével összefüggő adatkezelési gyakorlatát vizsgálta – már elmarasztalta (NAIH/2017/4819/V.), ezért ezen enyhítő körülményt a Hatóság kisebb mértékben vette figyelembe [GDPR 83. cikk (2) bekezdés e) pont];
- A Kötelezett a hatósági ellenőrzés megindulását követően a postai úton kiküldött értesítőn elhelyezett tájékoztató szövegét megváltoztatta, tájékoztatását megpróbálta összhangba hozni az általános adatvédelmi rendeletben foglalt követelményekkel [GDPR 83. cikk (2) bekezdés c) pont];
- A Hatóság túllépte az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt, ennek oka a tényállás tisztázásának nehézsége volt.

A Hatóság a Kötelezettel szemben történő bírságkiszabás során súlyosító körülményként vette figyelembe az alábbiakat:

- a jogsértések jellege különösen súlyos, a Kötelezett több jogsértést követett el, továbbá a tisztességes eljárás elve is sérült [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- a jelen határozat I.1. rész 1.4. pontjának xviii) alpontjában valamint a III.2. pontjában írtak alapján az érintettek száma jelentős: a vizsgált időszakban összesen 9 adatszolgáltatás során alkalmanként 3-400.000 érintett személyes adatát kapta meg a Kötelezett a BM-től, akiknek a postai leveleket megküldte [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- a Kötelezett által célzott érintetti kör többnyire idős korosztály, akik kevésbé tudják megítélni személyes adataik kezelésének jogszerűségeit és az egészségük érdekében könnyebben befolyásolhatóak [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];



- a jogellenes adatkezelést a Kötelezett súlyosan gondatlan magatartása, adatkezelési gyakorlata idézte elő [GDPR 83. cikk (2) bekezdés b) pont].

IV.4. Az adatvédelmi bírság mértékének meghatározásakor az alábbi körülmények a bírság mértékét nem súlyosbították és nem is enyhítették, semleges hatásúak voltak:

- a Kötelezett a Hatósággal az eljárás során együttműködő volt, azonban ez jogszabályi kötelezettsége, ennek hiánya lehetne súlyosbító körülmény [GDPR 83. cikk (2) bekezdés f) pont];
- a Hatóság a Kötelezettel szemben érkezett érintetti panaszok alapján észlelte a Kötelezett adatkezelési gyakorlata jogsértő jellegének valószínűségét, amelynek eredménye lett a jelen hivatalból indult eljárás [GDPR 83. cikk (2) bekezdés h) pont];
- a Kötelezett értékesítésének nettó árbevétele a rendelkezésre álló legutóbbi 2020-as adat szerint 2 541 928 000 Ft volt. A Kötelezettnek a 2021-es évre vonatkozóan közzétett beszámolója nincs.

## **V. Egyéb kérdések**

A Hatóság az eljárási határidőt az alábbiak szerint számította: a Hatóság a Kötelezettet a 2021. október 5. napján kelt NAIH-7550-1/2021. számú végzésében értesítette az adatvédelmi hatósági eljárás indulásáról, amely végzést a Kötelezett 2021. október 8. napján vette át. A Kötelezett a Hatóság végzésében feltett kérdésekre biztosított 15 napos válaszadási határidő meghosszabbítását kérte a 2021. október 15. napján érkezett kérelmében. A Hatóság a válaszadási határidőt 2021. november 1. napjáig meghosszabbította. A Kötelezett válasza a Hatóság NAIH-7550-1/2021. számú végzésében foglalt kérdésekre 2021. november 2. napján érkezett meg a Hatósághoz.

A Hatóság az Infotv. 60/A. § (1) bekezdésének figyelembevételével a 2021. október 8. és 2021. november 2. közötti időszakot az ügyintézési határidőbe nem számította bele, így az ügyintézési határidő 2022. március 29-én telt le.

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására

halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Kötelezett jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kötelezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közzétételével véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Kelt Budapesten, 2022. augusztus 11.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár