



Ügyszám: NAIH-3173-9/2022.

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) [...] kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) 2022. február 21. napján benyújtott kérelme alapján érintetti kérelem nem megfelelő teljesítése tárgyában az [...] -vel (a továbbiakban: Kérelmezett) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntést hozza:

I. A Hatóság a Kérelmező arra irányuló kérelmét, hogy a Hatóság kötelezze a Kérelmezettet a jogellenesen kezelt személyes adatok törlésére,

elutasítja.

II. 1. A Hatóság a Kérelmező arra irányuló kérelmének, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett nem tett eleget az érintetti kérelme vonatkozásában a tájékoztatási kötelezettségének

helyt ad és

II.2. **megállapítja**, hogy a Kérelmezett megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: GDPR vagy általános adatvédelmi rendelet) 12. cikk (3) bekezdését, továbbá

II.3. **kötelezi** a Kérelmezettet, hogy a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság döntését követő 3 napon belül adjon tájékoztatást a Kérelmezőnek a GDPR 17. cikk alapján benyújtott törlési kérelme teljesítése vonatkozásában.

A II.3. pont szerinti kötelezettség teljesítését a Kérelmezettnek az intézkedés megtételétől számított 15 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok, azaz a Kérelmezőnek írt levél, és annak feladását igazoló irat másolatának előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé. A kötelezettség nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

* * *

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_KO1 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_KO1 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.

kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

I.1.A Kérelmező kérelmére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján 2022. február 22. napján adatvédelmi hatósági eljárás indult.

I.2.A Hatóság a Kérelmezett végzésében nyilatkozattételre hívta fel a tényállás tisztázása érdekében, hivatkozással az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 63. §-ra, melyre a Kérelmezett válasza 2022. március 25. napján érkezett meg a Hatósághoz (NAIH-3173-3/2022. sz. irat).

I.3. A Hatóság a Kérelmezett nyilatkozata alapján úgy ítélte meg, hogy a nyilatkozat pontosítása miatt ismét szükséges a Kérelmezettet a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre felhívni, ezért ismét nyilatkozattételre hívta fel a tényállás tisztázása érdekében a 2022. május 30. napján kelt végzésében, melyre a Kérelmezett a Hatósághoz a 2022. június 14. napján érkezett levelében küldte meg a nyilatkozatát (NAIH-3173-6/2022. sz. irat).

I.4. A Hatóság a NAIH-3173-7/2022., NAIH-3173-8/2022. sz. irataiban értesítette arról a Kérelmezőt és a Kérelmezettet, hogy a bizonyítási eljárás befejeződött, és felhívta a figyelmüket arra, hogy nyilatkozatot vagy észrevételt tehetnek. Sem a Kérelmező, sem a Kérelmezett nem élt iratbetekintési és nyilatkozattételi jogával.

II. Tényállás tisztázása

II.1.A Kérelmező a kérelmében az alábbiakat adta elő:

Az RRF-6.2.1. számú lakossági ingyenes napelemrendszer kivitelezésére felvette a kapcsolatot a Kérelmezettel. A Kérelmezett területi értékesítési vezetője – [...] – az árajánlat elkészítéséhez, illetve a szerződés megkötéséhez érzékeny, bizalmas adatokat kért be, melyeket a Kérelmező el is küldött. A Kérelmező az árajánlatokat nem fogadta el.

A Kérelmező 2022. január 5. napján írásban arra kérte a területi értékesítő vezetőt, hogy a Kérelmező által megküldött bizalmas adatokat törölje és erről értesítse a Kérelmezőt. A kérelemre válasz nem érkezett, ezért a Kérelmező 2022. január 14. napján – a Kérelmezett igazgatójának címzett elektronikus levelében – ismételten kérte a személyes adatai törlését és az erről való értesítést. A Kérelmező állítása szerint az érintetti kérelemre nem érkezett válasz.

A Kérelmező a Hatósághoz küldött kérelmében az kérte a Hatóságtól, hogy kötelezze a Kérelmezettet a személyes adatai törlésére, és erről történő értesítésre, továbbá kötelezze a Kérelmezettet arra, hogy biztosítsa a Kérelmezőt arról, hogy a személyes adatai nem kerültek jogosulatlanul harmadik személy birtokába.

II.2. A Kérelmezett NAIH-3173-3/2022.sz. iratban iktatott nyilatkozata szerint:

A Kérelmező által előadottakat nem vitatta csupán pontosította, mivel álláspontja szerint a személyes adatok nem „érzékeny és bizalmas” adatok, ugyanis azok nem minősülnek különleges személyes adatoknak.

A Kérelmezett becsatolt egy megbízási szerződés mintát, melyen az érintettek, így a Kérelmező is rendelkezésére bocsátotta a személyes adatait: A megbízási szerződés minta alapján a

szereződést az érintettek a Kérelmezettel és az értékesítő partnerrel kötik, és az alábbi személyes adatokat bocsátják rendelkezésre:

- név,
- anyja neve,
- lakcíme,
- születési helye és ideje,
- levelezési címe.

A kérelem nyomán az adattörlésről haladéktalanul intézkedtek, a törlésre 2022.01.14-én került sor, amiatt már jelenleg nem kezelik a Kérelmező személyes adatait. Sajnálatos módon a Kérelmező arra vonatkozó kérelme, hogy jelezzenek vissza számára, elkerülte a Kérelmezett figyelmét, ezért nem válaszoltak a Kérelmezőnek.

A Kérelmező esetében csupán olyan adatokat kezelte a Kérelmezett, amely az árajánlat elkészítéséhez szükség volt (elérhetőségi adatok, alapvető személyes adatok, épület műszaki adatai, képek az ingatlanról, áramszolgáltató számlák, hálózathasználati szerződés), továbbá a Kérelmezett által használt adatbekérő adatlap adatait adta meg telefonbeszélgetés során a Kérelmező.

A Kérelmező személyes adatai törlésének megtörténtéről [...] nyilatkozatot tett, melyet a Kérelmezett a nyilatkozatához mellékelte. [...] nyilatkozata 2022.03.21. napján kelt, azt nem tartalmazza, hogy az adattörlés mikor történt meg.

II.3. A Kérelmezett NAIH-3173-6/2022. sz. iratban iktatott nyilatkozata

[...] a Kérelmezett adatfeldolgozója, adatfeldolgozói szerződést azonban nem kötöttek vele, mivel a vele kötött megbízási szerződés a GDPR 28. cikk szerinti követelményeknek megfelel. Állításai alátámasztására a Kérelmezett becsatolta a hivatkozott szerződés másolatát, mely 2020. október 1-jei hatállyal alkalmazandó.

A Kérelmezett [...] -t adatfeldolgozónak tekinti, a vele kötött megbízási szerződés rögzíti, hogy közreműködőként látja el a feladatait, és más közreműködőt, így adatfeldolgozót sem vehet igénybe. [...], mint értékesítő partner köteles feltölteni a Kérelmezett belső rendszerébe minden ajánlatot és szerződést, melyet az ügyfelektől kap. A Kérelmezett utasításokkal látja el [...] -t, továbbá [...] köteles betartani a Kérelmezett Értékesítési Hálózati Működési Szabályzatát is. A Kérelmezett belső rendszerén belül is utasításokat adhat, továbbá a belső rendszerén keresztül folyamatosan frissülő tananyag is elérhető a személyes adatok kezelésével összefüggésben. Ha az ebben írtakat nem tartja be a Kérelmezett megbízottja, tehát jelen esetben [...], akkor kötbér fizetésére kötelezett. A hivatkozott szabályzat azt is előírja, hogy ha az érintettektől személyes adataik kezelésével kapcsolatban kérelem érkezik, akkor azt a Kérelmezett felé köteles jelezni, ahol megfelelő döntéshozatali eljárásrend szerint intézkednek az adatok módosításáról, törléséről.

A Kérelmező 2022.01.05-i törlési kérelmét az értékesítő partner, azaz [...] és a Kérelmezett ügyfélszolgálatra kapta meg, a 2022.01.14-i kérelmet a Kérelmezett közvetlenül kapta meg. A kérelmet a Kérelmezett megvizsgálta, és haladéktalanul eleget tett a törlésnek 2022.01.14. napján. A törlésről 2022. január 14. napján felvett jegyzőkönyvet és nyilatkozatot a Kérelmezett másolatban továbbította a Hatóság felé. A jegyzőkönyv szerint a Kérelmező vezetéknévét, keresztnévét, lakcímadatát, e-mail címét és telefonszámát törölték a Kérelmezett belső rendszeréből, továbbá megállapították, hogy „szerződéskötés nem történt, személyes adat megtartására jogos érdek nem áll fenn.”

A Kérelmezett előadta, hogy [...] is végrehajtotta a nála tárolt személyes adatok törlését, erről nyilatkozatot tett, melyet a Kérelmezett másolatban megküldött a Hatóságnak. A becsatolt nyilatkozatot 2022.03.21. napján tette [...], abból a személyes adatok törlésének ideje nem állapítható meg. [...] a mellékelte iratban arról is nyilatkozott, hogy a Kérelmező személyes adatait harmadik személyekkel nem osztotta meg.

A Kérelmezett küldött egy képernyőfotót annak alátámasztására, hogy a Kérelmező személyes adatai a nyilvántartásában nem szerepelnek.

III. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

A GDPR-t kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni. A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint a GDPR-t az ott megjelölt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

A GDPR 12. cikk (1)- (6) bekezdései alapján:

(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

(5) A 13. és 14. cikk alapján rendelkezésre bocsátott információkat és a 15-22. és 34. cikk alapján végzett minden tájékoztatást és intézkedést díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy - különösen ismétlődő jellege miatt - túlzó, az adatkezelő: *

a) a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségek figyelembevételével észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy *

b) megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést.

A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása az adatkezelőt terheli.

(6) A 11. cikk sérelme nélkül, ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15-21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti.

GDPR 17. cikk (1) bekezdés alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;

- b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;
- c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelése ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;
- d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;
- e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;
- f) a személyes adatok gyűjtésére a 8. cikk (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kínálásával kapcsolatosan került sor.

A GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) és d) pontja alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit.
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit - adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül - hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel.

A GDPR 77. cikk (1) bekezdés alapján az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál - különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban -, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

Az Infotv. 38. § (2b) bekezdés alapján a Hatóságnak a (2) bekezdésben a személyes adatok tekintetében meghatározott feladatköre a bírósági döntés meghozatalára irányuló peres és nemperes eljárásokban, az azokra vonatkozó előírások alapján a bíróság által végzett adatkezelési műveletek vonatkozásában nem terjed ki a (3) bekezdésben meghatározott hatáskörök gyakorlására.

Az Infotv. 60. § (1) A személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 71. § (1) bekezdés alapján a Hatóság eljárása során - az annak lefolytatásához szükséges mértékben és ideig - kezelheti mindazon személyes adatokat, valamint törvény által védett titoknak és hivatás gyakorlásához kötött titoknak minősülő adatokat, amelyek az eljárással összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges.

Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdés alapján az ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 35. § (1) bekezdés alapján a kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

IV. Döntés:

IV.1. A Kérelmező Kérelmezettnél tárolt személyes adatai, adatkezelői és adatfeldolgozói minőség

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint a Kérelmező elérhetőségi adatai, vezeték neve, keresztnéve, e-mail címe, képek az ingatlanáról, áramszolgáltató számlák, hálózathasználati szerződés a Kérelmező személyes adatainak minősülnek, amely adatoknak a tárolása az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerinti adatkezelésnek minősül.

A Kérelmezett a Hatóságnak akként nyilatkozott, hogy az adatkezelése célját és eszközeit önállóan határozza meg, ezért önálló adatkezelő, mivel a személyes adatok kezelése tekintetében olyan eljárásrenddel rendelkezik, melyet értékesítő partnerei kötelesek betartani, annak megsértése kötbérfizetéssel jár.

A Kérelmezett által becsatolt megbízási szerződés, valamint az általa előadottak alapján az állapítható meg, hogy a panaszolt adatkezelés vonatkozásában a Kérelmezett minősül a GDPR 4. cikk 7. pont szerinti adatkezelőnek, [...], mint értékesítő partner az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 8. pontja alapján adatfeldolgozó. A Hatóság álláspontja alapján a Kérelmezett önálló adatkezelőnek azért tekinthető, mivel önálló adatkezelési célja van és az adatkezelési körülményekkel kapcsolatos érdemi döntéseket maga határozza meg. A Kérelmezett határozta meg, hogy a Kérelmező mely személyes adatai szükségesek az árajánlathoz, továbbá meghatározza a tárolási időtartamukat és ez alapján adott esetben a törlésükről és megsemmisítésükről is dönthet.

A fentiek miatt a Kérelmezett, mint adatkezelő volt köteles a Kérelmező érintetti kérelmét teljesíteni és a részére tájékoztatást nyújtani az érintetti kérelmével összefüggésben.

A jelen eljárás tárgya kizárólag csak annak vizsgálata volt, hogy a Kérelmező személyes adataira vonatkozó érintetti kérelem az általános adatvédelmi rendeletben írtaknak megfelelően került-e teljesítésre, tehát a Hatóság a Kérelmezett és értékesítő partnere között fennálló szerződés egyéb adatkezelési vonatkozásait nem vizsgálta, csupán az érintetti kérelem teljesítése vonatkozásában tett megállapításokat az adatkezelő és adatfeldolgozója viszonylatában.

IV.2. Személyes adatok törlésének elrendelésére vonatkozó kérelem, továbbá arra vonatkozó nyilatkozat, hogy harmadik személyekkel nem osztották meg a Kérelmező személyes adatait

A Kérelmezett nyilatkozatot tett, továbbá iratokkal bizonyította (jegyzőkönyv, képernyőfelvétel, értékesítő partnere nyilatkozata), a hogy a Kérelmező személyes adatainak törlése már megtörtént, tehát már nem kezeli a panaszolt adatkezeléssel összefüggésben a Kérelmező személyes adatait, ezért a Hatóság a Kérelmező adattörlés elrendelésére irányuló kérelmét elutasította.

A Kérelmezett, mint adatkezelő azt igazolta a Hatóság felé, hogy az adatfeldolgozója is elvégezte a törlést, azonban a becsatolt nyilatkozatból az nem derült ki, hogy mikor, mivel a törlés megtörténtéről szóló nyilatkozat csak a nyilatkozat megtételének időpontját tartalmazza, és arra nem utal, hogy abban az időpontban történt a törlés is. A jelen esetben a Hatóság az adatfeldolgozó által végrehajtott törlés időpontjával kapcsolatban nem látott indokoltnak további tényállás tisztázást, mivel a törlést végül végrehajtották.

[...] a Kérelmezőtől megszerzett személyes adatokat a Kérelmezett belső rendszerébe töltötte fel, továbbá [...] őrizte azokat, harmadik személyek részére nem továbbította a Kérelmező személyes adatait, erről nyilatkozatot tett, mellyel kapcsolatban a tényállás tisztázás során ellentétes tény, információ nem jutott a Hatóság tudomására, ezért megállapította a Hatóság, hogy a Kérelmezett és adatfeldolgozója a GDPR (6) cikk (1) bekezdésbe ütköző módon nem

végzett adattovábbítást a Kérelmező személyes adatai vonatkozásában a rendelkezésre álló információk alapján.

IV.3. Érintetti kérelem teljesítése és azzal összefüggő tájékoztatási kötelezettség

A GDPR 17. cikk (1) bekezdés b) pont alapján a Kérelmezettnek a Kérelmező 2022. január 5-i és 14-i törlési kérelmei alapján törlési kötelezettsége állt fenn, melynek a Kérelmezett eleget tett a IV.2. pontban megállapítottak alapján.

A GDPR 12. cikk (3) bekezdése alapján ugyanakkor a Kérelmezettnek a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatnia kellett volna a Kérelmezőt a törlés megtörténtéről, tehát tekintettel arra, hogy a Kérelmező az első törlési kérelmét 2022. január 5. napján küldte meg a Kérelmezett adatfeldolgozójának, amit az adatfeldolgozónak továbbítania kell a Kérelmezettnek, továbbá a Kérelmező a Kérelmezett ügyfélszolgálatára is megküldte e a kérelmét, ezért a GDPR-ban előírt határidőt ettől a naptól kell számítani. Ez alapján az egy hónapos határidő 2022. február 5. napján járt le, tehát a Kérelmezettnek ezen határidőig kellett volna a Kérelmezőt értesítenie a kérelem nyomán tett intézkedéseiről. A Kérelmezett azonban a Kérelmező tájékoztatását elmulasztotta, ezért megsértette a GDPR 12. cikk (3) bekezdését.

IV.4. Jogkövetkezmények

IV.4.1. A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pont alapján elmarasztalja a Kérelmezettet, mert megsértette a GDPR 12. cikk (3) bekezdését.

IV.4.2. A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontjának megfelelően hivatalból elrendelte, hogy a Kérelmezett tájékoztassa a Kérelmezőt az érintetti kérelme teljesítéséről.

V. Egyéb kérdések:

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közzétételével véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár