



Iktatószám: NAIH-1047-21/2022.

Tárgy: kérelemnek részben  
helyt adó határozat

## HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: **Hatóság**) [...] (a továbbiakban: **Kérelmező**) kérelmére a [...] (cím: [...]; adószám: [...]; a továbbiakban: **Kérelmezett**) szemben a Kérelmezett által megjelentetett [...] című kiadványnak (ISBN: [...] [nyomdai], [...] [pdf]; URL: [...]; a továbbiakban: **Kiadvány**) Kérelmezővel kapcsolatos adatkezelésének vizsgálatára indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntést hozza:

1. A Hatóság a Kérelmező kérelmének

**részben helyt ad,**

- 1.1. és **megállapítja**, hogy Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontját;
- 1.2. a Hatóság Kérelmező kérelmét egyéb részben **elutasítja**.
2. A Hatóság **hivatalból megállapítja**, hogy Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (4) bekezdését.
3. A Hatóság a megállapított jogsérelem miatt
  - 3.1. az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján **utasítja** Kérelmezettet, hogy adatkezelési műveleteit hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel, a jövőben adatkezeléseit egy jogalapra alapítsa és az érintett tiltakozáshoz való jogáról az általános adatvédelmi rendelet előírásainak megfelelő tájékoztatást adjon.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani elektronikusan<sup>1</sup>, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

<sup>1</sup> <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata> - A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH\_K01 elnevezésű űrlap szolgál.

# INDOKOLÁS

## I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

### I.1 Előzmények

A Kérelmezett és – jogi képviselője útján – a Kérelmező között az alábbi levélváltások zajlottak le.

A Kérelmezett **2021. november 26.** napján a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 14. cikke alapján írásban tájékoztatta Kérelmezőt személyes adatainak kezeléséről.

Kérelmezett levelében tájékoztatást adott a Kérelmezett, mint adatkezelő személyéről, címéről és elérhetőségéről.

Kérelmezett az adatkezelés jogalapjaként elsődlegesen az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontját jelölte meg, tekintettel arra, hogy a Kérelmezett közhasznú alapítványként működik, célja többek közt a korrupciós problémák feltérképezése, a nyilvánosság tájékoztatása, az átláthatóságra vonatkozó elvárások teljesülésének ellenőrzése és elősegítése, különös tekintettel a közpénzek felhasználásra. A Kiadvány ezt a célt szolgálja, így közérdekű tevékenységet valósít meg.

Kérelmezett az adatkezelés jogalapjaként másodlagosan megjelölte az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontját és az Emberi Jogok Európai Egyezményének (a továbbiakban: EJEE) 10. cikkét. E körben előadta, hogy Kérelmezett érkemérlegelést végzett, melynek eredményeként megállapította, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága, a közpénzek átláthatóságának vizsgálata, az esetleges visszaélések és korrupciós jellegű ügyek nyilvánosságra hozatala, a köz tájékoztatása egyrészt a közpénzek elköltéséről, másrészt a Kérelmezett tevékenységéről olyan jogos érdekek, amelyek megalapozzák az adatkezelést a személyes adatok védelmével szemben. Hozzátette, hogy a kezelt személyes adatok mindegyike korábban már nyilvánosságra hozott, jelenleg is elérhető újságcikkeken alapul. Kérelmezett álláspontja szerint továbbá az adatkezelés szükséges és arányos, mivel a személyes adatok kezelése nélkül a véleménynyilvánítás és tájékoztatás, mint cél megghiúsulna. Az arányosságot a Kiadványban ismertetett esetek közügy jellege indokolja, mivel a közfunkciók betöltése, illetve közpénzek kezelése és elköltése fokozott tűrési kötelezettséggel társul.

A kezelt személyes adatok alábbi kategóriáit jelölte meg: név, vagyoni helyzet, gazdasági érdekeltségek, hozzátartozó állami megbízatása, hozzátartozókkal folytatott üzleti tevékenység, céges érdekeltségeken keresztül elnyert közpénzes megrendelések és közpénzből juttatott támogatások, ingatlantulajdonlás.

A személyes adatok címzettjeként a magyar társadalmat és nemzetközi közvéleményt nevezte meg a Kérelmezett.

A személyes adatok forrásaként az alábbi URL hivatkozásokat adta meg:

- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]

- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]

Kérelmezett a személyes adatok tárolásának időtartama kapcsán kifejtette, hogy az nem határozható meg, mivel a személyes adatok kezelése könyv szerkesztésében és kiadásában nyilvánul meg.

Végül tájékoztatta Kérelmezőt, hogy joga van kérelmezni a személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését, kezelésének korlátozását és tiltakozhat a személyes adatok kezelése ellen. Tájékoztatta továbbá, hogy az adatkezeléssel kapcsolatos panaszával a Hatósághoz és bírósághoz fordulhat.

Kérelmező **2021. december 2.** napján tiltakozott az adatkezelés ellen és felszólította Kérelmezettet, hogy személyes adatait ne kezelje, továbbá tartózkodjon a személyes adatok Kiadványban történő megjelentetésétől, más módon való nyilvánosságra hozatalától.

Kérelmező kifejtette, hogy a Kiadványban való megjelentetés súlyosan sértő és félrevezető, a tervezett tartalom a Kérelmezőről egyes esetekben valótlan tényeket híresztel, valós tényeket hamis színben tüntet fel, így a Kiadvány megjelentetése jelentős érdeksérelmet okozna. A Kiadvány olyan cikkeken alapszik, melyek egyes állításai valótlanok, valós tényeket hamis színben tüntetnek fel, továbbá olyan információkat tartalmaznak, melyek relevanciával vagy aktualitással nem, így hírértékkel sem bírnak, csak magánjellegű vagy bulvársajtó szintű információkat taglalnak. A Kérelmezett ezen információkra alapozva a Kérelmezőre sérelmesebb kontextusban való megjelentetéssel azt állítaná, hogy a Kérelmező az elmúlt évek legsúlyosabb korrupciós ügyeiben vett részt. A Kérelmezett az adatokat új kontextusba helyezné, és olyan megalapozatlan és valótlan következtetéseket vonna le belőlük, melyek a Kérelmező számára jelentős érdeksérelmet okoznak.

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja, mint jogalap kapcsán Kérelmező előadta, hogy az a Kérelmezett esetében nem áll fenn. E körben hivatkozott a Hatóság NAIH/2020/838/2. és NAIH/2020/1154/9. számú határozataira, melyek kimondják, hogy az e) pont szerinti jogalap valamely jogszabály által ilyenek minősített közfeladathoz kapcsolódó adatkezelési tevékenységhez fűződhet, Kérelmezett munkatársai pedig nem tekinthetők közfeladatot ellátó személynek. A Kiadvány azért sem minősülhet közérdekű tevékenységnek, mert nem konkrét eseményhez kapcsolódik, nem tényfeltáró és oknyomozói munka, továbbá nem is törekszik arra, hogy tényszerű képet adjon a Kérelmezőről.

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontjával kapcsolatban kifejtette, hogy a Kérelmezett levele alapján egyértelmű, amennyiben meg is kísérelte elvégezni az érdekmérlegelést, azt nem végezte el megfelelően. Kérelmezett érdekmérlegelésében csak a saját vélt vagy valós érdekeire hivatkozik, meg sem említi Kérelmező érdekeit, így a helytelenül elvégzett érdekmérlegelés eredményeképp nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy Kérelmezett jogos érdeke felülmúlja a Kérelmezőt érő hátrányokat, ennek következtében az adatkezelésre Kérelmezett jogos érdeke alapján sem kerülhet sor. Kérelmező hozzátette, az általános adatvédelmi rendelet nem biztosít arra lehetőséget, hogy az adatkezelő ugyanazon adatkezelés tekintetében jogalapot váltson és alternatív jogalapokat határozott meg arra az esetre, ha a fő jogalap megdőlné.

Az adatok nyilvánossága kapcsán hivatkozott az Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: EJEB) 931/13. és 0454/07. számú ítéleteire, amelyek alapján az, hogy egy információ nyilvánosan elérhető, nem feltétlen vonja ki azt az EJEE 8. cikkének védelme alól. Azt pedig az EJEB, valamint az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) is kimondta, hogy a magánélet tiszteletben tartásához való jog és a véleménynyilvánítás szabadságához való jog közötti egyensúly megteremtése céljából különös jelentőséggel bír a közzétett információk helytállósága.

Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett nem tett eleget az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdés e) pontjának, mivel a „*magyar társadalom és a külföldi közvélemény*” helyett konkrét címzetti kört kellett volna megjelölni.

Kérelmezett szerint az adatkezelés sérti az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott *adattakarékosság* és *célhoz kötöttség* elveit is.

Kérelmező továbbá előadta, hogy nem minősül közszereplőnek, mivel nem vállal közéleti szerepet és nem kívánja tevékenységével a közvéleményt befolyásolni, pusztán státusza és édesapjával fennálló vérségi kapcsolata nem alapozza meg a közszereplői minőséget.

Kérelmező végezetül megismételte tiltakozását az általános adatvédelmi rendelet 21. cikke alapján.

Kérelmezett **2021. december 6.** napján kelt levelében reagált Kérelmező tiltakozására és megküldte az egyedi érdekmérlegelést. Az adatkezelési körülményei kapcsán előadta, hogy a Kiadvány az általa legártalmasabbnak ítélt korrupciós jellegű ügyeket hivatott ismertetni és a Kérelmező személyes adatainak kezelésére e körben kerül sor. Kérelmezett újfent felsorolja a 2021. november 6. napján megküldött levelében is szereplő URL hivatkozásokat, melyek a személyes adatok forrását jelentő cikkekre mutatnak, valamint a kezelt személyes adatok körét.

Az adatkezelés jogalapjaként elsődlegesen az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti közérdekű feladatot jelölte meg, *„melyre tekintettel nincs szükség előzetes egyedi érdekmérlegelésre.”* Kérelmezett közhasznú alapítványként működik, célja többek közt a korrupciós jellegű problémák feltérképezése, a nyilvánosság tájékoztatása, átláthatóságra vonatkozó elvárások teljesülésének ellenőrzése különös tekintettel a közpénzekre, így a Kérelmezett általános tevékenysége egyértelműen a köz érdekét szolgálja. Kérelmezett *„ezen általános tevékenysége keretén belül készíti el és hozza nyilvánosságra a hivatkozott kiadványát, melyben Adatkezelő azt járja körül, hogy covid19 világjárvány milyen hatással van a magyarországi turizmusra, illetve a magyar állam milyen intézkedéseket hozott a covid19 járvány által fokozottan sújtott turizmus szektorának védelme érdekében és ezen intézkedéseknek kik a címzettjei.”*

Kérelmezett a hazai hatósági gyakorlatra tekintettel, mely az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdeket helyezi előtérbe, szükségesnek látta elvégezni az egyedi érdekmérlegelést is.

A jogi környezet kapcsán hivatkozott az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) és f) pontjaira, a 17. cikk (3) bekezdés a) pontjára, a 85. cikk (1) és (2) bekezdésére, a (65) és (153) preambulumbekendésekre, az Alaptörvény IX. cikk (1) és (2) bekezdéseire, az EJEE 10. cikkére, az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontjára, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 39. § (1) bekezdésére.

Kérelmezett álláspontja szerint *„nem fűződhet ésszerű kétely ahhoz”*, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében és az EJEE 10. cikkében foglalt alapvető jogok, valamint azok védelme tárgyában hozott alkotmánybírósági döntések érvényre juttatása olyan közérdeken alapuló célnak minősül, melyek megvalósulása érdekében megengedett a személyes adatok kezelése.

Az adatkezelés céljaként a Kérelmezett közérdekű tevékenységének ellátását, valamint azon keresztül a véleménynyilvánításhoz való jogának gyakorlását jelölte meg.

Az adatkezelés kontextusaként az alábbiakat adta elő. A Kérelmező érdekeltiségébe tartozó gazdasági társaság a Kérelmező hozzátartozójának irányítása alá tartozó [...] (a továbbiakban: [...]) közpénzből rendelkezésére bocsátott forrás terhére a Kérelmező másik hozzátartozója által tulajdonolt bank által nyújtott hitel segítségével [...] vásárolt. E [...] több közpénzből gazdálkodó szervezetnek is teljesített megbízásokat. Az összeférhetetlenség gyanúját keltette, hogy a [...] a Kérelmező közeli hozzátartozója által vezetett [...] egyik épületébe is szállított [...], mely nemzetbiztonsági okból a közbeszerzési kötelezettség alól mentesítésre került. A Kérelmező érdekeltiségébe tartozó gazdasági társaság 630 millió forint vissza nem térítendő állami támogatás kapott európai uniós forrásból, valamint magyar állami támogatást 287 millió forintos összegben. Kérelmező a közeli hozzátartozója által tulajdonolt banktól kapott jelzáloghitelt ingatlan megszerzésére. A Kérelmező érdekeltiségébe tartozó gazdasági társaságok röviddel azt megelőzően vonták ki forrásaik jelentős részét e bankból, hogy az ellen az MNB korlátozó intézkedéseket rendelt el.

Az adatkezelés szükségességét Kérelmezett azzal indokolta, hogy az olvasó számára világos legyen a Kérelmezett véleménye és az azt megalapozó körülmények, elengedhetetlen, hogy Kérelmező személyes adatai megjelenjenek a Kiadványban. Kérelmezett álláspontja szerint aggályos, hogy Kérelmező a hozzátartozói közmegbízataából származó befolyásának és informáltságának köszönheti üzleti sikereit, továbbá az illetékes hatóságok intézkedését kezdeményezte arra tekintettel, hogy az [...] épületébe szállított [...] beszerzése nemzetbiztonsági megfontolásból került mentesítésre a közbeszerzési eljárás alól. A felsorolt adatok nélkül a Kérelmezett véleményformálása nem lenne követhető, nem lenne érthető és a következtetés sem lenne okszerű.

Az arányosság körében Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy az adatkezelés annak céljával teljes mértékben arányos, mivel kizárólag a fentiek szerint elengedhetetlenül szükséges személyes adatokat kezeli.

Kérelmező érdekei vonatkozásában Kérelmezett előadta, hogy a kezelt személyes adatokat számos újságcikk tartalmazza, így Kérelmezett adatkezelése a Kérelmező „számára *nóvumot nem jelent*”, tekintettel azok nyilvánosságára. Kérelmező érdeke annyiban merül ki, hogy a Kérelmezett ne fogalmazzon meg a személyével kapcsolatos kritikát. Ez ugyanakkor nem adatkezelésnek minősül, hanem a véleménynyilvánításhoz való jog gyakorlásának. Mindezekre tekintettel a köz tájékoztatáshoz való joga, a közpénzek elköltésének átláthatósága, a közpénzzel való gazdálkodás ellenőrzésének kívánalma megelőzi a Kérelmező azon érdekét, hogy személyes adatainak kezelésére ne kerüljön sor.

Kérelmezett a mérlegelés eredményeként azt állapította meg, hogy a Kérelmezett véleménynyilvánításhoz fűződő alapjoga erősebb jogos érdek, mint a Kérelmező adatvédelemhez fűződő joga, így az adatkezelés jogszerű, szükséges és arányos.

Kérelmező **2021. december 13.** napján ismételt elektronikus levéllel fordult a Kérelmezetthez, melyben ismét tiltakozott az adatkezeléssel szemben.

Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett 2021. december 6. napján kelt leveléből megállapítható, hogy az érdekmérlegelést nem végezte el az adatkezelés megkezdése előtt. A 2021. december 6. napján megküldött érdekmérlegelés 10 nappal későbbi, mint a 2021. november 26. napján kelt levele, melyben arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy adatait a Kiadványban történő megjelentetés céljából kezeli, mely esetleges kezdő időpontját bármiféle erre vonatkozó információ hiányában valószínűsíteni sem lehetett. A megküldött „*egyedi érdekmérlegelés*” megnevezésű dokumentum a Kérelmezett adatkezelésével kapcsolatos további aggályokat vetett fel, mivel ahogy azt a NAIH/2020/838/2. számú határozata is rögzíti, az egyedi érdekmérlegelés a tiltakozást követő második érdekmérlegelés. Kérelmezett által megküldött információk alapján Kérelmező arra a következtetésre jutott, hogy az adatkezelést megelőzően Kérelmezett nem végzett érdekmérlegelést, a tiltakozást követően megküldött egyedi érdekmérlegelés pedig nem felel meg az egyedi érdekmérlegelésre vonatkozó követelményeknek. Kérelmező szerint az adatkezelés átláthatatlansága, az adminisztrációs kötelezettségek teljesítésének hiánya az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdésében meghatározott elszámoltathatóság elvét is sérti.

Kérelmező előadta, hogy a rendelkezésére bocsátott egyedi érdekmérlegelés nem felel meg az arra vonatkozó garanciális tartalmi követelményeknek. Hivatkozva a NAIH/2020/838/2. számú határozatra, azt kifejezetten a tiltakozási kérelemben előadott körülmények figyelembevételével, esetről-esetre kell elvégezni az adatkezelőnek, figyelembe véve az érintett jogait és érdekeit is annak céljából, hogy valóban megtörténhessen a felek érdekeinek mérlegelése. E követelményeknek a Kérelmezett egyedi érdekmérlegelése nem felelt meg.

Kérelmező álláspontja szerint a 2021. december 2. napján kelt levelében részletesen kifejtette azon körülményeket, amelyek alapján személyes adatainak kezelése érdeksérelmet okozna a számára. Kérelmezett félinformációk és hamis színben feltüntetett információk híresztelésével bűncselekmény elkövetésével vádolja, anélkül, hogy azt bármilyen erre vonatkozó eljárás megalapozná, továbbá az adatkezelés adatvédelmi szempontból is súlyosan jogellenes. Az elvégzett egyedi érdekmérlegelés semmilyen formában nem reflektál a Kérelmező által előadottakra, meg sem említi a hivatkozott okokat, a Kérelmezett csupán megismétli korábbi levelében foglaltakat. Az egyedi érdekmérlegelés teljes mértékben figyelmen kívül hagyja

Kérelmező érdekeit, nem mérlegelte, hogy számára milyen következményekkel járna a Kiadványban való megjelenés. A felületes, általános szempontok alapján elvégzett, az adatkezelés magánszférára való hatását figyelmen kívül hagyó érdekmérlegelés nem felel meg az általános adatvédelmi rendelet követelményeinek és a tiltakozáshoz való sérelmét eredményezi.

Kérelmezett azon állítása, hogy az adatkezelés a Kérelmező számára „*nóvumot nem jelent*” szintén azt támasztja alá, hogy az érdekmérlegelés Kérelmező érdekeit figyelmen kívül hagyta. Kérelmező tiltakozásában rámutatott, hogy a Kiadvány nem a már jelenleg elérhető – egyébként részben valótlan vagy való tényeket hamis színben feltüntető – információk összegyűjtésére korlátozódik, hanem azokat új kontextusba helyezné, és megalapozatlan következtetéseket vonna le, ami Kérelmező számára jelentős érdeksérelmet okozna. Az egyedi érdekmérlegelés azon megállapítása, miszerint Kérelmező érdeke abban merül ki, hogy Kérelmezett ne fogalmazzon meg személyével kritikát, szintén valótlan. A Hatóság 2020. évi beszámolójában rámutatott: „*az érdekmérlegelés központi része maga az »érdekösszemérés«, mindkét »fél« legitim szempontjainak feltárása és objektív elemzése, így fontos, hogy ezt a lépést is körültekintően és alaposan végezze el az adatkezelő.*” Kérelmezett egyedi érdekmérlegelése ilyen mérést, az érdekek, tényezők ütköztetését nem tartalmazza, így az ellentétes az általános adatvédelmi rendelet (69) preambulumbekzdésével, a 21. cikk (1) bekezdésével, valamint a Hatóság gyakorlatával. Az egyedi érdekmérlegelés továbbá ellentmondásos is, mivel a korábbi tájékoztatás alapján a Kiadvány célja a legártalmasabbnak ítélt korrupciós jellegű ügyek bemutatása, míg az egyedi érdekmérlegelésben azt jelölte meg a Kérelmezett, hogy a Kiadvány a covid 19 világjárvány turizmusra gyakorolt hatását járja köre, hogy a magyar állam milyen intézkedéseket hozott a szektor védelme érdekében és kik ezen intézkedések címzettjei. A forrásként megjelent cikkek a covid 19 járvány előtt jelentek meg, így azok nem relevánsak a megjelölt cél tekintetében. Ennek okán a Kérelmezett nem tett eleget az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1) bekezdés c) pontjában meghatározott tájékoztatási kötelezettségének, valamint az 5. cikk (1) bekezdés b) pontjában meghatározott célhoz kötöttség elve is sérült.

Kérelmezett azon érvelése, miszerint az adatkezelése az általános adatvédelmi rendelet 85. cikk (1) bekezdése szerinti személyes adatok újságírói célból történő kezelésének hatálya alá tartozik, Kérelmező véleménye szerint teljességgel helytelen. Ahogy a Hatóság a 438-1/2021. számú határozatában is megállapította, a újságírói tevékenységet nem a 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti jogalap körébe sorolja, azaz közérdekű adatkezelésről nem lehet szó. Kérelmezett továbbá nem minősül médiaszolgáltatónak vagy sajtószervnek, így a Kiadvány sem minősülhet sajtóterméknek a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény alapján. A Kiadvánnyal továbbá Kérelmezett számos alkalommal szembe megy a Szervezeti Működési szabályzatban meghatározott elvekkel, valamint az önként vállalt Etikai Kódexében foglaltakkal.

A Kérelmező a fentiekre tekintettel ismételtelen határozottan felszólította a Kérelmezettet, hogy tartózkodjon személyes adatai Kiadványban vagy más módon történő közlésétől, nyilvánosságra hozatalától, továbbá küldje meg részére a megjelentetni szándékozott szövegrészt.

Kérelmezett **2021. december 20.** napján kelt levelében válaszolt Kérelmezőnek. Előadta, hogy az egyedi érdekmérlegelés nem 2022. december 6. napján készült, csak technikailag került az aznap kelt levélbe beillesztésre, amit válaszként küldött a Kérelmező tájékoztatásra megküldött levelére. Kérelmezett tudomása szerint az általános adatvédelmi rendelet nem ír elő olyan kötelezettséget, amely alapján a konkrét érdekmérlegelést is meg kell küldenie.

Kérelmezett előadta továbbá, hogy Kérelmező első tiltakozó levele nem tartalmazott olyan körülményt, amely az adatkezelés jogellenességét támasztotta volna alá. Kérelmező levelében tiltakozás olvasható az érdekmérlegelés eredményével szemben, azonban olyan tényeket és körülményeket nem adott elő, amelyek indokoltá tették volna, hogy Kérelmezett kiegészítse vagy felülbírálja a megküldött egyedi érdekmérlegelését. Példaként jelölte meg, hogy Kérelmező nem adott elő tényszerű cáfolatot a megjelölt újságcikkek tartalmát illetően. Abból, hogy nem kíván szerepelni Kérelmező a Kiadványban, nem következik az, hogy a megjelentetés jogellenes lenne.

Kérelmezett a Kérelmező személyes adatait a korábban megküldött tájékoztatásban és az érdekmérlegelésben megjelölt körben, célból és jogi okokból kezeli. Kimerítő jelleggel ismertette a sajtóban megjelent közleményeket, amelyekből származó megállapítások és következtetések az

adatkezelés alapját képezik. A hivatkozott, sajtóban megjelent közlemények közül egyetlen esetben sem került sor helyreigazításra, ezért Kérelmezett alappal feltételezheti, hogy az ott megjelentek megfelelnek a valóságnak és beleférnek a véleménynyilvánítás szabadsága által kijelölt keretek közé.

Kérelmezett a jogszabályi előírásokat mindenkor megtartva lát el közhasznú tevékenységet, a létesítő okiratában meghatározottak szerint jár el többek közt a korrupció visszaszorítására és a közpénzek átlátható felhasználására irányuló közérdekű céljainak megvalósítása során. Kérelmezett nem médiaszolgáltatás nyújtásával vagy újságírói tevékenység útján látja el közhasznú, közérdeket szolgáló tevékenységeit, erre nem is utalt. Ennek azonban nincs is jelentősége, mivel nincs olyan előírás, amely értelmében kizárólag újságírás, illetve a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvényben meghatározott egyes tevékenységek gyakorlása esetén lenne megengedett az általános adatvédelmi rendelet 85. cikkében foglaltakon alapuló személyes adatkezelés. Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének e) pontján alapuló közérdekű célból történő adatkezelés tartalmi jogalapját az általános adatvédelmi rendelet 85. cikk által megengedetten bármely személy vagy szervezet esetében jogszerűen képezheti a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog érvényesítése. Így az általános adatvédelmi rendelet a véleménynyilvánítás szabadságának és az egyén tájékozódáshoz való jogának érvényesülését nem kizárólag az újságírással vagy médiaszolgáltatással foglalkozó személyek, illetve szervezetek útján engedi érvényesülni.

Nincs jogi akadály, hogy Kérelmezett a közérdekű céljainak és közhasznú tevékenységének ellátása érdekében az általános adatvédelmi rendelet által megengedett keretek között gyakorolja a véleménynyilvánítás szabadságához való jogát, melynek részeként a Kérelmező és mások személyes adatait kezelje.

Kérelmezett továbbá ismételten felhívta Kérelmező figyelmét a Kúria Pfv.20/849/2020/4. számú „*precedensképes*” ítéletére, amely indokolásának [21] bekezdéséből következően Kérelmező a közpénzekből való részesedése erejéig közszereplőnek minősül. Kérelmezett kizárólag Kérelmező közpénzekből való részesedésével összefüggésben, az erről való tájékoztatás érdekében kezeli személyes adatait. Kérelmezőt közszereplőként személyes adatainak közszerepléssel összefüggésben történő kezelése és kritizálás körében fokozott tűrési kötelezettség terheli.

Kérelmezett jelezte továbbá, hogy az *„Adatkezelő azt járja körül, hogy a covid19 világjárvány milyen hatással van a magyarországi turizmusra, illetve a magyar állam milyen intézkedéseket hozott a covid19 járvány által fokozottan sújtott turizmus szektorának védelme érdekében és ezen intézkedéseknek kik a címzettjei”* szövegrész tévesen, szövegszerkesztési hiba folytán került be az érdekmérlegelésben, amely hibáért Kérelmező elnézését kéri.

Kérelmező **2022. december 29.** napján elektronikus levélben reagált Kérelmezett levelére. Ismételten, nyomtatékosan felszólította Kérelmezettet, hogy a megjelentetni tervezett szó szerinti szöveget küldje meg a részére.

Kérelmezett korábbi levelében több helyen is hivatkozott arra, hogy *„technikai”* vagy *„tévesen, szövegszerkesztési”* hibák történtek korább kommunikációjában. E körben Kérelmező előadta, hogy Kérelmezett, mint adatkezelő és a közbeszédet befolyásolni szándékozó szervezet, az érintettek tájékoztatása során súlyosan gondatlanul járt el, amellyel nem csak saját, hanem mások személyét és társadalmi megítélését is súlyosan negatívan befolyásolhatja. Az érintett előzetes és megfelelő tájékoztatása elengedhetetlen, hogy az átláthatóság elvének megfelelően megismerhesse a tervezett adatkezelést. Kérelmezett az átláthatóság és elszámoltathatóság elvét megsértette, amelyet el is ismert legutóbbi levelében az említett *„hibák”* tekintetében. Az adatkezelése jogalapjára tekintettel valótlán információt közölt az érintettel, ezzel őt tévedésbe ejtve, jogszerűtlen adatkezelést valósít meg, mivel ha az adatkezelés nem hozzájáruláson alapszik, az érintetti tájékoztatás tartalmi eleme az adatkezelés jogalapja. Sérti továbbá az átláthatóság és elszámoltathatóság elveit, hogy az *„egyedi érdekmérlegelés”* dátuma nem szerepel a Kérelmezett által küldött levélben, és mint az utóbb kiderült, a levél végén szereplő dátum *„mindössze technikailag”* szerepel ott. Az érdekmérlegelés tényleges, előzetes elvégzésére Kérelmező többszöri kérésére és a jogszabályi kötelezettség ellenére sincs további bizonyíték.

Az általános adatvédelmi rendelet magyarázata alapján a jogszerűség és átláthatóság, valamint elszámoltathatóság elveiből fakadóan az adatkezelőnek írásban dokumentálnia kell az érdekmérlegelést. Ezen felül lehetőséget kell biztosítani az érintettnek, hogy meggyőződhessen arról, figyelembe vette-e az érintett érdekeit és jogait, ténylegesen elvégezte-e az érdekmérlegelést. Mivel Kérelmező mindkét tiltakozó levelében kifejezetten vitatta az érdekmérlegelés eredményét, illetve kérte az érdekmérlegelés bemutatását, az a tény, hogy Kérelmezett nem küldte meg az érdekmérlegelést vagy annak eredményét, önmagában megsértette a jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság elvét. Kérelmezett nem bizonyította továbbá az általános adatvédelmi rendelet 25. cikk (1) bekezdése szerinti kötelezettsége alapján azt, hogy Kérelmezett jogai elsőbbséget élveznek Kérelmező jogaival és szabadságaival szemben. Kérelmezett Kérelmező későbbi tiltakozásait is nyilvánvalóan figyelmen kívül hagyta.

Jogalapok tekintetében Kérelmezett továbbá is hivatkozott az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontjára. Kérelmező korábban is kifejtette, de megismételte, hogy Kérelmezett nem rendelkezik sem közérdekű, sem közhatalmi jogosítvánnyal az adatkezeléshez. A „közérdekű feladat” vonatkozásában irányadónak tekinthető a magyar jogban használatos „közfeladat” kifejezés. Általánosságban a közigazgatás két alrendszeréhez, az államigazgatás és az önkormányzati igazgatás körébe tartozó szervek, illetve a jogszabályok által létrehozott, valamint a jogszabályban meghatározott feladatkörrel rendelkező szervek, személyek látna kel közfeladatot. Közfeladat továbbá az is, ha az állam valamely szakma teljességét érintő kérdésben való tanácsadó közreműködés céljából köztisztviselőt hoz létre úgy, hogy e feladat ellátásához szükséges szervezett és hatáskörrel is ellátja. Közfeladatot láthat el olyan ágazati önkormányzat is, amely az adott hivatás gyakorlóinak számára a foglalkozás szabályait érintő normaalkotást végez és ezeket szankcionálja. E jogalap továbbá a közhatalom gyakorlásához szükséges személyes adatok kezelése esetében alkalmazható. A közhatalom gyakorlásával összefüggésben szintén alkalmazandó az általános adatvédelmi rendelet azon rendelkezése, amely alapján az adatkezelés alapját uniós vagy tagállami jognak kell meghatározni. Közhatalom gyakorlásával összefüggésben irányadónak tekinthető az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 7. § (2) bekezdésében szereplő értelmező rendelkezés. A fentiek alapján egyértelműen kijelenthető, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti jogalap Kérelmezett esetében nem áll fenn.

Kérelmező továbbá előadta, hogy nem közszereplő, semmilyen formában nem vállal közéleti szerepet és nem kívánja tevékenységével a közvéleményt befolyásolni. Hozzá tartozó státusza, egy közszereplővel fennálló [...] rokonsága nem alapozza meg közszereplői minőségét. A hivatkozott kúriai döntés bekezdése, de maga az ítélet sem tartalmaz olyan, vagy ahhoz hasonló következtetéseket, miszerint Kérelmező a közpénzekből való részesedés erejéig közszereplőnek minősül. Kérelmezett által megküldött cikkek számos olyan elemet tartalmaznak, amelyek semmilyen kapcsolatban nem állnak a közpénzből való esetleges részesedéssel, hanem Kérelmező magánszférájára vonatkoznak. Továbbá rosszhiszemű hozzáállást tanúsít az, aki az állami támogatás tényére úgy tekint, mint megvalósított korrupcióra. Mivel Kérelmezett kommunikációja számos tekintetben ellentmondásos, a hivatkozott cikkek az állami támogatás vélt vagy valós tényén túl további személyes vonatkozású adatokat is tartalmaznak, Kérelmező ismételt felszólította Kérelmezettet, hogy a Kiadvány Kérelmezőre vonatkozó részét küldje meg.

Nem igaz Kérelmezett azon állítása, miszerint Kérelmező első tiltakozó levele nem tartalmazott olyan körülményt, amely az adatkezelés jogellenességét támasztaná alá. Kérelmező egyértelműen és jól strukturáltan összefoglalta az adatkezelés jogellenességére mutató okokat. A levélváltásokból kiderül, hogy Kérelmezett nem vette figyelembe Kérelmező tiltakozását. Kérelmező hivatkozott a Hatóság NAIH/2020/1154/9. határozatára, mely alapján az adatkezelő feladata azonosítani az érintetti érdekeket és jogokat, valamint a NAIH/2020/838/2. határozatra, amely alapján az adatkezelőnek alaposan, nem csupán általánosnak mondható szempontok alapján, kifejezetten a tiltakozásban előadott körülmények figyelembevételével kell elvégeznie az egyedi érdekmérlegelést.

Kérelmezett **2022. január 7.** napján küldött elektronikus levelében előadta, hogy álláspontja szerint korábbi leveleikben kimerítően ismertette Kérelmező személyes adatainak kezelésével összefüggő álláspontját, kimerítően megválaszolta az e körben előadott aggályokat, így szükségtelennek tartja megismételni azon érveket, amelyekkel alátámasztotta adatkezelése jogszerűségét.

A Kiadvány Kérelmezőre vonatkozó szövegének tartalmi kivonatát, jogszabályi kötelezettség nélkül, önkéntes alapon megküldte témakörönkénti bontásban:



- „1. A [...] megvásárlása, amely ügyletet a [...] hitelprogramjából finanszíroztak, a hitelt a [...] vették fel.
2. Az [...] megvásárlása, majd átadása a [...].
3. A [...] egyes megrendeléseivel közpénzzel gazdálkodó szervezetektől.
4. Összeférhetetlenség gyanúja a [...] történő szállítás kapcsán, rendőrségi feljelentés, bűncselekmény hiányának megállapítása.
5. Eljárás kezdeményezése a Közbeszerzési Hatóság előtt közbeszerzési szabályok megsértése kapcsán, mert az [...] mellőzte a közbeszerzési eljárást a [...]  
, Közbeszerzési Hatóság jogellenesség hiányát kimondó döntése.
6. A [...] vissza nem térítendő uniós támogatásai és magyar állami támogatása.
7. A [...] jelzáloghitel, valamint a forráskivonás a [...] a jegybanki korlátozásokat közvetlenül megelőzően.”

Kérelmezett végezetül megkérte Kérelmezőt, hogy a Kiadvány nyilvánosságra hozataláig a közölt adatokat kezelje bizalmasan.

Kérelmező **2022. január 17.** napján kelt levelében ismételten kérte Kérelmezettet, hogy a Kiadványban ne szerepeltesse adatait, és valótlan információkat ne híreszteljen róla. Az adatkezeléssel kapcsolatos érveit, korábbi leveleiben kifejtetteket fenntartja, megismételni nem kívánja, ugyanakkor felhívta Kérelmezett figyelmét, hogy azokra érdemi választ továbbra sem kapott.

Kérelmezett azon állítása kapcsán, miszerint nem vonatkozik rá olyan jogszabályi előírás, amely alapján a Kiadvány Kérelmezőre vonatkozó szöveg szó szerinti másolatát köteles lenne megküldeni, előadta, hogy az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő hozzáférési jogához tartozik, hogy az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsássa, így ismételten felszólította Kérelmezettet, hogy küldje meg részére a szöveg-tervezetet.

A tartalmi kivonat 1. pontja tekintetében Kérelmező előadta, hogy a [...] [...] közel 40.000 hazai vállalkozás részesült, így nem számít rendkívülinek, hogy egy vállalkozás kedvezményes hitelhez jut.

A 2. pont vonatkozásában Kérelmező álláspontja, hogy az [...] felvásárlását és [...] részére történő átadását elrugaszkodott korrupciós bűncselekményekkel egy kontextusba helyezni, mivel a Kérelmezett által hivatkozott cikkek sem hivatkoznak bármiféle hivatalos szerv érintettségére az adott üggyel kapcsolatban. A tranzakció két magántársaság között valósult meg, mely tranzakció kapcsán nem merült fel korrupció a hivatkozott cikkek alapján sem és másképp sem.

A 3. pont kapcsán Kérelmező előadta, hogy a [...] közel 50 éve teljesít állami megrendeléseket, azonban 2021-es bevételének csupán 11-12%-át jelentik a központi beszerzések. Az hogy egy gazdasági társaság részt vesz egy közbeszerzési eljárásban, önmagában nem veti fel korrupció gyanúját.

A 4. pont vonatkozásában nem került sor büntetőjogi felelősség megállapítására. Bűncselekmény hiányának megállapításával végződő eljárások tekintetében a Kérelmezőt ismételten korrupciós bűncselekmények elkövetésével vádolni rosszhiszemű és megvalósítja Kérelmező jóhírnevének súlyos megsértését, valamint súlyos visszaélészerű joggyakorlásra utal. A [...] [...] nem a [...] nyerte el, csak alvállalkozóként vett részt a megrendelés kevesebb, mint öt százalékában piaci alapon.

Kérelmező hangsúlyozta, hogy a Kúria EBH2018.B.19. döntése alapján becsület csorbítására alkalmas az olyan tény állítása, híresztelése, ami valóság esetén büntető-, szabálysértési vagy fegyelmi eljárás megindításának alapjául szolgálhat a sértett ellen. Jelen pont, valamint az 5. és 7. pontok esetében fennáll a tény, hogy korábban az adott ügyben hatósági eljárás indult, mely során nem került sor Kérelmező felelősségének megállapítására, így Kérelmezett állításai a becsület csorbítására alkalmas rosszhiszemű híresztelések.

Ha Kérelmezett mégis nyilvánosságra hozza a Kiadványt a vázlat által létrejött tartalommal, az a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:45 §-ban meghatározott jóhírnév és becsület megsértését, illetve a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 226-227. §-aiban található rágalmozás és becsületsértés törvényi tényállását is megvalósítaná. E körben Kérelmező hivatkozott a Kúria BH2019, 118. határozatában foglaltakra, mely alapján *„helytállóan fejtette ki a másodfokú bíróság, hogy az állítás valótlan tényállítás volt, amely – tekintettel arra, hogy bűncselekménnyel történő alaptalan vádat tartalmazott súlyos jogsértésnek minősül, mert a felperes önértékelését, közmegítélését egyaránt rombolja”*, továbbá a Főváros Ítéltőében Pf.21.259/2018/3. számú döntésére, amely hangsúlyozta, hogy *„a gyanúsítás híresztelésével az alperes abban a színben tüntette fel a felperest, hogy bűncselekményt követett el, ami alkalmas volt arra, hogy a felperes társadalmi helyzetét, általános megítélését hátrányosan befolyásolja.”*

Kérelmező a fentiekre tekintettel ismételt felszólította Kérelmezettet, hogy szüntesse be a jogellenes adatkezelést, tartózkodjon Kérelmező szerepeltetésétől a Kiadványban, továbbá az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdése alapján küldje meg részére a Kiadványban megjelentetni tervezett szöveg szó szerinti változatát.

Kérelmezett **2022. január 21.** napján megküldött levelében tájékoztatta Kérelmezőt, hogy korábban kifejtett érvei változatlanul érvényesnek tekinti, álláspontját fenntartja.

## I.2. Kérelem

Kérelmező 2021. december 29. napján beadvánnyal fordult a Hatósághoz, melyben adatvédelmi hatósági eljárást kezdeményezett a Kérelmezettel szemben, tekintettel arra, hogy Kérelmezett az általa a *„legártalmasabbnak ítélt korrupció jellegű ügyekről”* Kiadványt tervez megjelentetni, melyben szerepeltetni kívánja a Kérelmezőt.

Kérelmező a feltételezett jogsértést megvalósító konkrét magatartás vagy állapot leírása körében az alábbiakat adta elő:

Kérelmezett jogi igazgatója 2021. november 26. napján elektronikus levél útján kereste meg, melyben tájékoztatta, hogy személyes adatait szerepeltetni kívánja a Kiadványban.

Kérelmező – jogi képviselője útján – 2021. december 2. napján kelt levelében tiltakozott az adatkezelés ellen, hivatkozva arra, hogy a Kiadvány olyan cikkeken alapszik, amely cikkek egyes állításai valótlanok, valós tényeket hamis színben tüntetnek fel, vagy hírértékkel nem bíró, csupán bulvársajtó szintű, pletyka jellegű információkat taglalnak. Kérelmező álláspontja szerint a Kiadványban Kérelmezett nem csak a már elérhető információkat gyűjtené össze és ismertetné, hanem azokat új kontextusba helyezné, és olyan valótlan következtetéseket vonna le belőlük, amely Kérelmező számára jelentős érdeksérelmet okozhat, és amely adatvédelmi, személyiségi jogi és akár büntetőeljárás kezdeményezését is felveti. Kérelmező tiltakozó levelében kifejtette, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja Kérelmezett esetében nem megfelelő jogalap, mivel nem közérdekű tevékenységet valósít meg. Kérelmezett által megjelölt 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti alternatív jogalapként megjelölt jogos érdek vonatkozásában kifejtette Kérelmező, hogy annak kapcsán aligha végzett Kérelmezett érdekmérlegelést, mivel abban Kérelmező érdekei említésre sem kerülnek. Előadta továbbá, hogy az általános adatvédelmi rendelet alapján nincs lehetőség a jogalapok közötti váltásra. Kérelmező kérte Kérelmezettet, hogy küldje meg számára az érdekmérlegelési teszt eredményét. Kifogásolta, hogy a Kérelmezett által címzettként meghatározott *„magyar társadalom és külföldi közvélemény”* túl absztrakt a címzettek körének meghatározásához, amely így sérti az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott *adattakarékosság* és *célhoz kötöttség* elveit. Hangsúlyozta továbbá, hogy a hatályos szabályozás alapján Kérelmező nem minősül közszereplőnek.

Kérelmezett 2021. december 6. napján küldte meg az egyedi érdekmérlegelés nevű dokumentumot, amelyben Kérelmező álláspontja szerint semmilyen formában nem reagált a korábban előadottakra, így a tiltakozási jog kifejezett gyakorlására sem.

Kérelmező 2021. december 13. napján ismételt tiltakozott. Előadta, hogy az adatkezelést érdekmérlegelési teszt nélkül kezdte meg Kérelmezett, és az egyedi érdekmérlegelése sem megfelelő, mivel a tiltakozásban foglaltak figyelembevétel nélkül, lényegében megismételte az első

levelében leírtakat, így nem történt meg az érdekösszemérés sem. Kérelmező kérte Kérelmezettet, hogy a Kiadvány Kérelmezőre vonatkozó részét küldje meg a részére.

Kérelmezett 2021. december 20. napján kelt válaszában kitarzott álláspontja mellett, a véleménynyilvánítás szabadságához való jogra és az egyén tájékozódáshoz való jogának érvényesülésére hivatkozással tartotta fenn az adatkezelés jogszerűségével kapcsolatos érvelését. Kérelmező álláspontja szerint levelében továbbra sem adott érdemi választ arra a kérdésre, hogy milyen kényszerítő erejű jogos okok indokolják az adatkezelést, melyek elsőbbséget élveznek Kérelmező érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben.

Kérelmező 2021. december 29. napján kelt levelében ismételten felhívta Kérelmezett figyelmét egyes adatkezelési elvek sérelmére, valamint arra, hogy azok orvoslására semmilyen próbálkozás nem történt a részéről. Előadta, hogy Kérelmezett állításával szemben bemutatta azokat a tényeket és körülményeket, amelyek megalapozták volna az érdekmérlegelés kiegészítését, felülbírálatát. Ismételten felhívta a Kérelmezett figyelmét, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti közérdekű jogalap nem alkalmazható Kérelmezett vonatkozásában, valamint, hogy a Kúria döntését (Pfv.IV.20.849/2020/4.) tévesen értelmezve jutott arra, hogy Kérelmező közszereplő lenne. Végezetül ismételten kérte Kérelmezettet, hogy küldje meg a Kiadvány rá vonatkozó szövegrészét és tartózkodjon a jogellenes adatkezeléstől.

Kérelmező beadványához csatolta a Kérelmezettel folytatott levelezés másolatát, továbbá a jogi képviselő ügyvédi meghatalmazását.

Kérelmező 2022. január 19. napján megküldte a Hatóságnak Kérelmezett 2022. január 7. napján küldött levelét, valamint Kérelmező 2022. január 17. napján kelt válaszát.

A Hatóság a NAIH-1047-2/2022. számú végzésében hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, mivel kérelme nem felelt meg az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (5) bekezdésében foglaltaknak, mely felhívásnak Kérelmező 2022. január 21. napján eleget tett.

A Kérelmező a feltételezett jogsértés körében az általános adatvédelmi rendelet alábbi rendelkezéseit jelölte meg:

- **5. cikk (1) bekezdés a) pont:** Kérelmezett nem átlátható módon kezeli az adatokat, a tájékoztatás során több alkalommal is, saját bevallása szerint is hibásan járt el, számos alkalommal önellentmondásba keveredett;
- **5. cikk (1) bekezdés b) pont:** Kérelmezett nem határozta meg egyértelműen az adatkezelés célját, a tekintetben több alkalommal is ellentmondásos információt közölt a Kérelmezővel;
- **5. cikk (1) bekezdés c) pont:** Kérelmezett által a Kiadványban kezelt személyes adatok nem relevánsak, számos olyan adatot tartalmaz, amelyek az egyébként önellentmondó adatkezelési célok vonatkozásában szükségtelenek;
- **5. cikk (1) bekezdés d) pont:** a Kiadványban megjelenő személyes adatok megbízhatatlan forrásból származnak, pontosságuk nem alátámasztott. Kérelmező több alkalommal is felhívta Kérelmezett figyelmét, hogy a forrásként használt cikkek valótlan tényeket tartalmaznak és valós tényeket hamis színben tüntetnek fel, azok nagy nyilvánosság előtti közzététele rendkívül sérelmes Kérelmező számára;
- **5. cikk (2) bekezdés:** Kérelmezett nem tudta igazolni, hogy a Kiadvánnyal megvalósított adatkezelés vonatkozásában az adatkezelésre vonatkozó alapelvek érvényesülnek és az adatkezelésre megfelelő jogalappal rendelkezne;
- **6. cikk (1) bekezdés e) és f) pont:** Kérelmezett e) pont tekintetében nem rendelkezik jogszabályi felhatalmazással, f) pont tekintetében pedig az érdekmérlegelési tesztet csak látszólagosan végezte el, így a jogos érdekre történő hivatkozás sem áll meg. Emiatt Kérelmezett az adatkezelés érvényes jogalap nélkül végzi Kérelmező személyes adatai vonatkozásában;
- **12. cikk (1)-(2) bekezdései:** Kérelmezett az átláthatóság, érthetőség és világosság követelményének nem megfelelően tájékoztatta Kérelmezőt, többször önellentmondásos, az adatkezelés szempontjából nem releváns információkat közölve. Kérelmezett megtagadta Kérelmező hozzáférési- és tiltakozási jogának gyakorlását;

- **14. cikk (1) bekezdés c) és e) pont:** Kérelmezett a tájékoztatás során nem határozta meg egyértelműen az adatkezelés jogalapját és a személyes adatok címzetti körét;
- **15. cikk (1) bekezdés a) és e) pont:** Kérelmezett az adatkezelés céljáról és címzettek kategóriáiról nem tájékoztatta megfelelően Kérelmezőt;
- **15. cikk (3) bekezdés:** Kérelmezett Kérelmező kérésére ellenére sem küldte meg a róla kezelt személyes adatok másolatát, a Kiadvány Kérelmezőről szóló szövegrész szó szerinti másolatát;
- **17. cikk (1) bekezdés c) pont:** Kérelmező kifejezetten, többször is tiltakozott az adatkezelés ellen, különösképp a Kiadvány Kérelmezőre vonatkozó részének nyilvánosságra hozatala ellen, mivel nincs elsőbbséget élvező jog az adatkezelésre, Kérelmezett viszont nem törölte a személyes adatokat;
- **18. cikk (1) bekezdés d) pont:** Kérelmező tiltakozása után nem került bizonyításra, hogy Kérelmezett jogos érdekei elsőbbséget élveznek, ennek ellenére Kérelmezett az adatkezelést nem korlátozta;
- **21. cikk (1) bekezdés:** Kérelmező többszöri, kifejezett tiltakozása ellenére Kérelmezett tovább kezeli személyes adatait, nem állt el azon szándékától, hogy azokat a Kiadványban nyilvánosságra hozza, anélkül, hogy rendelkezne olyan kényszerítő erejű jogos okokkal, melyek elsőbbséget élveznek Kérelmező érdekeivel, jogaival, szabadságaival szemben.

Kérelmező a Hatóság döntése iránti alábbi kérelmeket terjesztette elő:

- **az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 106. §-a alapján tegyen ideiglenes intézkedést, hogy a Kiadvány ne jelenjen meg 2022. januárjában;**
- **ideiglenes intézkedés hiányában az Ákr. 84. §-a alapján azonnali végrehajthatósággal véglegesen tiltsa el az adatkezelőt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés f) pontja alapján a Kérelmezettet a Kérelmező személyes adatainak kezelésétől a Kiadványban;**
- **az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján marasztalja el Kérelmezettet a 6. cikk (1) bekezdésében meghatározott jogalap nélküli adatkezelése miatt;**
- **az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján marasztalja el a Kérelmezettet, mivel nem biztosította a Kérelmező általános adatvédelmi rendelet 15. cikkében foglalt hozzáférési jogának gyakorlását;**
- **az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján utasítsa a Kérelmezettet, hogy tegyen eleget Kérelmező 21. cikk (1) bekezdése szerinti tiltakozáshoz való jogának gyakorlása iránti kérelmének;**
- **az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés f) pontja alapján véglegesen tiltsa el Kérelmezettet a Kérelmező személyes adatainak Kiadványban történő kezelésétől.**

### I.3. Kérelmezetti nyilatkozat

A Hatóság a 2022. január 31. napján kelt NAIH-1047-4/2022. számú végzésében értesítette a Kérelmezettet az eljárás megindításáról, valamint tájékoztatást kért az adatkezelés körülményeiről.

Kérelmezett a Hatóság felhívására a 2022. február 28. napján kelt levelében nyilatkozott.

Az adatkezelés célja és jogalapja tekintetében előadta, hogy a *„Kiadvány az elmúlt években sajtónyilvánosságot kapott, az Adatkezelő szakmai álláspontja szerint legártalmasabb és leginkább irritáló korrupciós jellegű ügyeket ismerteti esetleírások formájában.”* Kérelmező személyes adataira is kiterjedő adatkezelés célja a Kiadvány megjelentetése, így Kérelmező közérdekű tevékenységének ellátása, valamint véleménynyilvánításhoz való jogának gyakorlása.

Az adatkezelés jogalapjaként elsődlegesen az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontját jelölte meg. E körben előadta, hogy Kérelmezett közhasznú alapítványként működik, melynek célja többek között a korrupciós problémák feltérképezése, a nyilvánosság tájékoztatása, az átláthatóságra vonatkozó elvárások teljesülésének ellenőrzése és elősegítése különös tekintettel

a közpénzek felhasználására. A kiadvány ezt a célt szolgálja, így közérdekű tevékenységet valósít meg. Mindezek alátámasztásául mellékelte a Kérelmezett Alapító Okiratát és hivatkozott annak 2.1., 2.2. és 2.3. pontjában foglaltakra.

Az adatkezelés jogalapjaként másodlagosan megjelölte az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontját és az EJEE 10. cikkét. Kérelmezett álláspontja szerint Kérelmezőnek 2021. december 6. napján megküldött, a Hatósághoz intézett nyilatkozatához is csatolt egyedi érdekmérlegelés *„kimerítően ismerteti, egyben alátámasztja, hogy az adatkezelés miként szolgálta az Adatkezelő jogos érdekeinek érvényesítését.”* A Kérelmezett a felesleges ismétlések elkerülése érdekében kivonatossan ismertette az érdekmérlegelésben szereplő érveket: az Alaptörvény IX. cikkének (1) és (2) bekezdései alapján mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához valamint Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatást feltételeit; az EJEE 10. cikke értelmében mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához, mely jog magában foglalja a véleményalkotás szabadságát és az információk, eszmék megismerésének és közlésének szabadságát országhatárokon túl és anélkül, hogy ebbe hatósági szerv beavatkozhasson. A magyar alkotmánybíróság, valamint az EJEB gyakorlata a demokratikus országok alapvető fontosságú jogának ismeri el a véleménynyilvánítás jogát, mivel enélkül sem a társadalmi ellenőrzés, sem a tájékozottságon alapuló választás nem lehetséges. Az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontja alapján személyes adat egyebek mellett akkor kezelhető, ha azt törvény közérdekből elrendeli. Kérelmezett álláspontja szerint *„nem fűződhet ésszerű kétely ahhoz”*, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében, valamint az EJEE 10. cikkében foglalt alapvető jogok, és ezen jogok védelmének tárgyában hozott alkotmánybírósági döntések érvényre juttatása olyan közérdeken alapuló célnak minősül, amelynek megvalósulása érdekében megengedett a személyes adatok kezelése.

Kérelmezett az érdekmérlegelése során továbbá azt állapította meg, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága, a közpénzek elköltésének átláthatóságának vizsgálata, az esetleges visszaélések és korrupciós jellegű ügyek nyilvánosságra hozatala, a köz tájékoztatása egyrészt a közpénzek elköltéséről, másrészt a Kérelmezett tevékenységéről olyan jogos érdekek, melyek megalapozzák a Kérelmezett adatkezelését Kérelmező személyes adatainak védelmével szemben.

Kérelmezett által kezelt, Kérelmező személyes adatai mindegyike korábban már nyilvánosságra hozott, jelenleg is elérhető (az I.1. pontnál felsorolt) újságcikkeken alapul.

Az adatkezelés szükségességét igazolja, hogy Kérelmező személyes adatainak megjelentetése nélkül a véleménynyilvánítás és a tájékoztatás célja meghiúsulna, hiszen úgy Kérelmezett a korrupciós gyanúra vonatkozó következtetéseit nem tudná alátámasztani. Az adatkezelés arányosságát a Kiadványban ismertetett ügyek közügy jellege indokolja, tekintettel arra, hogy a közpénzek költése, az abból történő részesedés fokozott túrési kötelezettséggel társul, továbbá, mivel a kezelt személyes adatok mindegyike már a sajtó útján nyilvánosságra került, az adatkezelés nem okozhat aránytalan sérelmet a Kérelmezőnek.

A Kiadvány tekintetében előadta Kérelmezett, hogy az magyar és angol nyelven készült el, kereskedelmi forgalomban nem kapható, azt a szakmai rendezvények alkalmával terjeszti, továbbá elérhető a honlapján.

Az adatkezelés vonatkozásában kifejtette, hogy az adatkezelési szabályzatának megtartásával járt el, érdekmérlegelést végzett, Kérelmezőnek tájékoztatást nyújtott az adatkezelésről, majd Kérelmező tiltakozását követően egyedi érdekmérlegelést is végzett, továbbá a jogszabályi kötelezettségeken túlmutatóan külön is tájékoztatta a kezelt személyes adatok köréről.

Kérelmező tiltakozása kapcsán előadta, hogy a Kérelmezőnek megküldött egyedi érdekmérlegelésben kellő részletességgel kifejtésre kerültek azon érvek, amelyekre figyelemmel nem tett eleget a tiltakozásnak. E körben kiemelte az általános adatvédelmi rendelet (65) preambulumbekzdését, amelynek értelmében a személyes adatok további megőrzése jogszerűnek tekinthető, ha az a véleménynyilvánítás és a tájékozódás szabadságához való jog gyakorlása, valamely jogi kötelezettségnek való megfelelés, illetőleg közérdekből végzett feladat végrehajtása vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása miatt szükséges.

Kérelmezett nyilatkozatában megküldte a kezelésében álló, Kérelmező személyes adatainak körét, valamint a személyes adatok forrására mutató URL hivatkozásokat.

Kérelmezett hivatkozott továbbá a Kúria Pfv.20.849/2020/4. számú ítéletére, amely indokolásának [21] bekezdéséből – álláspontja szerint – következik az, hogy Kérelmező a közpénzekből való részesedése erejéig közszereplőnek minősül. Kérelmezett kizárólag Kérelmező közpénzekből való részesedésével összefüggésben, az arról való tájékoztatás céljából kezeli Kérelmező személyes adatait, akit közszereplőként fokozott tűrési kötelezettség terhel.

A Kérelmezett nyilatkozatához csatolta az alábbi dokumentumokat:

- Kérelmezett Alapító Okirata;
- a Kiadvány Kérelmező személyes adatait tartalmazó szövegrészei;
- Kérelmezőnek küldött, 2021. november 26. napján kelt tájékoztatása és az azt megküldő kísérlőlevél;
- a Kérelmező 2021. december 2. napján kelt tiltakozása, az azt megküldő kísérlőlevél és Kérelmező jogi képviselőjének meghatalmazása;
- a Kérelmezett által Kérelmezőnek küldött, 2021. december 6. napján kelt egyedi érdekmérlegelés és annak a kísérlőlevele;
- Kérelmező 2021. december 13. napján kelt viszontválasza és annak kísérlőlevele;
- Kérelmezett 2021. december 20. napján kelt válaszlevele és annak kísérlőlevele;
- Kérelmező 2021. december 29. napján kelt levele;
- Kérelmezett 2022. január 7. napján kelt levele;
- Kérelmező 2022. január 17. napján kelt levele;
- Kérelmezett 2022. január 21. napján kelt levele.

#### I.4. Egyéb nyilatkozatok

A Hatóság a NAIH-1047-7/2022. számú végzésben nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezőt a tekintetben, hogy a Kérelmezett által megjelölt források valóságtartalmára vonatkozó állításait mire alapozza és a cikkekben megjelent valótlan állítások okán indított-e bármilyen eljárást.

Kérelmező válaszában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy álláspontja szerint az adatvédelmi szempontból sérelmes helyzet elsősorban nem abban áll, hogy a Kiadvány olyan cikkeken alapul, amelyek egyes állításai valótlanok, illetve valós tényeket hamis színben tüntetnek fel, vagy olyan információkat tartalmaznak, amelyek a Kérelmező szempontjából relevanciával vagy aktualitással nem, így hírértékkel sem bírnak, hanem azok csupán bulvársajtó szintű, pletyka jellegű információkat taglalnak. Az adatvédelmi szempontból sérelmes helyzetet az okozza, hogy Kérelmezett a cikkekben szereplő információkat új, Kérelmező számára sokkal sérelmesebb kontextusba helyezte. A Kiadvány megjelentetésével Kérelmezett azt állítja, hogy Kérelmező az elmúlt évek legsúlyosabb korrupciós ügyeiben vett részt, amit olyan cikkek alapoz, amelyek közül egyik sem állítja, de még csak nem is sugallja a Kiadvány címe szerinti kontextust.

Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a Kiadvány alapjául szolgáló cikkekkkel szemben sajtóhelyreigazítási per vagy egyéb eljárás megindítására nem került sor, ez azonban nem jelenti azt, hogy az abban szereplő állítások igazak lennének. A megjelent cikkek alapján Kérelmezővel szemben sem indultak hatósági eljárások, illetve amennyiben indultak, úgy azok büncselekmény hiányát állapították meg. Erre tekintettel Kérelmező Kiadványban való szerepeltetése súlyos és visszafordíthatatlan károkat okoz a jóhírnevében és becsületében, azzal a Kérelmezett súlyos adatvédelmi jogsértéseket követett el.

#### I.5. Iratbetekintési jog gyakorlása

A Hatóság a NAIH-1047-10/2022. és NAIH-1047-11/2022. számú végzéseiben tájékoztatta Kérelmezőt és Kérelmezettet, hogy a bizonyítási eljárás lezárult, továbbá felhívta őket, hogy a bizonyítékokat az iratbetekintés szabályai alapján megismerhetik valamit további bizonyítási indítványokat tehetnek.

### I.5.1. Kérelmezői indítvány

Kérelmező 2022. június 1. napján terjesztett elő bizonyítási indítványt. Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett tévesen hivatkozik közérdekű tevékenység ellátására, mivel a Kiadvány megjelentetése semmiféle közérdekű tevékenységet nem valósít meg. A közérdekűség bizonyítására a Kérelmezett hivatkozott saját alapító okiratára, illetve közhasznú alapítványként való működéséből fakadó közérdekű tevékenység megvalósítására. Kérelmező véleménye szerint a Kiadvány megjelentetése, mint közérdekű tevékenységre való hivatkozás nem fogadható el jogalapként, mivel az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti jogalapot jogszabálynak kell megállapítania, és az adatkezelésnek szükségesnek kell lennie valamely közérdekű vagy közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához, mely jelen esetben nem áll fenn. Kérelmező e körben hivatkozott a Hatóság NAIH/202/838/2., valamint NAIH/2020/1154/9. számú határozataira, melyekben a Hatóság kimondta, hogy „a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti jogalap valamilyen jogszabály által ilyenek minősített közfeladathoz kapcsolódó adatkezelési tevékenységhez fűződhet.” A Kiadvány megjelentetése nem közfeladat, így Kérelmezett sem tekinthető közfeladatot ellátó személynek a Btk. 459. § (1) bekezdés 12. pontja alapján sem. A Kiadvány nem konkrét eseményhez kapcsolódik, nem áll fenn „watchdog” típusú tényfeltáró és oknyomozói munka, mivel az főként valótlan és valós tényeket feltűntető sajtóhírek és más pletyka szintű információk felhasználásával próbálta Kérelmezőt súlyosan félrevezető és sérelmes helyzetbe hozni. Kérelmezett nem is törekedett arra, hogy alapos és tényszerű képet adjon Kérelmezőről, a felhasznált forrásokból nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy Kérelmező az „elmúlt évek leginkább irritáló és leginkább ártalmas korrupció ügyeiben” vett volna részt.

Kérelmező előadta továbbá, a részére megküldött levelek alapján kellő bizonyossággal kijelenthető, hogy előzetesen, az adatkezelés megkezdése előtt érdekmérlegelés elvégzésére nem került sor. Kérelmezett 2021. december 6. napján kelt levele, melyben megküldte az érdekmérlegelést, 10 nappal későbbi, mint a Kérelmezett 2021. november 26. napján kelt levele, melyben arról tájékoztatta Kérelmezőt, hogy személyes adatait a Kiadványban történő megjelentetés céljából kezelik. A 2021. december 6. napján kelt levélben „egyedi érdekmérlegelés” megnevezés szerepel, amely további aggályokat vet fel, tekintettel arra, hogy a NAIH/2020/838/2. számú határozata kétséget kizáróan rögzíti, hogy az egyedi érdekmérlegelés a tiltakozást követő második érdekmérlegelés. Ebből kifolyólag a rendelkezésre bocsátott információk alapján kizárólag arra a következtetésre lehet jutni, hogy Kérelmezett az adatkezelést megelőzően nem végzett érdekmérlegelést, érintetti kérésre, illetve tiltakozásra pedig rendelkezésre bocsátottak egy ún. „egyedi” érdekmérlegelést, amely a későbbiekben előadottak miatt nem felel meg az egyedi érdekmérlegelésre vonatkozó követelményeknek. Kérelmező adatkezeléssel kapcsolatos aggályait Kérelmezett sem az adatvédelmi hatósági eljárást megelőzően, sem azt követően nem cáfolta, vagy bizonyította annak ellenkezőjét.

Kérelmezett tiltakozást követően elvégzett „egyedi” érdekmérlegelése sem megfelelő. A Hatóság NAIH/2020/838/2. számú határozata kimondja, az adatkezelőnek kifejezetten a tiltakozási kérelemben előadott körülmények figyelembevételével kell esetről-esetre elvégezni az egyedi érdekmérlegelést, mely körülményeknek Kérelmezett nem felelt meg. Kérelmező a 2021. december 2. napján kelt levelében részletesen kifejeztette, hogy az adatkezelés megfelelő jogalap hiányában jogellenes, a Kiadványban való megjelentetés pedig érdeksérelmet okozna a Kérelmező számára. Kérelmezett „egyedi” érdekmérlegelése semmilyen mértékben nem reflektál a Kérelmező által elmondottakra, meg sem említi azokat, csupán valamivel nagyobb terjedelemben megismétli a 2021. november 26. napján kelt levélben foglaltakat. Az „egyedi” érdekmérlegelés, de még Kérelmezett Hatóság részére 2022. február 28. napján kelt tájékoztatása is figyelmen kívül hagyta, meg sem említette a Kérelmezőt, mint érintett érdekeit, nem mérlegelte, hogy milyen következménnyel járna számára a Kiadványban való megjelentetés. Az „egyedi” érdekmérlegelés továbbá ellentmondásokat is tartalmaz, mivel a Kérelmezett által 2021. december 6. napján megküldött „egyedi” érdekmérlegelés 2. oldal alapján az adatkezelés célja: „Adatkezelő azt járja körül, hogy a covid19 világjárvány milyen hatással van a magyarországi turizmusra, illetve a magyar állam milyen intézkedéseket hozott a covid19 járvány által fokozottan sújtott turizmus szektorának védelme érdekében és ezen intézkedéseknek kik a címzettjei.” Kérelmezett ezen leveléből kiderül, hogy az érdekmérlegelés tesztbe tévesen került megjelölésre az adatkezelés célja, mivel az egy másik dokumentumból „benne maradt”.

Kérelmezett a Hatóság részére 2022. február 28. napján kelt tájékoztatásának 2. pontjában az érdekmérlegelés körében ismételt hivatkozott arra, hogy: „A Kérelmező Adatkezelő Által kezelt

személyes adatainak mindegyike korábban már nyilvánosságra hozott, jelenleg is elérhető újságcikkeken alapul”. A Kérelmező e körben ismételten jelezni kívánta, hogy az EJEB is rámutatott arra, hogy önmagában az a tény, hogy valamilyen információ hozzáférhető a köz számára, nem feltétlenül vonja ki azt az Emberi Jogok Európai Egyezménye 8. cikkének védelme alá. Azt pedig mind az EJEB, mind az EUB kinyilvánította, hogy a magánélet tiszteletben tartásához való jog, valamint a véleménynyilvánítás szabadságához való jog közötti egyensúly megteremtése céljából különös jelentőséggel bír a közzétett információk helytállósága.

A Kérelmező a fentiekre tekintettel kérte a Hatóságtól a jogellenes adatkezelés tényének megállapítását, illetve a Hatóság mérlegelési jogkörében esetlegesen bírság kiszabását.

#### 1.5.2. Kérelmezetti indítvány

Kérelmezett az iratbetekintést követően 2022. május 26. napján terjesztett elő nyilatkozatot, melyben a Kérelmező által megsértettnek jelölt rendelkezések vonatkozásában adta elő álláspontját.

A Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdésének a) és b) pontjában meghatározott *átláthatóság* és *célhoz kötöttség* követelményei vonatkozásában előadta, hogy egyetlen alkalommal, szöveggéskészítési hiba folytán tévesen jelölte meg az adatkezelés kontextusát, de erről a tévedésről, ahogy az adatkezelés valódi céljáról és kontextusáról tájékoztatta Kérelmezőt. Kérelmező tisztában van az adatkezelés céljával és kontextusával, ezt támasztja alá, hogy az adatkezelés kontextusa képezi a megjelölt sérelem alapját.

Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott *adattakarékosság* elvét azzal, hogy a Kiadványban a meghatározott adatkezelési cél szempontjából a Kérelmező nem releváns adatait tartalmazza. Kérelmezett véleménye szerint ugyanakkor a szabatosan meghatározott és jogszerű adatkezelés cél szempontjából a minimálisan szükséges mértékre szorítókozóan kezeli Kérelmező személyes adatait.

Kérelmező szerint azzal, hogy Kérelmezett a Kiadványban megbízhatatlan forrásokból származó és pontatlan személyes adatokat szerepeltet, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdésének d) pontjában meghatározott *pontosság* elvét. Kérelmezett a Kérelmezőnek több alkalommal jelezte, hogy nincs tudomása arról, hogy a Kiadványban kezelt személyes adatok alapjául szolgáló bármely forrás tekintetében olyan jogi eljárás indult vagy folyt volna, amely az adott forrásban foglalt állítás hitelességét kétségessé tenné. Kérelmező ilyen állítást jelen eljárásban sem tett. Kérelmező források megbízhatóságához fűződő szubjektív viszonya nem tárgya az eljárásnak.

Kérelmező az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdésében foglalt elszámoltathatóság elvét arra tekintettel jelölte meg, hogy Kérelmezett nem tudta igazolni, hogy a sérelmezett adatkezelésre megfelelő jogalappal rendelkezne. Kérelmezett véleménye szerint ugyanakkor az adatkezelés jogalapjáról több alkalommal, részletes indokolással alátámasztottan tájékoztatta Kérelmezőt, mely tájékoztatásból kétséget kizáró módon kiderült Kérelmező számára is, hogy az adatkezelés jogalapja miért megfelelő.

Kérelmező álláspontja szerint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) és f) pontjában meghatározott jogalapokra történő vagylagos hivatkozás is jogsértést valósít meg, mivel az e) pont tekintetében nem rendelkezik jogosultsággal, illetve az f) pont tekintetében nem végezte el az érdekmérlegelést. Kérelmezett szerint a valóság ezzel szemben az, hogy az általános adatvédelmi rendeletnek megfelelően elvégezte az érdekmérlegelést, majd azt kiegészítette egyedi érdekmérlegelés elkészítésével, továbbá kimerítő érvek előadásával alátámasztottan igazolta az adatkezelés jogalapját, és erről megfelelően tájékoztatta a Kérelmezőt.

Kérelmezett véleménye szerint az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségeinek eleget tett, Kérelmező tájékoztatása során jóhiszeműen és fokozott gondossággal járt el, Kérelmezőt a jogszabályi követelményeken túl a kezelt adatok tartalmáról is tájékoztatta. Kérelmező akadálytalanul gyakorolhatta a tiltakozás jogát, és a hozzáféréshez való joga sem sérült a tartalmi tájékoztatás okán. Kérelmező azért is maradéktalanul tisztában volt a személyes adatai pontos tartalmával, mert Kérelmezett tájékoztatta az adatkezelés forrásait képző, bárki számára elérhető újságcikkekről. Kérelmező számára a Kiadvány nem okozhatott rá nézve a



kezelt személyes adatok tekintetében meglepetést, mivel azok egyeznek a Kérelmezőre vonatkozó, nyilvánosan elérhető személyes adatokkal.

Kérelmező az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1) bekezdés c) és e) pontjának, valamint 15. cikk (1) bekezdésének sérelmét az adatkezelés címzettjeire és a címzettek kategóriáira vonatkozó pontatlan meghatározással, valamint az adatkezelés céljának megjelölésének elmaradtával indokolta. Kérelmezett szerint a Kérelmező számára többször is megadott tájékoztatásban a Kiadvány természetéhez igazodóan, a természete által lehetővé tett mértékben szabatosan megjelölte az adatkezelés címzettjeit. Kérelmezett álláspontja szerint Kérelmező nyilvánvalóan tisztában van az adatkezelés címzettjeivel, vagyis, hogy a Kiadvány általában a polgároknak szól, hiszen a kérelmének lényege, hogy személyét korrupcióval nagy nyilvánosság előtt összekötik.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdésének sérelme körében Kérelmezett előadta, hogy tartalmi tájékoztatást adott a személyes adatokról, illetve az adatok forrásainak ismerete okán Kérelmező tisztában volt azzal, hogy mely konkrét személyes adatok állnak a Kérelmezett kezelésében.

Kérelmező szerint Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdés c) pontját azzal sértette meg, hogy tiltakozása ellenére nem szüntette meg az adatkezelést. Kérelmezett szerint ugyanakkor megfelelően igazolta Kérelmező irányába az adatkezelés jogszerűségét, így az adatkezelés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség nem terheli.

Az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés d) pontja körében Kérelmezett előadta, hogy az adatkezelés jogalapjának megfelelő igazolása mellett az adatkezeléshez fűződő érdek elsőbbsége igazolt volt, amiről Kérelmező is tudott, így a hivatkozott rendelkezést nem sértette meg.

Kérelmező álláspontja szerint az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (1) bekezdésében foglaltakat azáltal sértette meg Kérelmezett, hogy többszöri és kifejezett tiltakozása ellenére és kényszerítő jogos ok hiányában is tovább kezelte a személyes adatait. Kérelmezett szerint az adatkezelés Kérelmezett közhasznú céljainak érvényre juttatása érdekében történik.

Kérelmezett fontosnak tartotta kiemelni, hogy Kérelmező nem a személyes adatainak kezelését, hanem azt sérelmezi, hogy a Kiadványban korrupcióval hozták összefüggésbe. Az ebből fakadó hírnévsérelmi és reputációs kockázatok okozta sérelemnek érvényt szerezhet, erre azonban nem a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárása keretében van lehetősége. Kérelmező az eljárás során és azt megelőzően is több alkalommal jelezte, hogy személyes adatainak korrupciós kontextusba emelését sérelmezi, e sérelem orvoslására ugyanakkor nincs lehetőség a Hatóság által lefolytatható eljárás keretein belül. Előbbiekre tekintettel Kérelmezett az eljárás megszüntetését tartja indokoltnak.

## **II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések**

Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése alapján mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részleghajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésekre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelöl rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális, szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdése alapján a személyes adatok:

- a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);
- b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”);
- c) az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”);
- d) pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”);
- e) tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”);
- f) kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve („integritás és bizalmas jelleg”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;

f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdése alapján az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1) bekezdése alapján ha a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg, az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információkat:

- a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
- b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) az érintett személyes adatok kategóriái;
- e) a személyes adatok címettjei, illetve a címettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő valamely harmadik országbeli címzett vagy valamely nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az ezek másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az elérhetősügre való hivatkozás.

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja az érintettre nézve tisztességes és átlátható adatkezelés biztosításához szükséges következő kiegészítő információkat:

- a) a személyes adatok tárolásának időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- b) ha az adatkezelés a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapul, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekeiről;
- c) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat a személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való joga;
- d) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban való visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
- e) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- f) a személyes adatok forrása és adott esetben az, hogy az adatok nyilvánosan hozzáférhető forrásokból származnak-e; és
- g) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdése alapján az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése

folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
- h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

Az általános adatvédelmi rendelet 16. cikke alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül helyesbítse a rá vonatkozó pontatlan személyes adatokat. Figyelembe véve az adatkezelés célját, az érintett jogosult arra, hogy kérje a hiányos személyes adatok - egyebek mellett kiegészítő nyilatkozat útján történő - kiegészítését.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdése alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

- a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;
- b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;
- c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen, és \* nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;
- d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;
- e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;
- f) a személyes adatok gyűjtésére a 8. cikk (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kínálásával kapcsolatosan került sor.

Az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdése alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő korlátozza az adatkezelést, ha az alábbiak valamelyike teljesül:

- a) az érintett vitatja a személyes adatok pontosságát, ez esetben a korlátozás arra az időtartamra vonatkozik, amely lehetővé teszi, hogy az adatkezelő ellenőrizze a személyes adatok pontosságát;
- b) az adatkezelés jogellenes, és az érintett ellenzi az adatok törlését, és ehelyett kéri azok felhasználásának korlátozását;
- c) az adatkezelőnek már nincs szüksége a személyes adatokra adatkezelés céljából, de az érintett igényli azokat jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez; vagy
- d) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése szerint tiltakozott az adatkezelés ellen; ez esetben a korlátozás arra az időtartamra vonatkozik, amíg megállapításra nem kerül, hogy az adatkezelő jogos indokai elsőbbséget élveznek-e az érintett jogos indokaival szemben.

Az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (1) bekezdése alapján az érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor tiltakozzon személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló kezelése ellen, ideértve az említett rendelkezéseken alapuló profilalkotást is. Ebben az esetben az adatkezelő a személyes adatokat nem kezelheti tovább, kivéve, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival

szemben, vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak.

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése értelmében az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

Az általános adatvédelmi rendelet 85. cikk (1) bekezdése alapján a tagállamok jogszabályban összeegyeztetik a személyes adatok e rendelet szerinti védelméhez való jogot a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való joggal, ideértve a személyes adatok újságírási célból, illetve tudományos, művészi vagy irodalmi kifejezés céljából végzett kezelését is.

Az általános adatvédelmi rendelet 85. cikk (2) bekezdése alapján a személyes adatok újságírási célból, illetve tudományos, művészi vagy irodalmi kifejezés céljából végzett kezelésére vonatkozóan a tagállamok kivételeket vagy eltéréseket határoznak meg a II. fejezet (elvek), a III. fejezet (az érintett jogai), a IV. fejezet (az adatkezelő és az adatfeldolgozó), az V. fejezet (a személyes adatok harmadik országokba vagy nemzetközi szervezetek részére történő továbbítása), a VI. fejezet (független felügyeleti hatóságok), a VII. fejezet (együttműködés és egységesség) és a IX. fejezet (az adatkezelés különös esetei) alól, ha e kivételek vagy eltérések szükségesek ahhoz, hogy a személyes adatok védelméhez való jogot össze lehessen egyeztetni a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való joggal.

Az Infotv. 60. § (1) és (2) bekezdése értelmében a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Eszerint a Hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- a) figyelmezteti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy egyes tervezet adatkezelési tevékenységei valószínűsíthetően sértik e rendelet rendelkezéseit;
- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- e) utasítja az adatkezelőt, hogy tájékoztassa az érintettet az adatvédelmi incidensről;
- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;
- g) a 16., 17., illetve 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;
- h) visszavonja a tanúsítványt vagy utasítja a tanúsító szervezetet a 42. és a 43. cikknek megfelelően kiadott tanúsítvány visszavonására, vagy utasítja a tanúsító szervezetet, hogy ne adja ki a tanúsítványt, ha a tanúsítás feltételei nem vagy már nem teljesülnek;
- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és
- j) elrendeli a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adtok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az Ákr. 17. §-a értelmében a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

Az általános forgalmi adóról szóló 2017. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfatv.) 7. § (2) bekezdése alapján közhatalmi tevékenység különösen a jogszabály-alkotási, az igazságszolgáltatási, az ügyészi, a védelmi, a rendvédelmi, a külügyi és igazságügyi igazgatási, a közigazgatási jogalkalmazói, a hatósági ellenőrzési és pénzügyi ellenőrzési, a törvényességi felügyeleti és ellenőrzési, az államháztartási, európai uniós és egyéb nemzetközi támogatás elosztásáról való döntési tevékenység.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 459. § (1) bekezdés 12. pontja alapján közfeladatot ellátó személy:

- a) a Magyar Honvédség szolgálati feladatot teljesítő katonája,
- b) a polgári védelmi szervezetbe beosztott és polgári védelmi szolgálatot teljesítő személy,
- c) a polgárőr a polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló törvényben meghatározott tevékenységének ellátása során,
- d) az egyházi személy és a vallási egyesület vallásos szertartást hivatásszerűen végző tagja,
- e) a bírósági vagy más hatósági eljárásban a védő, a jogi képviselő, a szakértő, és a hivatalos személynek nem minősülő kézbesítési végrehajtó,
- f) az egészségügyi dolgozó, az egészségügyi szolgáltatóval munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló más személy és a betegjogi képviselő az egészségügyről szóló törvényben meghatározott esetekben,
- g) az állami mentőszolgálat, valamint a mentésre feljogosított más szervezet tagja a mentéssel és betegszállítással összefüggésben,
- h) az önkormányzati és a létesítményi tűzoltóság, valamint az önkéntes tűzoltó egyesület tagja a tűzoltási és műszaki mentési feladatainak ellátása során,
- i) a nemzeti köznevelésről szóló törvényben meghatározott esetben a pedagógus, valamint a nevelő és oktató munkát közvetlenül segítő alkalmazott, a szakképzésről szóló törvényben meghatározott esetben az oktató, továbbá a nemzeti felsőoktatásról szóló törvényben meghatározott esetben a felsőoktatási intézmény oktatója, tanára és tudományos kutatója,
- j) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben, valamint a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló törvényben meghatározott munkakörben foglalkoztatott személy e tevékenységének gyakorlása során,
- k) az erdészeti szakszemélyzet és a jogosult erdészeti szakszemélyzet tagja az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvényben meghatározott tevékenysége körében,
- l) a hivatásos vadász a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló törvényben meghatározott tevékenysége körében,
- m) a halőr a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvényben meghatározott tevékenysége körében,
- n) a közösségi közlekedési eszközt működtető gazdálkodó szervezetnél végrehajtói feladatot ellátó személy e tevékenysége során,
- o) az egyetemes postai szolgáltatónál ügyfélkapcsolati feladatot ellátó személy e tevékenysége során,
- p) az iskolaőr a Rendőrségről szóló törvényben meghatározott tevékenysége körében,
- q) a fegyveres biztonsági őr a szolgálatának teljesítése során,
- r) az országos és a helyi közutakon, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom előtt el nem zárt magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken közúti járművel történő várakozás biztosítását célzó parkolási közszolgáltatást a közúti közlekedésről szóló törvény szerint ellátó szervezetnél a parkolóhelyek rendeltetészerű

működtetését és a parkolóhelyek rendeltetésszerű használatának ellenőrzését végző személy e tevékenysége során,  
s) az útellenőr, és a kezelői ellenőr a közúti közlekedésről szóló törvényben meghatározott tevékenysége körében.

Az egyesületi jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civiltv.) 2. § 20. pontja alapján közhasznú tevékenység minden olyan tevékenység, amely a létesítő okiratban megjelölt közfeladat teljesítését közvetlenül vagy közvetve szolgálja, ezzel hozzájárulva a társadalom és az egyén közös szükségleteinek kielégítéséhez.

A Civiltv. 34. § (1) bekezdés a) pontja alapján a közhasznúsági nyilvántartásba vételhez a szervezet létesítő okiratának tartalmaznia kell, hogy a szervezet milyen közhasznú tevékenység(ek)et folytat, e közhasznú tevékenység(ek)et mely közfeladat(ok)hoz kapcsolódóan végzi, továbbá hogy e közfeladat(ok) teljesítését mely jogszabályhely(ek) írja (írják) elő, valamint - ha tagsággal rendelkezik - nem zárja ki, hogy tagjain kívül más is részesülhessen a közhasznú szolgáltatásaiból.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 15. § (2) bekezdése alapján a médiatartalom-szolgáltató köteles a nyilvános közlés céljából készített nyilatkozatot a nyilatkozatot adó vagy a médiatartalomban szereplő személynek - annak kérésére - a közzétételt megelőzően megmutatni; az nem közölhető, ha a közzétételhez az érintett azért nem járul hozzá, mert azt a médiatartalom-szolgáltató érdemben megváltoztatta vagy eltorzította, és ez a nyilatkozatot adó vagy a médiatartalomban szereplő számára sérelmes. A hozzájárulás visszavonása ellenére történt, jó hírnévre vagy becsületre sérelmes közlés esetén a vonatkozó polgári jogi és büntetőjogi szabályokat kell alkalmazni.

### **III. A Hatóság döntése**

A Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése. A Hatóság a két információs jog, azaz az információs önrendelkezés és az információs szabadság, mint kommunikációs alapjog érvényesülését hivatott ellenőrizni és elősegíteni, melyre tekintettel jelen ügyben kiemelt körültekintéssel kellett eljárnia a konkuráló alapjogok közötti mérlegelés során. Fontos leszögezni továbbá azt is, hogy a Hatóságnak az adatkezelés kontextusát, azaz a véleménynyilvánítást, annak esetleges becsületsértést vagy rágalmazást megvalósító jellegét nincs hatásköre vizsgálni, így annak eldöntése, hogy az a Kérelmező személyiségi jogainak sérelmével jár-e, semmiképp sem tartozik a kompetenciájába.

A Hatóság e körben, mind a jelen ügy vonatkozásában, mind általánosságban fontosnak tartja leszögezni, hogy az adatvédelmi felügyeleti hatóságok nem fognak eljárni és nem is járhatnak el a polgári bíróságok hatáskörbe tartozó ügyekben, ekképp a személyes adatok védelméhez való jog sem válhat az érintettek számára sértő, polgári jogi szempontból jogellenes(nek vélt) vélemények korlátozásának eszközévé. Erre tekintettel a Hatóság Kérelmezőnek a valótlanságra, becsületsértésre vonatkozó állításait nem vizsgálta és nem is vizsgálhatta.

Fentieknek megfelelően a Hatóság az eljárás során a Kérelmezett által megjelentetett Kiadványnak a Kérelmező személyes adataival kapcsolatos (Kiadvány [...] fejezete „[...]”, [...] fejezete „[...]”) adatkezelése vonatkozásában vizsgálta az adatkezelés jogalapját, az érintetti jogokat, valamint a személyes adatok kezelésére vonatkozó elvek érvényesülését.

#### **III.1. Az adatkezelés jogalapja**

Kérelmezett a Kérelmezőnek küldött tájékoztatásában, valamint a Hatóságnak tett nyilatkozatában úgy fogalmaz, hogy az adatkezelés jogalapja elsődlegesen az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja, másodlagosan az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja.

A személyes adatok kezelésének jogszerűségének előfeltétele, hogy az adatkezelő megfelelő jogalapot jelöljön meg; ugyanakkor egy meghatározott adatkezelési cél tekintetében mindössze egy jogalap határozható meg. A Hatóság álláspontja szerint az, hogy az adatkezelő egyazon

adatkezelési cél tekintetében több jogalapot jelöl meg, sérti az *átláthatóság* elvét, többek közt amiatt, mert az adatkezelés jogalapja befolyásolja, hogy az érintett mely jogát és milyen formában gyakorolhatja. Ennek megfelelően nem elfogadható az a gyakorlat, hogy az adatkezelő egy adatkezeléshez több jogalapot rendeljen, mivel az az érintett számára átláthatatlan adatkezelést eredményez, ezzel szűkítve az információs önrendelkezési jogának érvényesülését.

### III.1.1. Közérdekű feladat ellátása és közhatalom gyakorlása

Kérelmezett az adatkezelés jogalapjaként elsődlegesen az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontját határozta meg. Ennek megfelelően az adatkezelés jogszerű, ha az közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges.

Közérdekű feladatot uniós vagy magyar jogszabály határozhat meg, a rendelet megfogalmazásában szereplő „közérdekű feladat” a magyar jogban használatos „közfeladatnak” feleltethető meg. Bár a közfeladatnak nincs konkrét, jogszabályban meghatározott definíciója, általánosságban elmondható, hogy a fogalom tágan értelmezendő, abba a köz érdekében végzett különböző állami és önkormányzati tevékenységek széles körét bele kell érteni.

A közhatalom gyakorlása vonatkozásában is érvényes, hogy az adatkezelés jogalapját uniós vagy tagállami jognak kell meghatározni. A közhatalom és közfeladat ellátása között átfedés állapítható meg, tekintettel arra, hogy előbbi esetében a jogalkotó olyan közfeladattal bízta meg az adatkezelőt, amely közhatalom gyakorlásával jár együtt. A közhatalom definíciójaként például figyelembe vehető az Áfatv. 7. § (2) bekezdése, amely alapján közhatalmi tevékenység különösen a jogszabályalkotási, az igazságszolgáltatási, az ügyészi, a védelmi, a rendvédelmi, a külügyi és igazságügyi igazgatási, a közigazgatási jogalkalmazói, a hatósági ellenőrzési és pénzügyi ellenőrzési, a törvényességi felügyeleti és ellenőrzési, az államháztartási, európai uniós és egyéb nemzetközi támogatás elosztásáról való döntési tevékenység.

Kérelmezett e körben arra hivatkozott, hogy közhasznú alapítványként működik, melynek célja többek között a korrupciós problémák feltérképezése, a nyilvánosság tájékoztatása és az átláthatóságra vonatkozó elvárások teljesülésének ellenőrzése és elősegítése különös tekintettel a közpénzekre. Mivel a Kiadvány e célt szolgálja, közérdekű tevékenységet valósít meg. Előbbiek alátámasztásául Kérelmezett az Alapító Okiratának 2.1., 2.2., 2.3. pontjait jelölte meg.

Kérelmezett Alapító Okiratában több olyan közhasznú tevékenység fel van sorolva, amely a korrupció ellenes tevékenységhez, illetve azzal kapcsolatos kommunikációs anyagok készítéséhez, mint közfeladathoz kapcsolódnak, így a Hatóság álláspontja szerint Kérelmezett, illetve általánosságban a közhasznú szervezetek nem közfeladatot látnak el, hanem közfeladathoz kapcsolódó közhasznú tevékenységet folytatnak. A Civiltv. értelmező rendelkezései alapján a közhasznú tevékenység a létesítő okiratban megjelölt, közfeladat teljesítését közvetlenül vagy közvetve szolgáló tevékenység. A Civiltv. 34. § (1) bekezdés a) pontja is akként fogalmaz, hogy a közhasznú szervezet létesítő okirat tartalmazza, milyen közhasznú tevékenységet folytat és e közhasznú tevékenységét mely közfeladathoz kapcsolódóan végzi. Ennek alapján megállapítható, hogy bár a közhasznú tevékenység szorosan kapcsolódik valamely közfeladathoz és annak megvalósulását szolgálja, a két fogalom nem ugyanazt jelenti.

A fentiekre tekintettel a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett nem lát el a Kiadvány megjelentetéséhez fűződő közfeladatot, így az adatkezelés jogalapja nem lehet az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja.

### III.1.2. Jogos érdek

Kérelmezett az adatkezelés jogalapjaként másodlagosan az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdeket határozta meg. A jogos érdek jogalapjának alkalmazásához az adatkezelőnek érdekmérlegelési tesztet kell elvégeznie, mely során az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezeléshez fűződő jogszerű érdeke megelőzi, elsőbbséget élvez az érintett érdekeivel, alapvető jogaival és szabadságaival szemben.

Az érdekmérlegelési teszt egy többlépcsős folyamat. Elsőként az adatkezelőnek meg kell határozni, hogy milyen célból és mely jogos érdekeire hivatkozva tervez személyes adatokat



kezeln. E körben az adatkezelőnek a meghatározott cél(ok) és a kezelni kívánt adatok vonatkozásában pontosan és részletezve indokolnia kell az adatkezeléshez fűződő érdekét. E jogos érdek tekintetében az alábbi három konjunktív feltételnek kell teljesülnie: a jogos érdeknek törvényesnek kell lennie; a jogos érdeknek egyértelműnek kell lennie (azaz nem fogadható el az általános, absztrakt módon megfogalmazott érdek); valamint a jogos érdeknek valósnak, fennállónak kell lennie.

Következő lépésként az adatkezelőnek meg kell vizsgálnia, hogy a meghatározott és jogszerű adatkezelési cél tekintetében szükséges-e a személyes adatok kezelése, vagy a cél megvalósítható-e a személyes adatok kezelése nélkül is. Az adatkezelőnek be kell mutatnia azon körülményeket, amelyek indokoltá teszik számára az adatkezelést, továbbá, hogy azáltal milyen előnyöket, pozitív következményeket ér el, illetve, hogy az adatkezelés megvalósulásának hiánya miben korlátozná. A szükségesség bizonyításához további szempont, hogy az adatkezelő bemutassa, a meghatározott cél miatt nem érhető el személyes adatok kezelése nélkül.

Harmadik lépésként az adatkezelőnek fel kell mérnie, hogy az érintett oldalán milyen érdekek és jogok azonosíthatóak. Az adatkezelőnek az érdekösszemérés során értékelnie kell a feltárt szempontokat, ismertetnie, hogy az adatkezelés miért szükséges az adatkezelési cél tekintetében és az érintetti oldalon azonosított jogok és várakozások korlátozása mennyiben arányos. Releváns szempont, hogy milyen személyes adatokra terjed ki az adatkezelés, mi a személyes adatok forrása, az adatkezelés időtartama, milyen kedvező vagy kedvezőtlen hatással jár az érintettek magánszférájára az adatkezelés, továbbá értékelendő, hogy az adatkezelés korlátozza-e az érintetti jogok gyakorlását. Az érdekösszemérés során az adatkezelőnek arra is ki kell térnie, hogy milyen garanciákat épít be az adatkezelésbe, amelyek biztosítják az érintettek információs önrendelkezési jogának érvényesülését.

Kérelmezett az adatkezelés céljaként a Kiadvány megjelentetését és ezáltal Kérelmezett közérdekű tevékenységének ellátását, valamint véleménynyilvánításhoz való jogának gyakorlását határozta meg; adatkezelői jogos érdekként pedig a véleménynyilvánítás szabadságát, a közpénzek elköltésének átláthatóságának vizsgálatát, esetleges visszaélések és korrupciós jellegű ügyek nyilvánosságra hozatalát, valamint a köz tájékoztatását közpénzek elköltéséről és a Kérelmezett tevékenységéről. A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett által azonosított érdekek megfelelnek a jogos érdekekkel szemben támasztott, fentebb hivatkozott konjunktív feltételeknek. A megjelölt adatkezelői érdekek összeegyeztethetőek az uniós és a magyar jogszabályi rendelkezésekkel, valamint megfelelnek az egyértelműség követelményének is, mivel a Kérelmezett kellően konkrétan meghatározta, hogy a Kiadvány megjelentetéséhez, így az azzal kapcsolatos adatkezeléshez milyen érdeke fűződik. Kérelmezett érdekei továbbá valóságosak és fennállóak, hiszen azok közvetlenül kapcsolódnak a Kérelmezett, mint közhasznú alapítvány közhasznú tevékenységéhez.

Kérelmezett a személyes adatok kezelésének szükségességét is megfelelően alátámasztotta, mivel a véleménynyilvánítás, illetve tájékoztatás, mint adatkezelési cél megghiúsulna a kezelt személyes adatok közlése nélkül és a Kiadvány vonatkozó része értelmezhetetlenné válna.

Kérelmezett az adatkezelés arányosságát azzal indokolta, hogy a Kiadványban a Kérelmezőre vonatkozóan ismertetett ügyek közügyek, a közpénzből történő részesedés fokozott túrésai kötelezettséggel társul, továbbá a kezelt személyes adatok mindegyike a sajtó útján korábban már nyilvánosságra került, így az adatkezelés nem okozhat aránytalan sérelmet.

Bár Kérelmezett figyelembe vette Kérelmező körülményeit, azok értékelése és az érdekek összemérése során felületesen járt el, nem tett meg mindent annak érdekében, hogy az adatkezeléssel, különösen a nyilvánossággal járó következményeket Kérelmező egyedi élethelyzetére kivetítve vizsgálja. Így kétségtől megállapítható, hogy Kérelmezett a kérelmezői érdekek azonosítása során nem feltétlenül az elvárható gondossággal járt el, ugyanakkor az eset összes fenti körülményeire, valamint az adatkezelés céljára tekintettel a Hatóság álláspontja szerint az érdekmérlegeléssel kapcsolatban feltárt hiányosságok nem érték el jogsérelem megállapíthatóságának a szintjét. A Hatóság e körben fokozottan figyelembe vette azt a tény, hogy Kérelmezett – a fentiekben is kifejtettek alapján – civil szervezetként a köz érdekében, közhasznú tevékenységet folytat és Kérelmezővel mindvégig együttműködésre törekedett.

A fentiekre tekintettel a Hatóság Kérelmezett érdekmérlegelését elfogadja és megállapítja, hogy az adatkezelés jogalapja az adatkezelő jogos érdeke, így a kérelmet az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontjának megsértésének megállapítása vonatkozásában elutasítja.

### III.1.3. A jogalap jogszerűsége

Mivel Kérelmezett az adatkezelés jogalapjaként párhuzamosan két jogalapot jelölt meg, ezzel az érintett számára bizonytalan jogi helyzetet teremtve, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott *átláthatóság* elvét.

A Hatóság a kérelem azon részét, amely az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja sérelmének megállapítására irányul, elutasítja, tekintettel arra, hogy az adatkezelés jogalapja az adatkezelő jogos érdeke és a párhuzamos jogalapokra tekintettel megállapította az *átláthatóság* elvének sérelmét.

### III.2. Az érintetti jogok

Kérelmező és Kérelmezett között az adatvédelmi hatósági eljárást megelőzően több levélváltás is történt, amelyek több, az általános adatvédelmi rendelet III. fejezetében meghatározott érintetti jogot is érintettek. A Hatóság az alábbiakban a Kérelmező által megjelölt érintetti jogosultságok érvényesülését vizsgálta.

#### III.2.1. Átlátható tájékoztatást, kommunikáció és az érintett jogainak gyakorlására vonatkozó intézkedések

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése meghatározza, hogy az adatkezelőt milyen kötelezettségek terhelik az érintettel való kommunikáció és az érintetti joggyakorlás iránti kérelmek vonatkozásában. E cikk elsősorban az *átláthatóság* elvét hivatott érvényre juttatni az adatkezelői kommunikációra vonatkozó konkrét követelmények megfogalmazásával.

A Hatóság a Kérelmezett és Kérelmező közti levélváltások vizsgálatát követően megállapította, hogy Kérelmezett tagolt, áttekinthető struktúrában és közérthető formában kommunikált Kérelmezővel. A Kérelmező részére nyújtott tájékoztatások tömör és világosan megfogalmazott levelek voltak, megfeleltek a tartalmi követelményeknek, Kérelmezett többségében reflektált Kérelmező által előadottakra. Kérelmező leveleire Kérelmezett mindig egy hónapon belül reagált az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdésének megfelelően.

Bár Kérelmezett a 2021. december 6. napján kelt levelében valóban a korábbtól eltérő adatkezelési célt jelölt meg („*Adatkezelő azt járja körül, hogy a covid19 világjárvány milyen hatással van a magyarországi turizmusra, illetve a magyar állam milyen intézkedéseket hozott a covid19 járvány által fokozottan sújtott turizmus szektorának védelme érdekében és ezen intézkedéseknek kik a címzettjei*”), ezzel önellentmondásos információt közölve e tekintetben, a tévedést a későbbi levelezések során tisztázta, így ez önmagában nem alapozza meg az átlátható tájékoztatás követelményének sérelmét.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdésében meghatározott, az érintetti jogok gyakorlásának elősegítésének követelményének sérelme sem állapítható meg. Kérelmező joggyakorlását nem akadályozta bármilyen, Kérelmezett érdekkörében felmerülő körülmény. Kérelmezett a Kérelmező leveleire, érintetti joggyakorlás iránti kérelmeire érdemben, határidőn belül reagált. Hivatkozott bekezdés második mondata a vizsgált adatkezelés kontextusában nem releváns.

A fentiekre tekintettel a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett nem sértette meg az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(2) bekezdéseit, a kérelem erre vonatkozó részét elutasítja.

#### III.2.2. Az érintett tájékoztatása

A 29. cikk szerinti munkacsoport iránymutatása az átláthatóságról (a továbbiakban: WP260) 26. pontja alapján az általános adatvédelmi rendelet 14. cikke – többek között – arra az esetre vonatkozik, ha a személyes adatokat az adatkezelő nyilvánosan elérhető forrásból szerzi be. Erre tekintettel a Kiadvánnyal kapcsolatos adatkezelés vonatkozásában Kérelmezettnek a 14. cikkben meghatározott információkat kellett a Kérelmező rendelkezésére bocsátania.

Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett nem határozta meg egyértelműen az adatkezelés jogalapját, valamint a címzettek körét. Bár az, hogy Kérelmezett a Kiadvány vonatkozásában két jogalapot jelölt meg, valóban jogellenes, önmagában nem alapozza meg az erre vonatkozó tájékoztatás jogszerűtlenségét is. Kérelmezett az adatkezelés általa meghatározott jogalapjairól az általános adatvédelmi rendeletnek megfelelő, egyértelmű tájékoztatást adott: több levelében, részletesen megindokolta, hogy melyik jogalapot milyen okból tartja alkalmazhatónak az adatkezelés vonatkozásában.

A WP260 mellékletében meghatározott, a tájékoztatás tartalmára vonatkozó követelmények akként fogalmaznak, hogy a személyes adatok tényleges címzettjeit vagy a címzettek kategóriáit kell megadni. A *tisztességes eljárás* és az *átláthatóság* elvével összhangban az adatkezelőknek az érintett számára leginkább releváns információkat kell a címzettekkel kapcsolatban a rendelkezésre bocsátaniuk. Ennek a gyakorlatban elsősorban pontosan megnevezett címzetteknek kell lenniük, ugyanakkor, ha az adatkezelő mégis a címzettek kategóriáit adja meg, úgy annak a lehető legkonkrétabbnak, leginkább behatároltnak kell lennie. A Hatóság álláspontja ugyanakkor az, hogyha az adatkezelés célja a véleménynyilvánítás szabadságának gyakorlása és a közvélemény tájékoztatása, úgy a címzettek konkrét meghatározottságára vonatkozó követelmények nem érvényesíthetőek. Nem elvárható, hogy az adatkezelő az interneten korlátozás nélkül hozzáférhetővé tett közlés tekintetében pontosan meghatározza, hogy a közzétett személyes adatokhoz milyen kör fog hozzáférni. Amennyiben a jogalkalmazó ezt elvárná az adatkezelőktől, az annak teljesíthetatlensége okán a véleménynyilvánítás szabadságának és a sajtószabadság aránytalan korlátját jelentené. A Hatóság ezért elfogadhatónak tartja, hogy Kérelmezett az adatkezelés címzettjeiként a magyar társadalmat, valamint a nemzetközi közvéleményt nevezte meg.

A fentiekre tekintettel a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett nem sértette meg az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1) bekezdés c) és e) pontjait, a kérelem erre vonatkozó részét elutasítja.

### III.2.3. Hozzáféréshez való jog

Az érintett hozzáféréshez való joga az információs önrendelkezési jog érvényesülését biztosító egyik legfontosabb érintetti jogosultság. Az érintett számára biztosítja az adatkezelés átláthatóságát, hogy teljes mértékben tisztában legyen azzal, milyen személyes adatait és hogyan kezelik.

Ahogy a Hatóság azt már a III.2.2. pont alatt megállapította, Kérelmezett az adatkezelés céljával és a címzettek kategóriáival kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségének már az első levelében eleget tett. Kérelmezett Kérelmező rendelkezésére bocsátotta az ezzel kapcsolatos információkat, így az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdés a) és e) pontjainak sérelme nem állapítható meg.

Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett azzal, hogy többszöri kérésére sem küldte meg részére a Kiadványban Kérelmezőről megjelentetni tervezett szó szerinti szöveget, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdését.

Hivatkozott rendelkezés alapján az adatkezelő kötelezettsége a kezelt személyes adatok másolatának érintett rendelkezésére bocsátására terjed ki, ennek megfelelően a hozzáférési jog gyakorlásának keretein belül nem kérhető, hogy az adatkezelő a megjelentetni tervezett cikk, közlés egészét megküldje az érintettnek.

Bár Kérelmezett nem sajtószerv a Hatóság e körben fontosnak tartja hivatkozni az Smtv. 15. § (2) bekezdését, amely alapján a sajtó kötelezettsége is csak arra terjed ki, hogy a nyilvános közlés céljából készített nyilatkozatot a nyilatkozatot adó vagy a médiatartalomban szereplő személynek – annak kérésére – a közzétételt megelőzően meg kell mutatni. Az általános adatvédelmi rendelet biztosította hozzáférési jog fentebbi, Kérelmező általi értelmezése így általánosságban a sajtószabadság és a véleménynyilvánítás szabadságának ésszerűtlen korlátját jelentené, hiszen az érintettek számára hozzáférést biztosítana már a megjelenés előtt minden olyan cikkhez, közléshez és megjelenéshez, amely tartalmazza személyes adataikat.

A Hatóság a fentiekre tekintettel megállapítja, hogy Kérelmezett nem sértette meg az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdés a) és e) pontjait, valamint (3) bekezdését, a kérelem erre vonatkozó részét elutasítja.

#### III.2.4. Tiltakozáshoz, törléshez és az adatkezelés korlátozásához való jog

Az általános adatvédelmi rendelet 21. cikke biztosítja az érintett számára a jogot, hogy a 6. cikk (1) bekezdés e) vagy f) pontján alapuló adatkezeléssel szemben tiltakozzon a saját helyzetével kapcsolatos okból. Ebben az esetben az adatkezelő a személyes adatokat nem kezelheti tovább, kivéve, ha egy ún. *egyedi érdekmérlegelés* elvégzésével bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, melyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben.

Az egyedi érdekmérlegelés egy második, az érintett tiltakozását követő érdekmérlegelés, amelyben az adatkezelő reflektál az érintett tiltakozásában előadott saját helyzeten alapuló körülményekre. Ennek megfelelően a tiltakozáshoz való jog gyakorlásának felétele, hogy az érintett kellő részletezettséggel kifejtse, milyen, a személyes helyzetéből fakadó okból tiltakozik személyes adatainak kezelése ellen. Ez utóbbi előfeltétele az egyedi érdekmérlegelés adatkezelő általi elvégezhetőségének.

Kérelmező tiltakozását arra alapította, hogy a Kiadvány alapjául szolgáló források egyes állításai valótlanok, illetve valós tényeket hamis színben tüntetnek fel, továbbá sok esetben csupán pletykaszintű információkat taglalnak, melyeket Kérelmezett új kontextusba helyez, továbbá azokból téves következtetéseket von le. Kérelmező továbbá kifogásolta, hogy Kérelmezett két jogalapot jelölt meg és a megnevezett jogalapok tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint melyik milyen okból nem áll fenn Kérelmezett adatkezelése vonatkozásában.

Kérelmezett a 2021. december 6. napján kelt levelében küldte meg az egyedi érdekmérlegelését, amely a Hatóság álláspontja szerint valójában egy, a jogos érdek jogalapja kapcsán elvégzendő, kibővített érdekmérlegelés volt. A Hatóság ugyanakkor ez utóbbit elfogadja egyedi érdekmérlegelésnek, tekintettel arra, hogy Kérelmező tiltakozásában nem adott elő olyan okot, nem mutatott be olyan körülményeket, amely alapján Kérelmezett az általa korábban elvégzett érdekmérlegelést egyediesíteni tudta volna. Kérelmező tiltakozásában bár hivatkozott az adatkezelés alapjául szolgáló forrásokban szereplő egyes állítások valótlanosságára, azonban azt semmivel sem támasztotta alá.

Az általános adatvédelmi rendelet megfogalmazás alapján az érintett tiltakozásának valamely saját helyzetével kapcsolatos okokon kell alapulnia. Kérelmezett tiltakozásában ugyanakkor nem adott elő olyan, kifejezetten a saját helyzetével kapcsolatos okot, egyéni körülményt, amely Kérelmezett érdekmérlegelése szempontjából relevanciával bírt volna, és amelyre vonatkozóan így Kérelmezett érdemben egyedi érdekmérlegelést folytathatott volna. Kérelmezett tiltakozásában egyéni körülményként kizárólag az adatkezelés – álláspontja szerint – sérelmes kontextusa értékelhető, ez azonban adatvédelmi jogi szempontból nem, legfeljebb polgári jogi szempontból bír jelentőséggel.

A Hatóság a fentiekre tekintettel megállapítja, hogy Kérelmezett nem sértette meg az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (1) bekezdését, így az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdés c) pontját sem, a kérelem erre vonatkozó részére elutasítja.

A Hatóság ugyanakkor hivatalból megállapítja, hogy Kérelmezett nem tett eleget az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (4) bekezdésében foglalt kötelezettségének, amely alapján az adatkezelőnek a tiltakozáshoz való joggal kapcsolatos tájékoztatást egyértelműen és minden más információtól elkülönítve kell megjelenítenie. Kérelmezett ezzel szemben Kérelmező részére küldött első tájékoztatásában a többi érintetti joggal egy mondatban sorolja fel az érintett tiltakozáshoz való jogát és mindössze arra tért ki, hogy az érintettnek joga van a tiltakozáshoz, ezzel összefüggésben további, az érintetti jog gyakorlására vonatkozó információt nem közölt.

Az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés d) pontja alapján az adatkezelő korlátozza az adatkezelést az érintett tiltakozása esetén, amíg megállapításra nem kerül, hogy az adatkezelő indokai elsőbbséget élveznek-e az érintett jogos indokaival szemben. Tekintettel arra, hogy a Kiadvány az egyedi érdekmérlegelés megküldéséig nem került megjelentetésre, Kérelmezett nem

sértette meg az általános adatvédelmi rendelet e rendelkezését, így a Hatóság a kérelem erre vonatkozó részét elutasítja.

### III.3. Alapelvek

Kérelmező a feltételezett jogsértés körében az *átláthatóság, célhoz kötöttség, adattakarékosság, pontosság és elszámoltathatóság* elveti jelölte meg.

A Hatóság az *átláthatóság* elvének sérelmét fentebb, az III.1.3. pont alatt megállapította tekintettel arra, hogy Kérelmező több jogalapot jelölt meg.

Kérelmezett az adatkezelés célja tekintetében világosan és egyértelműen fogalmazott: a Kiadvány megjelentetése, így az azzal kapcsolatos személyesadat-kezelés a véleménynyilvánítás szabadságának gyakorlásához és közhasznú tevékenységéhez, azaz a korrupciós problémák feltérképezéséhez és azzal kapcsolatos tájékoztatáshoz szükséges. Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett által megválasztott adatkezelési cél egyértelmű, jogszerű, azt érthetően kommunikálta az érintettek irányába. A véleménynyilvánítás témájának, a közlés apropójának lehatárolása okán a meghatározott adatkezelési cél nem engedi a készletező adatgyűjtést. Előbbiekre tekintettel nem állapítható meg a *célhoz kötöttség* elvének sérelme.

Kérelmezett az *adattakarékosság* elvét sem sértette meg. Az adattakarékosság elve alapján a személyes adatok a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhetőek, továbbá azoknak megfelelőnek és relevánsnak kell lenniük. A Hatóság a véleménynyilvánítás, mint adatkezelési cél függvényében az adattakarékosság elvét meghaladó adatkezelést nem állapított meg, a kezelt adatok köre a tárgyalt témához szorosan kapcsolódott.

Kérelmező több ízben hivatkozott arra, hogy a Kérelmezett által kezelt személyes adatok megbízhatatlan forrásból származnak, azok pontossága nem alátámasztott. A *pontosság* elve biztosítja, hogy a kezelt személyes adatok időszerűek, naprakészek és relevánsak legyenek. Ezek szintén olyan körülmények, amelyek nem szamon kérhetőek egy vélemény vonatkozásában. Ezzel kapcsolatban a Fővárosi Törvényszék a 104.K.701.309/2021/15. szám ítéletében kimondta, hogy *„a személyes adatok kezelésével kapcsolatban az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontjában előírt pontosság követelménye vélemények esetén nem értelmezhető, éppen azért, mert valamely természetes személyről megfogalmazott vélemény nem az adott természetes személy személyes adata. Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk (1) bekezdés 1. pontjában megfogalmazott »személyes adat« definíció szükségszerűen általános jellegű, azonban az azonosított vagy azonosítható természetes személyre vonatkozó bármely információ nem feleltethető meg az azonosítható természetes személyről mondott véleménynek, illetve valótlan tényállításnak. A kívülről értékítéletől függetlenül személyes adatnak tekintendő, a természetes személyre vonatkozó bármely információ kezelése szabályszerűségének vizsgálatára az alperes rendelkezik hatáskörrel, ellenben a természetes személyről mondott vélemény vagy tényállítás esetleges jogsértő voltának megállapítására csak a polgári bíróság jogosult.»*

A *pontosság* elve továbbá az adatkezelőre és az érintettre vonatkozóan is kötelezettséget keletkeztet: bár elsősorban az adatkezelő felelőssége az adatok pontossága, az sok esetben az érintettek közreműködése nélkül nem teljesülhet. Kérelmező ugyanakkor sem a Kérelmezett, sem a Hatóság irányába nem támasztotta alá, hogy az ezzel kapcsolatos állításait mire alapozza. Hatóság e tekintetben külön nyilatkoztatta Kérelmezőt, aki azonban a Hatóság felhívására sem nyújtott be bizonyítékot arra nézve, hogy a forrásként felhasznált cikkek tartalma miként nem egyeznek meg a valósággal. Kérelmező érintetti jogosultsága továbbá, hogy az általános adatvédelmi rendelet 16. cikke alapján helyesbítse a rá vonatkozó pontatlan személyes adatokat, amely érintetti jogát – annak ellenére, hogy több egyéb érintetti jogot is megkísérelt érvényesíteni – nem gyakorolta.

A Hatóság álláspontja szerint Kérelmezett képes volt megfelelően igazolni az adatvédelmi követelményeknek való megfelelést: az általános adatvédelmi rendelet előírásainak megfelelő tájékoztatást nyújtott, az adatkezelés jogszerűségével kapcsolatos álláspontját a Kérelmező, valamint a Hatóság irányában egyaránt megfelelően alátámasztva bemutatta, az adatkezeléssel kapcsolatos transzparens volt.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett nem sértette meg az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdésének b) pontja szerinti *célhoz kötöttség*, c) pontja szerinti

*adattakarékosság*, d) pontja szerinti *pontosság*, valamint az általános adatvédelmi rendelet (2) bekezdés szerinti *elszámoltathatóság* elveit, ezért a kérelem erre vonatkozó részét elutasítja.

#### III.4. Egyéb kérdések

Az általános adatvédelmi rendelet 85. cikke a tagállami jogalkotót kötelezi egyrészt a személyes adatok védelmének és a véleménynyilvánítás szabadságához való jog összeegyeztetésére, másrészt lehetőséget biztosít arra, hogy az ott meghatározott célból történő adatkezelések tekintetében az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseitől eltérést engedő normákat alkossanak. Tekintettel arra, hogy a hazai jogalkotó e tárgykörben nem alkotott jogszabályt, indifferens, hogy mely személyek vagy szervezetek tartoznak e cikk hatálya alá.

#### III.5. Jogkövetkezmények

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja Kérelmezettet az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontjának és az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (4) bekezdésének megsértése miatt.

A Hatóság a megállapított jogsérelmek miatt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján utasítja Kérelmezettet, hogy adatkezelései műveleteit hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseivel: adatkezeléseit egy jogalapra alapítsa, amelynek kiválasztása során körültekintően, a vonatkozó normákra és a joggyakorlatra tekintettel járjon el, továbbá az érintett tiltakozáshoz való jogáról szóló tájékoztatást az általános adatvédelmi rendelet előírásainak megfelelően, kifejezetten, egyértelműen és minden más információtól elkülönítve adja meg.

Kérelmező beadványában kérte a Hatóságtól, hogy az Ákr. 106. §-a alapján ideiglenes intézkedéssel akadályozza meg, hogy a Kiadvány megjelenjen [...]. A Hatóság a kezelt személyes adatok körére, valamint arra tekintettel, hogy azok már korábban nyilvánosságra hozott személyes adatok, nem látta indokoltnak, hogy az adatvédelmi hatósági eljárásban a végleges döntés meghozatala előtt ideiglenes intézkedést rendeljen el.

Kérelmező ideiglenes intézkedés hiányában arra kérte a Hatóságot, hogy az Ákr. 84. §-ra tekintettel azonnali végrehajthatósággal tiltsa el Kérelmezettet az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés f) pontja alapján a Kérelmező személyes adatainak kezelésétől. A Hatóság álláspontja szerint nem áll fenn olyan körülmény, amely döntésének azonnal végrehajthatóságát indokolná, tekintettel arra, hogy a vizsgált adatkezeléssel érintett személyes adatok korábban már mind nyilvánosságra lettek hozva, ezért a kifogásolt adatkezelési művelet – ti. a személyes adatok Kiadványban történő publikálása – adatvédelmi szempontból nem alapozza meg az azonnali végrehajthatóság elrendelését.

Kérelmező a Hatóság döntésére vonatkozó kérelme körében megjelölte továbbá, hogy a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján utasítsa Kérelmezettet, hogy tegyen eleget a 21. cikk (1) bekezdése szerinti tiltakozáshoz való jogának gyakorlása iránti kérelmének, illetve az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés f) pontja alapján véglegesen tiltsa el Kérelmezettet Kérelmező személyes adatainak Kiadványban történő megjelentetésétől.

A Hatóság azzal kapcsolatban kifejezetten nyilatkoztatta a Kérelmezőt, hogy bármely, a személyes adatok forrását képező cikk vonatkozásában indított-e bármilyen eljárást, aki erre nemleges választ adott. Ez a körülmény a jogkövetkezmények megállapítása során jelentőséggel bírt, mivel arra enged következtetni, hogy Kérelmezőt nem önmagában a személyes adatainak kezelését, hanem azok Kérelmezett általi kontextusba helyezését, tehát nem az adatkezelést, hanem az ahhoz kapcsolódó véleménynyilvánítást sérelmezi.

Kérelmezett által megjelölt adatkezelési célok, azaz a véleménynyilvánításhoz való jog gyakorlása, valamint Kérelmezett közérdekű tevékenységének, így a közpénzek átláthatóságának elősegítése olyan különös mérlegelést érdemlő, részben közérdekű célok, melyek indokoltá teszik azt, hogy a Hatóság korrekciós hatáskörében a fokozatosság elvét messzemenőleg figyelembe véve. A Kiadvány Kérelmezőre vonatkozó részében Kérelmezett a Kérelmezőnek juttatott állami támogatásokról, közbeszerzésekről, tehát közpénzről, valamint az egyik legnagyobb magyar online

hírportál tulajdonosi struktúrájának változásáról ír. Ezek olyan közügyek, melyek tekintetében a közvélemény tájékoztatása kiemelten védendő érték információszabadság szempontjából.

A Hatóság álláspontjával hasonló következtetésre jutott az EJEB, amikor a 37374/05. számú ítéletében kimondta:

- „A Bíróságnak a legnagyobb gondossággal kell vizsgálódását lefolytatnia akkor, ha a nemzeti hatóságok által tett intézkedések – beleértve az olyan intézkedéseket is, amelyek csupán megnehezítik az információhoz való hozzáférést – alkalmasak arra, hogy elbátortalanítsák a sajtót, a társadalom egyik „házórzó kutyáját” („watchdog”) attól, hogy jogosan közérdekűnek tekintett ügyekről folytatott nyilvános vitában részt vegyen.”
- „A 10. Cikk által védett érdekre figyelemmel a jog nem engedhet meg olyan önkényes korlátozásokat, amelyek a közvetett cenzúra egyik formájává válhatnak, ha a hatóságok akadályokat gördítenek az információk összegyűjtésének útjába. Ez utóbbi tevékenység például alapvető fontosságú előkészítő lépés az újságírásban, s a sajtószabadság inherens, védett részét képezi”.
- „E funkció realizálása azonban nem korlátozódik a médiára vagy a hivatásos újságírókra. A jelen ügyben a nyilvános vita fórumának előkészítését egy nem kormányzati szerv végezte. A kérelmező tevékenységének a céljáról tehát megállapítható, hogy az a tájékozott nyilvános vita alapvető fontosságú elemét képezte. A Bíróság többször elismerte a civil társadalom közügyek megvitatásához nyújtott fontos hozzájárulását.”
- „A kérelmező tevékenységének a céljáról tehát megállapítható, hogy az a tájékozott nyilvános vita alapvető fontosságú elemét képezte. A Bíróság többször elismerte a civil társadalom közügyek megvitatásához nyújtott fontos hozzájárulását (ld. pl. *Steel and Morris v. the United Kingdom* (no. 68416/01, § 89, ECHR 2005-II). A kérelmező különböző céllal – beleértve az információszabadság védelmét is – emberi jogi tárgyú pereket folytató egyesület. Ezért, a sajtóhoz hasonlóan, társadalmi »házórzókutyának« (watchdog) tekinthető (ld. *Riolo v. Italy*, no. 42211/07, § 63, 17 July 2008; *Vides Aizsardzības Klubs v. Latvia*, no. 57829/00, § 42, 27 May 2004). Ilyen körülmények között a Bíróság meggyőződött arról, hogy az egyesület tevékenysége a sajtó számára biztosítotthoz hasonló szintű Egyezményes védelmet tesz indokolttá.”

A fentiekre tekintettel a Hatóság nem látta indokoltnak, hogy a megállapított jogsérelmek alapján hivatalból elrendelje a személyes adatok törlését, adatvédelmi bírságot állapítson meg, vagy helyt adjon Kérelmező azirányú kérelmének, hogy a Hatóság véglegesen tiltsa el Kérelmezettet a személyes adatok kezelésétől. A III.2.4. pontban kifejtettek alapján pedig nem álltak fenn azok a körülmények, amely alapján a Hatóság utasíthatná Kérelmezettet a Kérelmező tiltakozáshoz való jogának gyakorlása iránti kérelmének teljesítésére.

#### **IV. Eljárási szabályok**

A Hatóság az eljárás során túllépte a rá vonatkozó ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A Hatóság jelen határozatot a Kérelmező mellett a Kérelmezettnek, mint panaszolt adatkezelő részére is megküldi.

\* \* \*

Jelen döntés az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapszik. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésükkel véglegessé válnak. Az Ákr. 112. §-a, és 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a)

pont aa) alpontja alapján a Főváros Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A Hatóság döntésével szembeni keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár