



Ügyszám: NAIH-2453-9/2021.  
Előzmény ügyszám: NAIH/2020/7751.

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat

## HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) előtt a [...] által képviselt [...] (a továbbiakban együttesen: **Kérelmezők**) kérelmére a személyes adataiknak a [...] (a továbbiakban: **Kérelmezett**) által személyes adataiknak jogellenes kezelése és továbbítása tárgyában benyújtott, a Hatósághoz 2020. október 28-án érkezett kérelme nyomán indult adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság az alábbi döntéseket hozza:

- I. A Hatóság elutasítja a Kérelmezők kérelmét, amely annak megállapítására irányult, hogy a Kérelmezett jogellenesen kezeli az arra vonatkozó különleges személyes adataikat, hogy milyen gyakran járnak templomba, illetve milyen gyakran élnek úrvacsorával.
- II. A Hatóság a Kérelmezők azon Kérelmét, hogy rendelje el az I. pont szerinti különleges személyes adataik törlését, elutasítja.
- III. A Hatóság a Kérelmezők annak megállapítására irányuló kérelmét, hogy a Kérelmezett jogellenesen továbbította a vallásgyakorlással összefüggő különleges személyes adataikat a [...] Egyházmegye Esperesi Hivatalának, elutasítja.
- IV. A Hatóság a Kérelmezők kérelmének helyt ad és elrendeli az iskolai végzettségre és foglalkozásra vonatkozó személyes adatok, továbbá a 2013. évet megelőzően teljesített befizetésekkel összefüggésben kezelt személyes adatok törlését.
- V. A Hatóság a Kérelmezők azon kérelmét, hogy a Hatóság tiltsa el a Kérelmezettet a különleges adataik további jogellenes közzétételétől, elutasítja.
- VI. A Hatóság a **IV.** pontban megállapított jogsértés miatt a Kérelmezettet

**figyelmeztetésben részesíti.**

\* \* \*

A jelen határozattal és végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A szigorított védekezés a keresetindítási határidő folyását nem érinti. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete

- (1) A Kérelmezők által benyújtott adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelem 2020. október 28-án érkezett a Hatósághoz.
- (2) A Kérelmezők a kérelmükben az alábbiakat kérték:
  1. A Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett jogellenesen kezeli a különleges személyes adataikat, nevezetesen, hogy milyen gyakorisággal járnak templomba és milyen gyakorisággal élnek úrvacsorával.
  2. A Hatóság kötelezze a Kérelmezettet, hogy az 1. pontban megnevezett különleges adataikat, valamint minden további, az adatkezelési tájékoztatóban meg nem nevezett személyes adataikat törölje.
  3. A Hatóság állapítsa meg, hogy a kérelmezett jogellenesen továbbította különleges adataikat harmadik személy részére.
  4. A Hatóság tiltsa el a Kérelmezettet a róluk tárolt különleges adatok további, harmadik személy irányában történő jogellenes közlésétől.
- (3) A Kérelmezők maguk közül meghatalmazták [...]t, hogy őket az adatvédelmi hatósági eljárásban képviselje, a nevükben nyilatkozatot tegyen, illetve az eljárás során keletkezett iratokba betekintsen, a Hatóságtól érkező iratokat átvegye. A meghatalmazás 2020. november 11-én érkezett a Hatósághoz.
- (4) A Hatóság a NAIH/2020/7751/3. számú, 2020. november 19-én kelt végzésében értesítette a Kérelmezettet az adatvédelmi hatósági eljárás megindulásáról, és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel. A Kérelmezett nyilatkozata 2020. december 9-én érkezett a Hatósághoz.
- (5) A Hatóság 2021. február 11-én kelt végzéseiben értesítette a Kérelmezőket és a Kérelmezettet, hogy a bizonyítási eljárást befejezte, és felhívta a figyelmüket a nyilatkozattételi és iratbetekintési joguk gyakorlásának lehetőségére. Az értesítést követően mind a Kérelmezett, mind a Kérelmezők éltek az iratbetekintési jogukkal, amelyet a Hatóság a NAIH/2453-4/2021. és NAIH/2453-6/2021. végzéseiben biztosított a kért iratok másolatainak postai úton való megküldésével. A Kérelmezők a megismert iratok alapján éltek a nyilatkozattételi jogukkal, a Kérelmezett pedig 2021. március 9-én kelt levelében pedig bizonyítási indítványt terjesztett elő.

### II. Tényállás

- (6) A Kérelmezők mint a Kérelmezett „*megkeresztelt, konfirmált, egyházfenntartási hozzájárulást fizető tagjai*” 2019. október 24-én kelt levelükben panasszal fordultak a [...] Egyházkerület Püspöki Hivatalához (a továbbiakban: Egyházkerület) a Kérelmezett gondozásában lévő református temetők és épületek állapota miatt, továbbá kifogásolták a Kérelmezett lelkésze által végzett munka megfelelőségét is.

- (7) A Kérelmezők Egyházkerületnek címzett panaszát a [...] Egyházmegye (a továbbiakban: Egyházmegye) továbbította a Kérelmezettnek, amelyet 2019. november 12-én vett át. A Kérelmezett nyilatkozata szerint az Egyházmegye esperese szóban kérte a Kérelmezettől, hogy adjon választ a panaszban foglaltakkal kapcsolatban.
- (8) A Kérelmezett előadta, hogy a [...] Egyház belső fegyelmi rendjéről szóló dokumentum a [...] Egyház egyházi bíraskodásáról szóló 2000. évi I. törvény, amelynek 7. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján az egyházmegyei bíróság jár el első fokon az egyházmegyében szolgálatban álló lelkészek és az egyházközségek igazgatási ügyeiben. Bármely lelkésszel vagy egyházközséggel kapcsolatban benyújtott, bírói útra tartozó panasz az illetékes egyházmegyei bíróság elnökségéhez kerül továbbításra, és az elnökség megvizsgálja, hogy a panasz alapot adhat-e az egyházi bírósági eljárás megindítására. A vizsgálat körében az egyházmegyei bíróság az előzetes eljárás keretében az egyházi bíraskodásról szóló törvény 35. § (5) bekezdése alapján köteles megkeresni a panasszal érintett egyházközséget a panasz egy másolati példányának megküldésével annak érdekében, hogy az előadhassa a panasszal összefüggő álláspontját, és az így beszerzett nyilatkozatok alapján dönthesse el az egyházmegyei bíróság elnöksége, hogy indokolt-e bírósági eljárás folytatása. Az Egyházmegye a Kérelmezők levelét ilyen informális tájékoztató keretében küldte meg a Kérelmezettnek, amelyet [...] esperes [...] püspöknek küldött 2019. november 16-án kelt levele is alátámaszt. A Kérelmezett alapos és mindenre kiterjedő válasszal kívánt szolgálni az Egyházmegyének annak érdekében, hogy igazolni tudja a bírósági eljárás folytatásának szükségtelenségét és a panasz megalapozatlan voltát.
- (9) A Kérelmezett az Egyházmegyének címezve, 2019. november 18-án reagált a Kérelmezők panaszaira. Ezen válaszlevélben, a panasz érdemi kivizsgálása keretében kitért arra is, hogy a Kérelmezők állításával ellentétben – miszerint a „[...] Egyházközség megkeresztelt, konfirmált, egyházfenntartási hozzájárulást fizető tagjai” – a Kérelmezők közül csak ketten teljes jogú egyháztagok, illetve az az állításuk sem felel meg a valóságnak, hogy rendszeresen fizetik az egyházfenntartói járulékot: *„A 27 személyből mindösszesen 6 fő az, aki megfizette a 2018. évi egyházfenntartói járulékot, és csak 2 fő az, aki a 2019. évre is rendezte azt. Továbbiakban megállapítható, hogy a panaszosok nem templomba járó emberek, úrvacsorával nem élnek, vallásukat nem gyakorolják, egyházközségi rendezvényeken nem vesznek részt, tehát az Egyházközségünk életében hosszú évek, több esetben évtizedek óta nem vesznek részt.”* Ezt a levél 10-12 oldalain kiegészítette minden egyes Kérelmezőre vonatkozóan konkrét információkkal: korábban a Kérelmezettnél betöltött tisztség, mikor fizetett utoljára egyházfenntartói járulékot, tudomása szerint jár-e templomba, nagyjából mikor vett részt utoljára istentiszteleten az egyházközségben, más településre jár-e templomba, vesz-e úrvacsorát, részt vesz-e közösség életében, foglalkozása, milyen rokoni, baráti viszonyban van a többi Kérelmezővel.
- (10) Az istentiszteleten és az úrvacsorai közösségben való részvételre vonatkozó adatok levélbe foglalása és az Egyházmegyének való továbbításának célja a Kérelmezők panaszának megalapozottságának vizsgálata, a panaszban foglaltak cáfolata volt, mivel abban megalapozatlanul állították, hogy ők az egyházközség egyházfenntartási hozzájárulást fizető tagjai. A Kérelmezett álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy a Kérelmezők panaszának a Kérelmezett tulajdonát képező javak felelős kezelését is érintette – annak ellenére, hogy a

Kérelmezők sem a hitéletben nem vesznek részt, sem az egyházközség anyagi terheinek fedezéséhez nem járulnak hozzá – a Kérelmezett a felettes hatóság részletes tájékoztatását elengedhetetlennek ítélte meg. A Kérelmezett álláspontja szerint az [...] Egyház szabályai akkor engednek valakinek érdemi beleszólást a szervezetébe tartozó jogalanyok gazdálkodásába, ha az adott személy egyházfenntartói járulékot fizet és a hitéletben részt vesz, ezért a panasz érdemi kivizsgálása szempontjából jelentőséget kellett tulajdonítani annak, hogy a Kérelmezők ténylegesen egyháztagok-e, és ha igen, akkor részt vesznek-e a gyülekezet életében és anyagilag hozzájárulnak-e gyülekezet fenntartásához.

- (11) A Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a fenti célból az adattovábbítás jogalapja a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679. Európai Parlamenti és Tanácsi rendelet (a továbbiakban: GDPR) 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdeke volt, amely ahhoz fűződött, hogy a panasz megalapozatlansága esetén érvekkel alátámasztott módon védekezhessen a Kérelmezők panaszával szemben. A Kérelmezett a jogos érdekének a Kérelmezők személyes adatainak védelméhez való jogával szembeni elsőbbségének igazolására érdekmérlegelési tesztet is mellékelte. A 2019. november 18-án kelt levélben foglaltakon kívül a Kérelmezett kizárólag a [könyvelő] programban rögzített adatokat kezeli a Kérelmezőkről.
- (12) A Kérelmezett az egyháztagokról vezetett nyilvántartását – amelynek vezetését a [...] Egyház választójogról szóló 1996. évi I. törvény 74. § (1) bekezdése írja elő számára – a [könyvelő] programban vezeti, amely kifejezetten az egyházközségek adminisztrációjának megkönnyítése érdekében fejlesztették ki, így például a könyvvitel vezetésére is ebben a programban kerül sor. A szoftver az egyházfenntartói járulék befizetése alapján a választói névjegyzék elkészítésére is alkalmas. A [...] Egyház alkotmányáról és kormányzatáról szóló 1994. évi II. törvény 22. § (2) bekezdése szerint a választói névjegyzékbe azok az egyháztagok kerülhetnek be, akiket megkereszteltek, konfirmációi fogadalmat tettek, a gyülekezeti istentiszteleten és az úrvacsorai közösségben részt vesznek, és az egyházközségben az egyház fenntartásához hozzájárulnak. A választók névjegyzéke a tárgyévet követő év január 31. napjáig kerül elfogadásra.
- (13) A gyülekezeti istentiszteleten és az úrvacsorai közösségben vagy bármilyen más egyházi rendezvényen való részvételre vonatkozó adatokról a Kérelmezett nyilvántartást nem vezet, melynek alátámasztására valamennyi Kérelmezőre vonatkozóan mellékelte a [könyvelő] programban róluk kezelt adatok másolatát. Ebből kifolyólag a választói névjegyzék meghatározása során ezek a paraméterek nem kerülnek figyelembevételre, csupán az, hogy valaki egyháztag-e és teljesíti-e az egyházfenntartási feltételeket, pl. fizeti-e az egyházfenntartói járulékot.
- (14) A Kérelmezett 2019. november 18-án kelt levele szerint a Kérelmezők gyülekezeti istentiszteleten és úrvacsorai közösségben való részvételére vonatkozó információkat a levelet aláírók emlékezetből merítették. A Kérelmezett megjegyezte továbbá, hogy a lelkipásztornak – aki 2012 óta szolgál a Kérelmezettnél – hivatásából eredő kötelessége a gyülekezetének ismerete. A Kérelmezett istentiszteletein részt vevő személyek száma alkalmanként 10-20 fő körül mozog, a résztvevők és a lelkipásztor ismerik egymást. Ebből kifolyólag feltűnik a gyülekezetnek, ha olyan személy vesz részt az istentiszteleten, aki egyébként nem jár

rendszeresen templomba. [...] továbbá egy 1600 fős település, ahol a lakók ismerik egymást, így a levelet aláírók nyilvántartás vezetése nélkül is ismerettel bírnak arról, hogy kik nem vesznek részt rendszeresen az istentiszteleteken és az úrvacsorai közösségben.

- (15) A Kérelmezett előadta, hogy a pénztári befizetés és banki átutalás útján megvalósuló befizetésekkel kapcsolatos adatok kezelése – amelyre a [könyvelő] programban kerül sor – jogi kötelezettsége a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.) alapján. A számviteli bizonylatok nélkülözhetetlen eleme a befizető személy neve és lakcíme, a befizetés jogcíme, a befizetés összege és ideje. A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmezők minden további személyes adatát a hozzájárulásuk alapján kezeli.
- (16) A Kérelmezett 2019. november 19-én kelt válaszlevelét az Egyházkerület továbbította [...] részére 2020 január elején, azaz a Kérelmezett levelének tartalma így vált ismertté a Kérelmezők előtt.
- (17) A Kérelmezők az iratbetekintési joguk gyakorlását követően vitatták, hogy a Kérelmezett presbitériuma a 2019. november 18-án kelt levél szerinti részletezettséggel nyilvántartás vezetése nélkül emlékezne arra, hogy a Kérelmezők az elmúlt tíz évben milyen gyakorisággal jártak, illetve mikor voltak utoljára templomban. Előadták továbbá, hogy az általuk az Egyházkerületnek küldött panaszban foglaltak általános jellegű problémák, az ott felvetett problémákkal bármely [...] lakos szembesülhetett, így nincs jelentősége annak, hogy kik írták a panaszt. Ennek kapcsán hivatkozott továbbá a [...] Egyházzól és szolgálatáról szóló 1967. évi I. (kánonjogi) törvény 1. § (2) bekezdésére, amely szerint az [...] Egyház tagjának tekinti a világ bármely részén élő, magát magyar reformátusnak valló és ezt kinyilvánító egyháztagot.

### **III. Alkalmazott jogszabályok**

A GDPR 2. cikk (1) bekezdés: *E rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.*

GDPR 4. cikk 2. pont „adatkezelés”: *a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés, továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.*

GDPR 5. cikk (1) bekezdés e) pont: *A személyes adatok tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”);*

GDPR 6. cikk (1) bekezdés a)-c) pont: *A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:*

*a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;*

*c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;*

*f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.*

GDPR 9. cikk (1) bekezdés: *A faji vagy etnikai származásra, politikai véleményre, vallási vagy világnézeti meggyőződésre vagy szakszervezeti tagságra utaló személyes adatok, valamint a természetes személyek egyedi azonosítását célzó genetikai és biometrikus adatok, az egészségügyi adatok és a természetes személyek szexuális életére vagy szexuális irányultságára vonatkozó személyes adatok kezelése tilos.*

GDPR 9. cikk (2) bekezdés d) és f) pont: *Az (1) bekezdés nem alkalmazandó abban az esetben, ha:*

*d) az adatkezelés valamely politikai, világnézeti, vallási vagy szakszervezeti célú alapítvány, egyesület vagy bármely más nonprofit szervezet megfelelő garanciák mellett végzett jogszerű tevékenysége keretében történik, azzal a feltétellel, hogy az adatkezelés kizárólag az ilyen szerv jelenlegi vagy volt tagjaira, vagy olyan személyekre vonatkozik, akik a szervezettel rendszeres kapcsolatban állnak a szervezet céljaihoz kapcsolódóan, és hogy a személyes adatokat az érintettek hozzájárulása nélkül nem teszik hozzáférhetővé a szervezeten kívüli személyek számára;*

*f) az adatkezelés jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez szükséges, vagy amikor a bíróságok igazságszolgáltatási feladatkörükben járnak el.*

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b), és i) pont: *A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:*

*b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;*

*d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;*

*f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;*

Az Infotv. 2. § (2) bekezdés: *Személyes adatoknak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.*

Infotv. 4. § (2) bekezdés a) pont: *Személyes adatoknak a (2) és (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó kezelésére*

a) az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkében, II-VI., és VIII-IX. fejezetében, valamint  
b) az e törvény III-V. és VI/A. Fejezetében, továbbá a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1) és (2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében és az 1. mellékletben meghatározott rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Infotv. 75/A. §: A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Az Sztv. 1. §-a szerint ez a törvény meghatározza a hatálya alá tartozók beszámolási és könyvvezetési kötelezettségét, a beszámoló összeállítása, a könyvek vezetése során érvényesítendő elveket, az azokra épített szabályokat, valamint a nyilvánosságra hozatalra, a közzétételre és a könyvvizsgálatra vonatkozó követelményeket.

Sztv. 3. § (1) bekezdés 4. pont j) alpont: E törvény alkalmazásában egyéb szervezet: az egyházi jogi személy.

Az Sztv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerint e törvény alkalmazásában gazdálkodó: a vállalkozó, az államháztartás szervezetei, az egyéb szervezet, a Magyar Nemzeti Bank, továbbá az általuk, illetve a természetes személy által alapított egészségügyi, szociális és oktatási intézmény;

Sztv. 166. § (1) bekezdése: Számviteli bizonylat minden olyan a gazdálkodó által kiállított, készített, illetve a gazdálkodóval üzleti vagy egyéb kapcsolatban álló természetes személy vagy más gazdálkodó által kiállított, készített okmány (számla, szerződés, megállapodás, kimutatás, hitelintézeti bizonylat, bankkivonat, jogszabályi rendelkezés, egyéb ilyennek minősíthető irat) - függetlenül annak nyomdai vagy egyéb előállítási módjától -, amely a gazdasági esemény számviteli elszámolását (nyilvántartását) támasztja alá.

Sztv. 169. § (1)-(2) bekezdés: A gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy

*más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni.*

*(2) A könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.*

Az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény (a továbbiakban: Ehktv.) 1. §-a szerint e törvényt az egyházi jogi személyekre, illetve az e törvényben meghatározott esetekben a vallási egyesületekre kell alkalmazni.

Az Ehktv. 2. § (2) bekezdése szerint az egyházi jogi személy a számvitelről szóló törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet rendelkezéseinek megfelelően, elkülönítetten köteles nyilvántartani gazdasági-vállalkozási tevékenységének bevételeit, költségeit és ráfordításait, továbbá – ha a közcélú adományról a személyi jövedelemadóról szóló törvény, illetve az adományról a társasági adóról és osztalékadóról szóló törvény szerinti kedvezmény igénybevételére jogosító igazolást állít ki – a kapott adományt (közcélú adományt) és annak felhasználását.

Az egyházi jogi személyek beszámolókészítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 296/2013. (VII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a szerint az egyházi jogi személy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) beszámolókészítésre és könyvvezetési kötelezettségre vonatkozó szabályait az e rendeletben meghatározott sajátosságokra tekintettel alkalmazza.

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (a továbbiakban: Egyháztv.) 8. § (1) bekezdése szerint az állam a vallási közösségek irányítására, felügyeletére szervet nem működtethet, és nem hozhat létre.

Az Egyháztv. 8. § (2) bekezdése szerint a vallási közösség hitelvei, belső törvénye, alapszabálya, szervezeti és működési szabályzata vagy azoknak megfelelő más szabályzata (a továbbiakban együtt: belső szabály) alapján hozott határozat érvényre juttatására állami kényszer nem alkalmazható, azt állami hatóság nem vizsgálhatja. A vallási közösség belső szabályon alapuló döntését állami szerv nem módosíthatja vagy bírálhatja felül, a jogszabályban nem szabályozott belső jogviszonyokból eredő jogviták elbírálására állami szervnek nincs hatásköre.

Ákr. 63. § [Az ügyfél nyilatkozata]

*Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.*

Ákr. 64. § [Az ügyfél nyilatkozatának kiemelt szerepe]

*(1) Ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges.*

*(2) Ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat – ide nem értve, ha vele szemben a 66. § (2) bekezdésében vagy (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott ok áll fenn –, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.*



(3) A hatóság az (1) bekezdés szerinti esetben figyelmezteti az ügyfelet jogaira, kötelességeire és a hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú bizonyíték szolgáltatásának jogkövetkezményeire.

Ákr. 6. § [A jóhiszeműség elve és a bizalmi elv]

(1) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.

(2) Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.

(3) Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

#### **IV. Döntés**

(18) Ahogyan azt a Kúria a Kf.VI.39.029/2020/14. számú ítéletének [92] pontjában is hangsúlyozta, az Alaptörvény VII. cikk (3) bekezdése, az EUMSZ 17. cikk (1) bekezdése, az Alapjogi Charta 10. cikk (1) bekezdése, a 21. és 22. cikkei deklarálják az egyház és az állam elválasztásának elvét. Ennek megfelelően a jogalkotó csak egyházi-keretszabályokat alkalmazhat, a vallásszabadságnak csak mindenkire kiterjedő korlátai lehetnek. Amennyiben a szabályozás tárgya érinti az egyházi előírásokat is, a jogalkalmazó nem vizsgálhatja az egyházi, vallási előírásokat. A Hatóság ennek megfelelően nem vizsgálhatta és nem is vizsgálta a Kérelmezett hitéleti tevékenységét, eljárása kizárólag az adatkezelés jogszerűségére korlátozódott. Az eljárás célja tehát a Kérelmezett GDPR és Infotv. által szabályozott adatkezelése jogszerűségének vizsgálata volt.

#### **IV.1. A Kérelmezők istentiszteleten és úrvacsorai közösségben való részvételére vonatkozó adatok kezelése**

(19) A [...] Egyház alkotmányáról és kormányzatáról szóló 1994. évi II. törvény 5/A. §-a meghatározza, hogy az egyházközségek kötelesek keresztelési, konfirmációi, házasságkötési, áttérési és temetési anyakönyvet, továbbá hitoktatási nyilvántartást vezetni. Az egyházközség nyilvántartást vezet továbbá az egyháztagokról (egyháztag, teljes jogú egyháztag) és az egyházi tisztségviselőkről. Ezeken túlmenően az egyházközségeknek, így a Kérelmezettnek is, nincs további, a hitélethez kapcsolódó nyilvántartásvezetési kötelezettsége, sem további nyilvántartások vezetésére felhatalmazása.

(20) A [könyvelő] programból, [...] kivételével valamennyi Kérelmezőre vonatkozóan a Hatóság rendelkezésére bocsátott képernyőmentések alapján megállapítható, hogy a Kérelmezett nyilvántartásában nem kezel arra vonatkozó adatokat, hogy ki mikor vett részt istentiszteleten vagy vett úrvacsorát.

(21) Ahogyan azt a Kérelmezett 2019. november 18-án kelt levelében is kifejtette, [...] kérelmezőre vonatkozóan semmilyen adat nem szerepel a [könyvelő] programban: „az egyházközségi könyvelés nem ismer ilyen személyt.”

- (22) A Hatóság elfogadja a Kérelmezett azon érvelését, miszerint [...] egy 1600 fős kistelepülés, ahol az emberek ismerik egymást, egymás családi állapotát, templomlátogatási szokásait, különösen akkor, ha egy közösség, egy egyházközség tagjai vagy valamikor azok voltak. Ebből kifolyólag a Hatóság teljesen életszerűnek tartja, hogy a Kérelmezett presbitériuma, a Kérelmezett megválasztott tisztségviselői, nyilvántartás vezetése nélkül is tisztában vannak azzal, hogy a településről ki jár rendszeresen az istentiszteletre, vesz úrvacsorát és vesz részt az egyházközség életében.
- (23) A GDPR 2. cikk (1) bekezdése szerint a GDPR-t a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére kell alkalmazni, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni. Az Infotv. 2. § (4) bekezdés a) pontja ezt kiegészíti azzal, hogy az egyébként nem a GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésekre is alkalmazni kell a GDPR 4. cikkében, II-VI., és VIII-IX. fejezetében foglaltakat. Ez azt jelenti, hogy a GDPR előírásai a manuálisan végzett és nem nyilvántartási rendszerben történő adatkezelésekre is alkalmazni kell, pl. tisztán papír alapon történő adatkezelések esetében.
- (24) A Hatóság álláspontja szerint azonban a Kérelmezett a Kérelmezők templomba járási szokásaira, úrvacsorán és az egyházközség életében való részvételére vonatkozó adatok kapcsán nem végez olyan adatkezelést, amelyre a GDPR hatálya kiterjedne, hiszen ezen adatokat rögzítetten – a 2019. november 18-án kelt levelükön kívül – nem kezeli semmilyen formában, a tudattartalom pedig nem vethető alá semmilyen adatvédelmi tárgyú jogi értékelésnek.
- (25) Ebből kifolyólag a Hatóság elutasítja a Kérelmezők azon kérelmét, amely arra irányult, hogy a Hatóság állapítsa meg, a Kérelmezett jogellenesen kezeli azon különleges adataikat, hogy milyen gyakorisággal járnak templomba és élnek úrvacsorával.
- (26) Tekintettel arra, hogy az előző bekezdés szerinti adatok a Kérelmezett 2019. november 18-án kelt levelén kívül semmilyen más formában nem kerültek rögzítésre, így a Hatóság a Kérelmezők ezen adatok törlésére vonatkozó Kérelmét is elutasítja.

#### IV.2. A [könyvelő] programban kezelt – különleges adatnak nem minősülő – személyes adatok törlése

- (27) **IV.2.1.** A Hatóság áttekintette az Ariadne program Kérelmezőkre vonatkozó képernyőmentéseit. A Kérelmezett jellemzően csak olyan személyes adatokat kezel a Kérelmezőkről, amelyet az adatkezelési tájékoztatója is tartalmaz.
- (28) Ez alól kivételt képeznek az iskolai végzettségre és foglalkozásra vonatkozó személyes adatok, amelyeket a következő Kérelmezőkkel összefüggésben kezel a Kérelmezett:
- [...]: iskolai végzettség – mezőgazdasági technikum; foglalkozás – mezőgazdász
  - [...]: iskolai végzettség – szakmunkásképző; foglalkozás – villanyszerelő
  - [...]: iskolai végzettség – szakmunkásképző; foglalkozás – műszerész
  - [...]: foglalkozás – óvónő
  - [...]: foglalkozás – nyugdíjas

- [...]: foglalkozás – nyugdíjas
- [...]: foglalkozás – könyvelő

- (29) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmezők személyes adatait a [könyvelő] programban vagy jogi kötelezettsége vagy a Kérelmezők hozzájárulása alapján kezeli. A Kérelmezők azon kérelme, hogy a Hatóság rendelje el az adatkezelési tájékoztatóban megjelölt adatkörön túli személyes adataik kezelését, a hozzájárulás visszavonásának tekinthető. Ebből kifolyólag az előző bekezdésben megjelölt Kérelmezők foglalkozására és iskolai végzettségére vonatkozó adatok törlését a Kérelmezők kérelmére a Hatóság elrendeli, különös tekintettel arra, hogy maga a Kérelmezett is úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmezők Hatósághoz fordulásából azt a következtetést vonta le, hogy a Kérelmezők nem kívánják a személyes adataik Kérelmezett általi kezelését: *„E kívánságuknak természetesen készséggel eleget fogunk tenni – a jogi kötelezettség teljesítése érdekében kezelt adatok kivételével, így például a számviteli bizonylatok 8 évig történő megőrzésére vonatkozó kötelezettség –, ha jelen eljárás lezárul és a Kérelmezők kifejezik az adatok törlésére irányuló igényüket.”*
- (30) **IV.2.2.** A [könyvelő] program tartalmazza a Kérelmezők által teljesített valamennyi befizetést, azok jogcímét, összegét és a teljesítés időpontját. Ezen adatok kezelésének jogalapja a Kérelmezett nyilatkozata szerint a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogi kötelezettsége, amelyet az Sztv. ír elő számára. Az Sztv. rendelkezéseit a Kérelmezett vonatkozásában az egyházi jogi személyek beszámolóképzési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 296/2013. (VII. 29.) Korm. rendelet eltérő szabályaira tekintettel kell alkalmazni, ezen Korm. rendelet azonban nem tartalmaz eltérő szabályokat a számviteli törvény szerinti adatmegőrzési kötelezettség tekintetében.
- (31) Az Sztv. 169. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni. Az Sztv. 166. § (1) bekezdése határozza meg a számviteli bizonylat fogalmát.
- (32) Az Sztv. által előírt irat- és adatmegőrzési kötelezettség célja, hogy az Sztv. hatálya alá tartozók gazdálkodása, a bevételeik és kiadásaik elszámolása, így pedig gazdasági működésük áttekinthető legyen. A bizonylatokat, továbbá az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, az Sztv. követelményeinek megfelelő nyilvántartást azért kell megőrizni, hogy a vállalkozások alá tudják támasztani a könyvviteli elszámolás szerinti gazdasági eseményeket. A jogalkotó meghatározta azt az időtartamot, amíg a fenti iratok és adatok, köztük személyes adatok megőrzését ezen adatkezelési cél szempontjából indokoltnak tartja. Ez azt is jelenti, hogy a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti, az Sztv. által előírt jogi kötelezettség teljesítése érdekében személyes adatok nyolc évig kezelhetők.
- (33) A [könyvelő] programban a Kérelmezők nevéhez rögzítetten, illetve a program pénztárkönyvi részében a 2006. évvel kezdődően a Kérelmezők valamennyi Kérelmezett részére teljesített befizetésének ideje, jogcíme, összege, az arról kiállított bizonylat száma, illetve banki átutalás esetén a közleményben feltüntetett információk is szerepelnek.

- (34) A Hatóság álláspontja szerint az Sztv. által előírt nyolc éves megőrzési idő figyelembevételével a legkorábbi adatok, amelyek az Sztv. szerinti jogi kötelezettség érdekében még kezelhetők, azok a 2013-as és azt követő befizetések adatai.
- (35) A 2013. évet megelőző befizetésekről a Kérelmezett a következő Kérelmezők vonatkozásában kezel személyes adatokat: [...]
- (36) A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti korlátozott tárolhatóság elvét, amikor az Sztv.-ben meghatározottnál hosszabb ideig kezelte az előző bekezdésben megnevezett Kérelmezők befizetéseire vonatkozó, a Kérelmezők személyes adatának minősülő adatokat.

#### IV.3. A Kérelmezők istentiszteleten és úrvacsorai közösségben való részvételére vonatkozó adatok rögzítése és közlése az Egyházmegyével

- (37) A Kérelmezett a Kérelmezők istentiszteleten és az úrvacsorai közösségben való részvételére vonatkozó információkkal két különböző adatkezelési műveletet hajtott végre, egyrészt rögzítette azokat a 2019. november 18-án kelt levelében, másrészt továbbította azokat az Egyházmegye részére.
- (38) Egy adatkezelés jogszerűségének megítélése során a két legalapvetőbb körülmény, amelyet vizsgálni kell, hogy érvényesülnek-e az adatkezelés alapelvei – különösen a célhoz kötött adatkezelés és adattakarékosság elve –, és van-e az adatkezelésnek megfelelő jogalapja.
- (39) A konkrét ügyben a Kérelmezők címben szereplő személyes adatai rögzítésének és az Egyházmegye részére való továbbításának célja az volt, hogy a Kérelmezők panaszában foglaltakat, így különösen azt az állítást, hogy a Kérelmezők „az [...] *Egyházközség megkeresztelt, konfirmált, egyházfenn tartási hozzájárulást fizető tagjai*” a Kérelmezett megcáfolja, és ezzel elejét vegye egy esetleges egyházi bírósági eljárásnak, így fellépve jogai védelme érdekében.
- (40) Az előterjesztett nyilatkozatok és bizonyítékok alapján a Hatóság elfogadja azon belső egyházi normarendszer-értelmezést, miszerint különbséget kell tenni az általános jellegű egyháztagság, amelyet a [...] Egyházzól és szolgálatáról szóló 1967. évi I. (kánonjogi) törvény 1. § (2) bekezdése garantál és az [...] Egyház Alkotmánya 22. § (2) bekezdése szerinti teljes jogú egyháztagság között, mivel ez utóbbinak további feltételei is vannak azon túlmenően, hogy valaki egyháztagnak vallja magát, pl. istentiszteleti és úrvacsorai részvétel, valamint hozzájárulás az egyházközség fenntartásához, amellyel az egyháztag többletjogosultságokat, így választójogot is szerez.
- (41) A Hatóság álláspontja szerint az adatkezelés céljának jogszerűségét alátámasztja, hogy az ügyben egyházi bírósági eljárásra nem került sor, továbbá [...] esperes [...] a kérelmezőnek írt, 2020. október 15-én kelt levelében. így fogalmazott: „A *Nagytisztelű Úr* [a Kérelmezett lelkésze] *válaszában szereplő részletes adatokat kifejezetten nem kértem a vizsgálathoz, de értem a válasz intencióját, tekintettel arra, hogy az Önök levele azzal kezdődik, hogy Önök mindannyian a [...] Egyházközség tagjai és így a Nagytisztelű Úr és a Presbitérium*

*reflektálása azzal kezdődik, hogy a panasz egyházi jogalapját teszi helyre. Önök – ahogyan olvastam, - két fő kivételével nem gyakorolják az egyháztagságukat. (...) Számomra viszont más kontextusba került az Önök panasz, hiszen az Egyház fenntartásában nem vesznek részt (...). (...) az Önök Kft.-n, közalapítványon keresztül biztosított támogatása nagyon fontos, becsülni való és köszönetre, hálaárá indító, de az [...] Egyház törvényei szerint nem biztosít beleszólási jogot a Gyülekezet irányításába, arra csakis az egyháztagság és a választói jog az alap, amely személyes kapcsolatot feltételez a tagok és az Egyház között.”*

- (42) A Kérelmezett a Kérelmezők istentiszteleten és úrvacsorán való részvételére vonatkozó adatokat a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdeke – jogi igényeinek és érdekeinek megóvása – alapján rögzítette és továbbította az Egyházmegyét képviselő [...] esperes részére. A Kérelmezett jogos érdekének Kérelmezők jogaival és szabadságaival szembeni elsőbbségének alátámasztására érdekmérlegelési tesztet is készített.
- (43) A Kérelmezett jogos érdeke az volt, hogy a Kérelmezők által előterjesztett panaszban foglaltakat megcáfolja, ezzel meggyőzve az egyházmegyei bíróságot a panasz megalapozatlanságáról és az ügyben további intézkedések szükségtelenségéről. Az adatkezelés szükségessége kapcsán a Kérelmezett az érdekmérlegelési tesztben rögzítette, hogy a Kérelmezett életét kizárólag az egyháztagek befolyásolhatják és alakíthatják, a gazdálkodására pedig csak olyan személyek tehetnek észrevételeket, akik eleget tesznek egyházfenntartási kötelezettségüknek, és azon túl, hogy megkeresztelkedtek és konfirmációi fogadalmat tettek, részt vesznek az istentiszteleteken és az úrvacsorai közösségben, ezért jelentősége volt annak, hogy ilyen feltételek mellett „*lehet-e érdemi beleszólásuk az egyházközség működésébe, gazdálkodásába.*” A cél elérése és a jogos érdek érvényesítése érdekében a Kérelmezett álláspontja szerint a személyes adatok rögzítése és az Egyházmegyével való közlése nélkülözhetetlen volt.
- (44) Az, hogy a Kérelmezők milyen gyakorisággal járnak istentiszteletre, vesznek-e úrvacsorát, részt vesznek-e az egyházközség életében, a Kérelmezők különleges személyes adatának minősülnek, amelyek kezelése a GDPR 9. cikk (1) bekezdése alapján főszabály szerint tilos. Különleges adatok jogszerűen csak akkor kezelhetők, ha a GDPR 6. cikk (1) bekezdésében meghatározott valamely jogalap mellett a GDPR 9. cikk (2) bekezdés szerinti körülmény is fennáll, amely kivételt enged a különleges adatok kezelésének tilalma alól.
- (45) A GDPR 9. cikk (2) bekezdés f) pontja szerint nem tilos a különleges adatok kezelése, ha az adatkezelés jogi igények védelméhez szükséges. A jogi érdekek érvényesítése, védelme a GDPR-ban több helyen nevesítésre kerül, mint az adatkezeléshez fűződő jogos érdek egyik lehetséges esete.
- (46) Az Egyháztv. 8. § (2) bekezdésében és a 32/2003. (VI. 4.) AB határozatban foglaltak alapján az egyházi belső normarendszert az állam elismeri, az a jogként alkalmazandó, azonban az egyház és tagjai közötti belső, egyházi jogviszonyt szabályozó egyházi normák betartását az egyház, illetve az erre feljogosított szerve – az egyház által megszabott eljárás keretében – kényszerítheti ki. Azaz a belső egyházi jogviszonyok az állam által elismert jogviszonyok, így az azokkal összefüggésben keletkező jogvitákban megfogalmazott jogi igények legitim jogi igénynek minősülnek.

- (47) Az [...] Egyház egyházi bíraskodásról szóló 2000. évi I. törvényének (a továbbiakban: egyházi bíraskodásról szóló törvény) 35. § (1) bekezdése szerint egyházi bíróság előtti eljárás hivatalból vagy a panaszos kérelmére indulhat. Az egyházi bíraskodásról szóló törvény 35. § (3) és (5) bekezdései alapján az előkészítő eljárás során köteles megvizsgálni, hogy a panasz nem nyilvánvalóan alaptalan-e, melynek keretében a panasz egy másolati példányát megküldi a panaszlottnak, és felhívja, hogy nyolc napon belül terjessze elő a panasszal kapcsolatos nyilatkozatát az erre vonatkozó bizonyítékokkal együtt. Az előkészítő eljárás és az annak során a panaszlott nyilatkozattételre való felhívása már a bírósági eljárás részét képezi, melynek egyik lehetséges kimenetele lehet, hogy a panaszt a bíróság elutasítja. Ebből kifolyólag a Kérelmezettnek az előkészítő eljárás során fennállt azon jogos érdeke, hogy a panasz megalapozatlanságát bizonyítsa, melynek kapcsán – a fentiekre figyelemmel – nem volt figyelmen kívül hagyható az a körülmény, hogy a Kérelmezők két fő kivételével nem voltak teljes jogú, választójoggal rendelkező egyháztagok.
- (48) A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett a Kérelmezők istentiszteleten és úrvacsorai közösségben való részvételére vonatkozó különleges adatoknak a felettes egyházi szervvel való közlésére az egyházi bírósági eljárás előkészítő szakaszában rendelkezett jogszerű céllal és jogalappal, tekintve, hogy arra a jogi igényei védelme érdekében volt szükség. A Hatóság álláspontja szerint a jogi igény védelme a konkrét esetben abban állt, hogy a felettes egyházi szerv felhívására a Kérelmezett megfelelően tisztázza a panasszal kapcsolatos körülményeket, ezzel elejét véve az egyházi bírósági eljárás folytatásának, és hogy a panasz alaptalanságát a belső egyházi normarendszer jogi tényállásai alapján igazolja. Ennek kapcsán a Hatóság megjegyzi, hogy a Fővárosi Törvényszék a 106.K.701.042. számú ítéletében kimondta, hogy a jogos érdek fennállását egy majdan megindítandó per is megalapozhatja, azaz a jogos érdek fennálltának nem feltétele, hogy az eljárás már megindított legyen, így a személyes adatok kezeléséhez fűződő jogos érdek már az előkészítő eljárás során is megállapítható.
- (49) A Hatóság a fenti megállapítások mellett szükségesnek tartja felhívni a figyelmet a GDPR 9. cikk (2) bekezdés d) pontjára, amely szerint a vallási szervezetek, így az egyházak is megfelelő garanciák mellett végzett jogszerű tevékenységük keretében – az adatkezelés alapelveinek betartásával – jogszerűen kezelhetik a tagjaik és volt tagjaik különleges adatait azzal, hogy az érintettek hozzájárulása nélkül nem teszik azokat hozzáférhetővé a szervezeten kívüli személyek számára. Ez a felhatalmazás, a különleges adatok kezelésére vonatkozó tilalom feloldása azonban nem feltétel nélküli, és nem jelenti azt, hogy a GDPR ezen pontjára hivatkozással az egyházak minden adatkezelése, így például a szervezeten belüli adattovábbítás vagy közlés jogszerűnek tekintendő, mivel az ezen pontra hivatkozással végzett adatkezelés jogszerűségének is előfeltétele, hogy annak során az adatkezelés alapelveinek, így különösen a célhoz kötött adatkezelés elvének az adatkezelő érvényt szerezzen.
- (50) A GDPR megfogalmazásából következik, hogy az egyház szervezetén belül jogszerűen végzett tevékenység során – az adatkezelés alapelveinek betartása mellett – sor kerülhet különleges személyes adatok kezelésére. A Hatóság álláspontja szerint az egyházi bírósági eljárás az egyház szervezetén belül végzett jogszerű tevékenységnek minősül, amelyet egyházi törvény szabályoz, így a jelen ügyben a különleges adatok kezelésének tilalma alóli kivételként a GDPR

9. cikk (2) bekezdés f) pontja mellett a d) pontra is jogszerűen hivatkozhatott volna a Kérelmezett.

- (51) A Kérelmezők érvelése szerint az istentiszteleteken és úrvacsorai közösségben való részvételükre vonatkozó különleges adataik továbbítása azért volt jogszerűtlen, mert a Kérelmezett adatkezelési szabályzatának 12. §-a szerint a Kérelmezett által adattovábbításra csak akkor kerülhet sor, ha egy egyháztag vagy egyházi tisztségviselő egyházi jogvitában érintett és a jogvita érdemi eldöntése érdekében a felettes egyházi hatóság vagy az egyházi bíróság igényt tart a személyes adataira. A Kérelmezők tájékoztatást kértek arról az Egyházmegyétől és az Egyházkerülettől is, hogy a panaszuk kivizsgálása során kérték-e a Kérelmezettől a levelében szereplő személyes adataik közlését, amely kérdésre nemleges választ kaptak. A Hatóság szükségesnek tartja rögzíteni, hogy megvizsgálta a Kérelmezők ezen érvelését, azonban figyelemmel arra, hogy a Kérelmezett a Kérelmezők személyes és különleges személyes adatainak kezelésére rendelkezett megfelelő céllal és jogalappal, ezért az adatkezelés a fentiek alapján jogszerűnek tekinthető, különös tekintettel az egyházi bíráskodásról szóló törvény 36. § (1) bekezdésére, amely adott esetben elkerülhetetlenné teszi a különleges személyes adatokra való hivatkozást. Egy adatkezelés pusztán azért nem minősíthető jogellenesnek – ide nem értve azokat az eseteket, amikor az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása –, mert arról előzetesen az érintett nem kapott tájékoztatást az adatkezelő adatkezelési tájékoztatójában. A hiányos vagy nem megfelelő tájékoztatás a GDPR 13., illetve 14. cikkének sérelmét vethetné fel, azonban erre irányuló kérelem hiányában a Hatóság erre vonatkozóan nem tesz megállapításokat.
- (52) A Kérelmezők azt is kifogásolták, hogy a Kérelmezett a különleges személyes adataikat megismerhetővé tette a Kérelmezők egymás közötti viszonylatában is. A Hatóság ennek kapcsán megállapította, hogy a Kérelmezők részére nem a Kérelmezett küldte meg a Kérelmezők panaszának kivizsgálása során írt levelet, hanem az Egyházkerület, ezen adatközlés kapcsán a Kérelmezett nem minősül adatkezelőnek, így az adatkezelés jogszerűségéért sem terhelheti felelősség.

#### IV.4. Bizonyítási indítvány

- (53) A Kérelmezett 2021. március 9-én kelt levelében bizonyítási indítványt terjesztett elő, amelyben tanúként kérte meghallgatni a Kérelmezett lelkészét és a presbitérium hét tagját annak valószínűsítése érdekében, hogy az istentiszteleti és úrvacsorai közösségben való részvételre vonatkozóan nem vezet nyilvántartást sem a Kérelmezők, sem harmadik személyek vonatkozásában, és a 2019. november 18-án kelt levélben foglaltak kizárólag a levél megírásában részt vevő személyek emlékezte alapján kerültek rögzítésre. Ennek körében javaslatot tett a felteendő kérdésekre is, miszerint „Vezet-e az [...] Egyházközség nyilvántartást arra vonatkozóan, hogy ki milyen gyakran vesz részt az istentiszteleteken, vagy arra vonatkozóan, hogy ki milyen gyakran vesz úrvacsorát?”, illetve „Az [...] Egyházközség a [...] és panaszostársai által írt, 2019. október 24-én kelt levél megválaszolója céljából írt, 2019. november 18-án kelt levelében a panaszosokra vonatkozóan leírt adatok honnan, milyen forrásból álltak az Egyházközség rendelkezésére a levél összeállításához?”.

- (54) A Hatóság a fenti bizonyítási indítvány szerinti bizonyítás lefolytatását mellőzi, tekintettel arra, hogy a Kérelmezett által javasolt kérdések vonatkozásában a Hatóság a Kérelmezettet az eljárás során nyilatkoztatta, a nyilvántartásában kezelt adatokról másolatot kért és kapott, ezért a Hatóság szükségtelennek tartja ugyanezen tények és körülmények vonatkozásában tanúmeghallgatást tartani figyelemmel arra is, hogy egy nyilvántartás létezésének vagy nem létezésének, illetve általában egy nyilvántartás tartalmának bizonyítására a tanúvallomás nem megfelelő bizonyítási eszköz.
- (55) A Hatóság ebben a körben a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a tényállást kellő mértékben feltárta, tényállástisztázási kötelezettsége pedig nem parttalan, a kérelemre induló közigazgatási hatósági eljárásban nem köteles a kérelem alátámasztására.
- (56) A Hatóság kifejezetten utal arra is, hogy jelen eljárás kérelemre indult, a Kérelmezők a nyilatkozataikon kívül más körülményt vagy bizonyítékot nem terjesztettek elő a fentiekkel kapcsolatban. A Hatóság a bizonyítási indítvánnyal érintett körben beszerezte a Kérelmezett nyilatkozatát, kifejezetten figyelmeztetést tartalmazva a jóhiszemű eljárásra és az igazmondási kötelezettségre. A Kérelmezett nevében [...] lelkész és [...] gondnok nyilatkoztak az eljárás során, valamint a tanúként meghallgatni kért személyek valamennyien a presbitérium tagjai, azaz a Kérelmezett tisztségviselői, így a Hatóság álláspontja szerint a vizsgált adatkezelés kapcsán újabb tények és körülmények megismerésére nem kerülne sor a tanúk meghallgatása következtében. Az eljárás során nem merült fel olyan körülmény, amelyből a Kérelmezett nevében nyilatkozó személyek – akik egyébként az egyházközség tisztségviselői – rosszhiszemű, a Hatóság megtévesztésére irányuló szándékára lehetett volna következtetni, nyilatkozataik pedig összhangban állnak a rendelkezésre álló további bizonyítékokkal. A fentiekre, valamint az Ákr. 4. §-a szerinti hatékonyság elvére figyelemmel a Hatóság a bizonyítási indítvány kapcsán a fentiek szerint döntött.

#### IV.5. Jogkövetkezmények

- (57) A Hatóság a Kérelmezők kérelmének helyt adva a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Kérelmezettet, mert megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés e) pontját.
- (58) A Hatóság a Kérelmezők kérelmének helyt ad és elrendeli az iskolai végzettségre és foglalkozásra vonatkozó személyes adatok, továbbá a 2013. évet megelőzően teljesített befizetésekkel összefüggésben kezelt személyes adatok törlését a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján.
- (59) A Hatóság adatvédelmi hatósági eljárásban a GDPR 58. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. A GDPR 58. cikk (2) bekezdése kifejezetten eltiltásról nem rendelkezik, az leginkább a GDPR 58. cikk (2) bekezdés f) pontja szerinti jogkövetkezménynek feleltethető meg, miszerint a Hatóság átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is. A megfogalmazásból egyértelműen kitűnik, hogy ez a jogkövetkezmény akkor alkalmazható, ha egy jogellenes adatkezelést az adatkezelő rendszerszerűleg végez vagy az adatkezelés folyamatban van a Hatóság döntésének meghozatalakor. Ebből kifolyólag a Hatóság a Kérelmezők különleges adatainak esetleges



jövőbeni továbbítását a Kérelmezett részére megtiltani nem tudja, egy esetleges jogellenes adatközlés megakadályozására ez a jogintézmény nem alkalmas, így a Hatóság a Kérelmezők azon kérelmét, hogy a Hatóság tiltsa el a Kérelmezettet a különleges adatai jogellenes közlésétől, elutasítja.

- (60) Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében a figyelmeztetés arányos és visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása nem szükséges. A Hatóság álláspontja szerint a jelen esetben a figyelmeztetés azért arányos és visszatartó erejű szankció, mert a Kérelmezett korábban nem sértette meg a GDPR rendelkezéseit, a megállapított jogsértés nem érinti személyes adatok különleges kategóriáit, a jogsértés pedig a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján orvosolható. Ezen túlmenően a megállapított jogsértések nem érintik a Kérelmezők mindegyikét.
- (61) A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### **V. Egyéb kérdések**

- (62) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.
- (63) A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik.
- (64) Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal és a megszüntető végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.
- (65) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- (66) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (67) A veszélyhelyzet során érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedések újbóli bevezetéséről szóló 112/2021. (III. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Veir.) 31. §-a ha e rendelet eltérően nem rendelkezik, a szigorított védekezés a határidők folyását nem érinti.

- (68) A Veir. 36. § (1)-(2) bekezdései értelmében a szigorított védekezés ideje alatt a bíróság tárgyaláson kívül jár el, ideértve a perorvoslati eljárásokat is. Ha tárgyalás tartásának lenne helye, vagy azt bármelyik fél kérte, vagy a tárgyalást már kitűzték, az eljáró bíróság soron kívül értesíti a feleket a tárgyaláson kívüli elbírálás tényéről, és lehetőséget biztosít arra, hogy a felek nyilatkozataikat írásban előterjeszthessék. A Veir. 36. § (3) bekezdése szerint, ha a perben a szigorított védekezés idején kívül tárgyalást kellene tartani, a felperes akkor kérheti, hogy a bíróság tárgyaláson kívüli elbírálás helyett a tárgyalást a szigorított védekezés megszűnését követő időpontra halassa el, ha a bíróság a közigazgatási cselekmény halasztó hatályát legalább részben nem rendelte el, a keresetindításnak halasztó hatálya van, és a bíróság halasztó hatály feloldását nem rendelte el, ideiglenes intézkedést nem rendeltek el.
- (69) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.
- (70) A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.
- (71) Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kötelezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Budapest, 2021. március 25.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár