



Iktatószám: NAIH-770-4/2022
Előzmény ügyszám: NAIH-7599/2021

Tárgy: határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) az **Oraculum 2020 Korlátolt Felelősségű Társasággal** (székhely: 1074 Budapest, Dohány utca 16-18. fél 8.) (a továbbiakban: Ügyfél 1) és a **SzondaPhone Telemarketing-szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társasággal** (székhely: 1096 Budapest, Thaly Kálmán u 39.) (a továbbiakban: Ügyfél 2) szemben **hivatalból** – az Ügyfél 1 és Ügyfél 2 által 2021. április 7. és 2021. április 14. között végzett telefonos felméréssel összefüggő adatkezelési gyakorlat tárgyában – indult **adatvédelmi hatósági eljárásban** az alábbi döntéseket hozza:

I. A Hatóság **megállapítja**, hogy az Ügyfél 1 az indokolás III.1.4.(i) és III.2.1.(i) pontja szerinti adatkezelések tekintetében **megsértette** a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679/EU rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) **5. cikk (1) bekezdés (a) pontja** szerinti jogszerű és átlátható adatkezelés alapelvét és **5. cikk (2) bekezdés** szerinti elszámoltathatóság alapelvét, valamint az általános adatvédelmi rendelet **6. cikk (1) bekezdését, 12. cikk (1) bekezdését, 14. cikk (1) és (2) bekezdését, 24. cikk (1) bekezdését és 25. cikk (1) bekezdését.**

II. A Hatóság **megállapítja**, hogy az Ügyfél 1 az indokolás III.1.4.(ii) pontja szerinti adatkezelés tekintetében **megsértette** az általános adatvédelmi rendelet **5. cikk (1) bekezdés (a) pontja** szerinti jogszerű és átlátható adatkezelés, **5. cikk (1) bekezdés b) pontja** szerinti célhoz kötöttség, **5. cikk (1) bekezdés c) pontja** szerinti adattakarékosság és **5. cikk (2) bekezdés** szerinti elszámoltathatóság alapelvét, valamint az általános adatvédelmi rendelet **6. cikk (1) bekezdését, 9. cikk (1) bekezdését, 12. cikk (1) bekezdését, 13. cikk (1) és (2) bekezdését, 24. cikk (1) bekezdését és 25. cikk (1) és (2) bekezdését.**

III. A Hatóság **megállapítja**, hogy az Ügyfél 2 az indokolás III.2.1.(ii) pontja szerinti adatkezelés tekintetében **megsértette** az általános adatvédelmi rendelet **5. cikk (1) bekezdés a) pontja** szerinti jogszerű adatkezelés, **5. cikk (1) bekezdés c) pontja** szerinti adattakarékosság, **5. cikk (1) bekezdés d) pontja** szerinti pontosság, **5. cikk (1) bekezdés e) pontja** szerinti korlátozott tárolhatóság és **5. cikk (2) bekezdés** szerinti elszámoltathatóság alapelvét, valamint az általános adatvédelmi rendelet **6. cikk (1) bekezdését, 12. cikk (1) bekezdését, 14. cikk (1) és (2) bekezdését, 24. cikk (1) bekezdését és 25. cikk (1) és (2) bekezdését.**

IV. A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet **58. cikk (2) bekezdés d) pontja** alapján **hivatalból utasítja** az Ügyfél 2-t, hogy az indokolásban kifejtetteknek megfelelően akként **módosítsa a telefonszám adatbázissal kapcsolatos gyakorlatát**, hogy az megfeleljen az általános adatvédelmi rendeletnek, azaz csak akkor folytassa az adatkezelést, ha a megfelelő cél, jogalap, szükség esetén érdekmérlegelés, és egyéb feltételek teljesítését követően az jogszerűen folytatható, egyéb esetben az adatbázist törölje, továbbá a megtett intézkedésekről a Hatóságot haladéktalanul értesítse. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (6) bekezdése alapján a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

V. A Hatóság a fenti adatvédelmi jogsértések miatt az Ügyfél 1-t **hivatalból**

**7 000 000 Ft, azaz hétmillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

VI. A Hatóság a fenti adatvédelmi jogsértések miatt az Ügyfél 2-t **hivatalból**

**6 000 000 Ft, azaz hatmillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

A fenti IV. pontban előírt kötelezettség teljesítését az Ügyfél 2-nek a jelen határozattal szembeni jogorvoslati határidő leteltét követő **30 napon belül** kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

A fenti V. pont szerinti bírságot az Ügyfél 1-nek, illetve VI. pont szerinti bírságot az Ügyfél 2-nek a jelen határozat véglegessé válásától számított **30 napon belül** a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszédési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a „NAIH-770/2022 BÍRS.” számra kell hivatkozni.

Ha az Ügyfél 1, illetve az Ügyfél 2 a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése, illetve a fenti III. illetve IV. pont szerinti kötelezettség nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat nem teljesített részének végrehajtását.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság a jelen határozatot azonosító adatokkal közzéteszi a Hatóság honlapján.

INDOKOLÁS

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_K01 űrlap](#). (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

1. Az előzmény ügy

1.1. A Hatóság a NAIH-5510/2021 számú előzmény vizsgálati ügyben (a továbbiakban: Előzmény Ügy) több közérdekű bejelentés hatására az Ügyfél 1 azzal összefüggő adatkezelését vizsgálta hivatalból, hogy az Ügyfél 1 telefonon Ügyfél 2-n keresztül tömegesen megkeresett érintetteket azok politikai véleményének felmérése céljából, valamint ezzel egyidejűleg a kapcsolati adataik jövőbeni kezeléséhez kért hozzájárulást.

1.2. A Hatóság az Előzmény Ügyben 2021. június 14-én az alábbi kérdésekkel kereste meg az Ügyfél 1-et:

- (i)** Ki vagy kik minősül(nek) adatkezelő(k)nek az Előzmény Ügy tárgyát képező automatikus politikai véleményfelméréssel kapcsolatban?
- (ii)** Az adatkezelő mely adatfeldolgozókat vesz igénybe a fenti adatkezeléssel kapcsolatban? Mellékelje a velük kötött, az adatfeldolgozásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazó szerződések másolatát!
- (iii)** Milyen típusú személyes adatokat kezelnek a fenti adatkezeléssel kapcsolatban, milyen célokból, milyen jogalappal, mennyi ideig, milyen módon (adatkezelési folyamat leírása)? Válaszát támassza alá dokumentumokkal!
- (iv)** A fenti adatkezeléssel kapcsolatban az adatokat mely harmadik fél címzetteknek adják át, milyen céllal és jogalappal?
- (v)** A fenti adatkezeléssel kapcsolatban az érintettek hozzájárulására alapított személyes adatokkal kapcsolatban igazolja a hozzájárulások megszerzését!
- (vi)** A fenti adatkezeléssel kapcsolatban az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdekére alapított személyes adatokkal kapcsolatban mellékelje az érdekmérlegelés másolatát!
- (vii)** Milyen módon és formában adják meg az érintetteknek az adatkezelési tájékoztatást a fenti telefonos adatkezeléssel kapcsolatban, az hol érhető el? Mellékelje a telefonos automata szöveg és az adatkezelési tájékoztatás másolatát!
- (viii)** Milyen módon tudják az érintettek gyakorolni az általános adatvédelmi rendelet III. fejezete szerinti érintetti jogait a fenti adatkezeléssel kapcsolatban?
- (ix)** Mellékelje az általános adatvédelmi rendelet 30. cikk (1) cikk szerinti nyilvántartás másolatát a fenti adatkezeléssel kapcsolatban!

1.3. A Hatóság fenti megkeresésére az Ügyfél 1 a 2021. július 8-án érkezett, NAIH-5510-2/2021 számon érkeztetett válaszlevelében az alábbi, a döntés szempontjából releváns nyilatkozatokat tette:

- (i)** Az Előzmény Ügy tárgyát képező automatikus politikai véleményfelméréssel kapcsolatban a kizárólagos adatkezelő az Ügyfél 1.

- (ii) Az Előzmény Ügy tárgyát képező automatikus politikai véleményfelméréssel kapcsolatban az Ügyfél 1 kizárólag az Ügyfél 2 adatfeldolgozót vette igénybe a válaszlevélhez mellékelte szerződés alapján.
- (iii) Az Ügyfél 1 a vizsgált adatkezelés során kizárólag aggregált, deperszonalizált adatokat kap az adatkezelőtől a feltett 4 db kérdésre adott válaszokat összegezve. Ezen válaszok tekintetében személyhez köthető adatot nem kezel. A véleménykérést követően külön dokumentált beleegyezéssel (gombnyomás) jelezheti az érintett, hogy későbbi tájékoztatás céljából az Ügyfél 1 az érintett nevét és telefonszámát kapja meg. A kezelt adatok az érintett neve és telefonszáma, valamint az érintettnek az adatfeldolgozó számára legálisan hozzáférhetően tárolt lakcíme. A hívás elején tájékoztatás hangzik el arról, hogy milyen jellegű hívás következik, így a felhívott alanynak a konkrét politikai témájú, véleménykérő kérdések elhangzása előtt tájékoztatással adják meg a lehetőséget a vonal bontására, amennyiben nem kíván ilyen jellegű üzenetet meghallgatni.
- (iv) Az Ügyfél 1 harmadik fél részére nem adott át adatot a vizsgált adatkezeléssel összefüggésben.
- (v) A hozzájárulást az adatfeldolgozó (Ügyfél 2) robothívó szoftvere online dokumentálja. Erről naplófájlt vagy mást az Ügyfél 1 nem kap, kizárólag a beleegyezést adó személyek személyes adatait kapja az Ügyfél 2-től.
- (vi) Az Ügyfél 1 a válaszához mellékelte az érdekmérlegelés másolatát.
- (vii) A hívás elején nyújt tájékoztatást a később elhangzó üzenetek jellegéről, és a Hatóság vonatkozó állásfoglalásával összhangban lehetővé teszi a vonal bontását még a kérdések elhangzása előtt. A válaszhoz mellékelte script szerinti tájékoztatást nyújtják a hívás utolsó harmadában a hozzájárulással kapcsolatban.
- (viii) Az érintetti jogok gyakorlásához az érintett tájékoztatást kap az Ügyfél 1 elérhetőségeiről a telefonhívás részeként, a mellékelte script szerint.
- (ix) A válaszhoz mellékelte általános adatvédelmi rendelet 30. cikk szerinti nyilvántartás szerint az Előzmény Ügy tárgyát képező adatkezelés célja a telefonos véleménykutatás részeként érdeklődésüket aktívan kifejező állampolgárokkal történő kapcsolattartás, az érintettek az adatkezelő médiatermékei és hírei iránt érdeklődők, a kezelt személyes adatok az érintett neve, vonalaz telefonszáma, és lakcíme, amennyiben utóbbi hozzáférhető a telefonszám-nyilvántartásban. Az adatkezelés jogalapjainak megjelölésre került mind az adatkezelő jogos érdeke, mind az érintettek hozzájárulása. A törlésre előirányzott idő 30 nap, és az adatokat digitális formában, Excel táblázatban tárolja az adatkezelő.
- (x) A válaszhoz mellékelte, 2021. március 31. keltezésű, Ügyfél 1 mint megbízó és Ügyfél 2 mint megbízott között létrejött megbízási szerződés 2. pontja szerint az Ügyfél 1 megbízza az Ügyfél 2-t, hogy a 2021. április 7. és 2021. április 14. között lezajlott telefonos kampány (a továbbiakban: Kampány) időszakában az Ügyfél 2 által a nyilvános telefonkönyv leválogatásával biztosított 1 105 284 db vezetékes telefonszámot tartalmazó adatbázisban szereplő telefonszámokat felhívja, és az Ügyfél 1 hangüzenetét a vonalban bejuttatja. Az eredményeket az Ügyfél 2 az Ügyfél 1 részére megyei szintű bontásban, településtípusonként köteles megküldeni. A megbízási szerződés 3. pontja szerint a Kampány 2021. április 7-től 2021. április 14-ig tartott. A megbízási szerződés 7. pontja szerint az Ügyfél 1 és Ügyfél 2 betartják

az Infotv. és az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseit, a vonatkozó jogszabályok alapján a telefonhívás során megbízás teljesítéséhez szükséges információk előtt tájékoztató szöveget mond el az Ügyfél 2, és engedélyt kér az Ügyfél 1 üzeneteinek közléséhez. A telefonhívások szövegét a megbízási szerződés melléklete tartalmazza.

1.4. A Hatóság az Előzmény Ügyben két ízben, 2021. július 13-án és 2021. szeptember 14-én az alábbi kérdésekkel kereste meg az Ügyfél 1-et:

- (i) Milyen módszerrel válogatták le, hogy mely telefonszámokat hívják fel a telefonkönyvből? Írja le az eljárást amellyel az adatbázist előállították a hívásokhoz!
- (ii) Az adatfeldolgozó az adat-aggregációt mely módon végezte, valós időben hozzáadva az egyes válaszokat az összesített eredményhez, vagy az egyéni adatok begyűjtését követően aggregálva és törölve az egyéni adatokat? Válaszát támassa alá iratokkal!
- (iii) Mi a különbség az általános és a speciális hozzájárulás alapján végzett adatkezelés között?
- (iv) Mellékelje a 06203762777 telefonszámon vagy az info@ezalenyeg.hu email címen a jelen eljárás megindításának idején (2021.06.14.) elérhető adatkezelési tájékoztatás szövegét!
- (v) Az általános adatvédelmi rendelet 30. cikk szerinti adatbázisában a vizsgált adatkezeléssel kapcsolatban az adatkezelés időtartamának 30 napot jelölt meg. Ez azt jelenti, hogy az érintettek hozzájárulása alapján csak 30 napig kezelik az érintettek kapcsolati adatait a telefonos hívás során megjelölt célból, és azt követően törlik az adatokat? Válaszát támassa alá az erre vonatkozó esetleges belső szabályzatokkal, iratokkal!

1.5. A Hatóság fenti megkeresésére az Ügyfél 1 a 2021. szeptember 20-án érkezett, NAIH-5510-5/2021 számon érkeztetett válaszlevelében az alábbi, a döntés szempontjából releváns nyilatkozatokat tette:

- (i) A leválogatás módszere: Az Ügyfél 1 – ahogyan ez médiatermékei honlapján nyilvánosan is megtalálható – országos lefedettséggel rendelkezik online kiadványokkal. Ezek értékesítési és fogyasztói kapcsolattartási céljainak erősítése érdekében földrajzi alapon válogatta le azon területeit az országnak, ahol telefonhívásokat végez. Az adott földrajzi körben minden olyan vonalas telefonszámot fel kívánt hívni, amelynek elérése jogszabály szerint lehetséges.
- (ii) Az adat aggregáció módszere: A vonatkozó adatkezelést a korábbi nyilatkozatban meghatározott adatfeldolgozó (Ügyfél 2) végezte, aki Ügyfél 1 részére már csak aggregált és deperszonalizált adatokat adott át a felhívottak válaszadásait illetően. Az Ügyfél 2-től azt a tájékoztatást kapta az Ügyfél 1, hogy az Ügyfél 2 a VCC nevű rendszert használja a hívások lebonyolítására, és amennyiben a beemelés megtörtént, akkor onnantól JSON formátumban, webhook-kal kerülnek bele az eredmény-táblába. Ez integráltan, ugyanabban a rendszerben történik az adatfeldolgozónál. Csak a gombnyomás és a körzetszám kerül át. Amennyiben az általános és/vagy a specifikus beleegyezés megtörténik, akkor a telefonszám kerül elmentésre „általános” és/vagy „specifikus” megjelöléssel.

- (iii) Az általános és speciális hozzájárulás: A munkába bevont adatfeldolgozó robothívás-operátor javaslatára, összhangban a Hatóság elnökének közelmúltbeli állásfoglalásával a célszerűség szerint elkülönített adatkezelések és beleegyezés-kezelés vonatkozásában a kétféle hozzájárulás abban tér el, hogy a specifikus beleegyezés az Ügyfél 1 (politikai) hírforgalmazására vonatkozik, és a vizsgált telefonhívás által érintett témákban, hírekben ígér későbbi tájékoztatást; addig az általános beleegyezés az Ügyfél 1 tevékenységét érintően nem kizárólag a politikai híreket érintően kér beleegyezést a későbbi megkeresésbe.
- (iv) A válaszhoz mellékelt adatkezelési tájékoztatás érhető el online a <https://ezalenyeg.hu/adatkezeles> hivatkozás alatt.
- (v) Az adatkezelés időbelisége a kérdésben megjelölt időt jelenti.

1.6. Az Ügyfél 1 által az Előzmény Ügyben tett nyilatkozatok és csatolt iratok olyan adatvédelmi kérdéseket vetettek fel, amelyek a Hatóság hivatalbóli eljárását és hatósági eszközökkel való fellépését indokolták.

1.7. A fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 55. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján lezárta az Előzmény Ügyet, és hivatalból megindította a jelen adatvédelmi hatósági eljárást az Előzmény Ügyben vizsgált, az Ügyfél 1 és az Ügyfél 2 által 2021. április 7. és 2021. április 14. között végzett telefonos felméréssel összefüggő adatkezelési gyakorlat tárgyában.

2. A jelen adatvédelmi hatósági eljárás

2.1. A Hatóság 2021. október 7-én az alábbi kérdésekkel kereste meg az Ügyfél 1-et:

- (i) A 2021. március 31. keltezésű, Ügyfél 2-vel kötött adatfeldolgozói szerződésben megjelölt Kampány lezárult-e 2021. április 14-én?
- (ii) A Kampányon kívül folytatott-e az Előzmény Ügyben vizsgálthoz érdemben azonos módszerrel végzett telefonos kampányt 2018. május 25. és a jelen eljárás megindításának napja között? Amennyiben igen, ezek összesen nagyságrendileg hány érintett megkeresésével jártak?
- (iii) A Kampányhoz a telefonszám lista összeállítása során milyen módszerrel biztosítják az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 162. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségnek megfelelést, hogy olyat ne keressenek, aki előzetesen tiltakozott az ilyen megkeresések ellen a telefonszolgáltatónál?
- (iv) A lakcím adatot pontosan milyen célból kezelik tekintettel arra, hogy a kapcsolattartásra az Előzmény Ügyben megküldött tájékoztató szerint emailen, SMS-ben, telefonon vagy Facebook csatornáin keresztül kerül sor?
- (v) Hol található és milyen tartalmú tájékoztatás arról, hogy a telefonkönyvből az érintettek lakcím adatát áttemelik a nyilvántartásukba, és azt milyen célból és módon kezelik?
- (vi) Az Előzmény Ügyben megküldött 30. cikk szerinti nyilvántartásában az adatmegőrzési idő 30 nap, míg az Előzmény Ügyben megküldött tájékoztató szerint a hozzájárulás visszavonásáig tart. Mely adatkezelések pontosan mennyi ideig tartanak a megjelölt telefonos felmérési céllal kapcsolatban?
- (vii) Nyilatkozzon arról, hogy fenntartja-e az Előzmény Ügyben tett nyilatkozatait! A Hatóság tájékoztatja, hogy a más kapcsolódó ügyekben keletkezett iratokat az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján felhasználhatja a jelen eljárásban.

- (viii)** A jogos érdeken alapuló adatkezeléssel kapcsolatos érdekmérlegelést ki és mikor készítette? Válaszát támassza alá iratokkal!
- (ix)** A telefonos megkeresés során elhangzó tájékoztatást ki és mikor készítette? Válaszát támassza alá iratokkal!
- (x)** Hány érintett, mely típusú személyes adatait kezelik jelenleg, akik a telefonon keresztül adtak ehhez hozzájárulást, és konkrétan mire használják fel ezeket jelenleg (például legutóbb milyen információt küldtek ezen érintettek részére és mikor)? Jelölje meg az adatbázis fajtáját, és hogy azt hol tárolják fizikailag, valamint küldje meg mintaként az adatbázisból a „He” és „Sze” kezdetű családnevű érintettek adatait tartalmazó részt!
- (xi)** Küldje meg az adatbázisa hozzáférési naplójának másolatát 2021. április 7. és a mai nap között!
- (xii)** Mivel az adatvédelmi hatósági eljárás során a Hatóság jogsértés megállapítása esetén hivatalból adatvédelmi bírságot szabhat ki, ezért mutasson be minden olyan lényeges tényt és körülményt, amelynek az esetleges bírságkiszabás során jelentősége lehet (az adatkezelő által tett intézkedések az érintetti jogok biztosítására, előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalma stb.)!
- (xiii)** Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 76. §-a alapján a bizonyítás lezárását megelőzően nyilatkozatokat terjeszthet elő. A Hatóság a döntése során az Előzmény Ügyben keletkezett iratokat is felhasználja.

2.2. A Hatóság fenti megkeresésére az Ügyfél 1 a 2021. november 30-án érkezett, NAIH-7599-5/2021 számon érkeztetett válaszlevelében az alábbi, a döntés szempontjából releváns nyilatkozatokat tette:

- (i)** A Kampány az alvállalkozója tájékoztatása szerint időben lezárásra került.
- (ii)** 2020. decemberben végzett a megjelölt módszerrel azonos telefonos kampányt, más tartalommal, amely nagyságrendileg 550 000 vonalas telefonszámot érintett.
- (iii)** Az Ügyfél 1 nem kezel semmilyen telefonszám listát, és felhívja az alvállalkozók figyelmét a jogszabályoknak történő megfelelésre.
- (iv)** Az Ügyfél 1 kiadóvállalata több mint 70 helyi hírportállal rendelkezik, a lakcím adat gyűjtése az adott településen élők célzott megszólítását tette volna lehetővé, azonban az alacsony beleegyezési arány miatt erre nem volt használható.
- (v)** A lejátszott script végén, az ügynevezett specifikus adatvédelmi kérdés előtt elhangzó tájékoztatóban kerül megjelölésre az adatkezelő és az adatkezelés célja.
- (vi)** Az adatmegőrzési idő 30 nap.
- (vii)** Az Ügyfél 1 fenntartja az Előzmény Ügyben tett nyilatkozatait.
- (viii)** Ügyfél 1 a válaszhoz mellékelt érdekmérlegelést végezte el szakértő jogászok bevonásával.
- (ix)** Az Ügyfél 1 készítette a telefonos megkeresés során elhangzó tájékoztatást jogászok bevonásával, erre vonatkozóan dokumentum nem áll rendelkezésre.

- (x) Az Ügyfél 1 a Kampányból származó adatot jelenleg nem kezel, azt mind törölte, mivel a beleegyezési arány nem volt kielégítően magas.
- (xi) A Kampány során létrejött adatbázist Ügyfél 1 megsemmisítette, ezzel kapcsolatban semmilyen adattal nem rendelkezik.
- (xii) Az Ügyfél 1 álláspontja szerint körültekintően, jóhiszeműen és jogszerűen folytatott telefonos tájékoztatási kampányt.

2.3. Az Ügyfél 1 fenti válaszleveléhez mellékelte „érdekmérlegelési teszt” dokumentum – amely sem dátumot, sem aláírást nem tartalmazott – az alábbiakat tartalmazza:

„Érdekmérlegelési teszt

A telefonos véleménykutatás végén a konkrét COVID-válságkezelés és általános tájékoztatás ügyében külön beleegyezést adók adatainak kezelése tárgyában.

Adatkezeléssel érintett személyes adatok

A telefonos véleménykutatás végén a két, különböző (konkrét és általános célt érintő) beleegyezést adó személyek neve, vonalas telefonszáma és lakcíme, amely adat a telefonszám-nyilvántartásban hivatalosan hozzáférhetően szerepel.

Adatkezelő jogos érdekének meghatározása

Az adatkezelő mint médiavállalat közel 100 online portált üzemeltet, és jogos érdekét képezi az általa szolgáltatott hírek iránt érdeklődő tájékoztatása. Ezen érdeklődésüket az érintettek önként és dokumentált, aktív beleegyezés révén fejezhetik ki.

Az érintett érdekeinek, alapvető jogainak és szabadságainak meghatározása

Az érintett neve, címe és vonalas telefonszáma személyes adatok. Ugyanakkor politikai preferenciát, a telefonos véleménykérésben kifejtett véleményt személyekre bontva az adatkezelő nem kezel, ilyen adatot nem kap meg a bevont adatfeldolgozótól, így politikai profilozás nem történik. A politikai következtetésekre lehetőséget adó adatok átadása kizárólag aggregált és deperszonalizált formában történik.

Az érintettnek azonban bármely személyes adat esetében, így itt is védelmet élvező érdeke fűződik ahhoz,

- *információs önrendelkezési jogát gyakorolhassa, és ennek részeként saját személyes adatainak a mások általi kezeléséről általában maga rendelkezessen,*
- *magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartásuk,*
- *a magánszféra védelmét biztosító jogszabályi rendelkezések érvényesüljenek.*

Érdekmérlegelési teszt eredménye

A fenti érdekek mérlegelése során megállapítottuk, hogy adatkezelő adatkezelési tevékenysége az érintett személyes adatai vonatkozásában megfeleltethető a szükséges és arányos adatkezelés követelményének figyelemmel az alábbiakra:

- *személyes szinten nem kezel az adatkezelő politikai profilozásra lehetőséget adó adatot, politikai kérdésekben kinyilvánított véleményt nem tárol az Adatkezelő adatbázisban*
- *az adatkezelőnek jogszerű és nyomós érdeke fűződik az érintettek személyes adatainak kezeléséhez azok aktív beleegyezésének dokumentált rögzítése után”*

A fenti érdekmérlegelési tesztből – feltehetően technikai okból – hiányoznak az „Érdekmérlegelési teszt eredménye” cím végén az alábbi pontok, amelyek az Előzmény Ügyben benyújtott érdekmérlegelésben megtalálhatóak:

„- az adatkezelés szükséges és adatkezelést nem igénylő eljárással nem váltható ki, figyelemmel arra, hogy az érintett személyes adatai mint kapcsolattartói adatok hiányában nem tud az érdeklődők részére, általuk kért tájékoztatást nyújtani

- az adatkezelő – az adattakarékosság elvének megfelelően - kizárólag az adatkezelés céljának eléréséhez legszükségesebb személyes adatokat, és kizárólag a szükséges ideig és mértékben kezeli, hiszen a kezelt adatkör csak a kommunikációhoz elengedhetetlen hivatalos elérhetőségekre terjed ki

- az Adatkezelő részletes adatvédelmi tájékoztatót bocsát az érintett részére, amelyben tájékoztatja az érintettet az adatkezelés jogalapjáról, céljairól, az általa kezelt személyes adatok köréről, valamint az érintettet megillető jogosultságokról

- az adatkezelés az Adatkezelő jogos érdekének érvényesítéséhez szükséges és ezen érdekekkel szemben nem élveznek elsőbbséget az érintett olyan érdekei vagy jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé

- az Adatkezelő a személyes adatokat olyan módon kezeli, amely biztosítja azok megfelelő szintű biztonságát és bizalmasan történő kezelését

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgybeli személyes adatok kezelése jogszerű, az nem okoz nagyfokú érdeksérelmet az érintetteknek.”

2.4. A Hatóság 2021. október 7-én az alábbi kérdésekkel kereste meg az Ügyfél 2-t:

- (i)** A 2021. március 31. keltezésű, Ügyfél 1-el kötött adatfeldolgozói szerződésben megjelölt Kampány lezárult-e 2021. április 14-én?
- (ii)** A Kampányhoz milyen feltételekkel szűrték le az adatbázisukból azokat, akiket telefonon megkerestek? Mutassa be röviden a Kampány során a felhívandók meghatározásának, a hívásoknak és az eredmény előállításának módszerét!
- (iii)** A Kampány során milyen személyes adatokat gyűjtöttek az Ügyfél 1-nek, és azokat mikor és milyen formában adták át a részére? Amennyiben az átadásról napló vagy irat készült, mellékelje annak másolatát!
- (iv)** A Kampány során a válaszadók válaszait milyen módon rögzítették, azokat tárolták-e bármikor adott személyhez kötve?
- (v)** A Kampány során milyen tájékoztatást nyújtottak és milyen formában a felhívott érintettek részére? Mellékelje a tájékoztatás illetve script másolatát!
- (vi)** A Kampány során az Ügyfél 1 részére gyűjtött személyes adatokat kezelik-e még? Amennyiben ezen adatok törlésre kerültek, mellékelje az adatbázis naplófájl vonatkozó részének másolatát!
- (vii)** A Megrendelőnek vagy harmadik személynek megbízás alapján átadott személyes adatok tekintetében a hozzájárulást mely módon igazolják? Igazolja a hozzájárulás megszerzését a „He” és „Sze” kezdetű családnevű érintettek személyes adatai tekintetében, amelyeket a Megrendelőnek átadott a Kampány során!
- (viii)** A Kampány során adott-e át személyes adatokat az Ügyfél 1-nek, amelyeket jogos érdek jogalappal kezelt? Amennyiben igen, mellékelje a vonatkozó érdekmérlegelés másolatát, valamint jelölje meg és támassa alá iratokkal, hogy azt ki és mikor készítette!

- (ix) A Kampány során igénybe vett-e al-adatfeldolgozókat? Amennyiben igen, mellékelje a velük kötött adatfeldolgozási szerződés másolatát!
- (x) A Kampányon kívül folytatott-e érdemben azonos módszerrel végzett telefonos kampányt 2018. május 25. és a jelen eljárás megindításának napja között? Amennyiben igen, ezek összesen nagyságrendileg hány érintett megkeresésével jártak, és ebből nagyságrendileg hány volt automata és hány ügyintézői személyes hívás?
- (xi) Milyen módon és szűrési feltételekkel állították össze az alap telefonszám adatbázisukat amelyet a kampányok alapjául használnak, milyen forrásokból, milyen típusú személyes adatokat tartalmaz, mely célokból és joggal? Amennyiben hivatalos nyilvántartásokból szereztek be adatokat kérelmekkel 2018. május 25. napját követően, mellékelje ezen kérelmek és a hivatalos nyilvántartás kezelője által küldött döntés másolatát!
- (xii) Milyen módon tettek eleget az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk és 14. cikk szerinti tájékoztatási kötelezettségüknek az alap telefonszám adatbázisuk összeállítása és kezelése során? Mellékelje a tájékoztatások szövegének másolatát!
- (xiii) A telefonszám adatbázisuk kezelése során milyen módszerrel biztosítják az Eht. 162. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségnek megfelelést, hogy olyan érintett személyes adatát ne kezeljék, aki előzetesen tiltakozott a telefonos megkeresésekkel szemben a telefonszolgáltatónál, így a száma nem nyilvános vagy a marketing és kutatási tiltást jelzi a szolgáltatói adatbázis? Válaszát támassza alá belső szabályzattal!
- (xiv) A telefonos megkeresésekhez használt személyes adatok között van-e elkülönítés, és ha igen, milyen logikai illetve szervezeti megoldásokkal vannak elválasztva a közvetlen üzletszerzésre használt személyes adatok a nem közvetlen üzletszerzésre (például közvélemény-kutatások) használt személyes adatoktól? (például külön adatbázis, hozzáférési jogok, az adatbázisban jelölés stb.)
- (xv) Jelölje meg telefonos megkeresésekhez használt személyes adatokat tartalmazó adatbázis(ok) típusát, fizikai elhelyezését, és küldje meg mintaként az adatbázisból a „He” és „Sze” kezdetű családnevű érintettek adatait tartalmazó részt!
- (xvi) A hozzájárulás jogalap alkalmazása esetén a hozzájárulásokat milyen módon kezelik? Igazolja a hozzájárulás megszerzését a „He” és „Sze” kezdetű családnevű érintettek személyes adatai tekintetében, amelyeket hozzájárulás joggal kezelnek!
- (xvii) A jogos érdek jogalap alkalmazása esetén mellékelje a vonatkozó érdekmérlegelés másolatát!
- (xviii) A jogos érdeken alapuló adatkezeléssel kapcsolatos érdekmérlegelést ki és mikor készítette? Válaszát támassza alá iratokkal!
- (xix) Hogyan biztosítja az általános adatvédelmi rendelet III. fejezete szerinti, ú.n. érintetti jogok gyakorlását? Mellékelje az erre vonatkozó belső szabályzatait!
- (xx) Hány érintett személyes adatát kezeli a telefonos hívások indítása céljából kezelt adatbázisában?
- (xxi) Milyen időközönként frissíti a telefonos hívások indítására fenntartott alap adatbázisát és milyen módon?
- (xxii) A telefonos megkeresések során mikor hangzik el és milyen adatkezelési tájékoztatás, az elhangzó tájékoztatást ki és mikor készíti? Válaszát támassza alá iratokkal, szabályzatokkal!

- (xxiii) Küldje meg a telefonos megkeresésekhez használt alap adatbázisa hozzáférési naplójának másolatát 2021. április 7. és a mai nap között!
- (xxiv) Mivel az adatvédelmi hatósági eljárás során a Hatóság jogsértés megállapítása esetén hivatalból adatvédelmi bírságot szabhat ki, ezért mutasson be minden olyan lényeges tényt és körülményt, amelynek az esetleges bírságkiszabás során jelentősége lehet (az adatkezelő által tett intézkedések az érintetti jogok biztosítására, előző pénzügyi év teljes éves világgpiaci forgalma stb.)!

2.5. A Hatóság fenti megkeresésére az Ügyfél 2 a 2021. november 17-én érkezett, NAIH-7599-4/2021 számon érkezett válaszlevelében a Hatóság alábbi kérdéseire az alábbi, a döntés szempontjából releváns nyilatkozatokat tette:

- (i) A Kampányra vonatkozó megbízási szerződést maradéktalanul betartották, az abban foglaltak szerint a munkát lezárták.
- (ii) Nem vett igénybe al-adatfeldolgozókat.
- (iii) Az Ügyfél 1-nek végzett két kampány nettó forgalma 29 866 866 Ft volt.
- (iv) Az Ügyfél 2 nem rendelkezik semmilyen adatbázissal, így semmilyen szűrést, rendezést és naplózást nem végez adatok, nevek és telefonszámok vonatkozásában.
- (v) Értelmezése szerint személyes adat csak az azonosított vagy azonosítható élő személlyel kapcsolatos adat, ennek tárolását, kezelését kerülik.
- (vi) Az Ügyfél 2 úgynevezett „számsorokat” kezel, amit belsőleg felületesen „adatbázisnak” hívnak.
- (vii) A számok 06-1 vagy 06-XX-el kezdődnek és a számsor által alakított telefonszám fizikai/földrajzi helyzetére ad információt az 1-es illetve az XX kétjegyű szám.
- (viii) Ügyfél 2 vélelmezi, hogy a számsor egy valós, működő telefonkészülékre hivatkozik.
- (ix) Ügyfél 2 nem rendelkezik semmilyen kapcsolt, hozzárendelt adattal a számsorhoz, sem név, sem email cím, sem IP cím sem egyéb adatot nem tárol ezekhez kapcsolva.
- (x) Az Ügyfél 1 által rendelt munka teljesítése úgy történt, hogy a fenti említett számsort az Ügyfél 2 felhívta. Ezen belül az Ügyfél 1-nek lehetősége van a megkereséseket bizonyos fizikai/földrajzi helyre szűkíteni az előzőekben leírt (1 vagy XX) előhívó számok megadásával. Amikor a hívott számsor által csörgetett telefont valaki felveszi, a rendszer bejuttatja a scriptben található első mondatot: *„Kérem hallgassa meg az Ez a Lényeg országos hírportál kérdéseit a koronavírus kezeléssel kapcsolatban! Ha nem szeretné, akkor kérem nyomja meg az 1-es gombot.”* Amennyiben 1-es gombot nyomnak, akkor az (Elköszönés) szöveg kerül bejuttatásra, és a rendszerben rögzítésre kerül, hogy az adott számsor alatt valakit nem érdekel az adott téma. Amennyiben nem nyomnak gombot vagy bármi mást nyomnak, akkor az Ügyfél 1 által feltenni kívánt 1. kérdés kerül bejuttatásra. A kérdéseket követően következik azon kérdés, hogy *„Szeretne-e a jövőben az Ez a Lényeg hírportál koronavírus kezeléssel kapcsolatos híreiről közvetlenül telefonon is értesülni. Amennyiben igen, akkor beleegyezése jeléül nyomja meg kérjük az 2-es gombot. Ha szeretné, hogy az Ez a Lényeg hírportál Önnel a jövőben kapcsolatot tartson, nyomja meg a 3-as gombot.”*. Amennyiben a 2-es vagy 3-as gomb megnyomásra kerül, akkor a rendszer rögzíti a jövőbeli érdeklődés tényét az adott számsornál. A 2-es illetve 3-as gomb megnyomása

előtt az alábbi információ hangzik el a script szerint: *„Adatait az Ez a lényeg kiadója az Oraculum 2020 Kft. kezeli. Az adatkezeléssel kapcsolatban a 06203762777-es telefonszámon és az info@ezalenyeg.hu e-mail címen tájékozódhat”.*

- (xi) Amennyiben a hívás végén a 2-es illetve 3-as gomb megnyomásra kerül, a rendszer bekapcsolja a hangfelismerő protokollját és felkéri az illetőt, hogy *„Kérem, mondja be a nevét, címét és telefonszámát, amelyen keresztül az Oraculum 2020. Kft. a jövőben tarthatja Önnel a kapcsolatot”.* A hangfelismerő protokoll leiratozza a nevet és a melyet egy a feladathoz tartozó adattáblában rögzíti. Ekkor a megbízás ezen része véget ér.
- (xii) A hangfelismert telefonszám és adat valamint a híváshoz használt számsor között nincs kapcsolat, a hívott személy bármely telefonszámot és egyéb adatot bemondhat. A rendszer a hangot nem rögzíti, így az nem visszahallgatható vagy ellenőrizhető utólag.
- (xiii) A megrendeléshez tartozó adattábla adatait az Ügyfél 2 rendszere automatikusan kódolja (banki, 128 bites automatizmussal) és a szerződő félnek (szerződésben szereplő elektronikus elérhetőségre) a munka végén jelszóval védett, kódolt állapotban továbbítja úgy, hogy az az Ügyfél 2-nél automatikusan törlődik a küldés után. Mindezen folyamatok emberi beavatkozás nélkül történnek. A munka végén csak az eredeti számsor marad az Ügyfél 2-nél.
- (xiv) Az Ügyfél 2 (online elérhető) adatkezelési tájékoztatója az alábbiakat rögzíti: Az Ügyfél 2 tevékenységének döntő részében szerződés teljesítése jogalapon adatfeldolgozóként kezel személyes adatokat. Az adatkezelés részletes szabályait az egyes szerződések tartalmazzák. Az Ügyfél 2 fő tevékenysége adatfeldolgozás ügyfelei részére, szerződés alapján. Az Ügyfél 2 az általános adatvédelmi rendelet és az Infotv. előírásait betartva szerződéses partnereivel kizárólag olyan szerződési kapcsolatot létesít, amelyben a felek garantálják az új hatályos jogszabályoknak való megfelelést. Az Ügyfél 2 üzleti partnere megismerheti a tájékoztatót, és az Ügyfél 2 a partner rendelkezésére bocsát minden szükséges információt, ami a jogszerű adatkezelésre, adatfeldolgozásra és a szerződéssel összefüggő kötelezettségek biztonságos teljesítésére vonatkoznak. A mindenkori megbízási szerződésekben pontosan rögzíteni kell az adatkezelő és az adatfeldolgozó jogait, kötelezettségeit és felelősségét. Az adatkezelőknek kötelességük az Ügyfél 2-t, mint adatfeldolgozót a dokumentumaikban feltüntetni. Az adatfeldolgozás jogalapja: szerződés teljesítése, címzettje: a megbízó, személyes adatok köre: a szerződés szerinti kör, tartama: a szerződés tartama.
- (xv) Az Ügyfél 1 által meghatározott kérdések az Ügyfél 2 nyilatkozataihoz mellékelt script szerint az alábbiak:
1. kérdés: Hallott ön arról, hogy az elmúlt napokban az egész világon Magyarországon haltak meg a legtöbben koronavírus-fertőzésben a népesség arányában? (Igen/Nem)
 2. kérdés: Ön szerint be tudta-e tartani Orbán Viktor azt az ígéretét, amit a következőképpen fogalmazott meg a koronavírus-kapcsán: Mindenki megnyugodhat, ha elkapja ezt a betegséget, meg fogjuk gyógyítani? (Igen/Nem)
 3. kérdés: Ön szerint minek köszönhető Orbán Viktorék nyilvánvaló kudarca a koronavírus okozta halálok megakadályozásában? (Loptak a lélegeztetőgépeknél, vakcináknál is/Lelohasztották az egészségügyet/Dubajba mentek inkább, mert nem érdeklik őket a magyar emberek/Próbáltak jól dolgozni, csak nem sikerült)
 4. kérdés: Ha most vasárnap választások lennének, kire szavazna? (Fidesz/Ellenzési összefogás közös lista/Másra/Nem szavazna)

2.6. A Hatóság 2021. december 8-án az alábbi kérdésekkel kereste meg az Ügyfél 2-t:

- (i)** Milyen módszerrel állította elő a 2021. november 16. keltezésű nyilatkozata szerinti számsor adatbázist (a továbbiakban: Számsor)?
- (ii)** A Számsor előállításánál miként biztosította azon vélelem érvényesülését, hogy működő telefonszám legyen a számsor része?
- (iii)** Milyen gyakran frissíti a Számsort és milyen módon, és erre mikor került sor utoljára?
- (iv)** A Számsor csak vezetékes telefonszámok formátumában lévő számokat tartalmaz?
- (v)** Milyen módon biztosítják a Számsor előállításánál, majd a telefonhívás megindítását megelőzően is azt, hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 162. § (2) bekezdése szerint tiltott telefonszámot ne hívjanak (titkos számok és marketing, kutatás cél elleni tiltakozást a szolgáltatónál regisztrált telefonszámok)?
- (vi)** Milyen módon biztosítják az Ügyfél 1-nek készített, automatikus beszédfelismeréssel adattá alakított diktálás eredményének pontosságát, az esetleges téves felismerés miatti név illetve kapcsolati adat tévedés kiküszöbölését?
- (vii)** Milyen módon biztosítják, hogy az a személy adott hozzájárulást az Ügyfél 1-nek átadott, automatikus beszédfelismeréssel adattá alakított személyes adatok kezelésére, aki a telefonon bement adatok tekintetében érintettnek minősül?
- (viii)** Igazolja, hogy az érintetti hozzájárulást miként rögzítette utólag ellenőrizhető módon, és küldje meg ennek másolatát a „He” és „Sze” kezdetű családnevű érintettek személyes adatai tekintetében, amelyeket az Ügyfél 1-nek átadott a Kampány során, vagy jelölje meg, hogy ezen igazoló adatokat mikor és milyen formában adta át az Ügyfél 1 részére!
- (ix)** A 2021. november 16. keltezésű nyilatkozatának 1. melléklete szerinti script-et az Ügyfél 1 vagy az Ügyfél 2 készítette, azt hogyan hozták létre, ki határozta meg a tartalmát?

2.7. A Hatóság fenti megkeresésére az Ügyfél 2 a 2022. január 13-án érkezett, NAIH-770-1/2022 számon érkezett válaszlevelében az alábbi, a döntés szempontjából releváns nyilatkozatokat tette:

- (i)** Az Ügyfél 2 1998 óta foglalkozik telefonos kutatásokkal. A 2010-es években még volt lehetőség, akkoriban a MATÁV tulajdonában levő TeleData Kft.-től vonalas adatbázist vásárolni, telefonos kutatási céllal. Az Ügyfél 2 a Teledata Kft megszűnéséig ügyfele volt a MATÁV-nak és előfizetője az adatbázisnak. A Teledata Kft jogutód nélküli megszűnésekor az Ügyfél 2 törölt minden adatot, adatbázist az akkori szerződésnek megfelelően.
- (ii)** Magyarországon 2013-ban megszűnt és azóta sincs semmilyen intézmény/cég, amely kutatásra alkalmas telefonos adatbázist értékesít.
- (iii)** A Számsort az Ügyfél 2 ekkor legenerálta, mint az abban a pillanatban valószínűleg valós, használható vezetékes telefonszámokat, a már előző levélben leírt formátumban.
- (iv)** A Számsor a generáláskor sem tartalmazott és most sem tartalmaz semmilyen csatolt információt, semmilyen mellékelt adatot.

- (v) Az Ügyfél 2 a „számsort” a 2010-es évek eleje óta használja, a vezetékes vonalak folyamatos csökkenése miatt vélelmezik, hogy a számsorban szereplő telefonszámok száma is folyamatosan csökken.
- (vi) A fentiek értelmében az Ügyfél 2 a „számsort” nem frissíti.
- (vii) Az előző levélben írtak szerint az Ügyfél 2 csak 061xxxxxxx es 06XYxxxxxx formátumban, vonalas telefonszámoknak megfelelő "számsort" használ.
- (viii) Amikor az Ügyfél 2 a „számsort” 2013-ban legenerálta, akkor csak olyan számok kerülhettek bele, amik alkalmasak voltak arra, hogy kutatási célra használják. Azóta nem áll az Ügyfél 2 módjában a telefonszámok valódiságát ellenőrizni, mivel nincs ma Magyarországon hivatalosan kapható ilyen vonatkozású adatbázis, tehát nincs mihez viszonyítani a számsort. A „számsort” így sohasem növelték vagy egészítették ki telefonszámmal.
- (ix) Amennyiben valaki jelentkezik az adott adatkezelési elérhetőség bármelyikén, hogy egy bizonyos telefonszámon nem kér több hívást az Ügyfél 2-től, azt a telefonszámot haladéktalanul törlik a „számsorból”, mindenfajta vizsgáldás vagy jogosultság ellenőrzése nélkül.
- (x) Az ügyfeleihez automatikusan eljuttatott adattáblát, amit a szövegfelismerő szoftver leiratoz, nem ismeri meg az Ügyfél 2, nem fér hozzá, nem tudja szerkeszteni vagy ellenőrizni. Csak a megrendelő képes a titkosítását feloldani a külön kapott kulccsal. A fentiek értelmében az Ügyfél 2-nek semmilyen ráhatása nincs arra, hogy ki, mit mond a szoftvernek, az mennyire értelmes vagy valós.
- (xi) Az Ügyfél 2 semmilyen személyes adatot nem ismer, nem kezel, nem validál és nem is adhat át ilyet a megrendelőinek.
- (xii) A feladathoz tartozó script-et és hanganyagot minden esetben az adott megrendelő (jelen esetben az Ügyfél 1) készíti, abba az Ügyfél 2-nek nincs és nem is lehet beleszólása.
- (xiii) A korábbi válaszhoz mellékelte script tartalmazza a specifikus és általános adatkezelési hozzájárulás kéréseket:

a specifikus adatkezeléshez: *„Szeretne-e e jövőben az Ez a Lényeg hírportál koronavírus kezeléssel kapcsolatos híreiről közvetlenül, telefonon is értesülni. Amennyiben igen, akkor beleegyezése jeléül nyomja kérjük, a 2-es gombot. Adatait az Ez a lényeg kiadója az Oraculum 2020 Kft. kezeli. Az adatkezeléssel kapcsolatban a 06203762777 telefonszámon és az info@ezalenyeg.hu e-mail címen tájékozódhat.”*

az általános adatkezeléshez: *„Ha szeretné, hogy az Ez a Lényeg hírportál Önnel a jövőben kapcsolatot tartson, nyomja a 3- as gombot. Adatait az Ez a lényeg kiadója az Oraculum 2020 Kft. kezeli. Az adatkezeléssel kapcsolatban a 06203762777-es telefonszámon és az info@ezalenyeg.hu e-mail címen tájékozódhat.”*

- (xiv) Az érintett hozzájárulását is tartalmazó adatot a többi személyes adattal együtt az Ügyfél 1-nek átadták anélkül, hogy annak a tartalmát megismerték volna, az érintett az adatkezeléssel kapcsolatos esetleges igényét az Ügyfél 1-nek jelenthette be a megadott elérhetőségeken. Ennek utólagos ellenőrzése csak az Ügyfél 1-nél lehetséges.

- (xv) A fentiek alapján az Ügyfél 2 nem kezel személyes adatot, nem tud hozzájárulás igazolást küldeni a kért névtartományban.

2.8. Az Ákr. 76. §-a alapján a Hatóság a bizonyítási eljárás befejezését követően az Ügyfél 1-et és Ügyfél 2-t 2022. március 1-én nyilatkozattételre hívta fel és jelezte, hogy a kézhezvételt követő 15 napon belül jogosultak iratbetekintés keretében megtekinteni az ügy iratait. A felhívást a tértivevény szerint Ügyfél 1 2022. március 10-én, Ügyfél 2 2022. március 17-én vette át. A Hatóság felhívására sem Ügyfél 1, sem Ügyfél 2 nem tettek semmilyen nyilatkozatot a fenti határidőben.

2.9. Mivel a Hatóság korábbi felhívásai ellenére sem Ügyfél 1, sem Ügyfél 2 nem jelölte meg éves árbevételét, ezt a Hatóság az <https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap> hiteles közadatbázisból letöltött 2021-es pénzügyi beszámolókból határozta meg. Eszerint Ügyfél 1 utolsó elérhető, 2021. évi értékesítésének nettó árbevétele 667 141 000 Ft volt, míg Ügyfél 2 utolsó elérhető, 2021. évi értékesítésének nettó árbevétele 333 934 000 Ft volt.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet (26) preambulumbekzdése alapján az adatvédelem elveit minden azonosított vagy azonosítható természetes személyre vonatkozó információ esetében alkalmazni kell. Az álnevesített személyes adatok, amelyeket további információ felhasználásával valamely természetes személlyel kapcsolatba lehet hozni, azonosítható természetes személyre vonatkozó adatnak kell tekinteni. Valamely természetes személy azonosíthatóságának meghatározásakor minden olyan módszert figyelembe kell venni – ideértve például a megjelölést –, amelyről észszerűen feltételezhető, hogy az adatkezelő vagy más személy a természetes személy közvetlen vagy közvetett azonosítására felhasználhatja. Annak meghatározásakor, hogy mely eszközökről feltételezhető észszerűen, hogy egy adott természetes személy azonosítására fogják felhasználni, az összes objektív tényezőt figyelembe kell venni, így például az azonosítás költségeit és időigényét, számításba véve az adatkezeléskor rendelkezésre álló technológiákat, és a technológia fejlődését. Az adatvédelem elveit ennek megfelelően az anonim információkra nem kell alkalmazni, nevezetesen olyan információkra, amelyek nem azonosított vagy azonosítható természetes személyre vonatkoznak, valamint az olyan személyes adatokra, amelyeket olyan módon anonimizáltak, amelynek következtében az érintett nem vagy többé nem azonosítható. Az általános adatvédelmi rendelet ezért nem vonatkozik az ilyen anonim információk kezelésére, a statisztikai vagy kutatási célú adatkezelést is ideértve.

Az általános adatvédelmi rendelet (74) preambulumbekzdése szerint a személyes adatoknak az adatkezelő által vagy az adatkezelő nevében végzett bármilyen jellegű kezelése tekintetében az adatkezelő hatáskörét és felelősségét szabályozni kell. Az adatkezelőt kötelezni kell különösen arra, hogy megfelelő és hatékony intézkedéseket hajtson végre, valamint hogy képes legyen igazolni azt, hogy az adatkezelési tevékenységek az általános adatvédelmi rendeletnek megfelelnek, és az alkalmazott intézkedések hatékonysága is az az általános adatvédelmi rendelet által előírt szintű. Ezeket az intézkedéseket az adatkezelés jellegének, hatókörének, körülményeinek és céljainak, valamint a természetes személyek jogait és szabadságait érintő kockázatnak a figyelembevételével kell meghozni.

Az általános adatvédelmi rendelet (171) preambulumbekzdése szerint az általános adatvédelmi rendelet hatályon kívül helyezi a 95/46/EK irányelvet. Az általános adatvédelmi rendelet alkalmazásának időpontja előtt megkezdett adatkezelést az általános adatvédelmi rendelet hatálybalépésének időpontjától számított két éven belül összhangba kell hozni az

általános adatvédelmi rendelettel. Ha az adatkezelés a 95/46/EK irányelv szerinti hozzájáruláson alapul és az érintett az általános adatvédelmi rendeletben foglalt feltételekkel összhangban adta meg hozzájárulását, nem kell ismételt az érintett engedélyét kérni ahhoz, hogy az adatkezelő az általános adatvédelmi rendelet alkalmazási időpontját követően is folytathassa az adatkezelést. A 95/46/EK irányelv alapján a Bizottság által hozott határozatok, valamint a felügyeleti hatóságok által kiadott engedélyek hatályban maradnak mindaddig, amíg módosításukra, felváltásukra vagy hatályon kívül helyezésükre sor nem kerül.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat” azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés” a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 5. pontja alapján „álnevesítés” a személyes adatok olyan módon történő kezelése, amelynek következtében további információk felhasználása nélkül többé már nem állapítható meg, hogy a személyes adat mely konkrét természetes személyre vonatkozik, feltéve hogy az ilyen további információt külön tárolják, és technikai és szervezési intézkedések megtételével biztosított, hogy azonosított vagy azonosítható természetes személyekhez ezt a személyes adatot nem lehet kapcsolni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő” az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza. Ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja alapján „az érintett hozzájárulása” az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint a személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék

ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontja szerint a személyes adatoknak az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontja szerint a személyes adatoknak pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint a személyes adatok tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés f) pontja szerint a személyes adatok kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve („integritás és bizalmas jelleg”).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés szerint jogszerű lehet a személyes adatok kezelése, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az általános adatvédelmi rendelet 9. cikk (1) bekezdés szerint a faji vagy etnikai származásra, politikai véleményre, vallási vagy világnézeti meggyőződésre vagy szakszervezeti tagságra utaló személyes adatok, valamint a genetikai adatok, a természetes személyek egyedi azonosítását célzó biometrikus adatok, az egészségügyi adatok és a természetes személyek szexuális életére vagy szexuális irányultságára vonatkozó személyes adatok kezelése tilos.

Az általános adatvédelmi rendelet 9. cikk (2) bekezdés a) pontja szerint az (1) bekezdés nem alkalmazandó abban az esetben, ha az érintett kifejezett hozzájárulását adta az említett személyes adatok egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez, kivéve, ha az uniós vagy tagállami jog úgy rendelkezik, hogy az (1) bekezdésben említett tilalom nem oldható fel az érintett hozzájárulásával.

Az általános adatvédelmi rendelet 11. cikk (1) bekezdése alapján ha azok a célok, amelyekből az adatkezelő a személyes adatokat kezeli, nem vagy már nem teszik szükségessé az érintettnek az adatkezelő általi azonosítását, az adatkezelő nem köteles kiegészítő információkat megőrizni, beszerezni vagy kezelni annak érdekében, hogy pusztán azért azonosítsa az érintettet, hogy megfeleljen az általános adatvédelmi rendeletnek.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. illetve 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdés első mondata alapján az adatkezelő elősegíti az érintett 15–22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását.

Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) és (2) bekezdése alapján ha a személyes adatokat az érintettől szerezték meg, az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információkat:

- a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
- b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
- e) adott esetben a személyes adatok címettjei, illetve a címettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás;

- g) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
- h) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
- i) az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
- j) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
- k) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;
- l) az általános adatvédelmi rendelet 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (4) bekezdése alapján a 13. cikk (1)–(3) bekezdését nem kell alkalmazni, ha és amilyen mértékben az érintett már rendelkezik az információkkal.

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1) és (2) bekezdése alapján ha a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg, az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információkat:

- a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
- b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) az érintett személyes adatok kategóriái;
- e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás;

- g) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
- h) ha az adatkezelés a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapul, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekeiről;
- i) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
- j) az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
- k) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
- l) a személyes adatok forrása és adott esetben az, hogy az adatok nyilvánosan hozzáférhető forrásokból származnak-e; és
- m) az általános adatvédelmi rendelet 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő az (1) és (2) bekezdés szerinti tájékoztatást az alábbiak szerint adja meg:

- a) a személyes adatok kezelésének konkrét körülményeit tekintetbe véve, a személyes adatok megszerzésétől számított észszerű határidőn, de legkésőbb egy hónapon belül;
- b) ha a személyes adatokat az érintettel való kapcsolattartás céljára használják, legalább az érintettel való első kapcsolatfelvétel alkalmával; vagy
- c) ha várhatóan más címmel is közlik az adatokat, legkésőbb a személyes adatok első alkalommal való közzétekor.

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (5) bekezdése alapján a 14. cikk (1)–(4) bekezdését nem kell alkalmazni, ha és amilyen mértékben:

- a) az érintett már rendelkezik az információkkal;
- b) a szóban forgó információk rendelkezésre bocsátása lehetetlennek bizonyul, vagy aránytalanul nagy erőfeszítést igényelne, különösen a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, a 89. cikk (1) bekezdésében foglalt feltételek és garanciák figyelembevételével végzett adatkezelés esetében, vagy amennyiben az e cikk (1) bekezdésében említett kötelezettség valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezen adatkezelés céljainak elérését. Ilyen esetekben az adatkezelőnek megfelelő intézkedéseket kell hoznia – az információk nyilvánosan elérhetővé tételét is ideértve – az érintett jogainak, szabadságainak és jogos érdekeinek védelme érdekében;

- c) az adat megszerzését vagy közlését kifejezetten előírja az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog, amely az érintett jogos érdekeinek védelmét szolgáló megfelelő intézkedésekről rendelkezik; vagy
- d) a személyes adatoknak valamely uniós vagy tagállami jogban előírt szakmai titoktartási kötelezettség alapján, ideértve a jogszabályon alapuló titoktartási kötelezettséget is, bizalmasnak kell maradnia.

Az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (1) bekezdése szerint az érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor tiltakozzon személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló kezelése ellen, ideértve az említett rendelkezéseken alapuló profilalkotást is. Ebben az esetben az adatkezelő a személyes adatokat nem kezelheti tovább, kivéve, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben, vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak.

Az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (2) bekezdése szerint ha a személyes adatok kezelése közvetlen üzletszerzés érdekében történik, az érintett jogosult arra, hogy bármikor tiltakozzon a rá vonatkozó személyes adatok e célból történő kezelése ellen, ideértve a profilalkotást is, amennyiben az a közvetlen üzletszerzéshez kapcsolódik.

Az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (3) bekezdése szerint ha az érintett tiltakozik a személyes adatok közvetlen üzletszerzés érdekében történő kezelése ellen, akkor a személyes adatok a továbbiakban e célból nem kezelhetők.

Az általános adatvédelmi rendelet 22. cikk (1) bekezdése szerint az érintett jogosult arra, hogy ne terjedjen ki rá az olyan, kizárólag automatizált adatkezelésen – ideértve a profilalkotást is – alapuló döntés hatálya, amely rá nézve joghatással járna vagy őt hasonlóképpen jelentős mértékben érintené.

Az általános adatvédelmi rendelet 24. cikk (1) bekezdés szerint az adatkezelő az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajt végre annak biztosítása és bizonyítása céljából, hogy a személyes adatok kezelése az általános adatvédelmi rendelettel összhangban történik. Ezeket az intézkedéseket az adatkezelő felülvizsgálja és szükség esetén naprakésszé teszi.

Az általános adatvédelmi rendelet 25. cikk (1) bekezdés szerint az adatkezelő a tudomány és technológia állása és a megvalósítás költségei, továbbá az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével mind az adatkezelés módjának meghatározásakor, mind pedig az adatkezelés során olyan megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket – például álnevesítést – hajt végre, amelyek célja egyrészt az adatvédelmi elvek, például az adattakarékosság hatékony megvalósítása, másrészt az e rendeletben foglalt követelmények teljesítéséhez és az érintettek jogainak védelméhez szükséges garanciák beépítése az adatkezelés folyamatába.

Az általános adatvédelmi rendelet 25. cikk (2) bekezdés szerint az adatkezelő megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajt végre annak biztosítására, hogy alapértelmezés szerint kizárólag olyan személyes adatok kezelésére kerüljön sor, amelyek az adott konkrét

adatkezelési cél szempontjából szükségesek. Ez a kötelezettség vonatkozik a gyűjtött személyes adatok mennyiségére, kezelésük mértékére, tárolásuk időtartamára és hozzáférhetőségükre. Ezek az intézkedések különösen azt kell, hogy biztosítsák, hogy a személyes adatok alapértelmezés szerint a természetes személy beavatkozása nélkül ne válhassanak hozzáférhetővé meghatározatlan számú személy számára.

Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján a Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.

Az Infotv. 75/A. §-a alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)–(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján a Hatóság utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseivel.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja alapján a Hatóság a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (1) bekezdése alapján valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy az általános adatvédelmi rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése szerint a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;

- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa az általános adatvédelmi rendelet 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát az általános adatvédelmi rendelet 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy az általános adatvédelmi rendelet 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv-ben meghatározott eltérésekkel.

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.) 3. § d) pontja alapján „gazdasági reklám”: olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket – (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételeinek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul (a továbbiakban: reklám).

A Grtv. 6. § (1) bekezdése szerint ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján – a (4) bekezdésben meghatározott

kivétellel – kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.

A Grtv. 6. § (4) bekezdése szerint címzett reklámküldemény természetes személy mint a reklám címzettje részére közvetlen üzletszerzés útján a címzett előzetes és kifejezett hozzájárulásának hiányában is küldhető, a reklámozó és a reklámszolgáltató azonban köteles biztosítani, hogy a reklám címzettje a reklám küldését bármikor ingyenesen és korlátozás nélkül megtilthassa. Megtiltás esetén az érintett személy részére reklám közvetlen üzletszerzés útján a továbbiakban nem küldhető.

Az Eht.-nak 2021. áprilisban hatályos 160. § (4) bekezdés a) és b) pontja alapján az előfizető számára külön költség nélkül biztosítani kell azt a jogot, hogy kérésére:

- a) kimaradjon a nyomtatott vagy elektronikus névjegyzékből;
- b) az előfizetői névjegyzékben feltüntessék, hogy személyes adatai nem használhatóak fel közvetlen üzletszerzés, tájékoztatás, közvélemény- vagy piackutatás céljára.

Az Eht.-nak 2021. áprilisban hatályos 162. § (1) bekezdése alapján az emberi beavatkozás nélküli, automatizált hívórendszer vagy előfizetői kapcsolat létrehozására szolgáló más automatizált eszköz az előfizető tekintetében csak akkor alkalmazható közvetlen üzletszerzés, tájékoztatás, közvélemény- és piackutatás céljára, ha ehhez az előfizető előzetesen hozzájárult.

Az Eht.-nak 2021. áprilisban hatályos 162. § (2) bekezdése alapján tilos közvetlen üzletszerzés, tájékoztatás, közvélemény- vagy piackutatás, valamint a Grtv. 6. §-ának hatálya alá nem tartozó közvetlen üzletszerzés, illetve egyéb, a Grtv. szerinti reklámnak nem minősülő tájékoztatás céljából olyan előfizetővel kapcsolatot kezdeményezni, aki úgy nyilatkozott, hogy nem kíván ilyen kapcsolatfelvételt fogadni.

Az Eht. jelenleg hatályos 160. § (4) bekezdés a) és b) pontja alapján az előfizető számára külön költség nélkül biztosítani kell azt a jogot, hogy kérésére:

- a) kimaradjon a nyomtatott vagy elektronikus névjegyzékből;
- b) az előfizetői névjegyzékben feltüntessék, hogy személyes adatai nem használhatóak fel – az előfizető rendelkezése szerint – közvetlen üzletszerzés, tájékoztatás, közvélemény-kutatás vagy piackutatás céljából, akkor, ha e célok valamelyikét az előfizető az előfizetői szerződésben kifejezetten megjelölte.

Az Eht. jelenleg hatályos 162. § (1) bekezdése szerint az emberi beavatkozás nélküli, automatizált hívórendszer vagy előfizetői kapcsolat létrehozására szolgáló más automatizált eszköz az előfizető tekintetében

- a) csak akkor alkalmazható közvetlen üzletszerzés, tájékoztatás, piackutatás céljára, ha ehhez az előfizető előzetesen hozzájárult,
- b) nem alkalmazható közvélemény-kutatás céljára, ha azt az előfizető
 - ba) a 160. § (4) bekezdés a) pontja szerint,
 - bb) a 160. § (4) bekezdés b) pontja szerint a közvélemény-kutatás célját kifejezetten megjelölő vagy
 - bc) az előfizetői szolgáltatás igénybevételének időtartama alatt,

a hírközlési szolgáltató részére egy évben legalább egy alkalommal megtett nyilatkozatával a kapcsolatfelvételt ellenzi.

Az Eht. jelenleg hatályos 162. § (2) bekezdése szerint tilos közvetlen üzletszerzés, tájékoztatás, közvélemény- vagy piackutatás, valamint a Grtv. 6. §-ának hatálya alá nem tartozó közvetlen üzletszerzés, illetve egyéb, a Grtv. szerinti reklámnak nem minősülő

tájékoztatás céljából olyan előfizetővel kapcsolatot kezdeményezni, aki úgy nyilatkozott, hogy nem kíván ilyen kapcsolatfelvételt fogadni.

Az Eht. jelenleg hatályos 162. § (5) bekezdése szerint ha a közvélemény-kutatási célú kapcsolatfelvételre nyilvános adattár felhasználása nélkül, véletlenszerűen, a rendelkezésre álló számtartomány alapján képzett telefonszám (a továbbiakban: véletlenszerű számképzés) tárcsázásával kerül sor, a kapcsolatfelvétel során a (2) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni, kivéve, ha az előfizető

- a) a 160. § (4) bekezdés a) pontja szerint vagy
 - b) a 160. § (4) bekezdés b) pontja szerint a közvélemény-kutatás célját kifejezetten megjelölő vagy
 - c) az előfizetői szolgáltatás igénybevételének időtartama alatt,
- a hírközlési szolgáltató részére egy évben legalább egy alkalommal megtett nyilatkozatával a kapcsolatfelvételt ellenzi.

Az Eht. jelenleg hatályos 162. § (6) bekezdése szerint a közvélemény-kutató köteles az általa közvélemény-kutatás céljára alkalmazott hívószámát a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság és a hírközlési szolgáltató részére, a közvélemény-kutatás megkezdését megelőzően harminc nappal átadni.

Az Eht. jelenleg hatályos 162. § (7) bekezdése szerint az (1) és (5) bekezdésben meghatározott közvélemény-kutatás vonatkozásában a 160. § (4) bekezdés a) és – ha az előfizető a nyilatkozatában a közvélemény-kutatási célt kifejezetten megjelölte – b) pontja, továbbá az (1) bekezdés b) pont bc) alpontja, valamint az (5) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozatot tett előfizetőre vonatkozó korlátozás biztosítása érdekében a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatást nyújtó szolgáltató a közvélemény-kutatót mint hívó felet letiltja.

Az Eht. jelenleg hatályos 162. § (8) bekezdése szerint a véletlenszerű számképzést követő tárcsázás esetén a közvélemény-kutatási célú kapcsolatfelvételt kezdeményező, a kutatás és a közvetlen üzletszerzés célját szolgáló név- és lakcímadatok kezeléséről szóló 1995. évi CXIX. törvény (a továbbiakban: Kktv.) szerinti közvélemény-kutató szerv köteles az előfizetőt arról tájékoztatni, hogy az előfizető telefonszám adata véletlenszerű számképzésből képződött és a közvélemény-kutatást a közvélemény-kutató szerv milyen célból végzi.

Az Eht. jelenleg hatályos 162. § (9) bekezdése szerint az (5) bekezdésben meghatározott kapcsolatfelvételre kizárólag a Kktv. szerinti közvélemény-kutatás céljából kerülhet sor.

A Kktv. 2. § 2. pontja alapján „közvélemény-kutatás” az egyének és csoportjaik véleményének és ítéletalkotásuk összetevőinek kutatása.

A Kktv. 2. § 10. pontja alapján „anonimizálás” olyan technikai eljárás, amely biztosítja az érintett és az adat közötti kapcsolat helyreállítása lehetőségének végleges kizárását.

III. Döntés

1. Ügyfél 1 által folytatott tevékenység

1.1. Az Ügyfél 1 a feltárt tényállás szerint a Kampány és az azzal érdemben azonos módszerrel 2020. decemberben végzett kampány során kizárólagosan határozta meg azt, hogy milyen adatkezelési műveleteket kíván folytatni mely személyes adatok felhasználásával, mely földrajzi helyen lévő valamennyi elérhető telefonszámot hívják fel a nevében, és a megkeresés módját is Ügyfél 1 választotta ki azzal, hogy Ügyfél 2-vel kötött szerződést automatikus

robothívásokra. A Kampány egyik célja az volt, hogy az Ügyfél 1 aggregált válaszokat kapjon a feltett politikai tárgyú kérdésekre és ebből a lakosság politikai vélemény-megoszlására következtetéseket tudjon levonni a kérdések tárgykörében, a másik célja az Ügyfél 1 híreit megismerni kívánó érintettek kapcsolati adatainak megszerzése volt jövőbeni megkeresésekhez Ügyfél 1 által. Az általános adatvédelmi rendelet 9. cikk (1) bekezdés szerint elegendő a különleges kategóriájú, azaz alapértelmezetten magasabb kockázatú adattípusba tartozáshoz az, ha a politikai véleményre utaló adatot kezel az adatkezelő. A kérdésfeltevés módja, a fenti I.2.5.(xv) pontban ismertetett kérdések megfogalmazása nem hagy kétséget afelől, hogy a megkeresettek közül meghatározott politikai irányultságú feliratkozókra számít az Ügyfél 1. Emiatt az adatkezeléssel kapcsolatos kockázat magasabb, mint egy különleges adatokat utalás szintjén sem érintő adatkezelés esetén. A Kampány és az azzal érdemben azonos módszerrel 2020. decemberben végzett kampány során az Ügyfél 2 az Ügyfél 1 megbízásából az Ügyfél 2 telefonszám listáján szereplő számok közül az Ügyfél 1 által meghatározott kritériumoknak megfelelőeket automata hívással megkereste, akik a telefon nyomógombjai segítségével tudtak reagálni a feltett kérdésekre.

1.2. Az Ügyfél 1 a 2021. július 8-án érkezett, NAIH-5510-2/2021 számon érkeztetett válaszlevelében azt nyilatkozta, hogy az automatikus politikai véleményfelméréssel kapcsolatban a kizárólagos adatkezelő az Ügyfél 1.

1.3. A fentieknek megfelelően az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján az Ügyfél 1 adatkezelőnek minősül a Kampány és az azzal érdemben azonos módszerrel 2020. decemberben végzett kampány vonatkozásában.

1.4. Az Ügyfél 1 a Kampány és az érdemben azonos módszerrel 2020. decemberben végzett kampány során két elkülöníthető célú és eltérő jogalappal rendelkező adatkezelést végzett:

- (i) az Ügyfél 2 telefonszám listáján szereplő számok kezelése, amely az Ügyfél 2 által biztosított telefonszám lista automatikus eszközzel, az Ügyfél 2 adatfeldolgozón keresztül történő felhívásával valósult meg, amellyel kapcsolatban az Ügyfél 1 a jogos érdekére alapozta az adatkezelést, és ennek Ügyfél 1 által megjelölt célja a politikai közvélemény-kutatás volt;
- (ii) az érintettek név, telefonszám adatának rögzítése és lakcím adatok hozzákapcsolása, és ezen adatok Ügyfél 1 általi kezelése, amellyel kapcsolatban az Ügyfél 1 az érintettek hozzájárulására alapozta az adatkezelést, és ennek célja kifejezetten az Ügyfél 1 mint hírportál szolgáltatásainak népszerűsítése, több olvasó szerzése, az Ügyfél 1 ismertségének növelése volt közvetlen megkeresés módszerével, amely a Grtv. 3. § d) pontja és 6. § (1) bekezdése alapján közvetlen üzletszerzési célnak minősül.

1.5. A telefonszám a Hatóság gyakorlata alapján főszabály szerint önmagában is személyes adatnak minősül. Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerinti személyes adat definíciója alapján nem szükséges a személyes adat jelleghez az, hogy azt az adott adatkezelő képes legyen adott természetes személyhez kötni, a közvetett azonosíthatóság elegendő. Azaz jogszerű lehetőségnek kell fennállnia arra, hogy akár az adatkezelő, akár harmadik személy az adott személyes adatot egy természetes személyhez köthesse.

1.6. Az Európai Unió Bírósága a C-582/14. sz. ügyben hozott ítélete² 49. bekezdésében kimondta, hogy az IP címhez hasonló technikai adatok akkor minősülnek személyes adatnak, amennyiben jogszerű eszközök állnak az adatkezelő rendelkezésére az érintett

² <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=184668&pageIndex=0&doclang=HU>

azonosításához, az adat érintetthez kötéséhez. Ehhez nem feltétlenül szükséges, hogy a többlet információ az adott adatkezelő birtokában legyen, az lehet más, független adatkezelőnél is. Ezen körülmény fennállásának megállapításához az adott egyedi körülmények vizsgálata szükséges.

1.7. A jelen ügyben hívott telefonszámok kifejezetten telefonszámlistából származnak, kifejezett céljuk, hogy működő, természetes személy által használt telefonkészülékekhez kötődjenek. A Számsor akként képződött, hogy a telefonkönyvben a telefonszámokhoz kötött többi adatot törölték, és csak a telefonszámok maradtak. Az Ügyfél 1 és Ügyfél 2 közötti megbízási szerződés is kifejezetten azt írja, hogy nyilvánosan elérhető adatbázisból származó valós számokat hív az Ügyfél 2, nem véletlenszerű számsort. Az azonosíthatóság mind a nyilvános telefonkönyv, mind egyéb módokon megvalósulhat. Például a telefonszám felhívásával egyéb adat ismerete nélkül a telefont felvevő személy a telefonhívás kezdetekor bemondja ki ő szokásos üdvözlés keretében, vagy a telefonszolgáltató mint harmadik fél megfelelő esetekben bármikor összekapcsolhatja ezen adatot adott személlyel. Mivel a telefonszám számos módon kapcsolható adott természetes személyhez, és a Kampány és a 2021. decemberi másik kampány egyik kifejezett célja éppen az volt, hogy természetes személyhez kapcsolják úgy, hogy a telefonszámot automata hívóközpont segítségével felhívják, és a hívást fogadó érintett személyes adatait hozzájárulása esetén rögzítik szintén automata módon, a közvetett azonosíthatóság lehetősége a jelen esetben az automatikus hívásokhoz kezelt valamennyi telefonszám tekintetében kétség kívül fennállt.

1.8. A fentiek alapján a telefonszámok önmagukban más hozzákapcsolt adat nélkül az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 5. pontja szerinti álnevesített személyes adatok, mivel sem az általános adatvédelmi rendelet (26) preambulumbekkezdése, sem a Kktv. 2. § 10. pontja szerinti anonim adat definíciónak nem felelnek meg. Az Ügyfél 1 is adatkezelésként minősítette a telefonszámok hívását és érdekmérlegelést készített ezzel kapcsolatban, és az általános adatvédelmi rendelet 30. cikk szerinti belső nyilvántartásában is rögzítette az ezzel kapcsolatos jogos érdeken alapuló adatkezelést.

1.9. Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján a személyes adatokon végzett bármely művelet, így például a telefonszám felhívása is adatkezelésnek minősül, amelyre az általános adatvédelmi rendelet alkalmazandó akár automatikus módon történik a hívás, akár nem.

1.10. Az Ügyfél 1 által választott jogalapra és az adatkezelés céljaira tekintettel az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (1) illetve (2) bekezdése alapján az érintettek akár marketing cél, akár kutatási, tájékoztatási cél esetén jogosultak a fenti 1.4. (i) pont szerinti adatkezeléssel szemben tiltakozni. Ehhez joguk van előre is, amelyre a magyar tagállami jogban az Eht. 160. § (4) bekezdés a) és b) pontja ad gyakorlati lehetőséget, és joguk van a hívás során a jövőbeni hívásokkal szemben is tiltakozni. Az Eht. 160. § (4) bekezdés a) és b) pontja a vizsgált adatkezelés óta kis mértékben módosult, azonban ez az ügy érdemére nincs kihatással.

1.11. Az Ügyfél 1 által választott automatizált adatkezelésre tekintettel a Hatóság megvizsgálta az általános adatvédelmi rendelet 22. cikk (1) bekezdése szerinti eset fennállását. A Hatóság arra a következtetésre jutott, hogy jelen esetben nem történt automatizált adatkezelésen alapuló döntéshozatal, így az általános adatvédelmi rendelet 22. cikk (1) bekezdése itt nem alkalmazandó. Az általános adatvédelmi rendelet 22. cikk (1) bekezdése szerint az automatizált döntéshozatalhoz egyrészt szükséges, hogy az adatkezelés automatizált módon történjen, és ezen felül az automatizált adatkezelésen alapuló érdemi döntés is szükséges, amely joghatással vagy hasonló jelentős mértékben érintő hatással jár az érintetthez. Ezen speciális döntésem a jelen esetben nem volt azonosítható az adatkezelés során, az

automata hívórendszer semmilyen döntést nem hozott a rendelkezésre álló információk szerint, csak az érintettek reakcióit rögzítette.

1.12. Főszabály szerint az általános adatvédelmi rendelet 9. cikk (1) bekezdés alapján a politikai vélemény különleges kategóriába tartozó személyes adat, kezelése a szokásost is meghaladó körültekintéssel szerzett kifejezett hozzájáruláshoz kötött. Az aggregált, személyhez nem kötött gyűjtött és ahhoz utólag már egy egyénhez sem köthető politikai vélemények nem minősülnek az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerinti személyes adatnak, így konkrétan a kérdésekre adott válaszok kezelését a Hatóság nem vizsgálta. Azonban a fenti III.1.1. pontban kifejtettek szerint a további hírekre, megkeresésekre feliratkozó érintettek a feliratkozással utaltak a politikai véleményükre. Emiatt a fenti III.1.4.(2) pont szerinti adatkezelésre az általános adatvédelmi rendelet 9. cikke is irányadó. A különleges kategóriájú adatokat is érintő adatkezelés esetén a tájékoztatási kötelezettség nem megfelelő teljesítése fokozott súllyal esik latba, a 9. cikk (2) bekezdés a) pontja szerinti „kifejezett” hozzájárulás a 6. cikk (1) bekezdés a) pont szerinti hozzájárulásnál is komolyabb feltételeknek kell megfeleljen, amelyek egyike a megfelelő tájékoztatás.

2. Az Ügyfél 2 által folytatott tevékenység

2.1. Az Ügyfél 2 két egymástól eltérő célú adatkezelést folytatott a Kampánnyal és az érdemben azonos módszerrel 2020. decemberben végzett kampánnyal összefüggésben, valamint általános adatbázis kezelése során, amely elválaszthatatlanul összefügg a Kampány során folytatott adatkezeléssel:

- (i) az Ügyfél 1 általi adatkezelések során a telefonszámok hívása és a kapcsolati adatok gyűjtése körében az Ügyfél 2 adatfeldolgozói minőségben kezelt személyes adatokat;
- (ii) az Ügyfél 2 tulajdonában lévő, általa összeállított telefonszám adatbázis létrehozása és tárolása tekintetében az Ügyfél 2 önálló adatkezelői minőségben kezelt személyes adatokat, mivel az Ügyfél 1-től és más személyektől függetlenül évekkel ezelőtt Ügyfél 2 döntött úgy, hogy a jövőbeni tevékenysége elősegítése céljából adott tartalmú adatbázist hoz létre és tart fenn, így az eszközöket és célokat az adatbázis fenntartása tekintetében – a konkrét megbízások teljesítésén kívüli körben – egyedül Ügyfél 2 határozta meg.

2.2. A fenti III.1.5.–III.1.9. pontokban kifejtettek szerint a telefonszámok személyes adatnak, a gyűjtésük, tárolásuk, felhívásuk adatkezelési műveletnek minősülnek. Az Ügyfél 2 által az általános adatvédelmi rendelet alkalmazandóvá válása előtt létrehozott és azt követően is tovább kezelt számsor kifejezetten telefonszámokat tartalmaz, mind az Ügyfél 2 összes nyilatkozata szerinti kifejezett cél ez volt, mind a gyakorlati megvalósítás ezt eredményezte. Egy kifejezetten érintetti telefonszám adatbázisból a nevek kitörlése a számok meghagyásával nem eredményez új adatot, megmarad a telefonszámok személyes adat jellege, azok csak álnevesített személyes adatok lesznek, amelyekre az általános adatvédelmi rendelet továbbra is irányadó.

2.3. A fenti III.1. pontban kifejtettek szerint a fenti III.2.1.(i) pont szerinti adatkezelésért elsősorban az Ügyfél 1 mint adatkezelő felel az általános adatvédelmi rendelet 24. és 25. cikkei alapján. Az Ügyfél 2 mint adatfeldolgozó csak az általános adatvédelmi rendelet által kifejezetten az adatfeldolgozóra telepített kötelezettségeikért felel. Ez nem érinti az Ügyfél 1 és Ügyfél 2 egymás közötti elszámolásra és felelősség elosztásra vonatkozó bármely megállapodását a kettejük vonatkozásában, amely azonban harmadik személyek és a Hatóság felé nem módosítja a jogszabály által meghatározott felelősséget.

2.4. Az adatfeldolgozó az általános adatvédelmi rendelet szerint elsősorban az adatkezelő írásbeli utasításai alapján kezeli a személyes adatokat, biztosítja az adatok biztonságát, az adatkezelő jóváhagyása nélkül nem vesz igénybe további adatfeldolgozókat, segíti az adatkezelőt a jogszabályok szerinti adatkezelői kötelezettségek teljesítésében, tájékoztatja az adatkezelőt az esetleges adatvédelmi incidensekről vagy egyéb jogilag releváns, a személyes adatok kezelését érintő eseményekről.

3. A megfelelő tájékoztatás kötelezettsége

3.1. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése szerint az adatkezelő kötelezettsége megfelelő intézkedéseket hozni annak érdekében, hogy az érintettek részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. illetve 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa.

3.2. A megfelelő tájékoztatás rendszere az általános adatvédelmi rendeletben azt szolgálja, hogy az érintett tudatában lehessen annak, hogy mely személyes adatait, mely adatkezelő és mely célból, hogyan fogja kezelni. Ez elengedhetetlen ahhoz, hogy az érintett olyan helyzetben legyen, hogy érintetti jogait érdemben gyakorolni tudja.

3.3. Kiterjedt, több közreműködő által végzett, jelentős számú érintett személyes adatainak politikai közvélemény-kutatási illetve közvetlen üzletszerzési célú kezelésével összefüggésben a szokásos mértéket meghaladó mértékű kockázat merül fel. Emiatt fokozott tájékoztatási elvárás érvényesül. Megfelelő tájékoztatás hiányában értelemszerűen az érintett nincs olyan helyzetben, hogy érintetti jogait megfelelően gyakorolja, és tényleges hozzájárulást adjon valamihez, amivel nincs teljesen tisztában. Az általános adatvédelmi rendelet (74) preambulumbekzdése, valamint a 24. cikk (1) bekezdése és 25. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő az adatkezelésnek az érintettek jogaira jelentett kockázatával arányos elvárásoknak köteles megfelelni.

3.4. Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontjára alapított adatkezelés esetén az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja alapján nemcsak az adatkezelés megkezdése, hanem a hozzájárulás megszerzése előtt köteles az adatkezelő olyan tájékoztatást nyújtani, amely alapján tájékozott hozzájárulás adható.

3.5. Az általános adatvédelmi rendelet szerinti érintetti hozzájárulás jogalappal kapcsolatban fontos hangsúlyozni, hogy az adatkezeléshez történő érintetti hozzájárulás csak akkor lehet érvényes, ha azt konkrét cél(ok)ra – célonként külön megadhatóan – kérik, és előtte megfelelő tájékoztatást nyújtanak, amely olyan helyzetbe hozza az érintettet, hogy megfelelő döntést tudjon hozni a hozzájárulás megadásáról, és megfelel az általános adatvédelmi rendeletben előírt valamennyi egyéb érvényességi követelménynek. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése kifejezetten eredménykötelmet ír elő az adatkezelőnek, azaz az érintett számára olyan segítséget kell nyújtania, hogy az minden érintetti jogát tájékozottan tudja gyakorolni.

3.6. A tájékoztatási kötelezettség a fentiekben is kifejtettek szerint nem pusztán „lepapírozási” kötelezettséget jelent az általános adatvédelmi rendeletben. Mind a preambulumban foglaltak, mind az általános adatvédelmi rendelet cikkei eredmény elérését írják elő az adatkezelő kötelezettségeinek meghatározásakor, nem csak egy meghatározott minimális erőfeszítés igazolását az adatkezelő részéről. A tájékoztatás célja, hogy olyan helyzetbe hozza az

érintettet, hogy az megfelelő döntési helyzetben legyen az érintetti jogai gyakorlásával kapcsolatban. Amennyiben ezt objektíven nem éri el az átlagos érintettek vonatkozásában, akkor nem fog megfelelni az általános adatvédelmi rendeletnek.

4. A megfelelő tájékoztatás módja

4.1. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján nem elég az, ha az adatkezelő nyilatkoztatja az érintettet, hogy valamely más forrásból megismerték az adatkezeléssel összefüggő információkat. Nem az érintett feladata a tájékoztatás más forrásból történő beszerzése, annak könnyen és az adott hozzájárulás kérés körülményei mellett észszerűen elvárhatóan rendelkezésére kell állnia. Ritka az, hogy az érintett egy általa semmilyen módon előre nem látható telefonos megkeresést megelőzően online adatkezelési tájékoztatást olvas egy általa ismeretlen adatkezelő weboldalán, ezért az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelőnek aktív kötelezettsége van a tájékoztatás olyan módon az érintett rendelkezésére bocsátására, amely igazodik az éppen használt kommunikációs csatornához.

4.2. Az Ügyfél 1 és Ügyfél 2 által a telefonos script-el kapcsolatos nyilatkozatokban egységesen jelölték meg a script-ek szövegét, és a Hatóság egyéb bizonyítási lehetőség hiányában ezek alapján minősítette az érintettek által kapott tájékoztatást. A fentebb leírtak alapján a Hatóság csak a telefonon elhangzott adatkezelési tájékoztatást vette figyelembe.

4.3. A III.1.4.(i) pont és III.2.1.(i) pont, valamint a III.1.4.(ii) pont szerinti adatkezeléssel kapcsolatban az Ügyfél 1 mint adatkezelő köteles a megfelelő tájékoztatás nyújtására az adatkezelői kötelezettségei körében.

4.4. Mivel az III.2.1.(i) pont szerinti adatkezeléssel kapcsolatban az Ügyfél 2 adatfeldolgozó, és mind Ügyfél 1, mind Ügyfél 2 nyilatkozatai szerint az Ügyfél 1 kötelezettsége volt a tájékoztatást is tartalmazó script szövegének meghatározása, ezért az Ügyfél 2 csak a III.2.1.(ii) pont szerinti adatkezeléssel kapcsolatban felel a megfelelő tájékoztatás nyújtásáért.

5. A megfelelő tájékoztatás hiánya az Ügyfél 1 által folytatott, a fenti III.1.4.(i) pont és III.2.1.(i) pont szerinti adatkezelés során

5.1. Azzal, hogy az Ügyfél 1 a jogos érdekére alapozta az Ügyfél 2 adatbázisában lévő telefonszámok felhívását, az általános adatvédelmi rendelet 14. cikke szerinti tájékoztatásra vált kötelessé az érintettek felé.

5.2. Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1) és (2) bekezdése szerinti tájékoztatást az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (3) bekezdése szerinti időben kell megadni. Jelen esetben az Ügyfél 1 legkésőbb akkor lett volna köteles erre, amikor a személyes adatokat az érintettel való kapcsolattartás céljára használják, az érintettel való első kapcsolatfelvétel (a telefonhívás) alkalmával.

5.3. A telefonos script-ek alapján a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél 1 a jogos érdekén alapuló adatkezeléssel kapcsolatban az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1) és (2) bekezdésében szereplő egyetlen információt sem adta meg az érintetteknek, egy cél kivételével (a koronavírus kezeléssel kapcsolatos kérdések meghallgatása). Az „Ez a lényeg hírportál” nem egy konkrét jogi személyt jelöl meg, egy hírportál önmagában jogokkal és kötelezettségekkel nem rendelkezik, és a fentiekén kívül az Ügyfél 1 semmilyen más, az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1) és (2) bekezdésében felsorolt információt

(telefonszám forrása, tiltakozási lehetőség, jogalap stb.) nem bocsátott az érintettek rendelkezésére. A hírportál impresszumában sem elégséges csak a kereskedelmi név feltüntetése, a konkrét jogi felelős cég megjelölése szükséges, ez nincs máshogy az adatkezeléssel kapcsolatban sem, azonos okból, mivel csak a jogi személy tud felelni bármiért. Ez különösen problémás jelen esetben, mivel így az érintettek nem tudhatták miért és milyen forrásból származó elérhetőségi adatokkal tudták őket megkeresni telefonon ismeretlenek aktuálpolitikai vonatkozású kérdésekkel, erre észszerű módon nem számíthattak, és nem tudták, hogy a jövőben ezt hogyan kerülhetnék el. A vonal bontása csak az adott hívást szünteti meg, és a jövőbeni ismételt megkereséseket nem akadályozza meg. Ezen felül az 5/2020 Európai Adatvédelmi testület Iránymutatásának³ (a továbbiakban: 5/2020 Iránymutatás) 86. bekezdése alapján önmagában a vonal bontásának hiánya nem teszi az adatkezelést jogszerűvé és nem jelzi azt, hogy az érintett a jövőbeni hívásokkal szemben nem kíván tiltakozni. Egyéb azonnali és könnyen érvényesíthető tiltakozási lehetőség hiányában az érintetti jogok korlátozása olyan súlyos és egyoldalú, amely alapján egy valós mérlegelés nem hozhat olyan eredményt, hogy a jogos érdek erősebb lenne az érintetti jogoknál az adott körülmények között.

5.4. Mint fentebb a Hatóság már kifejtette, az általános adatvédelmi rendelet (74) preambulumbekkezdése, valamint a 24. cikk (1) bekezdése és 25. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő aktívan felelős az adatkezelői kötelezettségek, így a tájékoztatás rendelkezésre bocsátásáért. Pusztán egy adatfeldolgozói szerződésben annak leírása, „lepapírozása”, hogy az általa választott és igénybe vett közreműködő köteles a jogszabályokat betartani – amely külön leírás nélkül is evidens – nem mentesíti az adatkezelőt a jogi felelősség alól. Jelen esetben az Ügyfél 1 egyedül határozta meg a script szövegét, így annak tájékoztatási hiányosságai ezen okból is Ügyfél 1-et terhelik a saját adatkezelései vonatkozásában. Az adatkezelés megtervezése során az Ügyfél 1 az általános adatvédelmi rendelet 24. cikk (1) bekezdése és 25. cikk (1) bekezdése szerint kellett volna figyelembe vegye azt, hogy a választott módszer és annak megvalósítása megfeleljen a jogszabályi követelményeknek, és azt nemcsak előírni, hanem végrehajtani és a megvalósulást ellenőrizni lett volna köteles. Ezen kötelezettségét az Ügyfél 1 a feltárt tényállás alapján elmulasztotta.

5.5. Az Ügyfél 1 a fenti I.1.5.(iv) pont szerinti nyilatkozata alapján az adatkezelési tájékoztatás online a <https://ezalenyeg.hu/adatkezeles> hivatkozás alatt érhető el. A Hatóság az Ügyfél 1 jelen adatvédelmi hatósági eljáráson kívüli adatkezeléseit és az online tájékoztatója megfelelőségét a jelen adatvédelmi hatósági eljárásban nem vizsgálta, mivel az a jelen ügyre a telefonos megkeresési mód miatt a fentebb pontokban kifejtettek alapján nem lehetett érdemi kihatással, azt a hívott érintettek előre nem ismerhették meg, az – erősen elméleti – utólagos tájékoztatás pedig nem orvosolja az előzetes tájékoztatási kötelezettség nem teljesítését.

6. Az Ügyfél 1 által adatkezelőként folytatott, a fenti III.1.4.(i) pont és III.2.1.(i) pont szerinti adatkezelés jogszerűsége

6.1. A jogos érdek jogalappal összefüggésben fontos hangsúlyozni, hogy az nem arra szolgál, hogy egyéb lehetőség hiányában az adatkezelő erre hivatkozással bármikor és bármilyen indokkal az egyéb jogalapok alkalmazhatóságának hiányában kezeljen személyes adatokat. Bár látszólag a legrugalmasabb jogalapnak tűnik, annak alkalmazásával az adatkezelő jelentős felelősséget vállal – nem csak szűk értelemben a személyes adatok kezelésével, hanem az ahhoz kapcsolódó egyéb garanciális kötelezettségek teljesítésének felvállalásával is. Megfelelő mérlegelés, tervezés és garanciák kell, hogy biztosítsák a gyakorlatban többek

³ https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_hu.pdf

között azt, hogy az érintett tisztában lehessen az adatkezeléssel, és azzal szemben tiltakozni tudjon, mivel az adatkezelést követően – különösen egy rövid ideig tartó vagy egyszeri adatkezelésnél, hívásnál – már kiüresedik az érintett valamennyi joga.

6.2. Szorosan kapcsolódik a jogos érdek jogalaphoz az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdésében foglalt elszámoltathatóság elve, mely az adatkezelőre a személyes adatkezelés átláthatóságát, pontosságát és tisztességességét szolgáló adminisztrációs terhek teljesítésének kötelezettségét jelenti. Nem „lepapírozásról” van tehát szó, hanem érdemi feladatról, mely megállapítás különösen igaz olyan fokozott kockázatú adatkezelések esetén, amelyek politikai véleményekkel és közvetlen üzletszerzéssel kapcsolatos célokat is tartalmaznak.

6.3. Nem az érintett, valamint nem a Hatóság feladata és felelőssége egy hatósági eljárás során az adatkezelő helyett az adatkezelés céljának és a jogos érdekeinek azonosítása és indokolása. Azt, hogy milyen célból és milyen jogos érdekei miatt kíván személyes adatot kezelni, az adatkezelőnek kell konkrétan, adat- és célszintre lebontva egyértelműen indokolni, mérlegelni és ennek garanciáit megteremteni. Ennek elmaradása kizárólag az adatkezelő felelőssége.

6.4. A jelen ügyben az Ügyfél 1 által a Hatóság megkeresésére megküldött, a fenti 1.2.3. pontban bemutatott tartalmú érdekmérlegelés pusztán kijelentette, nem támasztotta alá azt, hogy az adatkezelés az Ügyfél 1 jogos érdeke. A Hatóság, az Európai Adatvédelmi Testület, valamint az Európai Unió Bíróságának töretlen gyakorlata alapján⁴ az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek nem egyenlő pusztán egy jogszerű gazdasági érdekekkel.

6.5. Azt, hogy milyen célból és milyen jogos érdekei miatt kíván személyes adatot kezelni, az adatkezelőnek kell konkrétan, adat- és célszintre lebontva egyértelműen indokolni, mérlegelni és ennek garanciáit megteremteni. A jogszerű cél meghatározását követően, még az adatkezelés megkezdése előtt meg kell vizsgálnia az adatkezelőnek, hogy szükséges-e az adatkezelés a cél eléréséhez. Ebben a körben azt kell vizsgálni, hogy rendelkezésre állnak-e olyan alternatív megoldások, amelyek alkalmazásával a tervezett cél az adott adatkezelés nélkül, illetve az adott adatkezeléshez képest kevésbé korlátozó eszközökkel is megvalósítható. Ha az adatkezelő ugyanazt az eredményt a személyes adatokhoz való jog kevésbé korlátozó módjával, eszközével is képes észszerűen elérni, nem áll fenn szükségesség, így a 6. cikk (1) bekezdés f) pont szerinti jogalap sem alkalmazható. A cél pontos meghatározása is szükséges, míg a Kampány során a közvélemény-kutatás, tájékoztatás és önmarketing célok keveredtek, és nem voltak világosan meghatározva az Ügyfél 1 által .

6.6. A szükségesség körében konkrét tényeket kell értékelni az adott helyzetet figyelembe véve – az adatkezelés miért és miként oldja meg az elérni kívánt célt, a másik oldalról pedig annak elemzése, hogy a többi észszerűen szóba jöhető eszköz miért nem alkalmas a cél elérésére. Ez teljesen hiányzott az Ügyfél 1 érdekmérlegeléséből. Az érdekmérlegelés megfelelő adminisztrációja és ideje sem derült ki az Ügyfél 1 által megküldött, keltezés és aláírás nélküli szövegből.

6.7. Szintén nem érintette semmilyen érdemi módon az Ügyfél 1 által megküldött érdekmérlegelés azt, hogy miért és mennyiben jelenti az érintettek magánszférájának a korlátozását az adatkezelés, az adatkezelés miért hatékony és miért a legkevésbé korlátozó eszköz a cél eléréséhez. Pusztán egy önmagában jogszerű cél nem lesz automatikusan jogos

⁴ Lásd a Hatóság 2019-2021 évi beszámolóiban számos ponton: <https://www.naih.hu/eves-beszamolok>

érdek attól, hogy ezt deklarálja az adatkezelő, a „jogos” itt nemcsak a „jogszerű” szinonimája, jelentős többlet feltételeket takar a fentiek szerint. Az érintetti érdekek, elvárások érdemi felmérésének teljes hiánya mellett Ügyfél 1 nem azonosíthatta és vehette össze a jogos érdekét az érintettek jogaival és szabadságaival – amely a konkrét érintetti jogokon túli kategória, a bővebb „privát szféra” lehető legkisebb zavarásának jogi követelménye –, így nem is vonhatott le helyes következtetést az érdekmérlegelés végén. A jogos érdekek nemcsak léteznie kell, és nemcsak a „jogilag nem tiltott” kategórián túli fent leírt követelményeknek kell megfelelnie, hanem azt is alá kell támasztani az érdekmérlegelésben, hogy az azonosított jogos érdek prioritást élvez az adott esetben az érintettek jogaival és szabadságaival szemben. Ennek körében nem csak azt kell ismertetni, hogy az adatkezelőnek miért „jó” az adatkezelés, hanem az adott adatkezelés valamennyi szempontját figyelembe kell venni, majd egyenként és összességében mérlegelni. Azt is, hogy miért nem választhat más eszközt, miért az adott adatkezelés a legalkalmasabb a cél elérésére, és milyen biztosítékokat ad az adatkezelő az érintettnek az ő jogai érvényesítésére. Ez a jelen esetben nem történt meg.

6.8. A jogszerűség körében az Ügyfél 1 által tisztázatlan továbbá az a körülmény, hogy miként biztosították az adatkezelés idején hatályos Eht. 162. § (2) bekezdés szerinti feltételeket, azaz az online tudakozóban nem feltüntetett, valamint az online tudakozóban a kutatási és marketing célból tiltottként jelölt telefonszámok kiszűrését. Az Ügyfél 1 és az Ügyfél 2 a Hatóság kérdései ellenére sem az Előzmény Ügyben, sem jelen eljárásban nem nyilatkozott arról, hogy bármilyen szűrést, előzetes ellenőrzést végeztek volna egy adott telefonszám hívása előtt, és a Kampányról szóló technikai leírás sem tartalmaz erre utalást sem. Az Eht. jelenleg hatályos és a vizsgált adatkezelések idején hatályos 160. § (4) bekezdés a) és b) pontja valamint 162. § (1) és (2) bekezdései olyan általános tiltakozási jogot adnak az érintetteknek, amelyet az adatkezelők az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján kötelesek figyelembe venni az adatkezelés során. Ezen általános tiltakozási jog egyértelműen kifejezi az érintett általános adatvédelmi rendelet szerinti tiltakozását minden olyan telefonszámát érintő, marketing illetve kutatási célú adatkezeléssel szemben, amelyhez nem járult hozzá külön konkrétan, előre. Az Eht. jelenleg hatályos 162. § (5)-(9) bekezdései is ezt erősítik meg, illetve fejtik ki részletesebben, a korábbi szabályozás érdemi tartalmát nem érintve. Mindezek alapján az érintett konkrét és előzetes hozzájárulása hiányában az adatkezelés idején és jelenleg is tilos és jogszerűtlen a telefonszám adat kezelése, illetve a jogos érdek mérlegelés eredménye nem lehet megfelelő akkor, ha jogszabályban meghatározott tiltás ellenére történik a telefonszámok kezelése (felhívása vagy tárolása), és konkrét előzetes, az általános adatvédelmi rendeletnek a jelen határozatban kifejtettek szerint megfelelő hozzájárulás sem állt rendelkezésre a vizsgált adatkezelésekhez. Mivel a vizsgált telefonhívások nem esetileg véletlenszerű számok felhívásával, hanem egy fix és sokszor használt telefonszám lista felhasználásával történtek, továbbá ezen esetben is érvényesül a tartalmilag változatlan Eht. 162. § (2) és azt kiegészítő új (5) bekezdése, így az adatkezelés óta történt Eht. jogszabályváltozás sem módosította ezen adatkezelési jogszerűségi követelményt, azaz a vizsgált adatkezelések idején és a jelenleg hatályos szabályozás szerinti is jogszerűtlen volt az, hogy a titkos és tiltott számokat nem szűrték ki a hívandó számok közül, és ezt eljárás tervezési szinten Ügyfél 1 semmilyen módon nem építette be a folyamatba és nem ellenőrizte semmilyen konkrét módon az Ügyfél 2 vonatkozásában. Az adatfeldolgozóért az Ügyfél 1 úgy felel, mintha maga járt volna el, ez alól csak akkor mentesülhet, ha az Ügyfél 1 kifejezett konkrét utasításait megszegve járt volna el az adatfeldolgozó, amelyre semmilyen körülmény nem mutatott a jelen eljárás során.

6.9. A fentiek alapján az Ügyfél 1 a fenti III.1.4.(i) pont és III.2.1.(i) pont szerinti adatkezelés során megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés (a) pontja szerinti jogszerű és átlátható adatkezelés alapelvét és 5. cikk (2) bekezdés szerinti elszámoltathatóság alapelvét, valamint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését, 12. cikk (1) bekezdését, 14. cikk (1) és (2) bekezdését, 24. cikk (1)

bekezdését és 25. cikk (1) bekezdését azzal, hogy az előzetes tájékoztatás szinte teljes hiányában, érvényes jogalap nélkül és a tiltott telefonszámok kiszűrése nélkül hívott az Ügyfél 2-n keresztül összesen milliós nagyságrendben telefonszámokat a vizsgált kampányok során.

7. A megfelelő tájékoztatás hiánya az Ügyfél 1 által folytatott, a fenti III.1.4.(ii) pont szerinti adatkezelés során

7.1. Az 5/2020 Iránymutatás 62. bekezdése is rögzíti, hogy ha az adatkezelő nem biztosít hozzáférhető tájékoztatást, a felhasználónak az adatok feletti rendelkezése látszólagossá válik, és a hozzájárulás az adatkezelés érvénytelen alapjává válik. A könnyen hozzáférhetőség alapvető követelményét erősíti meg az 5/2020 Iránymutatás 66. és 67. bekezdése is. Az 5/2020 Iránymutatás 69. bekezdése alapján az elektronikus úton történő tájékoztatás esetén lehet tipikusan többszintű tájékoztatást alkalmazni. Ezen lehetőség a postai útra alapvetően nem értelmezhető annak jellege, a további információhoz hozzáférés aránytalan időráfordítást okozna és életszerűtlen a tájékoztatás erre alapozása.

7.2. Az adatkezelés szempontjából alapvető információk megadása és a célonkénti külön hozzájárulás lehetőségének biztosítása minden csatornán lehetséges és elvárható az Ügyfél 1-től. Az általános adatvédelmi rendelet egyéb rendelkezésein felül a hozzájárulás jogalappal kapcsolatban az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja is külön kiemeli a konkrét célonkénti hozzájárulási lehetőség szükségességét. Ez nem zárja ki egy „mindenhez hozzájárul” lehetőség nyújtását, de ezen kívül lennie kell részletesebb lehetőségnek is.

7.3. Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja, 7. cikk (2) bekezdése, és az 5/2020 Iránymutatás 90. bekezdése is azt erősíti meg, hogy az érintett hozzájárulása jogalap alkalmazása esetén mindig azt megelőzően kell megszerezni az érintett hozzájárulását, hogy az adatkezelő megkezdené azt a személyesadat-kezelést, amelyhez hozzájárulásra van szükség. A hozzájárulással kapcsolatos tájékoztatással kapcsolatban az 5/2020 Iránymutatás 63. bekezdése is kiemeli, hogy a tájékoztatáson alapuló hozzájárulásra vonatkozó követelmények betartása elmaradásának az a következménye, hogy a hozzájárulás érvénytelen lesz, és az adatkezelő megsértheti az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét.

7.4. Az 5/2020 Iránymutatás 64. bekezdése alapján ahhoz, hogy a hozzájárulás tájékoztatáson alapuló legyen, tájékoztatni kell az érintettet bizonyos, a döntéshozatalhoz kulcsfontosságú elemekről. Ezért az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy az érvényes hozzájáruláshoz legalább a következő információkra van szükség:

- (i)** az adatkezelő kiléte (ez teljesült);
- (ii)** mindegyik olyan adatkezelési művelet célja, amelyhez hozzájárulást kérnek (ez nem volt eléggé konkrét az általános hozzájárulás vonatkozásában, az semmitmondó, hogy egy hírportál az érintettel „kapcsolatot tartson”);
- (iii)** milyen típusú adatok gyűjtésére és felhasználására kerül sor (csak a hozzájárulás rögzítését követően jelölték meg, hogy mely adatokat kérnek, amelynek ismerete alapvető annak eldöntéséhez, hogy az adott adatot meg kívánja-e adni az érintett, amely akkor még dönthetett úgy, hogy nem ad meg adatokat, azonban az előzetes, kifejezett hozzájárulás konkrét adatok konkrét célokra történő megadására nem teljesült);
- (iv)** a hozzájárulás visszavonásához való jog létezése (ez nem teljesült);

- (v) adott esetben az adatok automatizált döntéshozatal céljából történő felhasználására vonatkozó tájékoztatás a 22. cikk (2) bekezdése c) pontjának megfelelően (ez jelen esetben a rendelkezésre álló információk alapján nem irányadó);
- (vi) az adattovábbításoknak a megfelelőségi határozat és a 46. cikkben ismertetett megfelelő garanciák hiányából fakadó lehetséges kockázatai (ez jelen esetben a rendelkezésre álló információk alapján nem irányadó).

7.5. A fenti lista végén is kifejezetten jelzi az Európai Adatvédelmi Testület, hogy az az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke alapján csak minimum követelmény, de ezen felül minden olyan információ megadása szükséges, amely fontos lehet egy tipikus érintett döntésénél. Az adatkezelés jogszabályoknak megfelelő megtervezése kötelezettségével kapcsolatban a fenti III.5.4. pontban leírtak megfelelően irányadóak itt is.

7.6. A fenti III.5.5. pontban az utólagos online tájékoztatásról leírtak megfelelően irányadóak ezen adatkezelés vonatkozásában is.

8. Az Ügyfél 1 által adatkezelőként folytatott, a fenti III.1.4.(ii) pont szerinti adatkezelés jogszerűsége

8.1. Az érintett az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján tájékozott hozzájárulást adhat a személyes adatai konkrét célokból történő kezeléséhez. Ennek érvényességéhez azonban a hozzájárulás meg kell feleljen az általános adatvédelmi rendelet más általános érvényű szabályainak, mint például az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) és (2) bekezdés szerinti adatkezelési elvek és a 4. cikk 11. pont szerinti fogalom-meghatározásban megjelölt feltételek.

8.2. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdésében szereplő elvek nem csak arra szolgálnak, hogy elméleti megállapításokat tegyenek az adatkezelés megvalósításával kapcsolatban. Ezen elvek konkrét kötelezettségeket takarnak, amelyek számonkérhetőek konkrét esetekben az adatkezelőkön.

8.3. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történhet, és azokat nem kezelhetik ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon. Emiatt az adatkezelés megtervezése és az érintettek tájékoztatása során a kellően konkrét cél megjelölése is előfeltétele a jogszerű adatkezelésnek. Ezen értelmezést erősíti többek között az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja, mivel ez alapján nem érvényes az érintett olyan hozzájáruló nyilatkozata, amely nem kellően konkrét és megfelelő mértékben ismert adatkezeléshez járul hozzá olyan módon, hogy az elválasztható adatkezelésekhez külön lehet hozzájárulni. Nem ellenőrizhető a célnak megfelelés, ha a cél megjelölése túl általános, mint jelen esetben az általános hozzájárulás előtti tájékoztatásban megjelölt azon cél, hogy egy hírportál az érintettel „kapcsolatot tartson”. Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja alapján az érintett hozzájárulása egy túl általános célú, időben meghatározatlan adatkezeléshez megfelelő tájékoztatás hiányában nem érvényes. A telefonos tájékoztatás időtartamot sem jelöl ehhez. Érvényes hozzájárulás hiányában az adatkezelés nem felel meg az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti jogalpnak, és más jogalap fennállása sem állapítható meg a tényállás alapján, de annak keresése nem is a Hatóság feladata.

8.4. Az Ügyfél 1 a fenti konkrét cél meghatározására irányuló kötelezettségét a fentiekben leírtak szerint nem teljesítette. A kapcsolati adatok kezelésének célja nem lehet egy olyan megfoghatatlan és határtalan cél, mint a „kapcsolattartás”. A kapcsolattartás ráadásul egy kétirányú kommunikációt feltételez, valójában egyoldalú tájékoztatások küldéséhez kért hozzájárulást az Ügyfél 1 homályos módon. Az Ügyfél 1 általi további megkeresésekre feliratkozó érintettek esetén a kifejezetten megadott személyes adatokon felül a fenti III.1.1. pontban kifejtettek szerint különleges adatra utalás is kapcsolódik, nevezetesen a politikai véleményre, politikai szimpátiára lehet következtetni abból, hogy a feliratkozók között van az adott érintett, ezért az ilyen megkeresésekkel létrehozott illetve bővített adatbázis e vonatkozásban különleges kategóriájú adatokat tartalmazó nyilvántartásnak tekintendő. Ezen többlet feltételek hiányában a különleges kategóriájú politikai vélemény bármely módon történő kezelése nem teljesíti az általános adatvédelmi rendelet 9. cikk (2) bekezdés a) pontja szerinti kifejezett hozzájárulás feltételét sem, túl azon, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének sem felel meg.

8.5. Az érintett hozzájárulása – és bármely jogalap – alkalmazása esetén szükséges az általános adatvédelmi rendelet minden vonatkozó rendelkezését betartani, jelen ügyben különös tekintettel, de nem kizárólagosan az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke szerinti kötelezettségeket.

8.6. Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (4) bekezdése szerinti kivétel nem áll fenn a jelen esetben, ugyanis észszerűen az érintettek nem ismerhetik az Ügyfél 1 által tervezett konkrét adatkezelést azt megelőzően, hogy az Ügyfél 1 nevében általuk nem előre látható telefonhívást kapnak.

8.7. Az Ügyfél 1 a saját nyilatkozata szerint a lakcím adat kezelését kizárólag az érintett város szintű helymeghatározásához használta, azonban a teljes lakcímet kezelte ehhez szükségtelenül. Az adatkezelés tervezése során az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontja és 25. cikk (2) bekezdése szerinti adattakarékosság elvének megfeleléshez eleve úgy kellett volna megjelölni a kért adatok körét, hogy a teljes lakcím megadását ne kérje az érintettektől. Az általános adatvédelmi rendelet 24. cikk (1) bekezdése és 25. cikk (1) bekezdése alapján a fenti körülményt az Ügyfél 1-nek fel kellett volna mérnie már az adatkezelés megkezdése előtt, amelyet a feltárt tényállás alapján elmulasztott.

8.8. Az Ügyfél 1 hivatkozott arra a fenti I.1.3.(v) pont szerint, hogy az érintetti hozzájárulást az adatfeldolgozó (Ügyfél 2) robothívó szoftvere online dokumentálja, az Ügyfél 1 a hozzájárulások igazolásával kapcsolatban semmit nem tud felmutatni. Eközben Ügyfél 2 azt nyilatkozta a fenti I.2.5.(xiii) pont szerint, hogy minden rendelkezésre álló adatot átadott Ügyfél 1-nek, és az átadott adatokat törölte, így az egyes kampányokat követően csak az eredeti számsor (a telefonszámok listája) marad az Ügyfél 2-nél. Az Ügyfél 1 a fenti I.1.5.(ii) pont szerinti nyilatkozata is alátámasztja, hogy nem igazolható utólag az, hogy ténylegesen milyen gombot nyomott az érintett, vagy történt-e gombnyomás, mivel az Ügyfél 2-nél erről semmilyen adat nem marad, az Ügyfél 1-nél pedig csak a hozzájárulás ténye, alátámasztás nélkül. Mivel a hozzájárulások utólag nem igazolhatóak senki által, ez sérti az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés szerinti elszámoltathatóság elvét. A lakcím adat kezeléséhez pedig nem is kérte Ügyfél 1 az érintettek hozzájárulását, a lakcímet az érintettek tudomása nélkül csatolták utólag az adatokhoz nyilvános adatbázisok nem cél szerinti felhasználásával. Az is ellentmondásos, hogy az Ügyfél 1-nek az általános adatvédelmi rendelet 30. cikke szerinti nyilvántartása szerint a lakcímet nyilvános adatbázisból szerzik be, míg az Ügyfél 2 által a NAIH-7599-4/2021 alszámon iktatott, 2021. november 17-i nyilatkozat 3. oldala szerint az érintettől kérik a lakcíme megadását, és a hangot automata hangfelismeréssel digitális adattá alakítják és rögzítik. Ha a lakcímét az érintett a telefonos kérés ellenére önkéntes

alapon nem adja meg hozzájárulás jogalapra hivatkozás mellett, akkor ennek más forrásból pótlása sérti az érintetti jogokat.

8.9. A fentiek alapján az Ügyfél 1 a fenti III.1.4.(ii) pont szerinti adatkezelés során megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés (a) pontja szerinti jogszerű és átlátható adatkezelés, 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti célhoz kötöttség, 5. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti adattakarékosság és 5. cikk (2) bekezdés szerinti elszámoltathatóság alapelvét, valamint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését, 9. cikk (1) bekezdését, 12. cikk (1) bekezdését, 13. cikk (1) és (2) bekezdését, 24. cikk (1) bekezdését és 25. cikk (1) és (2) bekezdését azzal, hogy a fenti III.7.4. (ii), (iii), (iv) pontokban kifejtettek szerint nem teljesítette az előzetes tájékoztatásra vonatkozó jogi elvárásokat, és érvényes jogalap nélkül, az általános tájékoztatás tekintetében nem kellő konkrét céllal, a lakcím tekintetében a városon kívül szükségtelen mennyiségben kezelt személyes adatokat.

9. A megfelelő tájékoztatás hiánya az Ügyfél 2 által folytatott, a fenti III.2.1.(ii) pont szerinti adatkezelés során

9.1. Az Ügyfél 2 az álnevesített telefonszámokat tévesen nem személyes adatnak minősítette, és semmilyen adatkezelői kötelezettséget – mint a tájékoztatás megadása – nem teljesített a telefonszámok kezelése során.

9.2. Megállapítható, hogy az Ügyfél 2 évek óta, és az általános adatvédelmi rendelet alkalmazandóvá válását követően a mai napig kezelte az általa egy telefonszám adatbázisból a nem telefonszám adatok törlésével előállított számokat anélkül, hogy erről az érintetteknek bármilyen tájékoztatást nyújtott volna, pedig a telefonszámok rendszeres hívása során semmi sem akadályozta abban, hogy a telefonszám forrását és hosszú távú kezelésének célját, jogalapját, valamint az Ügyfél 2 személyét megjelölje. Az alapvető információk teljes hiányára, valamint az adatkezelés alapvetően helytelen megtervezésére a fenti III.5.4. és III.8.3. pontokban kifejtettek itt is megfelelően irányadóak.

10. Az Ügyfél 2 által adatkezelőként folytatott, a fenti III.2.1.(ii) pont szerinti adatkezelés jogszerűsége

10.1. Az Ügyfél 2 azzal, hogy a fenti III.7. pontban kifejtettek szerint a személyes adatok kezelését úgy folytatta, hogy azokat nem tekintette személyes adatoknak számos, az általános adatvédelmi rendelet szerinti kötelezettségének nem tett eleget, az érintettek jogait teljesen kiüresítette egyoldalú, nyilvánvaló tényeknek logikailag ellentmondó döntésével. Egy telefonszám nem az Ügyfél 2 minősítésétől, hanem adattartalmától válik telefonszámmá, azaz ha egy létező vagy legalább érvényes telefonszámnak felel meg. Mivel mind a forrás, mind a cél alapján ez teljesült, nyilvánvaló volt az érintettekkel összekapcsolhatóság, amely egyébként minden egyes sikeres hívással meg is valósult, a már nem kapcsolható érvénytelen telefonszámokat pedig az Ügyfél 2 nem hívja legközelebb, mivel a kifejezett célnak tudhatóan nem felelnek meg. Ezt támasztja alá az Ügyfél 1 és Ügyfél 2 közötti 2021. március 31. keltezésű megbízási szerződés is, amelyben az Ügyfél 2 meghatározott, egymillió feletti számú valós telefonszámok hívását vállalja, törvényesen elérhető nyilvános adatbázis felhasználásával.

10.2. Bár nem a Hatóság feladata a jogalap azonosítása, az Ügyfél 2 által a fenti III.2.1.(ii) pont szerint végzett adatkezelésre az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti jogalapok közül csak a jogos érdek jöhet szóba elméleti lehetőségként.

10.3. Az Ügyfél 2 nem végzett érdekmérlegelést, és a jogos érdek fennállása a fenti III.8. pontban kifejtett feltételek és érvelés alapján nem állapítható meg az Ügyfél 2 által küldött dokumentumokból az Ügyfél 2 jelen adatvédelmi hatósági eljárásban vizsgált adatkezelése tekintetében. Emiatt és a lentebb kifejtettek miatt érvényes jogalap nem áll fenn az Ügyfél 2 által kezelt telefonszám adatbázis tekintetében.

10.4. Az Ügyfél 2 sem tájékoztatást, sem tiltakozási jogot nem biztosított az érintetteknek a jövőbeni hívásokkal szemben, az egyetlen lehetőségük a konkrét hívás megszakítása volt, amelyet igazából nem Ügyfél 2 „biztosított”, mivel nem lett volna lehetősége ezt egyébként megakadályozni. A hívás elején az Ügyfél 2 által alkalmazott automata technológia lehetővé tette volna az alapvető információk nyújtását (telefonszám forrása, tiltakozási lehetőség, jogalap stb.) valamint az adatbázisból törlés kérését gombnyomásra. Ezen lehetőséget az Ügyfél 2 az adatkezelése tervezése során nem építette be a folyamatába, a fenti III.1.5.–III.1.9. pontokban kifejtett tényeket sem az adatbázis készítésekor, sem az általános adatvédelmi rendelet alkalmazandóvá válásakor nem vizsgálta felül. A vizsgált Kampány során az érintettek semmilyen tájékoztatást nem kaptak az Ügyfél 2 szerepéről és az általa kezelt telefonszámokról, így amint azt a Hatóság a fenti III.3. pontban is kifejtette, megfelelő tájékoztatás hiányában az érintettek nem lehettek olyan helyzetben, hogy bármely érintetti jogukkal könnyű módon éljenek az Ügyfél 2 telefonszám adatbázisával kapcsolatban. Nem az érintettek feladata az Ügyfél 2 adatkezelői azonosítása és annak történő utánajárás, hogy telefonszám adatukat az Ügyfél 2 kezeli, és milyen módon tudnak ez ellen tiltakozni, ezt az Ügyfél 2 lett volna köteles megfelelően az érintettekkel már a telefonszámuk legelső hívásakor, majd azt követően minden hívás elején közölni.

10.5. Az általános adatvédelmi rendelet (171) preambulumbekkezdése alapján az általános adatvédelmi rendelet alkalmazandóvá válása, azaz 2018. május 25. előtt létrehozott adatbázisok továbbkezelése – függetlenül azok korábbi jogszerűségétől vagy annak hiányától, amely nem tárgya a jelen eljárásnak – automatikusan az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá helyezi azok kezelését, így azok megfelelőségét az Ügyfél 2 köteles lett volna vizsgálni. Az Ügyfél 2 által szolgáltatott dokumentumok és nyilatkozatok alapján az Ügyfél 2 ezt nem tette meg, érdemben nem vizsgálta felül a gyakorlatát, és nem tett érdemi intézkedéseket az adatvédelmi jogi megfelelésre. A szerződésekben az általános jogi megfelelés hangoztatása konkrétumok nélkül csak papíron nem teszi önmagában jogszerűvé az adatkezelést. Az általános adatvédelmi rendelet eleve 2 éves türelmi időt biztosított az adatkezelések felülvizsgálatára 2016 és 2018 között, és 2018. május 25. óta is eltelt már 4 további év. Amennyiben egy korábbi adatkezelés eddig nem került érdemben felülvizsgálatra, és annak elmaradása iratellenes és önellentmondó érvelésen alapul, akkor az az adatkezelő rosszhiszemű eljárását, az adatvédelmi szabályok alóli kibújási kísérletét támasztja alá. Az adatkezelés érdemi felülvizsgálatának bizonyítási terhe az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése alapján az Ügyfél 2-t terhelte, amelynek az eljárás során nem tett eleget, így e téren a bizonyítatlanság az Ügyfél 2 terhére értékelendő.

10.6. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontjával kapcsolatban megfelelően irányadóak a fenti III.8.8. pontban az Eht.val kapcsolatban kifejtettek.

10.7. A vizsgált adatkezelés idején és a jelenleg hatályos Eht. 162. § (2) bekezdéshez (és az új (5) bekezdéshez) kapcsolódik az adatkezelés során az adatpontosság biztosítása. Nem teljesíti az adatbázis az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti pontosság elvét, ha az adatkezelő soha nem ellenőrizte és megfelelő időközönként – legkésőbb az adott telefonszám hívását megelőzően – nem követi a telefonszámok rejtett illetve tiltott állapotának változását – amelyet többek között az Ügyfél 2-nek a fenti I.2.7.(v) pont szerinti nyilatkozata is megerősít –, és nem biztosítja, hogy ne kezeljen olyan

telefonszámokat, amelyek tekintetében az érintett az Eht. 160. § (4) bekezdés a) és b) pontja szerinti, az adatkezelés idején és jelenleg is érdemben változatlan általános tiltakozási jogával élt. Ezen jogszerűségi feltétel hiányában az adatkezelés jogalapja sem lehet érvényes, sem az érintettek hozzájárulása, sem a jogos érdek nem állhat fenn akkor, ha az érintettek az Ügyfél 2 pontos szerepéről és adatbázisának létezéséről nem is tudhattak és még általános tiltakozásuk esetén sem mentesültek az adatkezelés alól. Ezen jogszerűség biztosítására és pontosság elvének érvényesítésére vonatkozó kötelezettség észszerű időközönként az adatbázis tárolása, fenntartása körében adatkezelőként eljáró Ügyfél 2-t, az egyes konkrét hívások előtt pedig az azok tekintetében adatkezelőként eljáró Ügyfél 1-et terhelte. Az Ügyfél 2 vonatkozásában az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a), c), d), és e) pontja szerinti alapelveknek megfelelés sem valósul meg a fenti Eht. szerinti tiltakozás és kapcsolódó adatkezelés tiltás nyomkövetésének teljes hiánya miatt, az általános adatvédelmi rendelet szerinti egyéb kötelezettségek hatályát nem érintve.

10.8. Az Ügyfél 2 a fenti I.2.7.(ii) pont szerinti nyilatkozata alapján 2013 óta sincs Magyarországon semmilyen intézmény/cég, amely kutatásra alkalmas telefonos adatbázist értékesít. Az Ügyfél 2 erre történő hivatkozása a saját adatbázis szükségessége körében nem mentesíti az általános adatvédelmi rendelet szerinti adatkezelői felelősség alól, mivel az Ügyfél 2 ugyanazon feltételeknek köteles megfelelni akkor is, ha jelenleg mások hasonló adatbázist nem kínálnak eladásra. A szükségesség egy jogszerű adatkezelési cél tekintetében kell fennálljon, egy pusztán gazdasági igény önmagában automatikusan nem keletkeztet jogszerű adatkezelési célt, továbbá összehasonlítható alternatívák megvizsgálását követően lehet arra jutni, hogy nincs valós alternatíva, és az arányosság, jogalap stb. további feltételek is fennállnak. Azonban az általános adatvédelmi rendelet és az Eht. rendelkezéseit ebben az esetben sem lehet figyelmen kívül hagyni.

10.9. A fentiek alapján az Ügyfél 2 megfelelő adatkezelés tervezés és érdekmérlegelés hiányában, továbbá az általános adatvédelmi rendelet szerinti jogos érdek elsődlegességének tényleges és egyértelmű hiányában a fenti III.2.1.(ii) pont szerinti adatkezelés során megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti jogszerű adatkezelés, 5. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti adattakarékosság, 5. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti pontosság, 5. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti korlátozott tárolhatóság és 5. cikk (2) bekezdés szerinti elszámoltathatóság alapelvét, valamint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését, 12. cikk (1) bekezdését, 14. cikk (1) és (2) bekezdését, 24. cikk (1) bekezdését és 25. cikk (1) és (2) bekezdését azzal, hogy az előzetes tájékoztatás teljes hiányában, érvényes jogalap nélkül, a telefonszám adatbázisát korlátlan ideig és tiltakozási jog vagy egyéb érintetti jogok érdemi biztosítása nélkül, az Eht. szerint a hívások idején aktuális érintetti előzetes tiltakozások tiszteletben tartása hiányában kezelte éveken át. A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet alkalmazandóvá válása előtti időszakot érdemben nem vizsgálta, azonban az adatkezelés 2013 óta tartó, érdemi felülvizsgálat nélküli körülményét a jogkövetkezmények meghatározásakor figyelembe vette.

IV. Jogkövetkezmények

1. Az általános adatvédelmi rendeletnek történő megfelelésre kötelezés

1.1. Mivel az Ügyfél 1 a Kampánnyal és a 2020 decemberi kampánnyal gyűjtött személyes adatokat már törölte, az Ügyfél 1 vonatkozásában a jogszerűtlen állapot megszüntetésére kötelezés már szükségtelen.

1.2. Az nem kétséges, hogy az általános adatvédelmi rendelet megsértése esetén az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján az Ügyfél 2-t kötelezni szükséges arra, hogy a jelenleg is létező telefonszám adatbázisával kapcsolatos adatkezelését hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelettel. A Hatóság akként ítélte meg, hogy az Ügyfél 2 adatkezelésének általános adatvédelmi rendelettel összhangba hozására és az ezzel kapcsolatos tájékoztatás elkészítésére a szokásos 30 napos határidő elegendő. Az adatkezelést kizárólag megfelelő adatkör meghatározása mellett, valós és konkrétan meghatározott célokból, érvényes jogalap mellett, valamint az érintetti jogok maximális biztosításának igazolásával lehet folytatni, ellenkező esetben az Ügyfél 2-nek a telefonszám adatbázis fenntartásával kapcsolatos adatkezelés megszüntetését kell igazolnia a Hatóság felé a fenti határidőn belül. Az Ügyfél 2 meg kell jelölje, hogy mely személyes adatokat, mely célból és mely jogalappal kezel. Az érintett hozzájárulására alapított adatkezelés esetén igazolnia kell tudni az egyes hozzájárulások beszerzését. A jogos érdekre alapított jogalap esetén pontosan meg kell határozni hogy kinek mely konkrét jogos érdeke teszi szükségessé az adatkezelést, az mennyiben korlátozza az érintettek jogait, és milyen eszközökkel biztosítják a személyes adatok védelméhez való jogot. Minden jogalap esetén az általános adatvédelmi rendelet 14. cikke szerinti tájékoztatás szükséges (például telefonon automata szöveggel), amelynek keretében biztosítani szükséges, hogy az érintettek megismerjék, hogy ki, milyen forrásból, mely adatokat mely célból és jogalappal kezeli, és ezzel kapcsolatban hol kaphatnak bővebb tájékoztatást, valamint egyszerű tiltakozási (hozzájárulásos jogalap esetén visszavonási) lehetőséget kell biztosítani a további adatkezeléssel szemben (például telefon nyomógomb megnyomásával) mind az első alkalommal, mind minden egyes hívás végén. Az olyan telefonszámokat, amelyeket az Eht. alapján kifejezett egyedi hozzájárulás hiányában tilos hívni (telefonkönyvben nem található, illetve a marketing illetve kutatási megkeresésekkel szemben a telefon szolgáltatónál tiltakozást benyújtó, az online telefonkönyvben „§” jellel jelölt számok) egyedi, az általános adatvédelmi rendeletnek megfelelő hozzájárulás hiánya esetén törölni szükséges, és azok sem adatbázisból, sem véletlenszám-generálással nem hívhatóak előzetes hozzájárulás hiányában.

2. A bírság szükségessége az Ügyfél 1 és az Ügyfél 2 vonatkozásában

2.1. A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja és 83. cikk (2) bekezdése szerint a többi intézkedés helyett vagy mellett adatvédelmi bírságot is kiszabhat. A Hatóság az irányadó bírói gyakorlatnak megfelelően ilyen esetben a bírság kiszabása kérdéskörében az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdésében felsorolt szempontok közül az érdemben figyelembe vettek mutatja be a döntés indokolásában.

2.2. Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörben eljárva döntött, figyelemmel az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontjára, az Infotv. 75/A. §-ára, valamint az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdésére és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésére. A Hatóság mérlegelése alapján az elmarasztalás önmagában nem arányos és visszatartó erejű szankció lenne sem az Ügyfél 1, sem az Ügyfél 2, sem az általános prevenció vonatkozásában, ezért bírság kiszabása szükséges.

2.3. A jelen esetben a személyes adatok védelme – amely a Hatóság feladat- és hatásköre – a lentebb részletezett bírságkiszabási körülmények összessége alapján nem érhető el adatvédelmi bírság kiszabása nélkül mind Ügyfél 1, mind Ügyfél 2 vonatkozásában, az általuk adatkezelőként végzett tevékenységgel összefüggésben.

2.4. A bírságszabás mind a speciális, mind a generális prevenciót is szolgálja, amelynek érdekében a határozat a Hatóság honlapján is közzétételre kerül.

3. A bírság összege az Ügyfél 1 vonatkozásában

3.1. A bírság összegének meghatározásakor a Hatóság elsőként azt azonosította, hogy a megállapított jogsértésekről az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés (a) és (b) pontjai rendelkeznek, ez alapján a kiszabható bírság maximuma 20 000 000 EUR, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeg. Az Ügyfél 1 értékesítésének nettó árbevétele a rendelkezésre álló legutóbbi 2020-as adat szerint 667 141 000 Ft volt. Emiatt az Ügyfél 1 esetén a bírságmaximum 26 685 640 Ft volt.

3.2. Mivel az Ügyfél 1 által végzett két adatkezelések más jogalappal történtek, de a fenti III.1.1. pontban kifejtettekre is tekintettel szorosan összefüggtek egymással, ezért a Hatóság a bírság összegének meghatározásánál ezeket összességében vizsgálta.

3.3. A Hatóság az alábbi súlyosbító körülményeket azonosította az Ügyfél 1 jelen eljárásban vizsgált adatkezeléseivel kapcsolatban:

(i) Az Eht. adatvédelmi garanciáinak és szabályainak fenti IV.1.2. pontban részletezett megsértése olyan előzetes jogszabályi garanciától fosztotta meg az érintetteket, amely súlyos jogsértést valósított meg jelentős számú érintett vonatkozásában. Tekintettel arra, hogy a felhívott számokról sem az Ügyfél 1 sem az Ügyfél 2 nem rendelkezett semmilyen naplózással, továbbá arra, hogy sem az Ügyfél 1 sem a nevében adatfeldolgozóként eljáró Ügyfél 2 nem ellenőrizte ezekből mely telefonszámok nem kezelhetők a tervezett hívás céljából jogszerűen az Eht. 162. § (2) bekezdése alapján, ezért nem tudható, hogy pontosan hány érintett volt, aki előzetesen tiltakozott a telefonszolgálatnál a telefonszáma ilyen vagy bármilyen célú, kifejezett hozzájárulása nélküli használatával szemben. Ezen információ hiánya Ügyfél 1-nek felróható, súlyosbító tényező, különösen a teljes adatbázis méretét figyelembe véve. A jelentős számú érintett személyes adatainak kezelése az Ügyfél 1 által rövid ideig történt, ez azonban önmagában nem csökkenti jelentősen a fentiek szerinti súlyosságát (*általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont*).

(ii) Az Ügyfél 1 felelőssége a jogsértésért megállapítható, adatkezelőként nem járt el megfelelően (*általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés d) pont*).

(iii) A kapcsolati személyes adatok nem minősülnek szenzitívnek, azonban kifejezetten politikai véleménnyel összefüggésben keresték meg az érintetteket az Ügyfél 1 által végzett, fenti III.1.4.(i) szerinti adatkezelés során, és a fenti III.1.4.(ii) pont szerinti adatkezelés célja is az volt, hogy az Ügyfél 1 által feltett kérdésekkel egyetértő, adott politikai irányultságú hírekre és kérdésekre igényt tartó érintettek kapcsolati adatait szerezzék meg (*általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés g) pont*).

(iv) A Hatóság az Ügyfél 1-el szemben több közérdekű bejelentés alapján folytatott vizsgálat során hivatalból észlelte az adatkezelési gyakorlat jogsértő jellegének valószínűségét, amelynek eredménye lett végül a jelen hivatalbóli adatvédelmi hatósági eljárás (*általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés h) pont*).

(v) A fenti III.11.6. pontban kifejtettek szerint az Ügyfél 1 mint hírportál az érintettek nagy számát főtevékenysége körében keresi meg különböző felmérések miatt, emiatt a felelőssége fokozott egy átlagos adatkezelőhöz képest (*általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont*).

(vi) Az Ügyfél 1 a fenti I.2.2.(x) pont szerint hivatkozott arra, hogy a hozzájárulások rendkívül kis mértéke miatt törölte a gyűjtött személyes adatokat. Ez az adatkezelés jogszerűtlenségét megszüntette, azonban az Ügyfél 1 ezt a saját érdekében tette, valamint ez az adatkezelés jogszerűségének kivizsgálását ezzel érdemben megnehezítette és egyes kérdések tisztázását ellehetetlenítette, továbbá semmilyen módon nem tudta igazolni és nem is nyilatkozta, hogy ezen döntéséről és a törlés megtörténtéről az érintetteket értesítette, valamint a törlésről történő értesítés gyakorlati lehetőségét az adatkezelés megtervezésekor nem vette figyelembe (*általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont*).

3.4. A Hatóság az alábbi enyhítő körülményeket azonosította az Ügyfél 1 jelen eljárásban vizsgált adatkezeléseivel kapcsolatban:

(i) Szándékos jogsértés nem volt megállapítható az eljárás során felhasznált iratok és információk alapján az Ügyfél 1 vonatkozásában (*általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont*).

(ii) Az Ügyfél 1-el szemben a Hatóság még nem állapította meg az általános adatvédelmi rendelet megsértését adatvédelmi hatósági ügyben (*általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont*).

(iii) Az Ügyfél 1 harmadik fél részére nem továbbított személyes adatot a vizsgált adatkezelések során (*általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont*).

(iv) Az Ügyfél 1 a politikai véleményre vonatkozó kérdésekre adott válaszok vonatkozásában aggregált, nem személyhez köthető adatokat használt (*általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont*).

(v) A jelen adatvédelmi hatósági eljárás túllépte az Infotv. szerinti eljárási határidőt. Mivel ennek oka jelentős részben az Ügyfél 1 és Ügyfél 2 – jelen határozatban több helyen hivatkozott, a fenti I. pontban bemutatott – ellentmondásos, kitérő, tényekkel ellentétes állítást tartalmazó válaszai miatti újabb és újabb tényállás tisztázó végzések szükségessége volt, ezért a Hatóság ezt a körülményt kevésbé nyomatékosan vette figyelembe.

3.5. A Hatóság fenti I.2.1.(xii) pont szerinti felhívása alapján az Ügyfél 1 nem jelölt meg a fentiekben túl egyéb, érdemben figyelembe vehető bírságkiszabási körülményt. A fentiek és az eset összes körülménye alapján a Hatóság a rendelkező rész szerinti összegű adatvédelmi bírság kiszabását tartotta arányosnak és visszatartó erejűnek mind a speciális, mind általános prevenció vonatkozásában az Ügyfél 1 vizsgált adatkezeléseivel összefüggésben, amely összeg jelentősen a bírságmaximum alatt van. Ezen összeg más esetben az egyedi körülmények alapján jelentősen más lehet, nem köti a Hatóságot más ügyben.

4. A bírság összege az Ügyfél 2 vonatkozásában

4.1. A bírság összegének meghatározásakor a Hatóság elsőként azt azonosította, hogy a megállapított jogsértésekről az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés (a) és (b) pontjai rendelkeznek, ez alapján a kiszabható bírság maximuma 20 000 000 EUR, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeg. Az Ügyfél 2 értékesítésének nettó árbevétele a rendelkezésre álló legutóbbi 2021-es adat szerint 333 934 000 Ft volt. Emiatt az Ügyfél 2 esetén a bírságmaximum 13 357 360 volt.

4.2. A Hatóság az alábbi súlyosbító körülményeket azonosította az Ügyfél 2 jelen eljárásban vizsgált adatkezelésével kapcsolatban:

(i) Az Eht. fenti IV.1.2. pontban részletezett adatvédelmi garanciáinak és szabályainak meg nem felelés jogsértő módon alapvető jogoktól fosztotta meg a tiltakozást az Eht. szerint előzetesen megteendő érintetteket, és az Ügyfél 2 az adatbázist éveken át kezelte anélkül, hogy abból törölte volna azokat a telefonszámokat, amelyek tekintetében az érintettek éltek az Eht. szerinti tiltakozás lehetőségével, amely az általános adatvédelmi rendelet szerinti tiltakozási jog gyakorlására biztosít előzetes technikai lehetőséget. Az bárki számára nyilvános információ, ha egy telefonszám nem található meg az online tudakozóban, vagy amellet speciális jelzés mutatja a bizonyos célokból történő hívások elleni tiltakozást. Az általános adatvédelmi rendeletnek megfelelés nem egy időpillanatban szükséges, az az adatkezelés egész ideje alatt fenn kell álljon. Ehhez az adatkezelőnek megfelelő időközönként felül kell vizsgálnia azon telefonszám adatkezelések jogszerűségét, amelyeket nem az érintett kifejezett hozzájárulásával kezel, és biztosítania szükséges az Eht. szerinti kifejezett tiltásnak megfelelést is észszerű határidővel onnantól, hogy az érintett a telefonszolgáltatójánál bármikor jelezte az Eht. 160. § (4) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti nyilatkozatát. Tekintettel a milliós nagyságrendű, aktív (hívásra nem hibát jelző) telefonszámra és a naplózás hiányára, a konkrét hívások száma nem állapítható meg, azonban jelentős. Mindezek alapján az információs önrendelkezési jog sérelme súlyos volt *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont)*.

(ii) Az Ügyfél 2 iratellenesen és észszerűtlen módon minősítette nem telefonszámnak a konkrét telefonszám listából az Ügyfél 2 által a szám mellől a többi adat törlésével képzett számsor tartalmát, amely számok egyetlen célja, hogy a mögött konkrét érintettek legyenek elérhetőek, amelyet az Ügyfél 2 rendszeresen megerősít a számok telefonszámként történő használatával. Az Ügyfél 2 ezen nyilatkozatát a Hatóság – mint azt a III.10.5. pontban is kifejtette – a személyes adatok védelmére szolgáló szabályok alóli kifogásnak minősítette, emiatt a jogszabályok figyelmen kívül hagyása a Hatóság álláspontja szerint az adatbázis Ügyfél 2 általi létrehozásának jelen határozatban részletezett körülményei alapján rosszhiszemű és szándékos volt, mivel az Ügyfél 2 ténybeli ismereteivel ellentétes következtetéseket vont le. Az Ügyfél 1 és Ügyfél 2 által kötött 2021. március 31. keltezésű megbízási szerződés kifejezetten írja, hogy az Ügyfél 2 a nyilvános telefonkönyv leválogatásával biztosított 1 105 284 db vezetékes telefonszámot tartalmazó adatbázisban szereplő telefonszámokat felhívja. Ennek ellenére az Ügyfél 2 az eljárás során mind az adatbázis, mind a telefonszámok személyes adat jellegét tagadta, azt állította, hogy nem kezel telefonszámokat, így az általános adatvédelmi rendeletet az adatbázisával kapcsolatban nem kell betartania *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont)*.

(iii) Az Ügyfél 2 felelőssége a jogsértésért megállapítható, az általa kezelt adatbázisban a személyes adat telefonszámok tárolása mint adatkezelés jogi megfelelőségéért adatkezelőként felel *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés d) pont)*.

(iv) A telefonszám adat önmagában nem minősül szenzitívnek, azonban az adatbázis alapján több esetben kifejezetten politikai véleménnyel összefüggésben keresték meg az érintetteket. A teljesen hiányzó tájékoztatás miatt az érintettek nem tudhatták, hogy az Ügyfél 2 a személyes adatukat milyen célokból kezeli a politikai véleményük kérésével összefüggésben, és ez ellen mit tehetnének a jövőben.

(v) A Hatóság az Ügyfél 1-el szemben több közérdekű bejelentés alapján hivatalból indított vizsgálat során hivatalból észlelte az Ügyfél 2 adatkezelési gyakorlata jogsértő jellegének valószínűségét is, amelynek eredménye lett végül az, hogy az Ügyfél 2 is a jelen

adatvédelmi hatósági eljárásba ügyfélként bevonásra került *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés h) pont)*.

(vi) Az adatkezelés kifejezetten haszonszerzési célra irányult, egy adatbázis fenntartására, amelyet az Ügyfél 2 főtevékenysége körében más adatkezelők érdekében adatfeldolgozóként felhasznál, és olyan régi rossz adatkezelési gyakorlatot valósít meg, amely már az általános adatvédelmi rendeletet megelőző időben is problémás volt, és az általános adatvédelmi rendelet hatálya alatt is az. Az Ügyfél 2 adatbázisáról az érintettek felé a tájékoztatás teljes hiánya olyan helyzetbe hozza az érintetteket, hogy a jogaikat nem is tudják megismerni és gyakorolni, emiatt sokszor az ilyen jogsértések nem is lesznek ismertek a Hatóság előtt *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont)*.

(vii) Az Ügyfél 2 fő tevékenysége a telefonhívások mások nevében történő lebonyolítása automatizált eszközökkel, kiemelten nagyszámú telefonszám személyes adat rendszeres kezelésével, az érintettek privát szférájába történő rendszeres megjelenéssel, emiatt a felelőssége, az elvárhatóság fokozott egy átlagos, nem ilyen profilú adatkezelőhöz képest *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont)*.

(viii) Az Ügyfél 2 a fenti I.2.5.(xi) és (xii) pontok szerinti nyilatkozata szerint automata hangfelismerő rendszerrel alakítják át az érintettek által bemondott adatokat számítógép által értelmezhető szöveggé, amelyről azonban semmilyen tájékoztatást nem nyújtanak az érintettek részére. Az így kapott adatokat mindenfajta ellenőrzés nélkül küldik tovább az Ügyfél 1 (vagy más megrendelő) részére, amely így az adatpontosság elvének megfelelést semmivel sem segíti, ezen felül az érintett akár más nevét és telefonszámát is bemondhatja, nem azt rögzítik, amelyet hívtak, és amely telefonszám tekintetében az érintett rendelkezési joga adott pillanatban feltehetően fennállt *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont)*.

4.3. A Hatóság az alábbi enyhítő körülményeket azonosította az Ügyfél 2 adatkezelésével kapcsolatban:

(i) Az Ügyfél 2-vel szemben a Hatóság még nem állapította meg az általános adatvédelmi rendelet megsértését adatvédelmi hatósági ügyben *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont)*.

(ii) Az Ügyfél 2 a megbízói kivételével más harmadik fél részére nem továbbított személyes adatot a vizsgált adatkezelések során *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont)*.

(iii) Az Ügyfél 2 a politikai kérdésekre adott válaszok vonatkozásában aggregált, nem személyhez köthető adatokat használt *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont)*.

(iv) A jelen adatvédelmi hatósági eljárás túllépte az Infotv. szerinti eljárási határidőt. Mivel ennek oka jelentős részben az Ügyfél 1 és Ügyfél 2 – jelen határozatban több helyen hivatkozott, a fenti I. pontban bemutatott – ellentmondásos, kitérő, tényekkel ellentétes állítást tartalmazó válaszai miatti újabb és újabb tényállás tisztázó végzések szükségessége volt, ezért a Hatóság ezt a körülményt kevésbé nyomatékosan vette figyelembe.

4.4. A Hatóság fenti I.2.4.(xxiv) pont szerinti felhívása alapján az Ügyfél 2 nem jelölt meg a fentiekben túl egyéb, érdemben figyelembe vehető bírságkiszabási körülményt. A fentiek és az eset összes körülménye alapján a Hatóság a rendelkező rész szerinti összegű adatvédelmi bírság kiszabását tartotta arányosnak és visszatartó erejűnek mind a speciális, mind általános

prevenció vonatkozásában az Ügyfél 2 vizsgált adatkezelésével összefüggésben, amely összeg jelentősen a bírságmaximum alatt van. Ezen összeg más esetben az egyedi körülmények alapján jelentősen más lehet, nem köti a Hatóságot más ügyben.

V. Egyéb kérdések

1. A Hatóság megjegyzi, hogy az Ügyfél 2 által megjelölt „banki, 128 bites” kódolás nem létező fogalom, nincs olyan kategória, hogy banki titkosítás. A bankok különböző standard titkosítási algoritmusokat (pl. AES) használnak más technikai megoldásokkal együttesen az adatbiztonság érdekében (pl. a jelszó külön biztonságos csatornán megküldése stb.). A 128 bites titkosítás ma már elavult, a minimum 256 bites mondható kielégítőnek, és jelenleg már a 256 bites standardot lassan le fogja váltani az 512 bites titkosítás minimumként a hardware-es számítási kapacitások rohamos fejlődése miatt.

2. Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja. A Hatóság illetékessége Magyarország egész területére kiterjed.

3. Az Ákr. 112. § (1) bekezdése, 114. § (1) bekezdése és 116. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

4. A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék előtti közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

5. A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett. A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

6. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

7. Ha az előírt kötelezettségek teljesítését az arra kötelezett ügyfél megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségeket határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha az ügyfél a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésének nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel

véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár