



Ügyszám: NAIH-197-6/2022
Előzmény: NAIH-2762/2021

Tárgy: Kérelemnek részben helyt adó
határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] ügyvéd (a továbbiakban: Ügyvéd 1) által képviselt [...] (a továbbiakban: Kérelmező) kérelme alapján 2021. február 19. napján adatvédelmi hatósági eljárás indult a Kérelmező személyes adatai kezelésének tárgyában [...] ügyvéd (a továbbiakban: Ügyvéd 2) által képviselt [...] (a továbbiakban: Kérelmezett) szemben.

I. A Hatóság a fenti adatvédelmi eljárásban a Kérelmező kérelmének

részben helyt ad,

és megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679/EU rendelet (a továbbiakban: **általános adatvédelmi rendelet és GDPR**)

- **5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti átláthatóság elvét,**
- **6. cikk (1) bekezdését,**
- **12. cikk (1) bekezdését,**
- **13. cikk (1) bekezdés c) pontját,**
- **13. cikk (2) bekezdés a), b), c), d) pontját.**

II. A Hatóság hivatalból megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette a GDPR

- **14. cikk (1) bekezdés c) pontját,**
- **14. cikk (2) bekezdés a), c) és e) pontját és**
- **5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti átláthatóság elvét.**

III. A Hatóság kötelezi a Kérelmezettet arra, hogy a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül az adatkezelési műveleteit hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseivel azáltal, hogy

- az általa értékesített termékekkel összefüggő adatkezelés vonatkozásában

- az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdés, 13. cikk és 14. cikk rendelkezéseinek megfelelő tájékoztatást tesz elérhetővé az érintettek számára a 2021. július 01. napjától hatályos tájékoztatója – a jelen döntés indokolásának III.2.3 – III.2.5. pontjaiban írtaknak – megfelelő módosításával, és

- a kamerás adatkezelés vonatkozásában:

- megfelelő tájékoztatás mellett, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával működtesse a biztonsági kamerákat,
- **vagy** ha a kamerák fenntartása ellenére nem kíván adatkezelést folytatni, ezt tegye egyértelművé a külvilág felé (például a kamerák egyértelmű letakarásával, kívülről jól látható kiírással, a kamerák leszerelésével, stb.)!

IV. A Hatóság a Kérelmező személyes adatainak jogalap nélküli kezelésének megállapítására, a Kérelmező személyes adatainak törlésére, adatkezelés tiltására, érintetti kérelem teljesítésére kötelező és bírságkiszabásra vonatkozó részében a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a.

A III. pont szerinti kötelezettség teljesítését a Kérelmezettnek az intézkedés megtételétől számított 15 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé. A kötelezettség nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

A Kérelmező 2021. február 18. napján adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelemmel fordult a Hatósághoz.

I.1. A kérelem tartalma

A Kérelmező 2020. július hónapban egy mosó-szárítógépet vásárolt az [...] elektronikus kereskedelmi portál on-line felületén keresztül. A termék forgalmazója, illetve beszállítója Kérelmezett által üzemeltetett [...] elnevezésű áruház.

A készülék rendeltetésszerű használatra alkalmatlan állapotban került leszállításra, mely orvoslására a Kérelmező e-mailben többször felvette a kapcsolatot a Kérelmezettel, azonban az eredménytelen kommunikáció miatt a Kérelmező személyesen is megkereste a Kérelmezettet annak üzletében. A Kérelmezett erőszakkal tessékelte ki a Kérelmezőt az áruházból, aki az értesített rendőrökkel együtt tért vissza a helyiségbe. A Kérelmező ekkor kérte a Kérelmezett alkalmazottjaitól a felszerelt kamerák felvételeinek másolatát, amelyeken látható lehetett az

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_KO1 elnevezésű űrlap szolgál: NAIH KO1 űrlap (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program (ÁNYK program) alkalmazásával tölthető ki.

erőszakos fellépés. A Kérelmezett arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a kamerarendszer nem működik.

A Kérelmező, mint gazdasági társaság vezető tisztségviselője, tisztában lévén a hatályos adatvédelmi szabályokkal, kérte a kameraszabályzat bemutatását és további személyes adatai kezelésével kapcsolatos kérdéseket tett fel (pl. a vele folytatott telefonbeszélgetések és e-mail-ek rögzítése, hangnyaga, azok őrzési ideje, a panaszügyének intézéséhez kapcsolódó adatkezelés módja és formájára tekintettel) – a kérelem szerint – eredménytelenül.

A Kérelmező ezt követően a Kérelmezett honlapján elérhető adatkezelési szabályzatából igyekezett tájékozódni.

A Kérelmező álláspontja szerint a szabályzat jogsértő a tekintetben, hogy az általános szerződési feltételek c. dokumentumba került elhelyezésre, továbbá, mert tévesen nem az általános adatvédelmi rendeletre, hanem a hatályát veszített jogszabályra hivatkozik. A Kérelmező továbbá kifogásolta, hogy a tájékoztató nem tartalmazott rendelkezéseket az áruházban elhelyezett kamerákról, illetve a személyes adatok kezelésének szempontjairól, illetve a panaszkezelés során megszerzett adatok kezeléséről.

A Kérelmezett mindezen tevékenységével a kérelemhez csatolt szabályzaton keresztül nyújtott alkalmatlan tájékoztatással és az azon alapuló jogellenes adatkezelési gyakorlatával megsértette a Kérelmező személyes adatainak kezelésére vonatkozó, a GDPR 12., 13., 14. és a 15-22. cikkeiben rögzített előírásokat.

Kérelmében a Kérelmező az alábbiakat kérte a Hatóságtól:

- i. Állapítsa meg, hogy a Kérelmezett a GDPR 12. cikk (1) bekezdése és a 13. cikk (1) és (2) bekezdéseiben előírt megfelelő tájékoztatás hiányában megfelelő jogalap nélkül jogellenesen kezeli a Kérelmező személyes adatait a kérelemben körülírt vásárlás, kiszállítást, kapcsolattartást, panaszügyintézés és kamerás megfigyelés kapcsán.
- ii. Rendelje el, hogy a Kérelmezett a Kérelmező jogellenesen kezelt valamennyi személyes adatát – papír és elektronikus – nyilvántartásából végérvényesen törölje.
- iii. Tiltsa el a Kérelmezettet a Kérelmező jogellenesen kezelt valamennyi személyes adatának további jogellenes kezelésétől.
- iv. Rendelje el, hogy a Kérelmezett tájékoztassa a Kérelmezőt arról, hogy konkrétan milyen személyes adatait kezeli a kérelemben nevezett vásárlás és az ahhoz kapcsolódó kiszállítást, kapcsolattartást, panaszügyintézés és kamerás megfigyelés kapcsán.
- v. Szabjon ki bírságot a Kérelmezett jogellenes adatkezelési tevékenysége és eljárása (gyakorlata) miatt.

A Kérelmező a kérelemhez csatolta a Kérelmezett Kérelmező vásárlásakor hatályban lévő adatvédelmi és adatkezelési szabályzatát (továbbiakban: Szabályzat), ami a Kérelmezett „Vásárlási szabályok és feltételek” címmel ellátott dokumentumának a része volt.

A Szabályzat az alábbi a jelen eljárás szempontjából releváns tájékoztatásokat tartalmazza:

- I. Személyi és tárgyi hatály*
- II. Szabályzat célja*

III. Fogalom meghatározások (személyes adat, adatkezelés, adatfeldolgozás, adattovábbítás, nyilvánosságra hozatal, adatfeldolgozó, adattörlés, gépi feldolgozás fogalma, adatkezelő: Kérelmezett)

Adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségei:

Az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközök: - a „Kosár” tartalma bármikor ellenőrizhető, változtatható, vagy akár törölhető. – a személyes adatok (pl. számlázási cím, szállítási cím, telefonszám, stb...) tartalma bármikor ellenőrizhető, változtatható az adatmódosítás menüpontban.

IV. A kezelt személyes adatok köre

V. Az adatkezelés jogalapja, célja és módja

Az adatkezelésre a [...] internetes oldalon található internetes tartalmak felhasználóinak önkéntes, megfelelő tájékoztatáson alapuló regisztrációja alapján kerül sor. Az adatkezelés jogalapja a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. tv. (Avtv.) 3. § (1) bek. a) pontja szerinti „érintett önkéntes hozzájárulása”.

Az adatkezelés célja [.....] oldal által nyújtott szolgáltatások igénybeviteléhez szükséges adatok (ügyféladatok) célhoz kötött tárolása, illetve hírlevél küldéséhez szükséges adatok tárolása.

VI. Az adatkezelés elvei

VII. Az adatkezelés során alkalmazott irányelvek

VIII. Az adatkezelés időtartama

A felhasználó által megadott adatok mindaddig tárolásra kerülnek, amíg a felhasználó azok törlését el nem végzi, vagy az adatkezelőtől azt nem kéri. A törlés időpontja legfeljebb a felhasználó törlési igényének beérkezésétől számított 5 munkanap.

IX. Rendelkezés személyes adatokkal

Személyes adatokban bekövetkezett változás, illetve a személyes adatok törlése iránti igény a szolgáltatás belső levelező rendszerén küldött levélben kifejezett írásos nyilatkozattal közölhető. A hírlevelek küldése a hírlevélben alul található linkre kattintva, mondható le.

Adat törlésére vagy módosítására irányuló igény teljesítését követően a korábbi adatok nem állíthatók helyre.

X. Adatfeldolgozás

XI. Adattovábbítás lehetősége és kötelezettsége jogszabály előírása alapján

XII. Jogérvényesítési lehetőségek:

A felhasználó jogérvényesítési lehetőségeit az Avtv., valamint az 2013. évi V. tv. (Ptk.) alapján bíróság előtt gyakorolhatja, továbbá bármilyen személyes adattal kapcsolatos kérdésben kérheti az adatvédelmi biztos segítségét is.

I.2. A Kérelmező nyilatkozata

A Hatóság a NAIH-2762-2/2021 ügyiratszámú végzésében tényállás tisztázásra hívta fel a Kérelmezőt, és arról kért tájékoztatást, hogy a Kérelmező Kérelmezett felé fordult-e törlési kérelemmel, tiltakozott-e a személyes adatai további kezelése ellen, illetve kérte-e a hozzáférési jogához fűződően tájékoztatást arról, hogy mely személyes adatait kezeli a kérelemben meghatározott vásárlás és az ahhoz kapcsolódó kiszállítás, kapcsolattartás, panaszügyintézés és kamerás megfigyelésről.

A Kérelmező a NAIH-2762-3/2021 ügyiratszám alatt felvett válaszában a Hatóságot arról tájékoztatta, hogy nem kívánt élni ezen jogaival, teljesen feleslegesnek tartotta azt. Válaszát kiegészítette azzal, hogy az áruházban szóban feltette ezeket a kérdéseket a Kérelmezettnek,

melyre a Kérelmezett nem válaszolt, kizárólag a kamerás adatkezeléssel kapcsolatban nyilatkozott úgy, hogy nem rendelkezik kameraszabályzattal.

I.3.1. Kérelmezett nyilatkozata: vásárlással összefüggésben folytatott adatkezelés

A Kérelmezett az [...] regisztrált eladó. A tárgyi ügyben a Kérelmező által képviselt gazdasági társaság, mint vevő [...] oldalon adott le rendelést egy szárítógépre. A Kérelmezett becsatolta a vásárlással kapcsolatos számlát, melyen vevőként az [...] (a továbbiakban: Cég) szerepel.

A Kérelmező és az [...] között létrejött szerződés szerint az [...] oldalán leadott megrendelések alapján létrejött szerződések alapján kezelt személyes adatok vonatkozásában az [...] és a Kérelmezett közös adatkezelőnek minősül. Az említett adásvételi szerződés a Kérelmező cége és az [...] között jött létre. A Kérelmezett a Kérelmező által képviselt gazdasági társaság címét, mint számlázási címet, valamint a Kérelmező nevét és az általa megadott kiszállítási címet kezeli. A Kérelmező által rendelkezésre bocsátott további adat a Kérelmező e-mail címe és a kiszállítási címtől eltérő lakcíme.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező által képviselt vevő előtt ismert volt az, hogy személyes adatok kerülnek megküldésre a Kérelmezett részére, hiszen az [...] adatkezelési tájékoztatója rögzíti, hogy a [...] partnerek részére továbbításra kerülnek személyes adatok. A tárgyi esetben: név, szállítási cím, telefonszám.

Az adatkezelés jogalapjaként a Kérelmezett a jogos érdeket határozta meg, azzal, hogy a gazdasági társasággal kötött szerződés teljesítésekor csak természetes személyen keresztül lehetséges kapcsolatot tartani. A felek jogos érdeke a szerződések megkötése, a szerződések teljesítése során a kommunikáció elősegítése.

A Kérelmezett a jogos érdekhez fűződő érdekmérlegelési teszt eredményéről is tájékoztatta a Hatóságot, mely szerint a Kérelmező és a Kérelmezett *jogos érdeke előnyt élvez a társaság ügyvezetőjének (Kérelmező) személyes adataival szemben, hiszen a megrendelt termék a társaság székhelyétől/telephelyétől eltérő címre került kiszállításra.*

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező címének és e-mail címének kezelése szintén jogos érdek alapján történt, mely egyrészt a szerződés teljesítésével kapcsolatos kommunikáció, illetve az ehhez kapcsolódó panasz ügyintézése. A Kérelmezett szerint ez esetben is az érdekmérlegelés alapján előnyt élvez a kellékszavatossághoz kapcsolódó kötelezettség teljesítése. Az érdekmérlegelési tesztet a Kérelmezett válaszához mellékletként csatolta.

A Kérelmezett szerint a Kérelmezőtől semmilyen kérelem nem érkezett személyes adatai kezelése ügyében, sem szóban, sem írásban.

A Kérelmezett szerint amennyiben érkezett volna ilyen kérelem, úgy a Kérelmezett a Kérelmező személyazonosságának ellenőrzését követően, a kérelem kézhezvételét követően indokolatlan késedelem nélkül, de legkésőbb 25 napon belül a kérelemnek megfelelő formátumban – kivéve, ha a Kérelmező más formátumban kéri – teljesítette volna azt.

A Kérelmezett szerint az adatkezelési tájékoztató a honlapon és az üzletben elérhető. Az adatkezelési tájékoztató frissítésre került.

A Kérelmezett szerint törlési kérelem nem érkezett a Kérelmező részéről, mindazonáltal a Kérelmezett a Hatóságot arról tájékoztatta, hogy a Kérelmező személyes adatait nem törölheti a GDPR 17. cikk (3) bekezdése szerint, mert a Kérelmező adatai részben számviteli bizonylatnak

minősülnek, illetve részben azért, mert büntetőeljárás van folyamatban a szavatossági igény elbírálásával kapcsolatosan és így a jogi igény előterjesztéséhez, érvényesítéséhez és a védelemhez szükségesek.

I.3.2. Kérelmezett nyilatkozata: kamerás adatkezelés kérdése

A Kérelmezett nyilatkozata szerint kamerás megfigyelés nem történik, az üzletben álkamerák vannak felszerelve.

I.4. A jegyző nyilatkozata

A Hatóság a kamerás adatkezelés ellenőrzésére megkereste az illetékes jegyzőt, [...] Város Önkormányzatának címzetes főjegyzőjét, a NAIH-2762-8/2021 ügyiratszám alatt megküldött végzésével.

A jegyző informatikus bevonásával az álmennyezet megbontásával végezte el a helyszíni szemlét a Hatóság tájékoztatására. A szemlén tapasztaltak szerint egyetlen kamera sem működik, azok kikötésre kerültek.

I.5. Iratbetekintést követő nyilatkozatok

A Hatóság a NAIH-2762-13/2022. és NAIH-2762-14/2022. számú végzéseiben értesítette a Kérelmezőt és a Kérelmezettet arról, hogy az adatvédelmi hatósági eljárásban a bizonyítási eljárás befejeződött, és felhívta a Kérelmezőt és a Kérelmezettet arra, hogy a feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerhetik és további bizonyítási indítványokat, nyilatkozatokat tehetnek.

A fenti végzésre válaszul a Kérelmező és a Kérelmezett is élt iratbetekintési jogával, de ezt követően csak a Kérelmező tett nyilatkozatot az alábbiak szerint:

Álláspontja szerint a Hatóság által lefolytatott bizonyítási eljárás és az annak eredményeképp feltárt további bizonyítékok egyértelműen alátámasztják azt, hogy a Kérelmezett adatkezelése – sem a Kérelmező részéről történt vásárlás időpontjában (2020. július 09. napján), sem az azt követő személyes találkozás időpontjában (2021. január 12. napján) – semmilyen szempontból nem felelt meg, nem felelhetett meg a GDPR előírásainak, mert a GDPR előírásait a Kérelmezett szó szerint teljesen figyelmen kívül hagyta/nem ismerte és nem alkalmazta. A Kérelmezett 2020.03.14. napjától hatályos adatkezelési tájékoztatója a lényeges adatkezelési körülményekről nem nyújtott tájékoztatást, sőt a GDPR 13-14. cikkben rögzített további releváns információkról sem tájékoztatta az érintetteket, így a Kérelmezőt sem.

A Kérelmezett által a beadványában feltüntetett számos jogalap (GDPR 6. cikk (1) bekezdés a), b), c), f) pont, továbbá Infotv. 5. § (1) bekezdés b) pont, 2000. évi C. tv., 2017. évi CL. tv. és az Ektv. rendelkezései) miatt a Kérelmező álláspontja szerint a tájékoztatás áttekinthetetlen, a vásárló nem látja át, hogy az [...] rendszerén keresztül történő vásárlásokhoz kapcsolódó személyes adatok kezelésére melyik jogszabályhely szolgál tényleges jogalapként. A Kérelmező álláspontja szerint az adatkezelő egynél több jogalapra nem hivatkozhat adatkezelése során, erre már a Hatóság számos alkalommal felhívta az adatkezelők figyelmét, mert ha ugyanahhoz az adatkezeléshez különböző jogalapokat rendel az adatkezelő, az sérti az átláthatóság és a tisztesség elvét, ahogy az a jelen esetben is történt.

Függetlenül attól, hogy a Kérelmezett mire hivatkozott a Hatósághoz küldött beadványában, az

biztos, hogy a Kérelmező által történt vásárlás időpontjában a hatályos adatkezelési tájékoztatóban a közös adatkezelésről egyetlen mondat sem volt található, noha a GDPR (79) preambulumbekzdés és a 26. cikk (2) bekezdése megköveteli, hogy a közös adatkezelők közötti megállapodás lényegét az érintett rendelkezésére kell bocsátani. Ilyen tartalmú tájékoztatást a Kérelmezett jelenleg hatályos adatkezelési tájékoztatója sem tartalmaz.

A Kérelmező vitatja a Kérelmezettnek azon állítását, mely szerint a Kérelmezett a Kérelmező személyes adatait csak kiszállítási és kapcsolattartási célból kezelte. A Kérelmező szerint nincs jelentősége annak, hogy nem kereste meg semmilyen érintetti kérelemmel, továbbá annak sincs jelentősége, hogy a különböző megkereséseket hogyan teljesíti, a 2021. július 1-jétől a honlapján elérhető tájékoztató mit tartalmaz, a vevő társasági adatai nem tartoznak a GDPR hatálya alá.

A Kérelmező szerint a Kérelmezett adatkezelési tájékoztatója a Kérelmező vásárlásának időpontjában nem hiányos, hanem teljességgel „alkalmatlan” volt a GDPR előírásai szerint.

A jegyző által készített helyszíni szemlével összefüggésben a Kérelmező az alábbiakat adta elő:

- A Kérelmezett szándékosan nem a valóságnak megfelelő tájékoztatást nyújtott a Hatóság részére, mert a felszerelt kamerák nem álkamerák, hanem előkép és rögzített kép (felvétel) készítésére egyaránt alkalmas valódi kamerák, másrészt
- a kamerák jelenleg (az ellenőrzés időpontjában) azért nem működtek, mert a korábbi bekötésük (nyilván nem véletlenül) – valamikor a helyszíni szemlét megelőzően – megszüntetésre (kikötésre) került, továbbá
- a jegyzőkönyvben rögzítettek alapján a Kérelmezett sem az üzletben, sem a webáruház adatkezelési tájékoztatójában nem tájékoztatta az érintetteket a kamerás megfigyeléssel összefüggésben mindazokról az információkról, amelyekről a GDPR 13. cikke alapján kellett volna. A Kérelmezett által kihelyezett piktogram nyilvánvalóan alkalmatlan a GDPR 13. cikkében előírt tájékoztatásra.
- Az életszerűtlen, hogy a felszerelt kamerákhoz a Kérelmezettnek nem volt hozzáférése, mert senki nem szerel fel úgy egy ilyen kamerát, hogy szükség esetén semmilyen módon ne tudja használni. A rögzítőegységhez való csatlakozás lehetősége és az internetes elérhetőség lehetősége rendelkezésre állt a Kérelmezett részére.
- A Kérelmezett szavahihetősége az álkamerákra hivatkozással megdőlt, miután a jegyzőkönyv egyértelműen rögzítette, hogy a felszerelt kamerák nem álkamerák.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet 99. cikk (2) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet 2018. május 25-től kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az Infotv. 60. § (5) bekezdés d) pontja szerint a kérelem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) meghatározottakon túl tartalmazza többek között a feltételezett jogsértéssel kapcsolatos állításokat alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Ákr. 17. §-a szerint a Hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 36. § szerint a kérelem az ügyfél olyan írásban vagy személyesen előterjesztett nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság a kérelmet visszautasítja, az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.

Az Infotv. 60. § (5) bekezdés b) pontja alapján az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az Ákr-ben meghatározottakon túl tartalmazza a feltételezett jogsértést megvalósító konkrét magatartás vagy állapot leírását.

Az Infotv. 71. § (1b) bekezdés alapján a Hatóság megkeresésére a települési önkormányzat jegyzője ellenőrzi az illetékességi területén folytatott, a Hatóság által a megkeresésben megjelölt adatkezelés tényleges körülményeit, így különösen a kezelt személyes adatok körét, a személyes adatokkal végzett műveleteket és e műveletek eszközeit, továbbá az adatkezelő által alkalmazott technikai és szervezési intézkedéseket.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés alapján a személyes adatok:

a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1-2. pontjai szerint:

1. „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;

2. „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés,

tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint a személyes adatok tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése alapján jogszerű lehet az adatkezelés az alábbi feltételek bármelyikének teljesülése esetén:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

GDPR 13. cikk alapján:

Rendelkezésre bocsátandó információk, ha a személyes adatokat az érintettől gyűjtik

(1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:

- a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
- b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
- e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.

(2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:

- a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
 - b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
 - c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
 - d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
 - e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményeikkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;
 - f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.
- (3) Ha az adatkezelő a személyes adatokon a gyűjtésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.
- (4) Az (1), (2) és (3) bekezdés nem alkalmazandó, ha és amilyen mértékben az érintett már rendelkezik az információkkal.

GDPR 14. cikk alapján:

Rendelkezésre bocsátandó információk, ha a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg

- (1) Ha a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg, az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információkat:
- a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
 - b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
 - c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
 - d) az érintett személyes adatok kategóriái;
 - e) a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
 - f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő valamely harmadik országbeli címzett vagy valamely nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelési határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az ezek másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az elérhetőségekre való hivatkozás.
- (2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja az érintettre nézve tisztességes és átlátható adatkezelés biztosításához szükséges következő kiegészítő információkat:
- a) a személyes adatok tárolásának időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
 - b) ha az adatkezelés a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapul, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekeiről;
 - c) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat a személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való joga;
 - d) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban való visszavonásához való jog, amely nem

- érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
- e) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- f) a személyes adatok forrása és adott esetben az, hogy az adatok nyilvánosan hozzáférhető forrásokból származnak-e; és
- g) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.
- (3) Az adatkezelő az (1) és (2) bekezdés szerinti tájékoztatást az alábbiak szerint adja meg:
- a) a személyes adatok kezelésének konkrét körülményeit tekintetbe véve, a személyes adatok megszerzésétől számított észszerű határidőn, de legkésőbb egy hónapon belül;
- b) ha a személyes adatokat az érintettel való kapcsolattartás céljára használják, legalább az érintettel való első kapcsolatfelvétel alkalmával; vagy
- c) ha várhatóan más címmel is közlik az adatokat, legkésőbb a személyes adatok első alkalommal való közlésekor.
- (4) Ha az adatkezelő a személyes adatokon a megszerzésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.
- (5) Az (1)–(4) bekezdést nem kell alkalmazni, ha és amilyen mértékben:
- a) az érintett már rendelkezik az információkkal;
- b) a szóban forgó információk rendelkezésre bocsátása lehetetlennek bizonyul, vagy aránytalanul nagy erőfeszítést igényelne, különösen a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, a 89. cikk (1) bekezdésében foglalt feltételek és garanciák figyelembevételével végzett adatkezelés esetében, vagy amennyiben az e cikk (1) bekezdésében említett kötelezettség valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezen adatkezelés céljainak elérését. Ilyen esetekben az adatkezelőnek megfelelő intézkedéseket kell hoznia – az információk nyilvánosan elérhetővé tételét is ideértve – az érintett jogainak, szabadságainak és jogos érdekeinek védelme érdekében;
- c) az adat megszerzését vagy közlését kifejezetten előírja az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog, amely az érintett jogos érdekeinek védelmét szolgáló megfelelő intézkedésekről rendelkezik; vagy
- d) a személyes adatoknak valamely uniós vagy tagállami jogban előírt szakmai titoktartási kötelezettség alapján, ideértve a jogszabályon alapuló titoktartási kötelezettséget is, bizalmasnak kell maradnia.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) – (4) bekezdések szerint

- (1) Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:
- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;

h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

(2) Ha személyes adatoknak harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítására kerül sor, az érintett jogosult arra, hogy tájékoztatást kapjon a továbbításra vonatkozóan a 46. cikk szerinti megfelelő garanciákról.

(3) Az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

(4) A (3) bekezdésben említett, másolat igénylésére vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk szerint az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;

b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;

c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen, és * nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;

d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;

e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;

f) a személyes adatok gyűjtésére a 8. cikk (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kínálásával kapcsolatosan került sor.

(2) Ha az adatkezelő nyilvánosságra hozta a személyes adatot, és az (1) bekezdés értelmében azt törölni köteles, az elérhető technológia és a megvalósítás költségeinek figyelembevételével megteszi az észszerűen elvárható lépéseket - ideértve technikai intézkedéseket - annak érdekében, hogy tájékoztassa az adatokat kezelő adatkezelőket, hogy az érintett kérelmezte tőlük a szóban forgó személyes adatokra mutató linkek vagy e személyes adatok másolatának, illetve másodpéldányának törlését.

(3) Az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges:

a) a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog gyakorlása céljából;

b) a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése, illetve közérdekből vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása keretében végzett feladat végrehajtása céljából;

c) a 9. cikk (2) bekezdése h) és i) pontjának, valamint a 9. cikk (3) bekezdésének megfelelően a népegészségügy területét érintő közérdek alapján;

d) a 89. cikk (1) bekezdésével összhangban a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, amennyiben az (1) bekezdésben említett jog valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezt az adatkezelést; vagy

e) jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez.

Az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (1) – (6) bekezdések szerint:

(1) Az érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor tiltakozzon

személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló kezelése ellen, ideértve az említett rendelkezéseken alapuló profilalkotást is. Ebben az esetben az adatkezelő a személyes adatokat nem kezelheti tovább, kivéve, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben, vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak.

(2) Ha a személyes adatok kezelése közvetlen üzletszerzés érdekében történik, az érintett jogosult arra, hogy bármikor tiltakozzon a rá vonatkozó személyes adatok e célból történő kezelése ellen, ideértve a profilalkotást is, amennyiben az a közvetlen üzletszerzéshez kapcsolódik.

(3) Ha az érintett tiltakozik a személyes adatok közvetlen üzletszerzés érdekében történő kezelése ellen, akkor a személyes adatok a továbbiakban e célból nem kezelhetők.

(4) Az (1) és (2) bekezdésben említett jogra legkésőbb az érintettel való első kapcsolatfelvétel során kifejezetten fel kell hívni annak figyelmét, és az erre vonatkozó tájékoztatást egyértelműen és minden más információtól elkülönítve kell megjeleníteni.

(5) Az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások igénybevételéhez kapcsolódóan és a 2002/58/EK irányelvtől eltérve az érintett a tiltakozáshoz való jogot műszaki előírásokon alapuló automatizált eszközökkel is gyakorolhatja.

(6) Ha a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül sor, az érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból tiltakozhasson a rá vonatkozó személyes adatok kezelése ellen, kivéve, ha az adatkezelésre közérdekű okból végzett feladat végrehajtása érdekében van szükség.

Az általános adatvédelmi rendelet 26. cikk alapján:

Közös adatkezelők

(1) Ha az adatkezelés céljait és eszközeit két vagy több adatkezelő közösen határozza meg, azok közös adatkezelőknek minősülnek. A közös adatkezelők átlátható módon, a közöttük létrejött megállapodásban határozzák meg az e rendelet szerinti kötelezettségek teljesítéséért fennálló, különösen az érintett jogainak gyakorlásával és a 13. és a 14. cikkben említett információk rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos feladataikkal összefüggő felelősségük megosztását, kivéve azt az esetet és annyiban, ha és amennyiben az adatkezelőkre vonatkozó felelősség megosztását a rájuk alkalmazandó uniós vagy tagállami jog határozza meg. A megállapodásban az érintettek számára kapcsolattartót lehet kijelölni.

(2) Az (1) bekezdésben említett megállapodásnak megfelelően tükröznie kell a közös adatkezelők érintettekkel szembeni szerepét és a velük való kapcsolatukat. A megállapodás lényegét az érintett rendelkezésére kell bocsátani.

(3) Az érintett az (1) bekezdésben említett megállapodás feltételeitől függetlenül mindegyik adatkezelő vonatkozásában és mindegyik adatkezelővel szemben gyakorolhatja az e rendelet szerinti jogait.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése

b) pontja szerint a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit.

d) pontja szerint utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit - adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül - hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel.

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése szerint minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti az általános adatvédelmi rendeletet.

A számvitelről szóló 2000. évi törvény (a továbbiakban: Számviteli törvény) 169. § (1) – (2) bekezdései alapján:

(1) A gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni.

(2) A könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.

III.A Hatóság döntése

III.1. A vizsgálat tárgya (kérelem alapján és hivatalból történt vizsgálat)

A Hatóság a Kérelmezett egyrészt vásárlással, másrészt kamerás megfigyeléssel összefüggő adatkezelését vizsgálta a kérelem alapján.

A Kérelmező a kérelméhez csatolta a Kérelmezettnek a sérelmezett időszakban hatályos adatkezelési tájékoztatóját, amit azonban a Kérelmezett az adatvédelmi hatósági eljárás folyamán módosított (2021. július 01. napján.) Tekintettel arra, hogy a Hatóságnak a kérelemben megjelölt feltételezett jogsértést kellett megvizsgálnia, ezért a kérelemre indult eljárás vizsgálatának tárgya nem a módosított adatkezelési tájékoztató, hanem a Kérelmező által sérelmezett 2020. júliusában hatályban volt adatkezelési tájékoztató és az I.1. pont szerinti hivatkozás szerinti Szabályzat GDPR-nak való megfelelése.

A fentiek miatt a módosított adatkezelési tájékoztatót a Hatóság hivatalból vizsgálta.

III.2. Vásárlással összefüggésben kezelt személyes adatok és azokra vonatkozó tájékoztatás

III.2.1. A Kérelmező vizsgálattal érintett személyes adatai

A Kérelmezett a Kérelmező által képviselt gazdasági társaság címét, mint számlázási címet, valamint a Kérelmező nevét és az általa megadott kiszállítási címet kezeli. A Kérelmező által rendelkezésre bocsátott további adat a Kérelmező e-mail címe és a kiszállítási címtől eltérő lakcíme.

A GDPR 4. cikk 1. pontja alapján a gazdasági társaság számlázási címe nem minősül személyes adatnak, de a Kérelmező e-mail címe és lakcíme személyes adatnak minősül, továbbá ezen személyes adatok tárolása a GDPR 4. cikk 2. pontja alapján adatkezelésnek tekintendő.

III.2.2. Adatkezelő személye

A GDPR 4. cikk 7. pontja alapján adatkezelő az a természetes vagy jogi személy [...], amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza [...].

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező és az [...] között létrejött szerződés szerint az [...] oldalán leadott megrendelések alapján létrejött szerződések alapján kezelt személyes adatok vonatkozásában az [...] és a Kérelmezett közös adatkezelőnek minősül.

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett adatkezelési tájékoztatója erről nem tartalmaz tájékoztatást. A Hatóság álláspontja szerint az egyébként sem életszerű, hogy olyan ügynöki

szerződés esetén, mint amilyen a Kérelmezetté, a felületet biztosító [...] olyan tájékoztatási kötelezettséggel bírna, ami a termék tényleges eladója által folytatott adatkezelésre kiterjedne. A Hatóság emiatt a hivatkozott közös adatkezelést nem vizsgálta, mivel enélkül is megállapítható, hogy a Kérelmezett adatkezelői minősége egyértelműen fennáll.

A fentiek alapján a vizsgálattal összefüggő személyes adatok kezelése tekintetében a Hatóság a GDPR 4. cikk 7. pontja alapján a Kérelmezettet adatkezelőnek tekintette.

III.2.3. Tájékoztatás a vásárlással kapcsolatban

Az ún. érintetti jogokról – melyekkel kapcsolatban az adatkezelők az érintett kérésére kötelesek intézkedni vagy az intézkedés elmaradásának okáról tájékoztatni – a 15-22. cikkek rendelkeznek.

A 12. cikk szabályozza azt, hogy a tájékoztatást milyen formában kell közölni, és azt, hogy az érintetti jogokra vonatkozó kérelmeknek hogyan kötelesek az adatkezelők eleget tenni. A 15-22. cikkekben szabályozott érintetti jogok közös jellemzője, hogy az érintett kifejezett kérelme keletkezteti az adatkezelő kötelezettségét. Lényeges jelen ügyben a két jogosultsági kör elhatárolása.

Azon rendelkezésre bocsátandó információk és adatkezelési körülmények köréről, melyeket az adatkezelők az érintett kérelme hiányában is kötelesek az érintettek rendelkezésére hozni, a fent említett 13. és 14. cikk rendelkezik. Jelen ügyben a Hatóság a 12. cikk érvényesülése (hogyan kell a tájékoztatást megadni) mellett a 13. és 14. cikkek érvényesülését vizsgálja tekintettel arra, hogy a Kérelmező bizonyos személyes adatai egy közvetítő, az [...] szolgáltatón keresztül jutottak a Kérelmezett birtokába (14. cikk: *rendelkezésre bocsátandó információk, ha a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg*), illetve bizonyos személyes adatokat a Kérelmező maga osztott meg a Kérelmezettel (13. cikk: *rendelkezésre bocsátandó információk, ha a személyes adatokat az érintettől gyűjtik*).

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett tájékoztatása nem jelöli meg a személyes adatok forrását, tehát nem teszi egyértelművé, hogyan jutott az érintettek, így a Kérelmező személyes adataihoz. A Kérelmezett nem egyértelműsíti, hogy az [...] keresztül jutott-e a személyes adatokhoz, illetve nem tesz említést arról, hogy esetenként olyan személyes adatokat is kezel, melyekhez közvetlenül jut az érintettek, így ahogyan a Kérelmező e-mail címéhez sem az [...] keresztül jutott, hanem a panaszügyintézés során. Emiatt megállapítható, hogy a Kérelmezett adatkezelése nem átlátható, tehát ezzel megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontját.

III.2.3.1. A tájékoztató elérhetősége

A Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (1) bekezdését, mert a Szabályzatot a Kérelmezett nem elkülönülten tette elérhetővé az érintettek – és a Kérelmező - részére, hanem az a Vásárlási szabályok és feltételek elnevezésű dokumentum részét képezte.

Az (EU) 2016/679 rendelet szerinti átláthatóságról szóló 29. cikk szerinti munkacsoport Iránymutatás kimondja ugyanis, hogy az érintettek részére *nyújtott „tömör és átlátható” tájékoztatásra és kommunikációra vonatkozó követelmény azt jelenti, hogy az információ-túlterhelés elkerülése érdekében az adatkezelőknek hatékony és tömör módon kell folytatniuk a tájékoztatást/kommunikációt. Ezt a tájékoztatást egyértelműen el kell különíteni az egyéb, nem adatvédelemmel kapcsolatos tájékoztatástól, például a szerződéses rendelkezésektől vagy általános felhasználási feltételektől.*

III.2.3.2. A tájékoztató tartalma – az adatkezelés célja és jogalapja

III.2.3.2.1. A Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet 13. cikkének (1) bekezdés c) pontja és a 14. cikkének (1) bekezdés c) pontja szerinti információkról nem adott megfelelő tájékoztatást azzal, hogy az adatkezelés jogalapjaként az érintett hozzájárulását tüntette fel tévesen a sérelmezett adatkezelési tájékoztatóban, annak ellenére, hogy a Hatósághoz küldött nyilatkozata szerint nem kizárólag erre a jogalapra hivatkozással kezel személyes adatokat.

A Hatóság itt kiemeli, hogy a tájékoztatóban minden egyes személyes adat kategóriához hozzá kell rendelni az adatkezelés célját/céljait és jogalapját/jogalapjait. Egy adott személyes adat, pl. a megrendelő neve többféle célból is felhasználható (megrendelt árucikk leszállítása, kapcsolattartás, direkt marketing tevékenység), és valamennyi célhoz meg kell jelölni a jogalapot (szerződéses kötelezettség teljesítése, jogos érdek stb.). A sérelmezett adatkezelési tájékoztató ennek a követelménynek nem tesz eleget, továbbá mivel nem ad kimerítő tájékoztatást az általa kezelt összes személyes adat céljáról és jogalapjáról, ezért hiányos.

Azzal, hogy a Kérelmezett a cél és jogalap tekintetében nem adott az összes általa kezelt személyes adat kezelésének legfontosabb körülményeiről egyértelmű tájékoztatást, megsértette a GDPR 12. cikk (1) bekezdését.

III.2.3.2.2. A Hatóság a Szabályzat módosítása után (2021. július 1-jétől) alkalmazott tájékoztatással kapcsolatban az alábbiakat állapítja meg hivatalból:

A módosított adatkezelési tájékoztató sem tesz eleget maradéktalanul az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdésének az alábbiak miatt:

Az átlátható tájékoztatás követelményének abban a tekintetben is eleget kell tennie az adatkezelőnek, hogy a személyes adatok kezelésének a célja és a jogalapja a tájékoztatóban egyértelműen kerüljön meghatározásra, tehát kerülni kell az „elvonat” vagy „kétértelmű” kifejezések használatát. Ezzel összefüggésben kifogásolható az, hogy a Kérelmezett úgy fogalmaz a személyes adatoknál, hogy „Jellemzően” kezelt személyes adatok, vagy példalózik, ahelyett, hogy egyértelműen felsorolná azokat. Az sem elfogadható, hogy a módosított adatkezelési tájékoztató V. pontját úgy említi, hogy az adatkezelés tipikus esetei. Nem a tipikus eseteket kell felsorolni, hanem a konkrét adatkezelésről kell tájékoztatást nyújtani az érintettek részére.

A Kérelmezett a Hatóság megállapítása szerint a Hatósághoz küldött nyilatkozatában sem megfelelő jogalapot jelölt meg, ugyanis ott a jogos érdekre hivatkozott, mivel állítása szerint a felek jogos érdeke a szerződések megkötése, a szerződések teljesítése során a kommunikáció elősegítése, továbbá a kellékszavatossághoz kapcsolódó kötelezettség teljesítése. Amennyiben az adatkezelő arra hivatkozik, hogy valamely személyes adat a szerződés teljesítéséhez szükséges, akkor az nem az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pont szerinti jogalap, hanem az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pont szerinti jogalap alapján kezelendő. A Kérelmezett továbbá kellékszavatossághoz kapcsolódó kötelezettség teljesítésére is hivatkozik, mely ugyancsak nem az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pont szerinti jogalap, hanem az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogalap, mivel a kellékszavatossággal kapcsolatos kötelezettségek jogszabályi rendelkezésekből fakadnak.

Egyes személyes adatok vonatkozásában továbbra is több jogalapot említ a Kérelmezett a módosított adatkezelési tájékoztatója IV.1-2. pontjában, majd a V. pont egyes eseteiben. Ezek a következők: telefonszám, elektronikus elérhetőség. Ez azonban így nem elfogadható, mert ha a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontra hivatkozással végzi az adatkezelést, akkor felesleges és egyben megtévesztő más jogalapra hivatkoznia. Az adatkezelőnek választania kell a két jogalap

közül, tekintettel arra, hogy az egyes jogalapok más és más feltételeket követelnek meg. Amennyiben a Kérelmezett az adatkezelés megkezdése előtt kijelöl egy jogalapot, akkor következetesen az egész adatkezelési folyamatát ahhoz kell igazítani, ami a jelen esetben azt jelenti, hogy hozzájárulásra alapított adatkezelésnél a szerződés teljesítésére való hivatkozás nem elfogadható.

Az sem egyértelmű, hogy a jogos érdekre hivatkozással végzett adatkezeléseknél milyen személyes adatot kezel, ugyanis az adatkezelési tájékoztató 1.3. pontjában felsorolja a nevet, telefonszámot és e-mail címet is, majd ezt követően hivatkozik a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontra, és azt fejti ki, hogy a szerződések megkötése során jogos érdeke a kommunikáció elősegítése. Azonban ezt követően ugyanebben a pontban már a Számviteli törvény alapján fennálló megőrzési kötelezettségre is hivatkozik, ami viszont nem GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont, hanem GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont szerinti jogalap.

Az sem elfogadható, hogy a Kérelmezett a módosított adatkezelési tájékoztatójában az Infotv.-re is hivatkozik, pedig a 2018. május 25-étől a GDPR alkalmazandó a személyes adatok kezelése vonatkozásában.

A Hatóság továbbá megállapította – a III.2.3. pontban írtakkal egyezően itt is -, hogy a Kérelmezett tájékoztatása nem jelöli meg a személyes adatok forrását, tehát nem teszi egyértelművé, hogyan jutott az érintettek adataihoz. A Kérelmezett nem egyértelműsíti, hogy az [...] keresztül jutott-e a személyes adatokhoz, továbbá a Hatóság felé nyilatkozott közös adatkezelésről sem tesz említést, illetve nem tesz említést arról, hogy esetenként olyan személyes adatokat is kezel, melyekhez közvetlenül jut az érintettektől, így ahogyan a Kérelmező e-mail címéhez sem az [...] keresztül jutott, hanem a panaszügyintézés során. Emiatt megállapítható, hogy a Kérelmezett adatkezelése nem átlátható, tehát ezzel megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontját.

III.2.4. A tájékoztató tartalma – az adatkezelés időtartama

A Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 13. cikkének (2) bekezdés a) pontját és a 14. cikkének (2) bekezdés a) pontját azzal, hogy nem jelölte meg a személyes adatok kezelésének időtartamát.

„A felhasználó által megadott adatok mindaddig tárolásra kerülnek, amíg a felhasználó azok törlését el nem végzi, vagy az adatkezelőtől azt nem kéri.” mondat csak a hozzájárulás alapján kezelt személyes adatoknál értelmezhető, tehát a más jogalapra hivatkozott adatkezeléseknél meg kell adni a pontos időtartamot, és azt meg kell indokolni, ha jogszabályi rendelkezésen alapul, akkor a jogszabály helyet is fel kell tüntetni.

Az időtartam meghatározásánál tekintettel kell lenni a korlátozott tárolhatóság jogelvére, mely kimondja, hogy a személyes adatok tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé. Az időtartam mindig egy véges időbeli szakasz.

III.2.5. A tájékoztató tartalma – az érintetti jogok

A Kérelmezett nem adott tájékoztatást az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (2) bekezdés b) pontjáról és a 14. cikk (2) bekezdés c) pontjáról azzal, hogy az érintetti jogokon belül csak a helyesbítés és a törlési jogról rendelkezett, és nem tájékoztatta az érintetteket arról, hogy kérelmezhetik az adatkezelőtől a rájuk vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, és kezelésének korlátozását, és tiltakozhatnak a személyes adataik kezelése ellen, valamint az érintettek adathordozhatósághoz való jogáról.

A fentiek alapján a Kérelmezett megsértette a GDPR 13. cikk (2) bekezdés b) pontját és a 14. cikk (2) bekezdés c) pontját.

III.2.6. A tájékoztató tartalma – a felügyeleti hatósághoz való fordulás joga

A Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (2) bekezdés d) pontját és a 14. cikk (2) bekezdés e) pontjában foglaltakról nem tájékoztatta az érintetteket a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról. Az adatvédelmi biztos jogintézménye a Hatóság létrejöttével megszűnt, az adatvédelmi jogsértések valószínűsítése esetén a Hatósághoz lehet panaszt benyújtani.

A fentiek alapján a Kérelmezett megsértette a GDPR 13. cikk (2) bekezdés d) pontját és a 14. cikk (2) bekezdés e) pontját.

III.3. Kamerás adatkezelés és arról való tájékoztatás

A Kérelmező és a Kérelmezett – kamerás adatkezelésre vonatkozó - nyilatkozata egymással szemben áll, mivel Kérelmező szerint folyt adatkezelés, a Kérelmezett ezt tagadta, így a két szembenálló nyilatkozat egyike sem fogadható el egyértelmű bizonyítékként.

A Hatóság álláspontja szerint a kamerarendszer korábbiakban működőképes volt az alábbiak miatt:

- A jegyző által küldött fényképek alapján a kamerák külseje, kábelezettsége, látószöge ezt bizonyítja. Tehát erre utal a jegyző által lefolytatott szemle során készített képfelvételeken látható, falra szerelt csőkamerához kiépített kábelcsatorna, a külső kamerától befelé futó és a belső falnál is láthatóan továbbmenő kábelezés, illetve a belső helyiség plafonjáról lefelé lógó számos Ethernet-típusú, tehát kamerarendszer működtetésére alkalmas kábel.
- A „Kamerával megfigyelt terület” feliratú tábla is erre utal.
- A Hatóság egyetért a Kérelmező azon álláspontjával, miszerint életszerűtlen, hogy a kamerarendszer ilyen kiépítése mellett korábban nem üzemelt volna a rendszer, ezt cáfoló állításait a Kérelmezett semmivel sem támasztotta alá. Továbbá a Kérelmezett állításával ellentétben a kamerák nem álkamerák, mert a települési jegyző által elvégzett szemlén készült jegyzőkönyv szerint a Kérelmezettnél található kamerák kikötésre kerültek, jelenleg nem üzemelnek, ami nem azonos az álkamerákkal.
- A kamerarendszer – ahogyan a szemlén jelen lévők is megállapították - a szemle időpontjában nem működött, azonban a kamerarendszer korábbi működőképességét támasztják alá az alábbiak:

A kamerarendszer központját képező rögzítő egységet, vagy egyéb olyan hálózati eszközt, amely tápárammal tudná ellátni bármelyik kamerát, a helyszíni szemle során nem találtak. Azonban a rendszer szerves része kellett, hogy legyen ez a rögzítő egység a fényképfelvételeken látható kiépítettség, műszaki tartalom alapján, ráadásul bármikor pótolható, rendszerbe helyezhető, továbbá a szemle idején hiányzó áramellátás hiánya is kiküszöbölhető, tehát ezek hiánya nem igazolja azt, hogy korábbi időpontban ne üzemelt volna a kamerarendszer.

A bizonyítékokat egyenként és összességben értékelve a fentiekben kifejtettek alapján a Hatóság a bizonyítékok mérlegelése után arra a következtetésre jutott, hogy a kamerarendszer korábban működőképes volt, amiből a Hatóság azt a következtetést is levonta, hogy kamerás adatkezelést folytatott a Kérelmezett vele. Nem életszerű, hogy a Kérelmezett meglehetősen nagy költséggel egy komplett – működőképes – kamerarendszert kiépítsen, beleértve annak teljes kábelezését is, majd a kábelek elvágásával azt csak álkameraként használja, ugyanis álkamera felszerelése – lényegesen kevesebb költséggel és munkaráfordítással megoldható.

A Kérelmezett a kamerás adatkezelést nem ismerte el, ebből kifolyólag jogalapot sem hivatkozott és nem igazolt, emiatt a GDPR 6. cikk (1) bekezdését megsértette, továbbá megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pont szerinti átláthatóság alapelvét, mivel a kamerás adatkezelésről az érintetteknek nem nyújtott tájékoztatást.

III.4. A vásárlással összefüggésben gyűjtött személyes adatok kezelésének jogalapja

Az általános adatvédelmi rendelet 6 féle jogalapot biztosít az adatkezelőknek személyes adatok kezelésére az általános, vagyis a különleges, valamint a bűnügyi adatok körébe nem tartozó személyes adatok esetében. A jogalap lehet az érintett hozzájárulása, szerződés teljesítése, jogi kötelezettség teljesítése, létfontosságú érdek, közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása, illetve az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdeke is. A jogalkotó az adatkezelőt tájékoztatási kötelezettséggel terheli, e kötelezettség elmaradása azonban nem teszi minden esetben jogszerűtlenné az adatkezelést. Hozzájárulás esetén a hozzájárulás fogalmi elemei közé tartozik a tájékoztatás, mint ahogyan ezt az általános adatvédelmi rendelet előírja, mely szerint a hozzájárulás csak akkor érvényes, ha az önkéntes, konkrét, tájékoztatáson alapuló és egyértelmű (GDPR 32. preambulumbekkezdése). Létfontosságú érdek esetén, pl. életveszély fennálltakor azonban nincs is idő a tájékoztatás maradéktalan megadására, ezért annak nem érvényességi eleme a tájékoztatás, hasonlóan jelen ügyben vizsgált GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont szerinti jogalap alkalmazásánál sem érvényességi feltétel a tájékoztatás. Természetesen az adatkezelő, jelen esetben is tájékoztatni köteles az érintettet, amelynek a megsértése a tájékoztatáshoz való jog megsértését jelenti, azonban ennek hiánya nem vonja maga után az adatkezelés egészének jogellenességét.

A Hatóság az adatkezelés jogszerűségének megállapításakor minden egyes személyes adat tekintetében megvizsgálja az adatkezelés célját és jogalapját, és elbírálja azt, hogy mely adatok tekinthetők személyes adatnak.

Jelen ügyben a Kérelmezett válaszából és a becsatolt dokumentumokból egyértelműen kiderül, hogy a Kérelmező a cégnyilvántartásba bejegyzett cégjegyzésre jogosult ügyvezető, aki a jogi személy nevében járt el. A Kérelmező tehát a [...] Társaság képviselőjeként járt el a termék vásárlásakor.

Az általános adatvédelmi rendelet jogértelmezése szerint a természetes személyek adatai személyes adatoknak minősülnek szakmai tevékenységük során is. Tehát a Kérelmező neve, e-mail címe, róla készült felvételek stb. személyes adatnak minősülnek a GDPR 4. cikk 1. pontja alapján.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint az adatkezelés jogalapja valamennyi személyes adat vonatkozásában a jogos érdek, továbbá emellett kellékszavatossággal és panaszügyintézésel összefüggő kötelezettség teljesítésére is hivatkozott.

A Kérelmezett által hivatkozottakkal ellentétben a Hatóság a Kérelmező személyes adatai kezelése jogalapjának a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontját (*az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges*) tekinti. A GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja alkalmazható a jelen esetben, ugyanis a Kérelmező ugyan itt nem szerződő fél (az általa képviselt cég nevében vásárolta a terméket), azonban a meghatározott címre történő kiszállításához szükséges a lakcímének kezelése, mely a szerződés teljesítéséhez szükséges.

A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmező személyes adatai vonatkozásában a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja (jogsabályi kötelezettség) nem alkalmazható a már említett azon tény miatt, hogy a szerződő fél nem a Kérelmező, mivel a Kérelmező csak képviselőként jár el, a szerződő fél ugyanis a Kérelmező által képviselt cég. A jogsabályi kötelezettségek (kellékszavatosság is) így nem a Kérelmező felé áll fenn.

A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmező adatainak – fenti célból és jogalap alapján történő - kezelése jogszerű, mert mind a Kérelmező neve, mind a postai és e-mail címe és telefonszáma a Kérelmező által meghatározott lépések megtételéhez (kiszállításhoz) szükségesek.

A fentiek értelmében tehát szerződés teljesítéséhez (a Kérelmező által meghatározott lépések megtételéhez) szükséges adatkezelést nem teszi jogszerűtlenné, ha az adatkezelési tájékoztatóban hiányosságok vannak, mivel a tájékoztatással kapcsolatos problémák ettől különállóan értékelendők.

A fentiek miatt a Hatóság nem állapítja azt meg, hogy a tájékoztatási jog hiányosságai miatt a Kérelmezett jogellenesen kezelte volna a Kérelmező személyes adatait. A Hatóság a Kérelmező erre vonatkozó kérelmét elutasította.

III.5. Jogsértés orvoslására irányuló kérelemelemek

III.5.1. A Hatóság álláspontja szerint – az előző pontban kifejtettek miatt - a Kérelmezett nem kezelte jogellenesen a Kérelmezett személyes adatait, a Hatóság csak a jogellenesen kezelt személyes adatok tekintetében rendelhet el törlést, emiatt a Kérelmező törlésre vonatkozó kérelmét a Hatóság elutasította.

III.5.2. Az előző pontban kifejtettekhez hasonlóan a Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett nem kezelte jogellenesen a Kérelmezett személyes adatait, tehát a tiltás tárgya, a jogellenesen kezelt adatok köre e tekintetben nem értelmezhető. Emiatt a Hatóság a Kérelmező erre vonatkozó kérelmét a Hatóság elutasította.

III.5.3. A Kérelmező nem élt érintetti jogával a Kérelmezett felé, mert azt írásban feleslegesnek tartotta, illetve a korábbi szóbeli kérelmének megtételét nem igazolta, így a Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett a Kérelmező GDPR 15-22. cikkeiben védett érintetti jogait nem sértette meg.

A fentiek alapján tehát a Kérelmező nem nyújtott be a Kérelmezetthez - GDPR 15. cikk szerinti – érintetti kérelmet, illetve annak meglétét nem igazolta, ezért a Hatóságnak a GDPR 58.cikk (2) bekezdés c) pontja alapján nem áll módjában utasítani a Kérelmezettet arra, hogy a Kérelmezőnek nyújtson tájékoztatást a Kérelmező által a Hatósághoz benyújtott kérelemben említettekről.

A Hatóságnak ezzel összefüggésben azt áll módjában elrendelni, hogy a Kérelmezett olyan adatkezelési tájékoztatót tegyen közzé, mely a GDPR rendelkezéseivel összhangban áll. Erről a Hatóság a döntése rendelkező részében rendelkezett.

III.5.4. A Hatóság elutasítja a Kérelmező adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó kérelmét, mivel e jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen a közérdek érvényesítésének körébe eső jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás vonatkozásában a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján. Mivel az Ákr. 35. § (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető. A

Hatóság az adatvédelmi bíróság kiszabása iránti kérelem kapcsán – az általános adatvédelmi rendelet (148) és (150) preambulum-bekezdése, 58. cikke és 83. cikk (2) bekezdése alapján – továbbá rámutat arra, hogy a felügyeleti Hatóság – az adott eset körülményeitől függően – hivatalból maga jogosult mérlegelési jogkörében dönteni a személyes adatok védelme érdekében az adatkezelővel/adatfeldolgozóval szemben alkalmazandó hatékony, arányos és visszatartó erejű intézkedésről, illetve ezek helyett vagy mellett szankció, így a közigazgatási bíróság kiszabásának szükségességéről, és kiszabása esetén annak mértékéről.

A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bíróság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv.75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében bíróság kiszabása nem szükséges, mivel a feltárt jogsértést a Kérelmezett a Hatóság felhívása nélkül nagy részben megszüntette, továbbá korábban általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került elmarasztalásra a Kérelmezett.

IV. Jogkövetkezmények

IV.1.A Hatóság a Kérelmezettet

- az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalta, mert az adatkezelési tevékenysége megsértette az általános adatvédelmi rendelet alábbi rendelkezéseit:

- 5. cikk (1) bekezdés a) pontját,
- 6. cikk (1) bekezdését,
- 12. cikk (1) bekezdését,
- 13. cikk (1) bekezdés c) pontját,
- 13. cikk (2) bekezdés a), b), c),d) pontját,
- 14. cikk (1) bekezdés c) pontját,
- 14. cikk (2) bekezdés a), c) és e) pontját.

továbbá

- a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján utasította arra, hogy az adatkezelési tájékoztatóját hozza összhangba a GDPR rendelkezéseivel.

IV.2. A Hatóság túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt, ezért 10.000 Ft, azaz tízezer forint illeti meg a Kérelmezőt – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

* * *

V. Egyéb kérdések

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja. A Hatóság illetékessége Magyarország egész területére kiterjed.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése, 114. § (1) bekezdése és 116. § (1) bekezdése alapján a határozattal és az érdemi végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék előtti közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A határozat tekintetében a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A végzéssel kapcsolatban a bíróság egyszerűsített perben tárgyaláson kívüli történő eljárása a Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontján és a Kp. 124. § (5) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abba hagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár