



Ügyszám: NAIH-88-13/2022.

Előzmény: NAIH-8968/2021.

Tárgy: határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt a [...] kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) 2021. december 10. napján a [...] **-vel** (a továbbiakban: Kérelmezett) szemben, a Kérelmezett által a [...] szám alatti üzlethelyiségében felszerelt kamerákkal összefüggésben jogellenes adatkezelés megállapítására, megszüntetésére, és a személyes adatok törlésére irányuló kérelme nyomán indult adatvédelmi hatósági eljárásban, az alábbi döntéseket hozza:

I. A Hatóság a határozatában a Kérelmező kérelmének **helyt ad és megállapítja**, hogy a Kérelmezett megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: az általános adatvédelmi rendelet) 6. cikk (1) bekezdését.

II. A Hatóság **kötelezi** a Kérelmezettet, hogy vizsgálja felül az adatkezelését, és az adatkezelési műveleteit hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseivel az alábbiak szerint:

1. Szüntesse meg a jogellenes adatkezelést egyrészt azzal, hogy abbahagyja a kamerás megfigyelőrendszerrel történő hangrögzítést, másrészt nyitvatartási időben egyáltalán nem üzemelteti a kamerarendszert, továbbá
2. a fenti jogellenes adatkezelésen kívül a jogszerűvé tehető adatkezelés vonatkozásában alapozza megfelelő jogalapra az adatkezelést, az ahhoz szükséges érdekmérlegelést elvégezve, megfelelően az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogalap követelményeinek, valamint az érintettek részére nyújtson az általános adatvédelmi rendelet 13 cikk (1)–(2) bekezdés szerinti megfelelő adatkezelési tájékoztatást, vagy
3. teljes egészében szüntesse meg a vizsgált kamerákkal összefüggésben az adatkezelést!

III. A Hatóság a Kérelmező személyes adatai törlésére irányuló kérelmét elutasítja.

IV. A Hatóság a határozatában **hivatalból megállapítja**, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdését.

A Hatóság az I. és IV. pontban megállapított jogsértések miatt - azzal, hogy újabb adatvédelmi jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények megállapításakor a jelen jogsértést, mint előzményt fokozott súllyal veszi majd figyelembe – **figyelmeztetésben részesíti**.

A II. pontban előírt intézkedések megtételét a Kérelmezettnek a **határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül** kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt

– igazolnia a Hatóság felé. A kötelezés nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

A Kérelmező 2021. december 10. napján kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, melyben a Kérelmezett által, a [...] szám alatti üzlethelyiségre felszerelt kamerarendszert kifogásolta. A kérelemhez mellékelte a kamerákról készült fényképfelvételt.

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy a Kérelmezett által üzemeltetett üzlethelyiség külső falára felszerelt kamerákkal, ezek mozgatásával a közterület és a Kérelmező lakcímeként megjelölt [...] szám alatti társasház lakóinak mozgását is megfigyelés alatt tartja.

A Hatóság a NAIH-8968-2/2021. számú végzésében az Ákr. 44. §-ára hivatkozással felhívta a Kérelmezőt, hogy pótolja a kérelem hiányait. A Kérelmező 2022. január 27-én kelt, a Hatósághoz február 1-én érkezett, postai úton megküldött levelében pontosította kérelmét, és arra kérte a Hatóságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, vagyis az engedély nélkül felszerelt kamerarendszerrel végzett megfigyelések során szerzett személyes adatok jogosulatlan kezelését, továbbá utasítsa a Kérelmezettet a kamerarendszer által kezelt személyes adatai törlésére, illetve utasítsa a Kérelmezettet arra, hogy az adatkezelési műveleteit hozza összhangba a rendelet rendelkezéseivel. A Kérelmező továbbá kiegészítette kérelmét az adatkezelő azonosításához szükséges adatokkal, valamint egyértelműsítette az érintetti minőségét, mellyel összefüggésben előadta, hogy a [...] szám alatt lévő ingatlanban lakik, akinek ily módon a kifogásolt kamerarendszerrel végzett megfigyelés során szerzett személyes adatait kezeli a Kérelmezett. A Kérelmező fényképfelvételeket csatolt a kamerák elhelyezkedéséről, és a kamerák által megfigyelt területről.

A Kérelmező a NAIH-88-1/2022. számú, 2022. január 1-ei keltezésű email formájában megküldött beadványában egészítette ki a kérelmében foglaltakat, valamint 3 darab, a kamerák pozíciót szemléltető fényképet csatolt a Hatóság részére.

Ugyanakkor tekintettel arra, hogy a Kérelmező a Hatóság felé a beadványát e-mail formájában nyújtotta be, a Hatóság NAIH-88-2/2022 ügyszámú végzésében felhívta a Kérelmezőt, hogy nyilatkozatait postai úton vagy személyesen vagy ügyfélkapu birtokában e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújtsa be a Hatóság részére.

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_KO1 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH KO1 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program (ÁNYK program) alkalmazásával tölthető ki.

A Kérelmező beadványára tekintettel a Hatóság a Kérelmezettet nyilatkozattételre hívta fel a tényállás tisztázása érdekében, amelyre válaszbeadványa a Kérelmezett részéről 2022. március 1-ei keltezéssel érkezett a Hatóság részére.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett nyilatkozatai alapján a Hatóságnak további kérdései merültek fel, a tényállás megállapítása érdekében a NAIH-88-6/2022 iktatószámú végzésében ismét nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet.

A Kérelmezett válaszbeadványa e-Papír szolgáltatáson keresztül érkezett a Hatósághoz.

A Hatóság végzésben tájékoztatta a feleket a bizonyítási eljárás befejezéséről, és felhívta a feleket arra, hogy a végzésben meghatározott határidőn belül nyilatkozattételi jogukkal, illetőleg iratbetekintési jogukkal élhetnek.

A Kérelmezett NAIH-88-10/2022 iktatószámon újabb beadványt küldött a Hatóság részére, melyben előadta, hogy az általa működtetett kamerarendszer segítségével rögzített felvételeket lefoglalta a [...] Rendőr-főkapitányság [...] osztálya, melynek igazolására a Hatóság részére megküldte az erről szóló határozatot, valamint jegyzőkönyvet is.

A Kérelmező iratbetekintési kérelmet terjesztette elő, amelynek a Hatóság az iratok postai úton való megküldésével egyidejűleg helyt adott.

A Kérelmező a bizonyítási eljárásban feltártakon kívül újabb bizonyítékokat nem terjesztett elő, továbbá bizonyítási indítványt sem tett.

II. Tényállás tisztázása

A Kérelmezett előadta, hogy a kamerarendszer felszereléséről a Kérelmezett döntött, az üzlethelyiség vendégei, személyzete testi épségének védelme, valamint a teraszon elhelyezett vagyontárgyak védelme miatt, létfontosságú érdek védelme érdekében. A Kérelmezett akként nyilatkozott, hogy a társasház mozgását semmilyen formában nem figyelik, a kamerarendszerrel rögzített felvételeken a társasház bejárata nem látszik. Beadványában előadta, hogy adatkezelési nyilvántartást nem vezet, tekintettel arra, hogy 250 főnél kisebb méretűek, illetve nem kezelnek különleges adatot. Két darab [...] típusú eszköz került felszerelésre, amelyek IP kamerák, rendelkeznek internetes eléréssel, így mobiltelefonról is meg tudják tekinteni a kamerák képeit. A Kérelmezett a beadványában előadta, hogy nem rendelkezik kamerarendszert működtető központi számítógéppel, a kamera a belső memóriájában rögzít 32 GB-nyi, megközelítőleg 4 napi felvételt, valamint a képfelvételekhez tartozik hangsáv, azonos módon tárolva.

A Kérelmezett beadványában arról is tájékoztatta a Hatóságot, hogy a felvételeket nem hozzák nyilvánosságra, ugyanakkor ha bűncselekmény gyanúja merül fel, a kérdéses felvételeket a hatósági eljárás befejezéséig lementik, hatósági megkeresés esetén átadják, amelyre korábban már volt példa, ezzel segítve a nyomozást.

A Kérelmezett előadta, hogy mivel a rendszer nem nyílt forráskódú, közvetlenül a streamekhez nem fér hozzá a Kérelmezett. A kamerák online vagy mentett adatai elérhetők az internet felől. Az autentikációt a kamera gyártójának szervere kezeli, ezután P2P kapcsolat jön létre a kamera és a megtekintésre használt mobilalkalmazás között. A Kérelmezett akként nyilatkozott, hogy a felvételeket hatósági megkeresés hiányában nem továbbítják, illetve az adatkezelésről minden érintett cégük minden elérhetőségén tájékoztatást kérhet. Beadványához továbbá a Kérelmezett csatolt két fényképfelvételt a kamerák által készített képekről, melyeken a vendéglátó terasz látható két különböző látószögből, 2022. március 1-ei felvételek alapján. A felvételek alapján a

Hatóság megállapította, hogy a társasház bejárata nem esik bele a kamerák látószögébe, azonban az előtte lévő közterület (járdaszakasz) igen.

A Kérelmezett továbbá 2022. április 4-én érkezett válaszában előadta, hogy a jogos érdek alátámasztására nem készített érdekmérlegelési tesztet, azonban ha a Hatóság felkéri, akkor azonnal elkészítik. Az üzlethelyiség előtti közterületet a [...] Önkormányzatától bérlő a Kérelmezett, melynek igazolására a Hatóság részére csatolta a [...] keltezésű használati megállapodást. A használati megállapodás szerint a használatba adó a [...] helyrajzi számú közterületet, többek között azzal a feltétellel adta a használó használatába, hogy a járdára történő kitelepülés esetében minimum 1,5 m gyalogos folyosó megtartása szükséges.

A Hatóság megállapította, hogy a használati megállapodás, valamint a benyújtott tervrajzok alapján – melyek kalkulációi szerint a teraszbútorok által elfoglalt terület adja ki a használatba vett területet – a használat nem terjed ki a 1,5 méteres gyalogos folyosóra, csupán az üzlet bejárata előtti és a gyalogos folyosón túli területre, kifejezetten tehát az asztalok és székek által elfoglalt területre.

A Kérelmezett a beadványában előadta, hogy a megállapodás és a vonatkozó önkormányzati rendeletek ugyanakkor a terasz pontos helyét nem jelölik ki, ezért azt a felvételen sem tudják bejelölni. Az okiratban meghatározott területet elfoglalva, legalább másfél méteres gyalogosfolyosó szabadon hagyásával a terasz pontos elhelyezése változtatható. A vendéglátás jellemzői (pl. a vendégek több asztalt összetolnak) miatt a terület nem pontosan meghatározható. A Kérelmezett a beadványához továbbá csatolta a használati megállapodás megkötése előtt, az önkormányzatnak benyújtott tervrajzokat, valamint a [...] főépítész véleményét. Mellékelte továbbá leveléhez a kamerákról készült fényképeket, melyeken pontos típusmegjelölés nem található, azonban a Kérelmezett akként nyilatkozott, hogy az interneten található képek alapján egyértelműen beazonosítható a típusuk.

A Kérelmezett előadta, hogy a kamerás megfigyelőrendszerrel szóbeli, és kérés esetén írásbeli tájékoztatáson kívül az ajtón elhelyezett piktogrammal és leírással, valamint az itallapjaikban szintén elhelyezett, azonos piktogrammal és szöveggel tájékoztatják az érintetteket, ugyanakkor eddig senki nem kért részletes tájékoztatást. A Kérelmezett beadványához csatolta az ajtón elhelyezett tájékoztató képet, melyen az alábbi szöveg olvasható:

„Bárunkban és teraszunkon mindannyiunk biztonsága érdekében kamerás megfigyelőrendszer működik, mely hangot is rögzít. A felvételeket 4 nap után automatikusan töröljük. Adatvédelemmel kapcsolatban a [...] címen, vagy munkatársainktól kérhatsz további tájékoztatást.”

A Kérelmezett továbbá benyújtotta a [...] keltezésű, a [...] Rendőr-főkapitányság [...] osztályának határozatát. Eszerint a [...] szám alatt lévő [...] -val szemben – amelynek érintett bejárata a [...] utcában található – dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás bűntette gyanúja miatt folyamatban lévő büntetőügyben a Kérelmezett által üzemeltetett kamerarendszer által készített felvételeket foglalta le a [...] Rendőrkapitányság [...] Osztálya. A Kérelmezett leveléhez mellékelte a [...] keltezésű, a [...] Rendőr-főkapitányság [...] Osztály [...] Alosztály által kiállított jegyzőkönyvet is.

III. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alkalmazandó a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni. Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv-ben meghatározott eltérésekkel.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (2) bekezdése értelmében a rendelet nem alkalmazandó a személyes adatok kezelésére, ha azt:

- a) az uniós jog hatályán kívül eső tevékenységek során végzik;
- b) a tagállamok az EUSZ V. címe 2. fejezetének hatálya alá tartozó tevékenységek során végzik;
- c) természetes személyek kizárólag személyes vagy otthoni tevékenységük keretében végzik;
- d) az illetékes hatóságok bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése, vádeljárás lefolytatása vagy büntetőjogi szankciók végrehajtása céljából végzik, ideértve a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését.

Az általános adatvédelmi rendelet (18) preambulumbekzdése alapján a rendelet nem alkalmazandó a személyes adatoknak a természetes személy által kizárólag személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett kezelésére, amely így semmilyen szakmai vagy üzleti tevékenységgel nem hozható összefüggésbe. Személyes vagy otthoni tevékenységnek minősül például a levelezés, a címtárolás, valamint az említett személyes és otthoni tevékenységek keretében végzett, közösségi hálózatokon történt kapcsolattartás és online tevékenységek. E rendeletet kell alkalmazni azonban azokra az adatkezelőkre és adatfeldolgozókra, akik a személyes adatok ilyen személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett kezeléséhez az eszközöket biztosítják.

Az általános adatvédelmi rendelet (46) preambulumbekzdése szerint az adatkezelést szintén jogszerűnek kell tekinteni akkor, amikor az az érintett életének vagy más fent említett természetes személy érdekeinek védelmében történik. Más természetes személy létfontosságú érdekeire hivatkozással személyes adatkezelésre elvben csak akkor kerülhet sor, ha a szóban forgó adatkezelés egyéb jogalapon nem végezhető. A személyes adatkezelés néhány típusa szolgálhat egyszerre fontos közérdeket és az érintett létfontosságú érdekeit is, például olyan esetben, amikor az adatkezelésre humanitárius okokból, ideértve, ha arra a járványok és terjedéseik nyomán követéséhez, vagy humanitárius vészhelyzetben, különösen természeti vagy ember által okozott katasztrófák esetében van szükség.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint személyes adat az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („*érintett*”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerint adatkezelés a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontjának értelmében az adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 5.cikk (2) bekezdés alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének értelmében a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdése alapján:

„(1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:

- a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
- b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
- e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.”

„(2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:

- a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
- b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
- c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
- d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
- e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint, hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá, hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;
- f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.”

Az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő százötven nap, amely határidőbe nem számít bele a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja szerint a felügyeleti hatóság elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit, illetve ugyanezen bekezdés d) pontja értelmében a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva utasítja az adatkezelőt, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel, továbbá a g) pontja szerint a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (1) bekezdése szerint valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése szerint a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e

közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján fogantatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez, vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdése a) és b) pontja szerint Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;
- b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően.

Az általános adatvédelmi rendelet 30 cikk (1) bekezdése alapján minden adatkezelő és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselője a felelősségébe tartozóan végzett adatkezelési tevékenységekről nyilvántartást vezet. E nyilvántartás a következő információkat tartalmazza:

- a) az adatkezelő neve és elérhetősége, valamint - ha van ilyen - a közös adatkezelőnek, az adatkezelő képviselőjének és az adatvédelmi tisztviselőnek a neve és elérhetősége;
- b) az adatkezelés céljai;
- c) az érintettek kategóriáinak, valamint a személyes adatok kategóriáinak ismertetése;

d) olyan címzettek kategóriái, akikkel a személyes adatokat közlik vagy közölni fogják, ideértve a harmadik országbeli címzetteket vagy nemzetközi szervezeteket;

e) adott esetben a személyes adatok harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítására vonatkozó információk, beleértve a harmadik ország vagy a nemzetközi szervezet azonosítását, valamint a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdés szerinti továbbítás esetében a megfelelő garanciák leírása;

f) ha lehetséges, a különböző adatkategóriák törlésére előírányzott határidők;

g) ha lehetséges, a 32. cikk (1) bekezdésében említett technikai és szervezési intézkedések általános leírása.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I. 29.) számú, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet 2. § (1) szerint „A közterület rendeltetésétől eltérő használatához (a továbbiakban: közterület-használat) a tulajdonos hozzájárulása, és a hozzájárulást is tartalmazó szerződés megkötése (a továbbiakban együtt: közterület-használati hozzájárulás) szükséges. A közterület rendeltetésétől eltérő használatának minősül minden olyan jellegű használat, mely a közterületek társadalom által általánosan elfogadott illetve megszokott mindennapos használati funkciójától eltérő módú használatot eredményez. A közterület-használattal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára jelen rendeletben foglaltak szerint, a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben a Polgármester és a Városgazdálkodási Bizottság jogosult.”

IV. Döntés

IV.1. Az adatkezelő személye

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján adatkezelő az a természetes vagy jogi személy [...], amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza [...].

A Kérelmezett a Hatósághoz eljuttatott nyilatkozataiban – mint a kamerarendszer üzemeltetőjét – magát egyértelműen adatkezelőként jelölte meg, és a Kérelmezett nyilatkozatai szerint a kamerát maga szerelte fel. Mint az adatkezelés célját és eszközeit meghatározó személyt a Kérelmezettet a GDPR 4. cikk 7. pontja alapján a Hatóság adatkezelőnek tekintette.

IV.2. A kamerás adatkezelés jogszerűsége

Az általános adatvédelmi rendelet alapján az érintett képmása személyes adatnak minősül. Érintett az azonosított vagy azonosítható természetes személy. Mindezek értelmében, amennyiben egy felvétel alapján természetes személy azonosítható, akkor a képfelvétel személyes adatnak, a képfelvétel készítése adatkezelésnek minősül.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés szerinti, lényegében az adatkezelő objektív felelősségét és fokozott gondossági követelményét megfogalmazó elszámoltathatóság alapvető követelményéből fakadóan a Kérelmezettnek, mint adatkezelőnek a kötelezettsége annak igazolása, hogy az adatkezelés jogszerűségének feltételei – az adatkezelés megkezdésétől – folyamatosan fennállnak. Különösen igaz ez a kamerával történő megfigyelésre, amely az adatkezelő számára az érintettek magánszférájába történő folyamatos beavatkozásra ad lehetőséget. Az adatkezelő csak akkor bízhat alappal abban, hogy minden tekintetben megfelel az adatkezelés jogi követelményeinek, ha ezen igazolási kötelezettségének eleget is tud tenni, és a Hatóság, eljáró bíróság, illetve az érintett számára is tételesen, kellő

bizonyosságot nyújtó módon be tudja mutatni e feltételek fennálltát.

Ebből következik, hogy ha az adatkezelő nem tudja bizonyítani, hogy az érintett által kifogásolt adatkezelése a vizsgált időszakban megfelelt volna az adatvédelmi követelményeknek, nem tesz eleget az elszámoltathatóság alapvető követelményének, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdését. Az adatkezelőknek az adatkezelés megtervezésétől kezdve az adatkezelés megkezdésén át, egészen a kezelt személyes adatok törléséig valamennyi adatkezelési műveletet úgy kell megvalósítaniuk, hogy bármikor bizonyítani tudják, hogyan feleltek meg az adatvédelmi előírásoknak. Az elszámoltathatóság elve alapján az adatkezelőknek az adatkezelés teljes folyamata során úgy kell megvalósítaniuk az adatkezelési műveleteket, hogy képesek legyenek az adatvédelmi szabályoknak való megfelelés bizonyítására. Az elszámoltathatóság elve, tehát nem csak általában, folyamat szinten értelmezhető, az valamennyi konkrét adatkezelési tevékenység, egy konkrét érintett személyes adatai kezelésének vonatkozásában is érvényesül.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése alapján az elszámoltathatóság alapján az adatkezelő köteles úgy dokumentálni és nyilvántartani az adatkezelést, hogy annak jogszerűsége utólag bizonyítható legyen. Az elszámoltathatóság elvéből fakadó fontos követelmény, hogy a dokumentáció az adatkezelőre és annak adatkezelésére vonatkoztatva készüljön el, a jogszabályszövegek pusztán szó szerinti átvételéből ugyanis nem derül ki, hogy az adott adatkezelés miért szükséges.

A 3/2019. számú Európai Adatvédelmi Testület iránymutatás² (a továbbiakban: Iránymutatás) rögzíti, hogy a videokamerás megfigyelés számos célt szolgálhat, például ingatlan- és egyéb vagyonvédelem támogatását, az emberi élet és testi épség védelmének támogatását vagy polgári jogi igényhez kapcsolódó bizonyítékok gyűjtését. Elvben a 6. cikk (1) bekezdése szerinti bármely jogalap alapul szolgálhat az adatok videokamerás megfigyeléssel történő kezelését illetően.

A gyakorlatban viszont a leggyakrabban, a vizsgált adatkezelés természetéből fakadó jellemzők miatt, az alábbi rendelkezésekre lehet hivatkozni a kamerás megfigyelőrendszerrel összefüggő adatkezelés kapcsán:

- a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontja (jogos érdek),
- a 6. cikk (1) bekezdésének e) pontja (az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges). Meglehetősen kivételes esetekben az adatkezelő 6. cikk (1) bekezdésének a) pontját (hozzájárulás) is alkalmazhatja jogalapként.

A 6. cikk (1) bekezdés f) pontja esetében a videokamerás megfigyelés jogszerű, amennyiben az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha az ilyen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai. Az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei lehetnek jogi, gazdasági vagy nem vagyoni jellegűek. Az adatkezelőnek azonban figyelembe kell vennie, hogy amennyiben az érintett a 21. cikk értelmében tiltakozik a megfigyelés ellen, akkor az adatkezelő csak akkor folytathatja az érintett videokamerás megfigyelését, ha azt kényszerítő erejű jogos érdek indokolja, amely elsőbbséget élvez az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben, vagy amely jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódik.

Amennyiben az adatkezelő az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontját választja az adatkezelése jogalapjául, érdekmérlegelést kell elvégeznie. E körben az adatkezelőnek vizsgálnia kell az adatkezelés szükségességét. A személyes adat kezelésének

² 3/2019 számú Európai Adatvédelmi Testület iránymutatásának elérési linkje: [3/2019. számú iránymutatás a személyes adatok videoeszközökkel történő kezeléséről | European Data Protection Board \(europa.eu\)](https://eudpa.europa.eu/eudpa/doi/10.29107/2019-01-01-03)

közvetlen összefüggésben kell lennie az elérni kívánt céllal: a célt pontosan, összetett és tényalapú elemzéssel kell vizsgálni, e körben kiemelten azt, hogy van-e kevésbé korlátozó eszköz az elérni kívánt célhoz, vannak-e más alternatív, az érintettek magánszféráját kevésbé korlátozó eszközök. Meg kell határozni az adatkezelő, illetve a harmadik fél jogos érdekét a lehető legpontosabban ugyancsak tényalapú, az adott adatkezelőre vonatkozó konkrét vizsgálat alapján. Az érdeknek valósnak és aktuálisnak kell lennie. Az érdekmérlegelés alapvető eleme az érintetti érdekek és elvárások felmérése, figyelemmel kell lennie az érintettek státuszára, jogi és tényleges helyzetére, valamint az adatkezeléssel kapcsolatos észszerű elvárásaikra. Az érdekmérlegelés annak a részletes elemzése, hogy miért korlátozza arányosan az adatkezelő jogos érdeke az érintettek jogait, és a feltárt tényekből miért következik az adatkezelő érdekének primátusa az érintettek jogaival szemben. Ilyen érdekmérlegelés hiányában – figyelemmel az elszámoltathatóság elvének sérelmére – jogszerű és átlátható adatkezelésről nem lehet szó. Az érdekmérlegelésben egyértelműen meg kell határozni az adatkezelő személyét, és az adatkezelő felelőssége és feladata a fentiek pontos dokumentálása és indokolása. A jogos érdek jogalap fennállását érdekmérlegeléssel³ kell igazolni az általános adatvédelmi rendelt (47) preambulumbekzdése alapján is. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése alapján az adatkezelőnek tudnia kell igazolnia azt, hogy az általános adatvédelmi rendeletben írtaknak megfelel az adatkezelése, tehát azt, hogy elvégezte az érdekmérlegelést.

A Hatóság állandó és következetes gyakorlata szerint az adatkezelő felelős az általa végzett adatkezelés jogszerűségéért. Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogalap természetéből fakadóan az adatkezelőnek pontosan meg kell tudni jelölnie, hogy egy konkrét személyes adat kezelését az adatkezelő mely jogos érdeke alapozza meg, és ezen érdekre tekintettel miért szükséges az adatkezelés, egyben igazolnia, bizonyítania is tudnia kell, hogy az elsőbbséget élvez az érintett jogos érdekével, személyes adatok védelméhez fűződő jogával szemben.

A Hatóság a Kérelmező kérelme alapján megállapította, hogy a jelen ügyben a Kérelmezett adatkezelése nem felel meg a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek a következők miatt:

IV.2.1. A jogalappal összefüggő megállapítások

A kamerás megfigyeléssel összefüggő adatkezelés jogalapja jelen ügyben a Kérelmezett nyilatkozata szerint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti létfontosságú érdekeinek védelme.

Ahogy az Iránymutatás is rögzíti, a kamerás megfigyelésre alkalmazandó jogalap többnyire a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont szerinti, az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdeke lehet, a GDPR 6. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti létfontosságú érdek jogalapot az Iránymutatás sem sorolja fel a reálisan felmerülő jogalapok között, az – figyelemmel a (46) preambulumbekzdésre is – nem alkalmazható a kamerarendszerrel történő megfigyeléssel összefüggő adatkezelésre. A Hatóság egyrészt rámutat, hogy Kérelmezett nem igazolta, hogy más jogalapon ne volna lehetséges az adatkezelés, illetve az ott felsorolt d) pontot megalapozó okokhoz hasonló köz- vagy magánérdeket a jelen ügyben a Kérelmezett nem azonosította, és ilyet a Hatóság sem tudott megállapítani.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett azzal, hogy a teraszon az érintettek vonatkozóan folyamatosan képet és hangot rögzít a működtetett kamararendszer segítségével, a személyes adatokat jogalap nélkül kezeli.

³ Az érdekmérlegelés elvégzéséhez segítséget nyújt az Adatvédelmi Munkacsoport 6/2014. számú, az adatkezelő 95/46/EK irányelv 7. cikke szerinti jogszerű érdekeinek fogalmáról szóló véleménye. A vélemény az alábbi linkről érhető el: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_hu.pdf

A Hatóság a kérelemnek a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontjára vonatkozó részére való tekintettel megvizsgálta, hogy jogszerűvé tehető-e a vizsgált adatkezelés.

A Hatóság kiemeli, hogy közterület megfigyelésére csak szűk körben, kifejezett törvényi előírások szerint van lehetőség, mivel ez a tevékenység sértheti a kamerával megfigyelt személy magánszféráját azáltal, hogy akár akarata ellenére is kezelik személyes adatait.

Közterületen elsősorban jogszabályi felhatalmazás alapján végezhető kamerás megfigyelés (pl.: a rendőrségi adatkezelők, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. §-a alapján, a közterület felügyelet, a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 7-7/A. § -a alapján, a fegyveres biztonsági őrök, a fegyveres biztonsági őrökről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 9/A. §-a alapján). Emellett kivételesen elképzelhető a szükséges és arányos mértékben, jogos érdeken alapuló megfigyelés is, azonban fontos, hogy ez nem teszi lehetővé, hogy mindenki korlátlanul a magántulajdonát határoló közterületet megfigyelje arra hivatkozással, hogy bármikor történhet olyan cselekmény, ami miatt szükség lehet annak rögzítésére, vagyis az egyes pl. bűnüldözési feladatokra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságok feladatát olyan személyek vegyék át, akik nem rendelkeznek megfelelő felhatalmazással.

Az Iránymutatás 3.1.2. fejezetének 27. bekezdése amellyel, hogy megállapítja, hogy általánosságban a saját tulajdonú terület megfigyelése céljából kialakított kamerás megfigyelőrendszer alkalmazása a terület határáig terjedhet, szintén elismeri, hogy kivételes esetben felmerülhet olyan helyzet, hogy a kamerás megfigyelés terjedelme nem szűkíthető le a saját tulajdonú területen belülré, mivel ilyen módon az nem biztosítana kellően hatékony védelmet. Megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések (például a megfigyelés céljának szempontjából nem releváns terület kitakarása vagy a megfigyelt rész informatikai eszközökkel történő szűrése) alkalmazása mellett az adatkezelő jogosult kiterjeszteni a kamerás megfigyelést a saját tulajdonú terület közvetlen környezetére is.

Ugyanakkor abban az esetben, ha az adatkezelő nem alkalmaz közterületet kitakaró megoldásokat, vagy aki célirányosan a közterületet megfigyelő kamerarendszert üzemeltet, alkalmaznia kell az általános adatvédelmi rendelet adatkezelők számára meghatározott valamennyi előírását, – többek között – megfelelő jogalapra kell alapoznia adatkezelését.

A Hatóság rendelkezésére álló kameraképek alapján megállapíthatóvá vált, hogy a Kérelmezett által üzemeltetett kamerák közterületet figyelnek meg, ugyanakkor a Hatóságnak megküldött használati megállapodás alapján az is leszögezhető, hogy a Kérelmezett jogszerűen használja a [...] szám alatt lévő közterületet az üzlet előtti és melletti terület tekintetében vendéglátó terasz kihelyezés céljából.

A Hatóság a kamerák látószögei, bemutató pillanatfelvételek alapján megállapította továbbá, hogy azok nem figyelik meg a Kérelmező által kifogásolt lakóépület bejáratát, tekintettel arra, hogy az eszközök látószöge ugyan közterületre van irányítva, de azok a Kérelmezett által kialakított teraszt figyelik. A Kérelmező, valamint a Kérelmezett által megküldött fényképfelvételek és bizonyítékok alapján pedig az nem nyert bizonyítást, hogy a Kérelmezett változtatja a kamerák látószögét annak érdekében, hogy a Kérelmezett a [...] szám alatti társasház lakóinak mozgását is megfigyelés alatt tudja tartani. Ugyanakkor az megállapítható, hogy a Kérelmező lakóingatlanának bejárata közvetlenül a Kérelmezett által üzemeltetett kamerarendszer mellett található, így tehát aki a [...] irányából kívánja megközelíteni a Kérelmező által lakott ingatlan bejáratát, azon személyek képe a Kérelmezett által üzemeltetett kamerarendszer által rögzítésre kerül anélkül, hogy a Kérelmezett változtatná a kamerák látószögét a lakók mozgásának megfigyelése érdekében.

A Kérelmezett nyilatkozata alapján a kamerarendszer felszerelésére azért került sor, mert a teraszon tárolt vagyontárgyak védelmét korábban ellátó lánc csörgése miatt a lakók

panaszkodtak, illetve közvetlenül a felszerelést megelőzően egy vendég erőszakos bűncselekményt követett el a Kérelmezett érdekkörébe tartozó személlyel szemben.

Ezen túlmenően a Kérelmezett jelezte, hogy a felszerelt kamerarendszer segítette a rendőrség munkáját, tekintettel arra, hogy a Kérelmezett mellett közvetlenül megtalálható másik vendéglátóipari egység vonatkozásában kisebb értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás büntetnének gyanúja merült fel, mellyel összefüggésben a Kérelmezett által üzemeltetett kamerarendszerrel rögzített videó felvétel lefoglalásra került a rendőrség által.

A Hatóság megállapítása szerint – figyelemmel a szomszédos üzletet érintő becsatolt rendőrségi iratokra, vagy a Kérelmezett érdekkörébe tartozó személlyel szemben elkövetett bűncselekményre – a jogos érdek jogalap bizonyos körülmények között alkalmazható is lehet, azonban ennek jogszerű alkalmazásához az adatkezelőnek mérlegelnie kell az adatkezelés körülményeit és az adatkezelőnek a jogos érdeke elsőbbségének alátámasztására érdekmérlegelési tesztet kell készítenie, tekintettel különösen arra, hogy a hatályos törvényi rendelkezések, illetőleg az elszámoltathatóság elvéből fakadóan az adatkezelőnek kell igazolnia azt, hogy az általa alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer összeegyeztethető a célhoz kötött adatkezelés elvével és az érdekmérlegelés kimenetele az adatkezelő jogos érdekének elsőbbségét eredményezte.

A jogos érdek jogalap tekintetében az Iránymutatás kiemeli, hogy közvetlen veszélyt jelentő helyzetek, illetve a vagyon elleni bűncselekmények jellemző helyszíneként ismert területeken, valós és veszélyes helyzetben a betörés, lopás vagy rongálás elleni védelmének célja a videokamerás megfigyeléshez fűződő jogos érdekek minősülhet. Az Európai Adatvédelmi Testület álláspontja szerint az adatkezelőknek javasolt írásban rögzíteniük a korábbi jogellenes cselekmények releváns körülményeit, és azt, hogy az ügyben feljelentést tettek. Ugyiszintén igazolhatja a jogos érdek fennálltát az is, ha az adatkezelő az adott környékre vonatkozó bűnügyi statisztikáira, illetve a környékbeli üzletek tapasztalataira tekintettel arra a következtetésre jut, hogy az adott környéken jogellenes cselekményekre lehet számítani.

Az Iránymutatás a kamerás megfigyelőrendszerek esetében a szükségességet abból a szempontból vizsgálja, hogy más jellegű biztonsági intézkedések (pl. az ingatlan bekerítése, biztonsági személyzet alkalmazása) adott esetben ugyanolyan hatékony védelmet nyújthatnak a betörés, a lopás és a rongálás ellen, mint a kamerarendszer.

Abban a helyzetben, ha az adatkezelő vagyon elleni bűncselekményeket kíván megelőzni, videokamerás megfigyelőrendszer telepítése helyett más jellegű biztonsági intézkedéseket is tehet, például bekerítheti az ingatlant vagy a védendő vagyontárgyakat, rendszeres őrzéssel teljesítésével bízhatja meg a biztonsági személyzetet, jobb világítást biztosíthat, biztonsági zárat, betörésbiztos nyílászárókat szereltesse be. Ezek az intézkedések ugyanolyan hatékony védelmet nyújthatnak a betörés, a lopás és a rongálás ellen, mint a videokamerás megfigyelőrendszerek. Az adatkezelőnek eseti alapon kell értékelnie, hogy az ilyen intézkedések ésszerű megoldást jelenthetnek-e.

A Kérelmezett nyilatkozata alapján a kamerás megfigyelőrendszer felszerelését megelőzően a teraszon lévő vagyontárgyak védelme érdekében lánccal történő elkerítést alkalmazott korábban, amelyet azonban – a lakók az ezzel az intézkedéssel járó lánccsörgéssel összefüggő zajjal szemben megfogalmazott kifogásuk miatt – megszüntetett a Kérelmezett.

A Hatóság álláspontja szerint amennyiben a Kérelmezett készített volna érdekmérlegelési tesztet, abban indokolt bemutatni, hogy az adatkezelési tevékenység miért nem végezhető más módszerrel, mint a személyes adatok kezelésével. Az általános adatvédelmi rendelet (39) preambulumbekzdés szerint személyes adat csak abban az esetben kezelhető, ha az adatkezelés célját egyéb eszközzel ésszerű módon nem lehetséges elérni.

A Hatóság továbbá kiemeli az Iránymutatás 38. pontját, mely szerint az érintettek elvárhatják, hogy ne figyeljék meg őket nyilvános helyeken, különösen akkor, ha ezeket a helyeket

jellemzően lábadozás, pihenés és szabadidős tevékenységek céljára használják, valamint azokon a helyeken, ahol egyének tartózkodnak, illetve kommunikálnak, így például társalgókban, éttermi asztaloknál, parkokban, mozikban és fitneszlétesítményekben. Ebben az esetben az érintett érdekei vagy jogai és szabadságai elsőbbséget élveznek az adatkezelő jogos érdekeivel szemben.

A Hatóság megállapítja, hogy az Iránymutatás 38. pontja alapján a Kérelmezett által működtetett kamerás megfigyelőrendszerrel összefüggő adatkezelése abból a szempontból nem arányos, hogy az érintettek elvárhatják, hogy ne figyeljék meg őket nyilvános helyeken pihenés és szabadidős tevékenységük során, mint amilyen a Kérelmezett terasza is. Ennek következtében a Hatóság megállapítása szerint nem tekinthető jogszerűnek a Kérelmezett általi kamerás megfigyelőrendszerrel történő adatkezelés nyitvatartási időben, tekintettel arra, hogy éttermi asztalokat figyel meg, ahol adott esetben az egyének szabadidős tevékenységüket folytatják. A GDPR és az Iránymutatás alapján ezen adatkezelés nem felel meg az arányosság elvének.

Az Iránymutatás 26. pontja szerint az éjszaka és a rendes munkaidőn kívül üzemelő megfigyelőrendszer általában megfelel az adatkezelő igényeinek a vagyontól fenyegető veszélyek elkerüléséhez. Ennek alapján, ha az adatkezelés egyéb körülményei alapján igazolható a szükségesség, akkor – figyelemmel pl. a védett értékek nagyságára – az éjszaka és a rendes munkaidőn kívül üzemelő megfigyelőrendszer közterületre irányítva arányos korlátozást valósíthat meg. Azonban a hangrögzítés éjszaka és a rendes munkaidőn kívül sem tekinthető jogszerű adatkezelési módnak a Hatóság álláspontja szerint.

A Hatóság kiemeli, hogy a Kérelmezettnek érdekmérlegelési tesztben szükséges bemutatnia a megfigyelőrendszer alkalmazásának szükségességét – figyelembe véve a használati megállapodásból eredő felhatalmazást, a terület jogszerű használatát, valamint azt a tényt, ha a Kérelmezett nagyobb értékkel bíró vagyontárgyakat tart a megfigyelt területen – azonban a Hatóság álláspontja szerint a jogos érdek fennállása legfeljebb éjszaka és rendes munkaidőn kívüli időszakra fogadható el.

Ugyanakkor a Hatóság felhívja a figyelmet, hogy tekintettel arra, hogy korábban is elegendőnek bizonyult a lánc alkalmazása a Kérelmezett vagyonszám védelmi céljainak elérése érdekében, - az egyes lakók általi, zajjal összefüggésben megfogalmazott kifogásai ellenére – mivel a lánc a magánszférát kevésbé sértő megoldás, mint a kamerával történő adatkezelés, így a Kérelmezettnek igazolnia szükséges azt, hogy ennek ellenére milyen okból alkalmazza mégis a magánszférát súlyosabban korlátozó megoldást.

IV.3. Az érintettek tájékoztatása a kamerás megfigyelésről

Az érintettek számára az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tájékoztatást szükséges adni az adatkezelés körülményeiről.

Az Iránymutatás 7. fejezete részletes felvilágosítást nyújt az érintettek részére történő tájékoztatással összefüggésben. Eszerint a kamerás megfigyelés esetén az adatkezelő többszintű megközelítést kell alkalmazzon, és az átláthatóság biztosítása érdekében a videokamerás megfigyelést illetően a legfontosabb információkat a figyelmeztető táblán (első szint) kell feltüntetni, a további kötelező adatok pedig közölhetők más módon (második szint). Az első szintű tájékoztatást (figyelmeztető tábla) úgy kell kihelyezni, hogy az érintett a megfigyelt területre való belépés előtt könnyen felismerhesse a megfigyelés körülményeit. Általában a legfontosabb információkat kell tartalmaznia, így például az adatkezelés céljaira, az adatkezelő kilétére és az érintett jogainak meglétére vonatkozó részletes tudnivalókat. Ide tartozhatnak például az adatkezelő (vagy harmadik fél) jogos érdekei és (adott esetben) az adatvédelmi

tisztviselő elérhetőségei. Emellett utalni kell a részletesebb, második szintű tájékoztatásra, valamint elérhetőségének helyére és módjára. Ezen túlmenően piktogram is alkalmazható annak érdekében, hogy jól látható legyen az érintettek számára a kamerás megfigyelőrendszerrel történő adatkezelés.

A második szintű tájékoztatást is az érintett számára könnyen hozzáférhető helyen kell rendelkezésre bocsátani, például központi helyen (információs pultnál, recepción vagy pénztárnál) kihelyezett teljes körű tájékoztató lap vagy könnyen észrevehető plakát formájában. A fentieknek megfelelően az első szintű figyelmeztető táblának egyértelműen utalnia kell a második szintű tájékoztatásra. Ezenkívül az első szintű tájékoztatásban- amennyiben rendelkezik ilyenel az adatkezelő – érdemes a második szintű tájékoztatás digitális forrására hivatkozni (például QR-kóddal vagy webhely címével). A tájékoztatást ugyanakkor nem digitális formában is könnyen hozzáférhetővé kell tenni. A második szintű tájékoztatásnak a megfigyelt területre való belépés nélkül is rendelkezésre kell állnia, különösen akkor, ha digitálisan bocsátják rendelkezésre (ez megoldható például hivatkozás megadásával). Bármilyen formában is nyújtják a tájékoztatást, annak tartalmaznia kell az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke értelmében kötelező összes információt.

A Kérelmezett csatolta azt a képfelvételt, melyen a bejárati ajtóra felragasztott piktogram látható, valamint a Kérelmezett akként nyilatkozott, hogy az itallapjaikban azonos piktogrammal és szöveggel szintén tájékoztatják az érintetteket a kamerás megfigyelőrendszerről, azonban ezenkívül további adatkezelési tájékoztatást az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) és (2) bekezdésének megfelelően a Kérelmezett nem nyújtott az érintettek részére, így a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) és (2) bekezdését.

IV.4. A személyes adatok törlésére irányuló kérelem

A Kérelmező a Kérelmezett által kezelt személyes adatok törlésére vonatkozó kérelmét a saját személyes adatainak törlésére értelmezte a Hatóság, tekintettel arra, hogy a Kérelmező ezzel összefüggésben kizárólag erre irányuló kérelmet terjeszthet elő. Ugyanakkor mivel nem áll rendelkezésére a Hatóságnak arra utaló bizonyíték, hogy a Kérelmezett a Kérelmező képmását kezelte volna a vizsgált időszakban, ezért a Hatóság a kérelem ezen részét elutasította.

IV.5. Jogkövetkezmények

Fentiek értelmében a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalta a Kérelmezett, mivel adatkezelési tevékenysége megsértette az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseit, és ugyanezen bekezdés d) pontja értelmében a Hatóság kötelezte a Kérelmezettet, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseivel a rendelkező részben jelzettek szerint.

A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv.75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében bírság kiszabása nem arányos és nem szükséges, tekintettel arra, hogy a Kérelmezett részéről a GDPR jogsértésének megállapítására korábban nem került sor. A Hatóság álláspontja szerint az adatvédelmi bírság kiszabása nélkül is elérhető az a Kérelmező által megfogalmazott igény, hogy a Kérelmezett, mint adatkezelő a jövőben a GDPR szabályainak megfelelően végezzen adatkezelést.

A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

V. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. Az egyszerűsített perről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén és a 124. § (1) bekezdés és (2) bekezdés c) pontján, illetve (5) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár