



Ügyszám: NAIH-2732-2/2023.
Korábbi ügyszám: NAIH-2847/2022.

Tárgy: jogsértést megállapító határozat,
adatvédelmi bírság kiszabása

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a [...] ügyvéd (KASZ: [...]) által képviselt **I&S Limited Kft.**-nek (székhely: 1036 Budapest, Bécsi út 38-44. I. em. **Spandora Szépségközpont**, cégjegyzékszám: 01-09-303223), (a továbbiakban: Társaság) a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendeletben (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) foglalt előírásoknak való megfeleléssel összefüggésben hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság az alábbi döntéseket hozza:

1. A Hatóság **megállapítja**, hogy a Társaság a munkavégzés folyamatos rögzítésével és a vendégek megfigyelésével megsértette a GDPR **5. cikk (1) bekezdés a) és b) pontját továbbá a 6. cikk (1) bekezdését**, ezért a Hatóság **megtiltja** a kamerás adatkezelést a kezelőkben, valamint a diagnosztikai és vizsgálati szobákban, továbbá **utasítja** a Társaságot, hogy jelen határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül dokumentált módon törölje a kezelőkben, valamint a diagnosztikai és vizsgálati szobákban készült videofelvételeket.
2. A Hatóság **megállapítja**, hogy a Társaság megsértette a **GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdését**, mivel a tájékoztatójában és a konzultációs adatlapon tévesen, illetve félrevezetően tájékoztatta az érintetteket a személyes adataik kezeléséről, ezért a Hatóság **utasítja** a Társaságot, hogy nyújtson megfelelő, közérthető és átlátható tájékoztatást az érintettek számára valamennyi adatkezeléséről és azok körülményeiről.
3. A Hatóság **megállapítja**, hogy a Társaság a kamerarendszer üzemeltetésének az adatkezelést minimalizáló alapértelmezett beállítások, a személyes adatok lehető legmagasabb szintű védelméhez szükséges eszközök biztosításának elmulasztásával megsértette az általános adatvédelmi rendelet **5. cikk (1) bekezdését a 24. és 25. cikkét, valamint** a rendszerbiztonsági intézkedések elmulasztásával **a 32. cikk (1) bekezdés b) pontját és (2) bekezdését és utasítja**, a Társaságot, hogy a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül dokumentált módon tegye meg a megfelelő technikai és szervezeti intézkedéseket annak érdekében, hogy az adatkezelési műveletei összhangban legyenek a jogszabályi rendelkezésekkel.
4. A Hatóság **megállapítja**, hogy a vendégek egészségügyi adatainak rögzítésével a Társaság megsértette a **GDPR 6. cikkét és a 9. cikk (2) bekezdését**, ezért a Hatóság **megtiltja** az előjegyzésekkel összefüggésben a vendégek egészségügyi adatainak kezelését és **utasítja** a Társaságot, hogy haladéktalanul fejezze be az adatbázisában az előjegyzésekhez fűzött megjegyzések során az egészségügyi adatok rögzítését, továbbá utasítja, hogy jelen határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül dokumentált módon **törölje** az előjegyzésekhez fűzött megjegyzések közül az érintettek egészségügyi személyes adatait.
5. A Hatóság **megállapítja**, hogy mivel a Társaság jogalap nélkül kezelte a vendégek adatait marketing célokra, ezért ezen adatkezelése vonatkozásában megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését. Mindezek miatt a Hatóság **utasítja** a Társaságot, hogy a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül szüntesse meg a jogellenes adatkezelést és az adatkezelési műveletet hozza összhangba a jogszabályi rendelkezésekkel azáltal, hogy igazolja a vendégek adatainak marketing célú adatkezelésének jogalapját.
6. A Hatóság **utasítja** a Társaságot arra, hogy jelen határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül dokumentált módon törölje az ügyfélajánlás útján kezelt személyes adatokat az adatbázisából.

7. A Hatóság az 1-4. pontban meghatározott adatvédelmi jogsértések miatt a Társaságot hivatalból

**30.000.000 Ft, azaz harmincmillió forint
adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezi.**

Az adatvédelmi bírságot a jelen határozat véglegessé válásától számított **30 napon belül** a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH-2732-2/2023. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Az 1-6. pontokban előírt intézkedések megtételét a Társaságnak a jelen határozat kézhezvételétől számított **30 napon belül kell írásban** – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – **igazolnia** a Hatóság felé.

Ha a Társaság a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

Az 1-6. pontok szerinti kötelezések nem teljesítése, továbbá az adatvédelmi bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Az eljárásban eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

A Hatóság jelen határozatot a Hatóság honlapján a Társaság azonosító adatainak megjelölésével **közzéteszi**.

INDOKOLÁS

I. Eljárás menete, előzmények

- (1) Több bejelentés érkezett a Hatósághoz, melyekben a bejelentők azt kifogásolták, hogy a Társaság székhelyén, minden helyiségben (irodában, kezelőben, folyosón, recepción) kamerákat üzemeltet. A bejelentések szerint a manageri irodában mind a munkavállalókat, mind a vendégeket lehallgatják. A Társaság bár arról tájékoztatja az érintetteket, hogy képfelvétel készül, azonban a hangfelvételtől, valamint a megfigyelés valódi céljáról nem nyújt tájékoztatást.
- (2) A bejelentések szerint a hangfelvétel készítésének a célja, hogy ellenőrizzék a kezelést végző munkatársakat, valamint információkat szerezzenek a vendégekről, és hogy a beszerzett információk alapján még több kezelést és arcápoló terméket adjanak el nekik.
- (3) A Hatósághoz érkezett bejelentések arra is kitértek, hogy a Társaság olyan ajánlási gyakorlatot is folytat, melynek során arra kéri vendégeiket, hogy adják meg ismerőseik nevét és elérhetőségeit, majd ezen adatok felhasználásával ingyenes kezelést ajánlanak az így megkeresett érintetteknek.
- (4) A Hatóság az ügyben 2021. október 19-én hatósági ellenőrzést indított és 2021. október 20. napján helyszíni szemlét tartott a Társaság székhelyén található szépségközpontban.

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH K01 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki. <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

- (5) A helyszíni szemle során a Hatóság tudomására jutott, hogy a Társaság az ügyfelekről vezetett adatbázisát az úgynevezett „[...]” számlázóprogram rendszerben tárolja, ezért a Hatóság 2021. december 9. napján, a NAIH-7839-7/2021. számú iratával megkereséssel fordult a [...] Kft.-hez (székhely: [...], a továbbiakban: [...] Kft.) annak érdekében, hogy küldje meg a Társaság „[...]” szoftverben tárolt adatbázisainak exportját. A [...] Kft. a Hatóság által kért adatexportot elkészítette és 2021. december 21. napján beérkezett válaszlevelében a Hatóság rendelkezésére bocsátotta.
- (6) A Hatóság áttanulmányozta a Társaság adatbázisát, majd a helyszíni szemlén tapasztaltak, a nyilatkozatok, valamint adatbázis elemzése alapján úgy döntött, hogy hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indít.
- (7) A Hatóság a 2022. február 10-én kelt, NAIH-2847-1/2022. ügyiratszámú végzésével értesítette a Társaságot, hogy az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseinek feltételezhető megsértése miatt hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított. A végzésében a Hatóság egyúttal ideiglenes intézkedést rendelt el, melyben megtiltotta a kamerás adatkezelést a 2 db. diagnosztikai vizsgálati szobában, a 10 db. kezelőben és az 5 db. VIP kezelőben és felhívta a Társaságot hogy a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül igazolja az ideiglenes intézkedés teljesítését.
- (8) Mindezekon kívül a Hatóság ezen végzésében a tényállás tisztázása érdekében felvilágosítást kért a Társaságtól.
- (9) A Társaság a Hatóság NAIH-2847-1/2022. ügyszámú végzését 2022. február 14. napján vette át a cégkapu tárhelyén, ezért az ideiglenes intézkedést 2022. február 22. napjáig, a Hatóság tényállást tisztázó kérdéseire a válaszadást 2022. március 1. napjáig kellett volna teljesítenie, a Társaság azonban nem nyújtott tájékoztatást a Hatóság végzésében foglalt kérdésekre, és az ideiglenes intézkedés teljesítésének igazolását is elmulasztotta.
- (10) A Hatóság a fenti magatartása miatt eljárási bírság kiszabása mellett döntött, ezért a NAIH-2847-2/2022. számú 2022. március 17. napján kelt végzésével a Társaságot 600.000.- Ft. eljárási bírság megfizetésére kötelezte és ismételten felhívta a Társaságot a kérdések megválaszolására.
- (11) Mivel a Társaság nem tett eleget bírságfizetési kötelezettségének, a Hatóság a NAIH-2847-7/2022. számú végzésével 2022. szeptember 7. napján elrendelte az eljárási bírság végrehajtását.
- (12) A Társaság a Hatóság NAIH-2847-2/2022. számú felhívásában feltett kérdésekre végül 2022. április 5. napján válaszolt és nyilatkozott, hogy az ideiglenes intézkedésnek eleget tett, melyek igazolásaképpen fényképfelvételt csatolt a Társaság szerveréről.
- (13) Mivel a Társaság nem válaszolt a Hatóság NAIH-2847-2/2022. számú, ismételt felhívást tartalmazó végzésében feltett kérdésekre teljes körűen, mely magatartásával ismételten megszegte az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 6. §-ban (a továbbiakban: Ákr.) és az általános adatvédelmi rendelet 31. cikkében előírt együttműködési és adatszolgáltatási kötelezettségét, a Hatóság további 500.000.- forint eljárási bírság kiszabása mellett döntött, és a NAIH-2847-8/2022. számú végzésével 2022. szeptember 19. napján ismét felhívta a tényállás tisztázására a Társaságot.
- (14) A Társaság a NAIH-2847-8/2022. számú végzésével szemben keresetet terjesztett elő és azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérte. A közigazgatási végzés megtámadása iránti ügyben a bíróság 103.K.703.817/2022. ügyszámon egyszerűsített perben jár el.
- (15) A Hatóság NAIH-2847-8/2022. számú végzésére a Társaság 2022. szeptember 28. napján válaszolt.

- (16) Mivel ezen válaszában a Társaság továbbra sem igazolta, hogy a Beauty and more Kft. -től átvett 851 ügyfele részére megküldte a tájékoztatást arról, hogy 2021. június 1. napjától a Társaság folytatja tovább a személyes adataik kezelését, továbbá nem csatolta a kamerával végzett adatkezeléshez, valamint a vásárlók adatainak marketing célú kezeléséhez fűződő jogos érdekét alátámasztó érdekmérlegelését sem, a Hatóság a NAIH-2847-11/2022. számú 2022. október 5. napján keltiratával ismételten a tényállás tisztázására hívta fel a Társaságot.
- (17) A Hatóság ezen felhívásában felvilágosítást kért a Társaságtól arra vonatkozóan is, hogy az általa újonnan becsatolt, „Nyilatkozat/Declaration”, „Megállapodás/Agreement” és „Hozzájárulói megállapodás és nyilatkozat” formanyomtatványokat kik és milyen alkalommal töltik ki és mikortól alkalmazza a Társaság, továbbá mi a célja és a jogalapja a fénykép és videofelvételek készítésének, amelyek kapcsán kitöltésre kerülnek.
- (18) A Hatóság NAIH-2847-11/2022. számú megkeresésére a Társaság a 2022. október 14. napján megküldött iratában nyújtott tájékoztatást. Ezt a nyilatkozatát a Társaság október 18. napján – határidőn túl - kiegészítette, mivel állítása szerint a Társaság kamerás adatkezeléshez fűződő jogos érdeke elsőbbségének alátámasztására készült érdekmérlegelése a korábbi nyilatkozatából technikai hiba miatt kimaradt. A Társaság ekkor becsatolta az „érdekmérlegelési teszt az 1036 Budapest, Bécsi út 38-44. szám alatti szépségszalonban üzemeltetett elektronikus megfigyelőrendszer által készített képfelvételek kezelésére” című, 2022. október 14. napján kelt dokumentumot (a továbbiakban: érdekmérlegelés).
- (19) Mivel a Társaság a 2022. október 14-i nyilatkozatában kifejtette, hogy a Beauty and more Kft.-től átvett ügyfelei részére küldött levelek kézbesítését azért nem tudja igazolni a Hatóság felé, mert levelezőrendszer szolgáltatót váltott, és ezért a korábbi levelezések nem elérhetőek a számára, a Hatóság 2022. október 20. napján a NAIH-2847-15/2022. számú iratával megkereste a Társaság levelezőrendszer szolgáltatóját, a [...] Kft.-t (székhely: [...]), a továbbiakban: Szolgáltató), hogy küldje meg, a Hatóság részére a Társaság által 2021. június 1. és július 31. között „Levél az ügyvezetőtől” címmel kiküldött elektronikus levelek másolatát, melyet a Szolgáltató 2022. október 24. napján teljesített.
- (20) Mivel a Társaság az adatbázisában semelyik állományban nem volt található arra vonatkozó adat, vagy információ, hogy bármely természetes személy hozzájárult volna az adatai kezeléséhez, illetve az adatainak más harmadik fél részére történő átadásához, ezért a Hatóság a NAIH-2847-17/2022. számú 2022. november 16. napján kelt iratával ismét kérte a Társaságot, hogy nyilatkozzon arról, hogy milyen módon rögzíti, illetve tartja nyilván az érintettek által adott hozzájárulásokat a közvetlen üzletszerzési célú adatkezelésekhez, valamint az érintettek egészségügyi adatainak kezelésére vonatkozóan, továbbá ismertesse a leiratkozás menetét is.
- (21) A Hatóság ezen megkeresésére a Társaság 2022. november 24. napján válaszolt. Ezt követően a Hatóság tájékoztatta a Társaságot arról, hogy az adatvédelmi hatósági eljárásban a bizonyítási eljárás befejeződött és felhívta, hogy a tényállás tisztázása során feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerheti és további bizonyítási indítványokat tehet. A Társaság a Hatóság ezen értesítését 2022. december 7. napján átvette, arra észrevételt nem tett.

II. Tényállás

II.1. A hatósági ellenőrzés során feltárt tényállás

II.1.1. A Társaság kamerával végzett adatkezelései

- (22) A Társaság a székhelyén üzemelteti a Spandora Szépségközpontot (a továbbiakban: Szépségközpont), ahol 2 diagnosztikai szobában és 15 kezelő helyiségben arc- és

testkezeléseket, valamint orvosesztétikai beavatkozásokat végeznek. Ezen kívül a Társaság kozmetikai termékeket is forgalmaz „Deaura” és „Desheli” márkanéven.

- (23) A Társaság a Céginformációs Szolgálat honlapján elérhető nyilvános, közhiteles adatok szerint 2017.09.11. napján lett bejegyezve, a fő tevékenységi köre a TEÁOR 9604 '08 szerinti „fizikai közérzetet javító szolgáltatás”. A Hatóság az eljárás során a Társaság GDPR alkalmazandóvá válását követő időponttól végzett adatkezelését vizsgálta, de a tényállás tisztázása érdekében az ezt megelőző időszakban végzett tevékenységet is figyelembe vette.
- (24) A helyszínen a 2021. október 9-i helyszíni szemle során összesen 32 db kamera volt található, a recepción 2 db kamera, a folyosókon 4 db, a hátsó bejáratnál 1 db, a két diagnosztikai vizsgálati szobában 1-1 db kamera, a 10 db kezelőben és az 5 db VIP kezelőben 1-1 kamera, a raktárban 1 db kamera, a két ügyfélszolgálati helyiségben 1-1 kamera, a tréning szobában 1 db kamera, a kontroll irodában 2 db kamera. A kontroll iroda egy dupla szobából álló helyiség, melynek a másik részében is található 1 db kamera. A tréning szobában céges rendezvényeket, megbeszéléseket tartanak, valamint a munkavállalók közül többen az ebédszünetüket is ebben a helyiségben töltik. Ezen kívül 1 db kamera található a munkaügyi vezető irodájában és 1 db az ún. „interjú” szobában.
- (25) A helyszínen megtekintett kamerák képén az alábbi területek voltak láthatóak:
- a „t1ch1-t10ch10.” kamerák képén a kezelőkben a kozmetikai ágyak és a kozmetikusok munkaterülete,
 - a „diag1ch11 és diag2ch12” számú kamerák képén a diagnosztikai szobák, beleértve az íróasztalokat és a vendégszékeket, úgy hogy a székek a kamerák felé vannak irányítva,
 - a „VIP1ch5-VIP5ch9” kamerák képen a VIP kezelők a kozmetikai ágyakkal és a munkaterületek,
 - a „kontrollch13” és „kontrollch14” számú kameraképeken az irodai munkaállomások,
 - az „oktatoteremch10” képén a teljes oktatóterem,
 - a „hrch15” kamera képén a munkaügyi iroda
 - az „inter1ch16” kamera képén az interjú szoba,
 - a „folyosó1ch11-folyosó4ch14” kamerák képén a belső folyosók,
 - a „hatsobejaratch15” kamera képén a Szépségszalon hátsó bejárati ajtaja,
 - a „camera16” kamera képén a teljes raktárhelyiség,
 - az „ugyfelszolgalat1ch1” és „ugyfelszolgalat2ch2” az ügyfélszolgálati helyiségek,
 - a „repcio1ch3” és „repcio2ch4” kamerák pedig a recepciót és az ügyfélvárót figyelik meg.
- (26) A recepción nem volt adatkezelési tájékoztató a kamerás megfigyelésről. A szemle kezdetekor a Hatóság képviselője a szerverszekrényt nyitott állapotban találta, a kezelőhelyiségek kamerái által közvetített élőképek megtekinthető volt a helyiségben található monitorokon.
- (27) A Szépségközpont korábbi informatikusa telefonon keresztül arról adott tájékoztatást, hogy a kamerákhoz a [...] nevezetű szoftverrel lehet hozzáférni, melyet a számítógépek asztalán kihelyezett parancsikonnal tudnak elérni a dolgozók. A kamerarendszerben tárolt felvételeket ki lehet exportálni AVI formátumban. Ezeket bármely felhasználó le tudja tölteni, aki a [...] szoftvert használva a rendszerhez hozzáfér. A gazdasági vezető számítógépét vizsgálva a [...] szoftvert meg lehetett nyitni, azon folyamatosan láthatóak voltak a telepített kamerák élő képei, valamint 7 napra visszamenőleg 24 órás mentett felvételekhez is hozzá lehetett férni, azok letöltésével.
- (28) A Hatóság által a helyszíni szemlén lementett kamerafelvételeken egyrészt a munkavállalók munkaállomásai voltak láthatóak, úgy hogy minden egyes helyen láthatóak és hallhatóak a munkavállalók munkavégzés közben. A kezelőkben elhelyezett kamerák képén a kozmetikai ágyak teljes terjedelmükben, kitakarás nélkül látszódnak oly módon, hogy ezeken az ágyakon a kezeléseket alatt a vendégek, a felsőtestüket egy fürdőlepedővel takarva fekszenek. A kamerák a kezelőkben szintén rögzítenek hangot is.

- (29) A Társaság jogi képviselőjének a helyszíni szemlén előadott nyilatkozata szerint a kamerás adatkezelés jogalapja a hozzájárulás. A Hatóság azon kérdésére, hogy milyen tájékoztatást kapnak a munkavállalók a kamerákkal folytatott adatkezelésről, a helyszínen tartózkodó, gazdasági vezető beosztású alkalmazott azt nyilatkozta, hogy belépéskor szóbeli tájékoztatást kapnak a munkavállalók, a munkaszerződésben nem található ilyen tartalmú tájékoztatás. A vendégek a konzultációs lap kitöltésével és aláírásával járulnak hozzá az adatkezeléshez, a konzultációs lapon a következő tájékoztatás nyilatkozat szerepel a kamerás adatkezelésről: "tudomásul veszem, hogy az én és a szalon dolgozói védelmében a Spandora Szépségközpont folyamatos kamerafelvételeket készít a szalon egész területén, kivételt képeznek a mosdók és az öltözők. Aláírásommal igazolom, hogy tudomásul vettem a kamerafelvételek készítését, hozzájárulok ahhoz és kijelentem, hogy minden kérdésre őszintén válaszoltam" nyilatkozatot is aláírják.
- (30) A Társaság a honlapján ebben az időpontban az „adattvédelmi szabályzat” dokumentumban csak a szerződések teljesítése, a kapcsolattartás és az üzletszerzési, ajánlattételi célú adatkezelések kapcsán kezelt név, lakcím, telefonszám, email adatok, valamint az igénybevett szolgáltatásokhoz kapcsolódó információk kezeléséről nyújtott tájékoztatást, a Társaság által kezelt személyes adatok között nem kerül említésre az érintettek képmása vagy hangja, és nincs szó kamerával végzett megfigyelésről.
- (31) A Társaság munkatársa a Hatóság képviselői jelenlétében a sales manageri gépeket aktív állapotba hozta, melyet úgy végzett el, hogy jelszóként az adott gép felhasználónevét írta be, azaz a jelszó megegyezik az adott gépen telepített felhasználó nevével. A felhasználói nevet a monitorra felragasztott papírlapról lehetett bemásolni. Az egyik gépen a bejelentkezést követően a kezelőhelyiségeket figyelő kameraképek jelentek meg a kezdőképernyőn. A jelenlévő munkatársak azt a tájékoztatást adták a Hatóság képviselői részére, hogy a helyiségben lévő egyik gépnek sincs állandó felhasználója, mindig máshol ülnek a kollégák.
- (32) A Társaság helyszíni szemlén tett nyilatkozata szerint a kamerás megfigyelés célja az újabb terapeuták munkájának koordinálása, valamint annak ellenőrzése, hogy a kezelést végző terapeuták megfelelően kommunikálnak-e a vendégekkel, és ha szükséges, ez alapján adnak nekik utasításokat. A kameraképek a többi helyiségben lévő többi gépről is elérhetőek, a megfigyelésről feljegyzés nem készül.

II.1.2. A vendégadatbázis kezelése

- (33) A Társaság nyilatkozata szerint a recepción minden vendéggel konzultációs adatlapot töltenek ki, de a telefonszámot és e-mail címet nem minden esetben rögzítik. Amennyiben a vendég nem vásárol, néhány napon belül megsemmisítésre kerül a nyomtatvány. A Társaságtól a helyszíni szemlén bemutatott konzultációs lap hátulján telefonszámok voltak rögzítve, melyekről azt a tájékoztatást adta, hogy ajánlások.
- (34) A konzultációs adatlapon feltett kérdésre, mely szerint érdekli-e orvosészletikai beavatkozás, igennel válaszoló vendégek adatait külön excel táblázatban rögzítik (név, életkor, telefonszám).
- (35) A Társaság call centerének munkatársai az excel táblákban lévő telefonszámokat rögzítik az ún. [...] rendszerbe (a továbbiakban: adatbázis, vendégadatbázis, vendég nyilvántartás vagy szoftver) és innen indítják a különböző kampányokat, ajánlásokat tartalmazó hívásokat. A kezelési időpontokat is a call centeren keresztül egyeztetik a vendégekkel.

II.2. A bekért adatbázis állományainak vizsgálata

- (36) Az ügyféladatbázist tartalmazó, [...] informatikai szoftverszolgáltatást [...] Kft. nyújtja a Társaság részére, a Társasággal 2018. november 12. óta fennálló szerződéses kapcsolat alapján.
- (37) Az adatbázis állományai a legkorábbi bejegyzés 2010. október 20. napján jött létre, de folyamatos bejegyzések 2015. május 4. napjától keletkeztek az adatbázisban. Számos esetben

megfigyelhető, hogy egy adott időpontban jelentős mennyiségű rekord jött létre. Így például 2018.11.12. 0:00:00 időponttal 34.992, 2019.05.15. 13:04:28 időponttal 4.975, míg 2021.09.05. 0:00:00 időponttal 208.076 darab új rekorddal bővült.

- (38) Az adatbázis hat, azonos témakörhöz tartozó adatokat tartalmazó állományból áll: 1) alapadatok 2) partner jellemzői 3) szerződések 4) előjegyzések 5) kommunikációs napló 6) kampányok
- (39) Az „Alapadatok” állomány tartalmazza az ügyfelek alapadatait (nevük, esetleg – főként férjezett ügyfelek esetén – rövid nevük, címük, e-mail címük, telefonszámuk, terapeutájuk neve, rájuk vonatkozó megjegyzések, valamint az az időpont, amikor az adataik bekerültek a Szoftver adatbázisába). Összesen 357.973 egyedi azonosítóval rendelkező, adatokat tartalmazó sort (továbbiakban: rekord) tartalmaz az adatbázis, amiből 357.157 rekordról tekinthető úgy, hogy az adatkezeléssel érintett természetes személyhez kapcsolódik.
- (40) A „Partner jellemzői” állományban 2.218.913 bejegyzés található. A helyszíni szemlén tapasztaltak szerint a szoftverben ez alatt a menüpont alatt a vendégek születési név, anyja neve, születési helye, ideje, személyazonosító okmány száma, lakcímkártya száma adatait rögzítik, továbbá itt jelenik meg a legutóbbi hívás dátuma, a legutóbbi kampány kimenetele, a legutóbbi indok, ami alapján nem érdeklí az ajánlat, továbbá az első, kapcsolatfelvételi üzenet elküldésének dátuma.
- (41) A Hatóság a „kommunikációs napló” állományban 2.490.999 kommunikációs rekordot azonosított. Ezen állomány alapján szintén megállapítható volt, hogy több vendég kezelését és az ezzel kapcsolatos adatok rögzítését már akkor megkezdték, amikor a Társaság még nem alakult meg, így módon például Társaságnak van olyan vendége, akit először 2015. évben, aztán 2018. évben két alkalommal, majd ezt követően 2020. június 2. napján is felkerestek telefonon.
- (42) A [...] Kft. a Hatóság részére 2021. december 21.-én nyújtott válaszában akként nyilatkozott, hogy a „DEA migrated” értékkel ellátott adatok egy, a Társaság által létrehozott, ún. felhasználói hatáskörben definiált címkét tartalmaznak, amely nem a [...] Kft. által szolgáltatott szoftver standard előre definiált funkciója. A szoftver ugyanis lehetővé teszi a Társaság részére, hogy saját hatáskörben kiegészítse a használt adatmodellt, egyedi címkéket hozzon létre, amelyekkel adatrekordokat jelölhet meg a későbbi visszakeresést elősegítendő. A Társaság kérésére az adatexportban külön oszlopban feltüntetésre került, hogy mely adatrekordokhoz lett hozzárendelve a szóban forgó címke.
- (43) Az adatbázis „Szerződések” nevű állományában a Társaság megalakulásának napja előtti napot megelőző időszakból 1048 db. szerződés szerepel, amely szintén arra utal, hogy a Társaság által vezetett nyilvántartásban több, mint ezer szerződés rendelkezik olyan érvényességi kezdettel, amikor a Társaság még nem létezett.
- (44) A Hatóság összevetette továbbá a „kommunikációs napló” állomány adatait a szerződéssel rendelkező személyek adataival, melynek során a „kommunikációs napló” állományban történő szűrés eredményeképpen a Társaság alapításának napjától (2017. szeptember 11.) az adatbázis vizsgálatának időpontjáig a Hatóság 23.891 db., az alapítást követő naplóbejegyzést talált, ám az ebben az időszakban bejegyzett vendégek közül csak 6.988 db rendelkezett olyan egyedi azonosítóval, amely alapján arra lehetett következtetni, hogy a Társasággal szerződéses kapcsolatban állna szolgáltatás nyújtása vagy adásvétel kapcsán.
- (45) Az adatbázis „Előjegyzések” nevű állományának „megjegyzés” nevű oszlopában a Hatóság olyan, a kezelés lemondásának indokaként szolgáló információkat talált a vendégekről, mint például „műtik a lábát”, „beteg a lánya”, „leesett a cukra”, „terhes”. Az állományban például a „beteg” kifejezés 2438 alkalommal fordul elő, ezen kívül több oszlopban is szerepelnek oltásra, illetve oltottságra utaló olyan bejegyzések is, amelyek 2021. első negyedéből származnak.

III. A Társaságnak a hatósági eljárás során tett nyilatkozatai

III.1. Kamerával végzett adatkezeléssel kapcsolatos nyilatkozatok

- (46) A Társaság szerint a felvételekhez a Társaság ügyvezetője, HR vezetője, a pénzügyi vezető és a raktáros fér hozzá. A kamerával végzett adatkezelés célja a pénzügyi befizetések, valamint a kezelőkben lévő értékek ellenőrzése.
- (47) A kamerafelvételekhez való hozzáférés a Társaság kiegészített nyilatkozata szerint függ az adott beosztástól. Így a kamerák által rögzített felvételeket a Társaság ügyvezetője, mint a cég vezetője, teljes körű ellenőrzés céljából használhatja az esetleges pénzügyi, raktár és egyéb, a cég üzemeltetésével kapcsolatos problémák feltárására, illetve az esetleges ügyfélpanaszok, vendég panaszok tisztázására. A Társaság pénzügyi vezetője a pénzügyön felmerülő esetleges problémák és a pénzkezeléssel kapcsolatos ügyek, továbbá a raktárkészlet ellenőrzése céljából fér hozzá a felvételekhez és a raktáros szintén ellenőrizheti a raktárban készült felvételeket. A HR vezető a munkavállalók esetleges panaszainak kivizsgálása érdekében kapott hozzáférést a kamerarendszerhez.
- (48) A Társaság 2022. április 5. napján azt nyilatkozta, hogy a kamerás adatkezelésről a munkavállalók szóbeli tájékoztatást kapnak, a vendégek pedig a konzultációs lapokon kapnak írásbeli tájékoztatást, melyet aláírásukkal elfogadnak, és az adatkezeléshez egyúttal hozzá is járulnak
- (49) A Társaság szeptember 28-án azt nyilatkozta, hogy a kamerarendszer üzemeltetésének a jogalapja a Társaság jogos érdeke.
- (50) A jogos érdekének elsőbbségének alátámasztására a Társaság 2022. október 14. napján érdekmérlegelést készített és megküldte a Hatóság részére. A becsatolt dokumentum szerint a Társaság a kamerarendszert a vagyonvédelme, továbbá az esetleges vendégpanaszok minél hatékonyabb kivizsgálása érdekében üzemelteti. Az elérni kívánt cél a Társaság alapvető gazdasági érdekét szolgálja, mindezek mellett a vendégek érdekében is áll, mivel az érdekmérlegelés szerint a képfelvételek rögzítésének hiányában az ügyfélpanaszok kivizsgálását nem tudnák megfelelő színvonalon megvalósítani.
- (51) Az érdekmérlegelés eredményeként a Társaság szerint az érdekei egyensúlyban állnak a munkavállalók és a szépségszalonn szolgáltatásait igénybe vevő vendégek érdekeivel, mivel részükre a Társaság biztosítja az adatkezelés lényeges körülményeiről szóló tájékoztatást, továbbá a képfelvételek törlését, amennyiben a véleménye szerint annak kezelése nem indokolt. A képfelvételek rögzítésének hiányában a vagyonvédelemnek és az ügyfélpanaszok kivizsgálásának megfelelő színvonalú megvalósítása a Társaság szerint csekély a valószínűsége. Az ügyvezető, a pénzügyi vezető, a munkaügyi vezető és a raktáros hozzáférési jogának szükségességét munkakörönként a Társaság a Hatóság kérése ellenére nem indokolta meg.
- (52) A Társaság 2022. április 6. napján tett nyilatkozata szerint a felvételeket a Társaság 60 napig őrzi meg. A Társaság 2022. szeptember 29. napján módosította ezt a nyilatkozatát aszerint, hogy a kameraképek megőrzésének 60 napos időtartama a rendszer téves beállításából adódott, melyet a Társaság a weboldalán található adatkezelési tájékoztatóval összhangba hozott, és 3 napra változtatta át.

III.2. Az adatbázis kezelésére vonatkozó nyilatkozatok

III.2.1. Az adatbázisban lévő személyes adatok forrása

- (53) A Társaság 2022. április 5. napján tett nyilatkozata szerint a vendégekkel és a potenciális ügyfelekkel hírlevelek útján és telefonon keresztül kommunikálnak. A telefonhívásokkal kapcsolatban a szeptember 28-i nyilatkozatában a Társaság kifejtette, hogy a marketing csoport naponta megküldi a call center részére a facebookon jelentkezők listáját, akik időpontegyeztetés

céljából felkeresik az érdeklődőket. A lefoglalt kezelések időpontját is a call center, valamint a Társaság recepciójai egyeztetik telefonon.

- (54) A közvetlen üzletszerzésre használt személyes adatok kezelésének a jogalapja a vendégeknek a konzultációs adatlapon megadott hozzájárulása.
- (55) A Társaság 2022. szeptember 28-án becsatolt hírleveleket, valamint konzultációs lapokat a 2022. július 26. és 2022. augusztus 30. közötti időszakból, és azt nyilatkozta, hogy a konzultációs lapok havonta megsemmisítésre kerülnek, kivéve, ha valaki terméket, vagy szolgáltatást vásárol. A terméket és szolgáltatást vásároló vendégek személyes adatait közvetlen üzletszerzési célból a Társaság ekkori nyilatkozata szerint a Társaság jogos érdeke alapján kezeli.
- (56) Az adatbázisban lévő személyes adatokról a Társaság ekkor azt is nyilatkozta, hogy azok kizárólag a weboldalán és facebook oldalán elhelyezett hirdetésekre jelentkező vendégektől származnak. Korábban valóban gyűjtöttek elérhetőségeket a meglévő vendégeik ajánlása útján is, azonban 2021. október 25. napján a Társaság alkalmazottai tájékoztatást kaptak arról, hogy a vendégajánlások kérését a Társaság megszünteti, így jelenleg nem működik az ajánlós rendszer a Társaságnál.

III.2.2. A vendégek adatainak kezelése marketing célokra

- (57) A Hatóság a NAIH-2847-11/2022. számú iratában 2022. október 6-án kérte a Társaságtól, hogy mutassa be a marketing célú adatkezeléséhez fűződő jogos érdeke elsőbbségének alátámasztására az érdekmérlegelését, továbbá, hogy milyen módon tájékoztatja az érintetteket a marketing célú adatkezelés körülményeiről.
- (58) A Társaság erre azt válaszolta, hogy a Társaság a vásárolók adatait marketing célokra nem használja. Marketing célú adatkezelés a társaság ezen nyilatkozata szerint kizárólag modellek és a munkavállalók esetében valósul meg oly módon, hogy a Társaság felvételeket készít a promóciós ajánlatai megjelenítéséhez, amelyekben modellek és a Társaság munkavállalói szerepelnek. Ezen reklámanyagokat hirdetésekben, a szociális média felületeken jeleníti meg a Társaság. A modellek és a munkavállalók a személyes adataik kezeléséhez a Nyilatkozat/Declaration”, „Megállapodás/Agreement” és „Hozzájárulói megállapodás és nyilatkozat” formanyomtatványok kitöltésével járulnak hozzá.
- (59) Ezekhez, a termékeket bemutató, promóciós célú videófelvelethez való hozzájárulások azonban csak eseti jellegűek, mivel összesen négy forgatási napra vonatkoznak, így ezek a jelen eljárásban vizsgált marketing tevékenység szempontjából nem értékelhetőek.
- (60) A vendégadatbázisban a Társaság alapítását megelőző dátummal keletkezett, jelentős számú személyes adat kapcsán a Társaság kifejtette, hogy a DeAura Center üzemeltetője a Beauty and more Kft. volt, amelynek a Társaság nem jogutódja. A Beauty and more Kft. -től a Társaság 851 fő adatait vette át 2021. május 10. napján. A szerződésátruházásról szóló megállapodást és a kapcsolódó vendéglistát a Társaság megküldte a Hatóság részére, továbbá mellékelte egy tájékoztató levelet is, melyet ezen vendégek részére állítása szerint megküldött. Ezekben a levelekben az állt, hogy a Beauty and More Kft. befejezte a 1061 Budapest, Andrassy út 4. szám alatt folytatott tevékenységét, és átadja a Társaság részére, aki a 1036 Budapest Bécsi út 38-44. szám alatt található Új Udvar Bevásárlóközpontban nyújtja tovább az érvényes szerződésekben foglalt kezeléseket. Ennek megfelelően a befizetéseket a Társaság számlájára kell a következőkben teljesíteni. Amennyiben a vendég a fenti változásokkal nem ért egyet, kérheti a szerződés megszüntetését. A levelek megküldését a Társaság nem tudta igazolni a Hatóság felé, mivel állítása szerint a Társaság levelezőrendszer szolgáltatót váltott és emiatt a korábbi levelezések nem elérhetőek a számára.
- (61) A Társaság levelezőrendszerét korábban üzemeltető Szolgáltató a Hatóság megkeresése alapján összesen 7 darab, a vizsgált időszakban kiküldött e-mailt, valamint az arra adott 5 db válasz emailt küldött meg. A Szolgáltató és a Társaság által előadottak alapján, valamint abból,

hogy a levelezőrendszerben feltehetően csak olyan levelek kerültek tárolásra, amelyeknél az adatkezelőhöz érkezett legalább egy alkalommal válaszüzenet a címzettől, arra lehet következtetni, hogy vélhetően jóval több - célszerűen mind a 851 - ügyfelet tájékoztatta a Társaság arról, hogy a DeAura Center helyett a Társaság folytatja tovább a személyes adataik kezelésével is járó tevékenységet.

- (62) A Társaság által előadottak, valamint a Szolgáltató által becsatolt levelezések alapján nem merült fel a Társaság állításával ellentétes információ arra vonatkozóan, hogy az adatkezelő személyében történt változásról valamennyi Beauty and more Kft.-től átvett ügyfelet tájékoztattott.

III.2.3. A vendégek adatainak kezelése hírlevél küldés céljából

- (63) A Társaság weboldalán keresztül a nevük, email címük és telefonszámuk megadásával jelentkező vendégek a jelentkezési űrlapon külön checkboxban jelölhetik be, hogy szeretnének értesülni a kedvezményes ajánlatokról, illetve feliratkozni a Spandora hírlevélre.
- (64) A Társaság vendég adatbázisának vizsgálatakor a Hatóság ugyanakkor nem talált a „partner jellemzői”, illetve a „kommunikációs napló” menükben a hírlevélre való feliratkozásra utaló bejegyzést, ezért megkereste a Társaságot, aki azt válaszolta, hogy a hozzájáruló nyilatkozatokat a Társaság papír alapon tárolja a konzultációs lapokon. A konzultációs lapokat a Társaság egy kulccsal zárható szekrényben tárolja. Ez a nyilatkozat ellentmond a Társaságnak a helyszíni szemle során tett nyilatkozatával, amely szerint a konzultációs lapok megsemmisítésre kerülnek. Tekintettel azonban arra, hogy a megsemmisítés ténye nem nyert igazolást, a Hatóság a konzultációs lapok tárolását fogadta el valósnak.
- (65) A hírlevélről történő leiratkozás a Társaság legutolsó nyilatkozata szerint a kiküldött hírlevelek alján lévő „leiratkozás” linkre kattintással történik. A leiratkozóról a Társaság táblázatot vezet, melyet a Hatóság részére megküldött.

III.2.4. Egészségügyi adatok kezelése

- (66) A Társaság adatbázisában az „előjegyzések” állomány „megjegyzés” rovatában betegséggel, terhességgel, koronavírusos oltással kapcsolatos adatokat tart nyilván. A Társaság nyilatkozata szerint ezeket az adatokat azért kezelik, mert betegen nem tudják a kezelést elvégezni, de az időpontot nem veszítik el a vendégek. Ezzel szemben, ha egy vendég nem jelenik meg a kezelésen és nem jelzi a távollmaradásának okát, akkor a kezelés felhasználtnak tekinthető.
- (67) A konzultációs adatlapok szintén tartalmazhatnak a vendégek egészségi állapotára vonatkozó adatokat, amennyiben bejelölésre kerülnek a herpesz, allergia, terhesség, sebészeti beavatkozás rovatok.
- (68) A Hatóság kérdésére a Társaság azt nyilatkozta, hogy az érintettek egészségügyi adatait az érintettek hozzájárulása alapján kezeli, melyet a Társaság szerint a konzultációs adatlap aláírásával adnak meg az érintett vendégek.

IV. Alkalmazott jogszabályi előírások

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint „személyes adat: az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja szerint „az érintett hozzájárulása”: az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel

az érintett nyilatkozat vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdése szerint a személyes adatok:

- a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);
 - b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”);
 - c) az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódnia („adattakarékosság”);
 - d) pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”);
 - e) tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”);
 - f) kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve („integritás és bizalmas jelleg”).
- A (2) bekezdés szerint az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének értelmében a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.

Az általános adatvédelmi rendelet 7. cikk (1) bekezdés szerint, ha az adatkezelés hozzájáruláson alapul, az adatkezelőnek képesnek kell lennie annak igazolására, hogy az érintett személyes adatainak kezeléséhez hozzájárult.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett

személyazonosságát.

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1)-(2) bekezdései:

(1) Ha a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg, az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információkat:

- a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
- b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) az érintett személyes adatok kategóriái;
- e) a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő valamely harmadik országbeli címzett vagy valamely nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az ezek másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az elérhetőségükre való hivatkozás.

(2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja az érintettre nézve tisztességes és átlátható adatkezelés biztosításához szükséges következő kiegészítő információkat:

- a) a személyes adatok tárolásának időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- b) ha az adatkezelés a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapul, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekeiről;
- c) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat a személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való joga;
- d) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban való visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
- e) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- f) a személyes adatok forrása és adott esetben az, hogy az adatok nyilvánosan hozzáférhető forrásokból származnak-e; és
- g) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

Az általános adatvédelmi rendelet 24. cikke alapján (1) Az adatkezelő az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajt végre annak biztosítása és bizonyítása céljából, hogy a személyes adatok kezelése e rendelettel összhangban történik. Ezeket az intézkedéseket az adatkezelő felülvizsgálja és szükség esetén naprakészé teszi.

(2) Ha az az adatkezelési tevékenység vonatkozásában arányos, az (1) bekezdésben említett intézkedések részeként az adatkezelő megfelelő belső adatvédelmi szabályokat is alkalmaz.

Az általános adatvédelmi rendelet 25. cikke szerinti beépített és alapértelmezett adatvédelem alapján (1) az adatkezelő a tudomány és technológia állása és a megvalósítás költségei, továbbá az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével mind az adatkezelés módjának meghatározásakor, mind pedig az adatkezelés során olyan megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket - például álnevesítést - hajt végre, amelyek célja egyrészt az adatvédelmi elvek, például az adattakarékosság hatékony megvalósítása, másrészt az e rendeletben foglalt követelmények teljesítéséhez és az érintettek jogainak védelméhez szükséges garanciák beépítése az adatkezelés folyamatába.

(2) Az adatkezelő megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajt végre annak biztosítására, hogy alapértelmezés szerint kizárólag olyan személyes adatok kezelésére kerüljön sor, amelyek az adott

konkrét adatkezelési cél szempontjából szükségesek. Ez a kötelezettség vonatkozik a gyűjtött személyes adatok mennyiségére, kezelésük mértékére, tárolásuk időtartamára és hozzáférhetőségükre. Ezek az intézkedések különösen azt kell, hogy biztosítsák, hogy a személyes adatok alapértelmezés szerint a természetes személy beavatkozása nélkül ne válhassanak hozzáférhetővé meghatározatlan számú személy számára.

Az általános adatvédelmi rendelet 32. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint az adatkezelő és az adatfeldolgozó a tudomány és technológia állása és a megvalósítás költségei, továbbá az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajt végre annak érdekében, hogy a kockázat mértékének megfelelő szintű adatbiztonságot garantálja, ideértve, többek között, adott esetben:

b) a személyes adatok kezelésére használt rendszerek és szolgáltatások folyamatos bizalmas jellegének biztosítását, integritását, rendelkezésre állását és ellenálló képességét;

(2) A biztonság megfelelő szintjének meghatározásakor kifejezetten figyelembe kell venni az adatkezelésből eredő olyan kockázatokat, amelyek különösen a továbbított, tárolt vagy más módon kezelt személyes adatok véletlen vagy jogellenes megsemmisítéséből, elvesztéséből, megváltoztatásából, jogosulatlan nyilvánosságra hozatalából vagy az azokhoz való jogosulatlan hozzáférésekből erednek.

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 9. § (2) bekezdése szerint: A munkavállaló személyiségi joga akkor korlátozható, ha a korlátozás a munkaviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges és a cél elérésével arányos. A személyiségi jog korlátozásának módjáról, feltételeiről és várható tartamáról, továbbá szükségességét és arányosságát alátámasztó körülményekről a munkavállalót előzetesen írásban tájékoztatni kell.

Az Mt. 11/A. § (1) bekezdése alapján A munkavállaló a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében ellenőrizhető. Ennek keretében a munkáltató technikai eszközt is alkalmazhat, erről a munkavállalót előzetesen írásban tájékoztatja.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő százötven nap, amely határidőbe nem számít bele a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdése szerint a Hatóság elrendelheti határozatának – az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatainak közzétételével történő – nyilvánosságra hozatalát, ha a határozat személyek széles körét érinti, azt közfeladatot ellátó szerv tevékenységével összefüggésben hozta, vagy a bekövetkezett jogsérelem súlya a nyilvánosságra hozatalt indokolja.

Infotv. 75/A. §: A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b), d), i) és g) pontja: A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett;

g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (1) bekezdése alapján valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése szerint a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa az általános adatvédelmi rendelet 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát az általános adatvédelmi rendelet 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy az általános adatvédelmi rendelet 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdése szerint az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az általános adatvédelmi rendelet 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;
- b) az érintettek jogai az általános adatvédelmi rendelet 12–22. cikknek megfelelően;
- c) személyes adatoknak harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítása az általános adatvédelmi rendelet 44–49. cikknek megfelelően;
- d) az általános adatvédelmi rendelet IX. fejezet alapján elfogadott tagállami jog szerinti kötelezettségek;
- e) a felügyeleti hatóság általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése szerinti utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása.

Az Infotv. 61.§ (2) bekezdése alapján a Hatóság elrendelheti a határozatának az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatainak közzétételével történő - nyilvánosságra hozatalát, ha

- a) a határozat személyek széles körét érinti,
- c) a bekövetkezett jogsérelem súlya a nyilvánosságra hozatalt indokolja.

V. A Hatóság döntése

V.1. Kamerával végzett adatkezelés

V.1.1. Általános megjegyzések

- (69) A Társaság a Szépségközpont területén 32 db kamerából álló kamerarendszert üzemeltetett. A kamerák a raktárban, a recepción, a folyosókon, a hátsó bejáratnál, az ügyfélszolgálati helyiségekben, az irodákban, valamint a diagnosztikai szobákban és kezelőkben készítenek kép- és hangfelvételeket.
- (70) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk (1) bekezdése alapján az érintett képmása és hangja személyes adatnak minősül. Érintett az azonosított vagy azonosítható természetes személy. Mindezek értelmében, amennyiben egy felvétel alapján azonosítható egy természetes személy, akkor az elkészített kép- illetve hangfelvétel személyes adatnak, a felvétel készítése adatkezelésnek minősül.
- (71) A Társaság által végzett adatkezelés érintettjei a Társaság munkavállalói és vendégei.
- (72) A Hatóság a helyszíni ellenőrzés során minden kamera képét külön megvizsgálta, és megállapította, hogy a kép- és hangfelvételek minősége alapján a kamerás megfigyelés által érintett személyek a felvételen beazonosíthatóak. A Társaság egyrészt olyan helyiségekben üzemeltet a kamerákat, ahol a munkavállalók dolgoznak, így a munkavállalók munkaállomásaira irányuló, valamint a kezelőkben és a tréning szobában lévő kamerákkal a munkavállalóit munkavégzés közben, a kontroll szobában pedig étkezés közben is megfigyeli, a kezelőkben és ügyfélszolgálati helyiségekben pedig a munkavállalókon túl a vendégeket is folyamatos megfigyelés alatt tartja oly módon, hogy a kezeléseket alatt nem ritkán hiányos öltözetben láthatóak.
- (73) A felvételekhez a Társaság nyilatkozata szerint az ügyvezetőnek, a pénzügyi vezetőnek, a munkaügyi vezetőnek és a raktárosnak van hozzáférése. A helyszíni szemlén tapasztaltak szerint azonban a kameraképeket az értékesítési vezető is látja, mivel elmondása szerint a felvételek alapján ellenőrzi, hogy a kezelést végző terapeuták megfelelően kommunikálnak-e a vendégekkel.
- (74) Kamerás adatkezelésre vonatkozó szabállyal a Társaság nem rendelkezik.

V.2. A kamerás adatkezelés céljainak meghatározása általában

- (75) A konzultációs lapokon feltüntetett tájékoztatás szerint a megfigyelés a vendégek és a szalon dolgozói védelmének érdekében történik. A Társaság által az adatvédelmi hatósági eljárás megindítását követően módosított adatkezelési tájékoztatóban ezzel szemben a kamerás megfigyelés célja a szolgáltatás fejlesztése és a munkavállalók munkájának ellenőrzése. A Társaság az adatvédelmi hatósági eljárásban tett nyilatkozatában a szolgáltatás fejlesztése és a munkavállalók megfigyelése célokat kiegészítette az esetleges panaszok hatékony megválaszolása és a vagyonvédelem célokkal. Végül az érdekmérlegelésében is ezen adatkezelési célokra hivatkozott.
- (76) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti célhoz kötött adatkezelés elvéből következően a személyes adatokat csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból lehet gyűjteni, továbbá a meghatározott célokkal össze nem egyeztethető módon tilos kezelni.

Az adatkezelési célokat a megfigyelés megkezdése előtt részletesen és pontosan meg kell határozni. Amennyiben egy adatkezelő több adatkezelési célra végez megfigyelést, a megfigyelési célokat mindegyik használatban lévő kamera vonatkozásában, célonként dokumentálni kell, ennek hiányában az adatkezelés nem felel meg az átláthatóság követelményének sem.

- (77) Az Európai Adatvédelmi Testület a személyes adatok videoeszközökkel történő kezeléséről szóló 3/2019. számú iránymutatásának (a továbbiakban: Iránymutatás) 19. pontja szerint például a vagyonvédelem, az esetleges káresemények kapcsán az utólagos bizonyítás lehetővé tétele jogszerű adatkezelési célnak minősül általánosságban, azonban ez önmagában nem elegendő az adatkezelés jogszerűségéhez, ugyanis ahhoz, hogy a jogos érdek valóban fennálljon, a megfigyelés tényleges megkezdése előtt tényleges veszélyhelyzetnek kell felmerülnie, amely lehet például egy korábban ténylegesen megtörtént káresemény vagy incidens.
- (78) A Társaság nem határozta meg egyértelműen a kamerás adatkezelése célját, mivel az érintettek részére a konzultációs lapokon megjelölt célok, valamint a Társaság honlapján nyújtott tájékoztatásaiban ismertetett célok nincsenek összhangban egymással, valamint nem egyeznek meg a Társaságnak az eljárás során a Hatóság felé tett nyilatkozatában foglaltakkal sem.
- (79) A Társaság a helyszínen, valamint a nyilatkozataiban és az érdekmérlegelésében továbbá csak általánosságban hivatkozott a különböző adatkezelési célokra és egyikben sem fejtette ki részletesen, hogy az egyes helyiségekben, mely kamerákkal, a négy közül konkrétan mely adatkezelési célból végzi a megfigyelést. Mindebből kifolyólag a Hatóság megállapítja, hogy a Társaság megsértette az általános adatvédelmi **rendelet 5. cikk (1) bekezdés b)** pontja szerinti célhoz kötött adatkezelés elvét, továbbá az **5. cikk (1) bekezdés a)** pontjában megfogalmazott átlátható adatkezelés követelményét.

V.3. A munkavállalók megfigyelése

V.3.1. A munkavállalók megfigyelésének célja

- (80) A Szépségszalomban a recepción, a folyosókon, a kezelőkben, a szolgáltatás nyújtásán túl a munkavállalók által gyakran pihenésre, étkezésre is használt kontroll szobákban, továbbá a raktárban és a hátsó bejáratnál kerültek felszerelésre kamerák. A Társaság munkavállalóit így mindegyik helyiségben munkavégzés során, továbbá a pihenőidejükben is folyamatos megfigyelés alatt tartja a kamerarendszer.
- (81) A munkahelyen alkalmazott kamerás megfigyelés kapcsán a kiindulópontot az Mt. jelenti, melynek 42. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a munkaszerződés alapján a munkavállaló köteles a munkáltató irányítása szerint munkát végezni. Ezzel összhangban a jogalkotó az Mt. 52. § (1) bekezdés b) és c) pontjában a munkavállaló alapvető kötelelességeként határozta meg azt, hogy a munkavállaló köteles munkaideje alatt a munkáltató rendelkezésére állni és munkáját az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal, a munkájára vonatkozó szabályok, előírások, utasítások és szokások szerint végezni. E törvényi kötelezettségek megtartása végett a jogalkotó az Mt. 11/A. § (1) bekezdésében lehetőséget biztosít arra, hogy a munkáltató a munkavállalót a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében ellenőrizze, akár technikai eszköz alkalmazásával is. Ez a jogosultság személyes adatok kezelésével járhat együtt.
- (82) Az Mt. 9. § (2) bekezdése kimondja továbbá, hogy a munkavállaló személyiségi joga akkor korlátozható, ha a korlátozás a munkaviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges és a cél elérésével arányos. A személyiségi jog korlátozásának módjáról, feltételeiről és várható tartamáról, továbbá szükségességét és arányosságát alátámasztó körülményekről a munkavállalót előzetesen írásban tájékoztatni kell.
- (83) Vagyonvédelmi célú megfigyelés esetén a munkáltatónak igazolnia kell azt, hogy ténylegesen fennállnak olyan körülmények, amelyek indokolják az egyes kamerák elhelyezését és más

módon nem biztosítható az elérendő cél. Vagyonvédelmi célú megfigyelés esetén további fontos követelmény, hogy a munkáltatónak különös figyelemmel kell lennie arra, hogy az adott kamera látószöge alapvetően a védendő vagyontárgyra irányuljon, és a fentiekből következően ne váljon a munkavállalók munkavégzésének megfigyelésére alkalmas eszközzé.

- (84) A raktárhelyiségben a fentiek szerint a vagyonvédelem elfogadható adatvédelmi célja lehet az adatkezelésnek és a folyosókon, illetve a hátsó bejárati ajtóra irányuló kamera vonatkozásában is megfelelő adatkezelési célnak tekinthető a vagyonvédelem. A Hatóság azonban nem ismeri el a vagyonvédelmi célt legitimnek az irodák, a kezelők és a kontroll szobák vonatkozásában, mivel egyrészt a Társaság nem igazolta, hogy ezen helyiségekben milyen védendő vagyontárgyak találhatóak, továbbá semmilyen más, a kamerák vagyonvédelmi célra történő felszerelésének szükségességét alátámasztó indokot nem jelölt meg ezen helyiségekre vonatkozóan. Ezen kívül ezekben a helyiségekben a megfigyelés nem is arányos intézkedés, mivel a folyosókra és a kijáratra irányuló kamerák, valamint a helyiségek ajtajának zárva tartása, illetve a kezelőkben található eszközök, gépek használatának dokumentálása megfelelő védelmet biztosítanak a vagyontárgyak eltulajdonítása ellen. Védendő vagyontárgyak hiányában szintén nem arányos intézkedés a munkavállalók által étkezésre használt oktató szoba folyamatos megfigyelése sem.
- (85) A vendégpanaszok minél hatékonyabb kivizsgálása, a szolgáltatás fejlesztése, mint adatkezelési cél vonatkozásában a Hatóság szintén nem találta igazoltnak, hogy a munkavállalók megfigyelése ezen cél megvalósulása érdekében szükséges intézkedés lenne, mivel a Társaság nem mutatott be egyetlen olyan konkrét esetet sem, ahol vendég panaszok kivizsgálása és a szolgáltatások fejlesztése érdekében a kamerafelvételek szükségesek lettek volna, továbbá a Hatóság álláspontja szerint a cél eléréséhez a kamerafelvételek felhasználása nem is alkalmas eszköz.
- (86) A Társaság nyilatkozata és a közzétett adatkezelési tájékoztatója szerint az általa üzemeltetett kamerák a munkavállalók ellenőrzésére is szolgálnak. A helyszíni szemlén a Társaság azt is előadta, hogy a kép- és hangfelvételeket arra használják, hogy az értékesítési munkatársak ellenőrizzék az új munkatársak ügyfelekkel való megfelelő kommunikációját és értékesítési magatartását, valamint ha szükséges, utasításokkal koordinálni tudják az értékesítést.
- (87) Az Mt. 11/A. § (1) bekezdése alapján a munkáltató ellenőrizheti a munkavállalót a munkaviszonnyal összefüggésben, akár technikai eszközzel, azonban erről előzetesen írásban – az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdés szerinti információkra is kiterjedően – tájékoztatnia kell a munkavállalót, elkerülve azt, hogy a kamerák titkos megfigyelési eszközzé váljanak.
- (88) Az Alkotmánybíróság a 36/2005. számú határozatában kimondta, hogy „az elektronikus úton történő megfigyelés alkalmas arra, hogy a magánszférába behatoljon, intim (szenzitív) élethelyzeteket rögzítsen akár olyképpen, hogy az érintett nem is tud a felvételről, vagy nincs abban a helyzetben, hogy mérlegelhesse az ilyen felvételek megengedhetőségét és azok következményeit. Az így végzett megfigyelés a magánélethez való jog sérelmén túl – szélesebb és mélyebb értelemben – az emberi méltósághoz való jogot általában is érintheti. A magánszféra lényegi fogalmi eleme éppen az, hogy az érintett akarata ellenére mások oda ne hatolhassanak be, illetőleg be se tekinthessenek. Ha a nem kívánt betekintés mégis megtörténik, akkor nemcsak önmagában a magánélethez való jog, hanem az emberi méltóság körébe tartozó egyéb jogosultsági elemek, mint pl. az önrendelkezési szabadság vagy a testi-személyi integritáshoz való jog is sérülhet.”
- (89) Kamerákat a fentiek értelmében a munkavállalók és az általuk végzett tevékenység állandó jellegű, kifejezett cél nélküli megfigyelésére működtetni nem lehet, továbbá jogellenesnek tekinthető az olyan elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazása is, amelynek célja a munkavállalók munkahelyi viselkedésének a befolyásolása. Nem lehet olyan kamerákat üzemeltetni, amelyek cél nélkül, illetve nem egyértelműen meghatározott célból, kizárólag a munkavállalókat és az általuk végzett tevékenységet figyelik meg. Kivételt képeznek az olyan munkahelyiségek, ahol a munkavállalók élete és testi épsége közvetlen veszélyben lehet, így

kivételesen működtethető kamera például szerelőcsarnokban, kohóban, ipari üzemekben vagy más, veszélyforrást tartalmazó létesítményekben. Hangsúlyozni kell azonban azt, hogy – az Alkotmánybíróság gyakorlatából következően is – csak abban az esetben működtethető kamera a munkavállalók élet- és testi épségének védelme céljából, ha a veszély ténylegesen fennáll és közvetlen, vagyis az eshetőleges veszély nem lehet alkotmányosan elfogadható adatkezelési cél.

- (90) Az értékesítési tevékenység oktatása a kezelések megfigyelése és rögzítése helyett más, a vendégek és munkavállalók személyes adatainak kezelését mellőző módszerekkel, például tréningekkel is megvalósítható lenne, ezért a vendégek és a munkavállalók képmásának és hangjának kezelése tekintetében a Hatóság nem tekinti igazoltnak a szükségesség és arányosság követelmények megtartását.
- (91) A fentiek alapján munkavállalók cél nélküli, folyamatos megfigyelésével járó ellenőrzését a Hatóság nem fogadta el jogszerű adatkezelési célként és ezért megállapította, hogy a munkavállalók megfigyelése nem felel meg az általános adatvédelmi rendelet **5. cikk (1) bekezdés c) pontja** szerinti célhoz kötött adatkezelés elvének.

V.3.2. A munkavállalók megfigyelésének jogalapja

- (92) A munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszerek vonatkozásában az általános adatvédelmi rendelet alapelveinek való megfelelés kiemelten fontos ahhoz, hogy a munkáltató által kialakított kamerás adatkezelés jogszerű legyen.
- (93) A Társaság helyszíni szemlén tett és a 2022. április 5-i nyilatkozatai szerint az adatkezelés az érintettek hozzájárulásán alapult, majd a Társaság 2022. szeptember 28-án kiegészítette ezt a jogos érdek jogalapjával úgy, hogy egyidejűleg mindkét jogalapra hivatkozott.
- (94) Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pont szerinti hozzájárulásra jogalapként akkor lehet megfelelően hivatkozni, amennyiben annak feltételei fennállnak. A hozzájárulásnak az általános adatvédelmi rendelet szerinti definíciója szerint megfelelő tájékoztatáson kell alapulnia, önkéntesnek kell lennie, továbbá az érintettnek az hozzájárulásra vonatkozó akaratát konkrétan, egyértelműen, nyilatkozat vagy megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján kell kinyilvánítania.
- (95) Mind az Mt., mind az általános adatvédelmi rendelet előírja azt, hogy az érintetteket tájékoztatni kell az adatkezeléssel kapcsolatos körülményekről.
- (96) Továbbá a hozzájárulásnak önkéntesnek kell lennie. Az önkéntes hozzájárulás kapcsán ugyanakkor az általános adatvédelmi rendeletet megelőzően hatályos adatvédelmi irányelv² 29. cikke szerint létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport³ (a továbbiakban: Adatvédelmi Munkacsoport) több állásfoglalásában is kifejtette, hogy a munkavállaló-munkáltató viszonyában megkérdőjelezhető az önkéntes hozzájárulás lehetősége, arra alapvetően csupán akkor lehet hivatkozni, amikor egyértelmű, hogy az adatkezelés során feltétel nélküli „előnyöket” szerez a munkavállaló, és nem érheti őt semmilyen hátrány az adatkezelés megtagadása esetén. A munka világában – mint jelen ügyben is – az érintett hozzájárulása helyett ezért más jogalap, a munkáltató jogos érdekén alapuló adatkezelés alkalmazása indokolt. Erre a jogalapra a Társaság az eljárás megindítását követően hivatkozott, majd mérlegelést készített és benyújtotta a Hatóságnak.

² A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv

³ Az Adatvédelmi Munkacsoport az általános adatvédelmi rendelet alkalmazásának kezdőnapját megelőzően az adatvédelemmel, valamint a magánélet védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó, független európai tanácsadó szerv volt, helyébe az Európai Adatvédelmi Testület lépett.

- (97) Az Iránymutatás szerint a hozzájárulás csak kivételes esetben esetekben alkalmazható jogalapként, míg a gyakorlatban a jogos érdekre való hivatkozás az egyik leggyakrabban előforduló és megfelelő jogalap.
- (98) A Társaság az eljárás során módosította az álláspontját és a tájékoztatóját és mind a hozzájárulást, mind a jogos érdekét megjelölte az adatkezelés jogalapjaként. Egy adatkezelésnek egyszerre egy jogalapja lehet, több jogalap egyidejű alkalmazása ugyanis sértheti az átláthatóság és a tisztesség elvét. Emiatt nem fogadható el, hogy a kamerás megfigyeléshez párhuzamosan két különböző jogalapot rendelt a Társaság.
- (99) Az utólagosan, az eljárás során készített érdekmérlegelés visszamenőleg nem igazol jogalapot, a Hatóság azonban megvizsgálta ezen jogalap fennálltát is.
- (100) Ahhoz, hogy a kamerás megfigyelés útján, jogos érdek alapján folytatott adatkezelés jogszerű legyen, az adatkezelésnek az elérni kívánt céllal arányosnak, és a cél eléréséhez szükségesnek kell lennie.
- (101) Az adattakarékosság elvére való tekintettel az adatkezelőnek először alaposan meg kell vizsgálnia, hogy az intézkedés alkalmas-e a kitűzött cél elérésére, másodsorban pedig megfelelő és szükséges-e az elérni kívánt célokhoz. Egy kamerarendszer üzembe helyezése előtt azt is fel kell mérni, hogy hol és mikor szükségesek feltétlenül a videokamerás megfigyelési intézkedések, továbbá a meghatározott célok elérése érdekében van-e olyan ugyanolyan hatékony védelmet biztosító intézkedés, amely kevésbé csorbitja az érintettek jogait.
- (102) A Társaság az érdekmérlegelésében nem tér ki annak ismertetésére külön-külön, hogy a különböző típusú helyiségekben végzett adatkezelések által az érintettek jogait és szabadságait arányosan korlátozza-e. Mindebből kifolyólag a Társaság által elérni kívánt adatkezelési célok megvalósítása érdekében a munkavégzés folyamatos rögzítése nem minősül sem szükséges, sem arányos adatkezelésnek.
- (103) A fentiekén túlmenően a GDPR (47) preambulumbekkezdése alapján az adatkezelés megtervezése és megvalósítása során figyelembe kell venni az érintettek észszerű elvárásait is. Egy munkavállaló a munkahelyén többnyire nem számít arra, hogy a munkáltatója megfigyeli, továbbá a Társaság a Szépségközpont területén nem csak a raktárban, hanem a kezelőkben, a kontroll irodákban és az oktatószobában is üzemeltet kamerákat, ahol szintén nem észszerű megfigyelésre számítani.
- (104) Tekintve, hogy a Társaság nem tudta bizonyítani, hogy a munkavállalók kamerával történő folyamatos megfigyeléséhez az általa megjelölt célokból jogalappal rendelkezne, mivel sem a hozzájárulás, sem a jogos érdek jogalapja nem áll fenn. Ezáltal a Társaság megsértette az általános adatvédelmi rendelet **6. cikk (1) bekezdését**.

V.3.3. A munkavállalók tájékoztatása a kamerás adatkezelésről

- (105) Kamerarendszer útján megvalósuló adatkezelés esetében az adatkezelő a személyes adatokat az érintettől gyűjti, ezért a GDPR 13. cikke szerinti tájékoztatási kötelezettségnek kell eleget tennie az adatkezelőnek. Az Mt. is előírja azt, hogy az érintetteket tájékoztatni kell az adatkezeléssel kapcsolatos körülményekről. Az Mt. 11/A. § (1) bekezdésében megfogalmazott általános tájékoztatási kötelezettséget a személyes adatok kezelése tekintetében az általános adatvédelmi rendelet előírásait is figyelembe véve kell teljesíteni, azaz mintegy az általános adatvédelmi rendelet tölti meg tartalommal, meghatározva azon körülményeket, melyekről e tekintetben a munkáltatónak előzetesen írásban tájékoztatnia kell a munkavállalókat.
- (106) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elvéből következően, valamint a 12. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelőnek a tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva kell nyújtania, írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is. A z

általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elvéből is következően – az adatkezelőnek, a munkáltatónak kell bizonyítania, igazolnia a megfelelő előzetes tájékoztatás megtörténtét.

- (107) A Társaság nyilatkozatai szerint a kamerás adatkezelésről a munkavállalók szóban, továbbá az adatkezelési tájékoztató útján kapnak tájékoztatást.
- (108) A Társaságnak az adatvédelmi hatósági eljárást megelőző időszakban hatályos adatkezelési tájékoztatója nem tartalmazott a kamerás megfigyelésre vonatkozó részt. Az adatkezelési tájékoztató eljárás során frissített verziójában a Társaság a weboldalának adatkezelésére vonatkozó szabályok közé beszúrta egy bekezdést, mely szerint: „a szalonban kamerás megfigyelés működik, melynek célja a Társaság szolgáltatásainak fejlesztése és a munkavállalók munkájának ellenőrzése”. Ezen kívül a szépségszalon alaprajza került feltüntetésre JPEG formátumban a dokumentumban, amelyen X-el van feltüntetve a kamerák elhelyezkedése. A kép kis mérete miatt a kamerák elhelyezkedése alig látható, így ez a tájékoztatás nem alkalmas arra, hogy az érintett munkavállalók beazonosítsák a kamerák elhelyezkedését és látószögét.
- (109) A tájékoztatóval kapcsolatban a Hatóság megállapította, hogy nem felel meg az általános adatvédelmi rendelet által előírt követelményeknek, mivel nem nyújt tájékoztatást az egyes kamerák elhelyezéséről és a vonatkozásukban fennálló célról, az általuk megfigyelt területről, tárgyról, illetőleg arról, hogy az adott kamerával közvetlen vagy rögzített megfigyelést végez-e a munkáltató. Nem rendelkezik továbbá a tájékoztató a felvétel tárolásának konkrét időtartamáról, a felvételek visszanezésére vonatkozó szabályokról, illetőleg arról, hogy a felvételeket milyen célból használhatja fel a munkáltató.
- (110) Az esetleges szóbeli tájékoztatással kapcsolatban a Hatóság megjegyzi továbbá, hogy nem bizonyított annak tartalma, és hogy megtörtént-e.
- (111) Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Társaság **megsértette a GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdését**, mivel tévesen, illetve félrevezetően, hiányosan tájékoztatta a munkavállalókat a személyes adataik kezeléséről.

V.4. A vendégek kamerával történő megfigyelése

V.4.1. A vendégek megfigyelésének célja

- (112) A Társaság a konzultációs adatlapon és az adatkezelési tájékoztatóiban a kamerás megfigyelés kapcsán más és más célokat jelölt meg, mivel az egyikben a vendégek és a munkavállalók védelme, míg a másikban a szolgáltatás fejlesztése és a munkavállalók munkájának ellenőrzése jelenik meg, melyet később az esetleges vendég panaszok hatékony megválaszolása és a vagyonsvédelem célokkal is kiegészített a 2022. szeptember 28-i nyilatkozatában Társaság.
- (113) Mivel, ahogy már korábban kifejtésre került, a Társaság nem határozta meg egyértelműen a kamerás adatkezelése célját és nem fejtette ki részletesen, hogy az egyes helyiségekben, mely kamerákkal, konkrétan mely adatkezelési célból végzi az érintettek megfigyelését, elmondható, hogy a Társaság a vendégek vonatkozásában is megsértette az általános adatvédelmi rendelet **5. cikk (1) bekezdés b)** pontja szerinti célhoz kötött adatkezelés elvét, továbbá az **5. cikk (1) bekezdés a)** pontja szerinti átláthatóság követelményét.

V.4.2. A vendégek tájékoztatása a kamerás megfigyelésről

- (114) Ahhoz, hogy az adatkezelés jogszerű legyen, lényeges feltétel, hogy arról az adatkezelő megfelelő tájékoztatást nyújtson. Az erre vonatkozó szabályokat az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdése tartalmazza.

- (115) Az előzetes tájékoztatás körében az adatkezelőnek arra kell törekednie, hogy az érintett minél teljesebb és átfogóbb képet kapjon személyes adatai kezeléséről, mivel az érintettnek kizárólag így van lehetősége felmérni azt, hogy egy adott adatkezelés milyen hatással van a magánszférájára. Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdései azt tartalmazzák, hogy az adatkezelőknek minimálisan mely adatkezelési körülményekről kell tájékoztatniuk az érintetteket, ez azonban nem jelenti korlátját annak, hogy az adatkezelő ennél pontosabb tájékoztatást adjon.
- (116) Kamerás megfigyelés esetében az előzetes tájékoztatást első lépésként már a megfigyelt területre lépéskor szükséges biztosítani. Ekkor még a megfigyelt területen kívül (bejárati ajtón, kapun) elhelyezett piktogram útján nyújtott rövid tájékoztatás szükséges, és egyben elégséges, amelyet ugyanakkor második mozzanatként szükségszerűen ki kell egészítenie egy legalább a helyszínen elérhető teljes (hosszabb és részletes) tájékoztatónak.
- (117) Az első rövid tájékoztatónak, azaz a piktogramnak általában a legfontosabb információkat kell tartalmaznia az adatkezelésről, így például az adatkezelés céljaira, az adatkezelő kilétére és az érintett jogainak meglétére vonatkozó részletes tudnivalókat. Emellett utalni kell a részletesebb, második szintű tájékoztatásra, valamint annak elérhetőségének helyére és módjára.
- (118) Ez utóbbi tájékoztató elérhetőségéről a kihelyezett „*piktogramon*” kell tehát tájékoztatást adni (annak egyik funkciója valójában éppen ez: a területre belépéskor nem elkerülhető adatkezelésre figyelmeztet és a szükséges teljes körű tájékoztatás lehetőségére, hozzáférhetőségére utal), és ezt a tájékoztatót az érintett kérésére rendelkezésre kell bocsátani. A második szintű tájékoztatásnak már tartalmaznia kell az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdés szerinti kötelező összes, adatkezelésre vonatkozó információt.
- (119) A Hatóság a helyszíni szemle során megállapította, hogy a Szépségszalon területén nem volt kihelyezve tájékoztatás arról, hogy a helyiségben kamerás megfigyelés történik. A Társaság adatkezelési tájékoztatója kapcsán pedig a fentiekben már megállapításra került, hogy nem felel meg az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke szerinti követelményeknek.
- (120) A konzultációs adatlapokon feltüntetett egy mondatos tájékoztatás, miszerint „a Spandora Szépségközpont folyamatos kamerafelvételeket készít a szalon egész területén (kivéve a mosdókat és öltözőket)”, szintén nem tekinthető kellően részletes tájékoztatásnak.
- (121) Mindebből kifolyólag a Társaság a vendégek tájékoztatásának vonatkozásában is megsértette a **GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdését**

V.4.3. A vendégek megfigyelésének jogalapja

- (122) A Társaság első nyilatkozatai és a becsatolt dokumentumok alapján a vendégek a konzultációs lap aláírása során veszik tudomásul és egyben járulnak hozzá ahhoz, hogy róluk a Társaság folyamatos kamerafelvételeket készít.
- (123) A hozzájárulásnak tájékoztatáson alapulónak kell lennie, ugyanis a tájékoztatás elengedhetetlen feltétele annak, hogy az érintettek megérthessék azt, hogy mibe egyeznek bele. Amennyiben az adatkezelő nem biztosít megfelelő tájékoztatást, az érintetteknek az adataik feletti rendelkezése csak látszólagos lesz.
- (124) A folyamatos megfigyelések esetében az érintettek hozzájárulása csak kivételesen szolgálhat jogalapként, mivel az általános adatvédelmi rendelet 7. cikke szerinti feltételek csak akkor teljesülnek, ha az adatkezelő képes igazolni, hogy valamennyi érintett már a kamerával megfigyelt területre való belépést megelőzően a hozzájárulásukat adta az adatkezeléshez, továbbá amennyiben az érintett személy visszavonja a hozzájárulását, az adatkezelő nehezen tudja bizonyítani, hogy a továbbiakban nem kezeli a személyes adatokat.

- (125) A fentiek értelmében, mivel a Társaság sem a konzultációs lapokon, sem a Szépségszalonn területén, sem az adatkezelési tájékoztatójában nem biztosított a vendégek részére hozzáférhető tájékoztatást, a hozzájárulás érvénytelen jogalappá minősül.
- (126) A Társaság a 2022. október 18. napján becsatolt iratában később úgy nyilatkozott, hogy a kamerarendszert a Társaság jogos érdeke alapján is üzemelteti, ám a vendégek személyes adataival összefüggésben nem végzett külön mérlegelést a Társaság és így nem került igazolásra az, hogy a Társaságnak ténylegesen létező, jogos érdekében áll kamerás megfigyelést alkalmazni a fentiekben meghatározott célok eléréséhez. A Társaság továbbá nem igazolta azt sem, hogy az intézkedés ezen célok eléréséhez szükséges volna.
- (127) Az Iránymutatás szerint továbbá a jogos érdekek valóban fennállónak és ténylegesen létezőnek kell lennie, az adatkezelés megkezdésének időpontjában nem lehet elméleti, ahogyan azt az Európai Unió Bírósága a C-708/18. számú ügyben hozott ítéletének 44. pontjában is kimondta.
- (128) Az Iránymutatás szerint a jogos érdek fennállásának megállapításához végzett adatkezelői vizsgálat során figyelembe kell venni az érintettek észszerű elvárásait a személyes adatai kezelésének időpontjában és azzal összefüggésben. Az érintettek észszerű elvárásait nem szubjektív módon, hanem aszerint kell meghatározni, hogy egy tárgyilagos harmadik fél az adott helyzetben észszerűen számíthat és következtethet-e arra, hogy megfigyelik.
- (129) Az Iránymutatás szerint az észszerűen elvárható, hogy vizsgáló- és kezelőhelyiségekben ne kelljen megfigyelésre számítani, ugyanis ezekben a helyiségekben a vendégek intim élethelyzetekben láthatóak és a kamerás megfigyelés súlyosan csorbítja az érintettek jogait. Mindebből kifolyólag az érintettek jogai a Társaság jogos érdekével szemben elsőbbséget élveznek, így a kamerás megfigyelés ezekben a helyiségekben nem lehet arányos intézkedés.
- (130) Mindebből következően, mivel a Társaság által adatkezelési jogalppként hivatkozott hozzájárulás a vendégek kamerás megfigyelésével összefüggő adatkezelés esetében nem alkalmazható, továbbá mivel a kamerás megfigyelés nem minősül arányos intézkedésnek, így a jogos érdekének fennálltát a Társaság nem tudta igazolni, ezért a Hatóság megállapítja, hogy a Társaság megfélemlítő jogalap hiányában – megsértette az általános adatvédelmi rendelet **6. cikk (1) bekezdését**.

V.5. Hangrögzítés

- (131) A Hatóság álláspontja, hogy a magánszféra súlyosabb sérelmét okozza, ha a kamerák kép mellett hangot is rögzítenek. A Hatóság álláspontja szerint a hangrögzítés továbbá a képrögzítéstől eltérő adatkezelésnek minősül, amelynek jogszerűségét, és a hozzá fűződő jogos érdekét külön kellett volna igazolnia a Társaságnak az eljárás során. A Társaság az eljárás során azonban nem mutatott be olyan körülményeket, amelyek alátámasztanák a hangrögzítés szükségességét.
- (132) Az adatkezelés terjedelme kapcsán a Hatóság megállapította, hogy a Társaság arról sehol nem nyújtott tájékoztatást arról, hogy a kamerák hangot is rögzítenek, amely az adatkezelésnek egy igen jelentős, figyelmen kívül nem hagyható körülménye, amelyre ráadásul mind a munkavállalók, mind a vendégek észszerűen nem is számíthatnak, mivel nincs különösebb olyan egyértelmű indok, amely alátámasztaná a hangrögzítés szükségességét, ráadásul a kezelés közben elhangzott beszélgetés, magáninformációk felvétele nem indokolt és teljesen szükségtelen.
- (133) A fentiekben kifejtettek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Társaság kamerával végzett adatkezelései a hangrögzítés miatt sértik az általános adatvédelmi rendelet **6. cikk (1) bekezdését**.

V.6. Az adatkezelés tisztességessége

- (134) A Társaság azt nyilatkozta, hogy munkavállalók munkaállomásaira irányuló, valamint a kezelőkben és a tréning szobában lévő kamerákkal a munkavállalóit abból a célból figyeli meg, hogy az értékesítési vezető a munkavállalóknak a vendégekkel való kommunikációját ellenőrizze. A Társaság ezen nyilatkozatából megállapítható, hogy a kezelőhelyiségekben az elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazásának valódi és elsődleges célja az értékesítési tevékenységnek és ezzel együtt a munkavállalók munkahelyi viselkedésének a befolyásolása.
- (135) A helyszíni szemle során tett nyilatkozatok, továbbá a rendelkezésre álló felvételek alapján továbbá megállapításra került, hogy a kezelőkben készült felvételeken a vendégek gyakran hiányos öltözetben láthatóak.
- (136) Társaság továbbá olyan helyiségekben is alkalmaz a kamerás megfigyelést, ahol a munkavállalók az ebédidejüket töltik (tréning vagy oktató szoba).
- (137) A Hatóság a fentiekből kifolyólag megvizsgálta, hogy az adatkezelés mennyiben felelt meg a tisztességes adatkezelés követelményének.
- (138) Az adatkezelés tisztességes volta az emberi méltóság védelmével áll szoros kapcsolatban, a tisztességtelen adatkezelési magatartás az érintetteket nemcsak a személyes adatok védelméhez, de az emberi méltósághoz fűződő jogában is súlyosan sértheti. Ebből kifolyólag a kamerás megfigyelés abszolút korlátját jelenti az emberi méltóság tiszteletben tartása, ezért kamerákat nem lehet működtetni a munkavállalók és az általuk végzett tevékenység állandó jellegű megfigyelésére. Jogellenesnek és tisztességtelennek is tekinthető az olyan elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazása is, amelynek nincs kifejezett, egyértelműen meghatározott célja, hanem csupán általánosságban figyeli a munkavégzést.
- (139) A tisztességes adatkezelés elvéből kifolyólag továbbá nem lehet kamerákat elhelyezni különösen az öltözőkben, zuhanyzókban, az illemhelyiségekben tekintettel arra, hogy ezen helyiségekben a megfigyelés különösen sérti az emberi méltósághoz való jogot, emellett a Hatóság álláspontja szerint szintén nem lehet elektronikus megfigyelőrendszert alkalmazni olyan helyiségben sem, amely a munkavállalók munkaközi szünetének eltöltése céljából lett kijelölve, mint például a munkavállalók számára kialakított ebédlő helyiség.
- (140) Az Alkotmánybíróság a 36/2005. (X.5) határozatában is rámutatott az elektronikus megfigyelés és az emberi méltóság között összefüggésre, mikor kimondta, hogy „a kamerának, mint a tulajdonvédelem technikai eszközének az alkalmazása a tulajdon tárgyainak óvására alkalmas ugyan, ám óhatatlanul személyekre, emberi magatartásokra, szokásokra, megnyilvánulásokra, illetőleg magára az emberi testre is irányulhat. Az elektronikus úton történő megfigyelés tehát alkalmas arra, hogy a magánszférába behatoljon, intim (szenzitív) élethelyzeteket rögzítsen akár olyképpen, hogy az érintett nem is tud a felvételtől, vagy nincs abban a helyzetben, hogy mérlegelhesse az ilyen felvételek megengedhetőségét és azok következményeit. Az így végzett megfigyelés a magánélethez való jog sérelmén túl - szélesebb és mélyebb értelemben - az emberi méltósághoz való jogot általában is érintheti. A magánszféra lényegi fogalmi eleme éppen az, hogy az érintett akarata ellenére mások oda ne hatolhassanak be, illetőleg be se tekinthessenek. Ha a nem kívánt betekintés mégis megtörténik, akkor nemcsak önmagában a magánélethez való jog, hanem az emberi méltóság körébe tartozó egyéb jogosultsági elemek, mint pl. az önrendelkezési szabadság vagy a testi-személyi integritáshoz való jog is sérülhet.”
- (141) Mindezek miatt a Hatóság megállapította, hogy a Társaság a munkavállalóknak a munkavégzés befolyásolására irányuló folyamatos megfigyelésével, valamint az étkezés céljára is szolgáló tréning szobában a munkavállalók kikapcsolódás közbeni megfigyelésével, továbbá a kezelőhelyiségekben a vendégekről intim helyzetekben készített folyamatos kép- és hangfelvételekkel megsértette az általános adatvédelmi rendelet **5. cikk (1) bekezdésének a)** pontjában megfogalmazott tisztességes adatkezelés elvét.

V.6. A kamerafelvételekhez való hozzáférés gyakorlata

- (142) A Társaság nyilatkozata szerint a felvételekhez a Társaság ügyvezetője, HR vezetője, a pénzügyi vezető és a raktáros fér hozzá, a hozzáférési jogosultságuk szükségességét azonban a Hatóság felhívása ellenére sem indokolta meg. A helyszíni szemlén a Hatóság azt tapasztalta, hogy a kamerák képei a gyakorlatban a [...] szoftver parancsikonjára történő kattintással és a felhasználónévvel megegyező jelszó beírásával bármely alkalmazott számára elérhetőek, mint ahogy a kamerák képe a nyitott szerverszobában lévő monitorokon is látható volt. Ezen kívül a raktárban is található egy olyan számítógép, ahonnan a kamerák elérhetőek, így aki a raktárba belép, szintén korlátlanul hozzáfér a felvételekhez, azokat konkrét cél nélkül meg tudja tekinteni és le is tudja tölteni. A Társaság nyilatkozata és a becsatolt dokumentumok alapján a kamerás adatkezelésre vonatkozó szabályzattal nem rendelkezik, a munkavállalók a belépés alkalmával egyszeri, szóbeli tájékoztatást kapnak a kamerarendszer üzemeléséről.
- (143) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti integritás és bizalmas jelleg elvéből fakadóan, valamint az általános adatvédelmi rendelet 24. és 25. cikkében foglalt beépített és alapértelmezett adatvédelem elve alapján az adatkezelőnek a videokamerás megfigyelés megkezdése előtt megfelelő technikai és szervezeti intézkedéseket kell hoznia az adatbiztonság érdekében. Ennek keretében az adatkezelőnek az adatok és a magánélet védelmét szolgáló garanciákat kell beépíteniük nemcsak a technológiai tervezési előírásokba, hanem a szervezeti gyakorlatokba is.
- (144) Az adatkezelőnek a kamerás megfigyelésre vonatkozó szervezeti intézkedések meghatározásakor ki kell dolgoznia az eljárásrendjét arra vonatkozóan, hogy ki és honnan végzi a megfigyelést, valamint hogy ki férhet hozzá a videofelvételekhez és milyen céllal. Az adatbiztonság körében intézkedéseket kell tennie annak érdekében, hogy a rendszerhez csak az arra jogosult személyek férjenek hozzá, továbbá biztosítani kell, hogy a videofelvételek tárolására szolgáló helyiség védelmet élvezzen a harmadik felek általi, felügyelet nélküli hozzáféréssel szemben, továbbá a monitorok úgy kerüljenek elhelyezésre, hogy azokat csak az arra jogosult személyek láthassák.
- (145) Az általános adatvédelmi rendelet 32. cikk (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése alapján az adatkezelés biztonsága érdekében az adatkezelőnek a hozzáférés szabályozásával biztosítania kell a személyes adatok kezelésére használt rendszerek és szolgáltatások folyamatos bizalmas jellegét, integritását, rendelkezésre állását és ellenálló képességét.
- (146) A helyszínen tapasztaltak, valamint a becsatolt dokumentumok és a Társaság nyilatkozatai alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság nem garantálta az adatkezelés bizalmas jellegét, továbbá nem tett a kamerarendszer üzemeltetésének a személyes adatok védelme érdekében intézkedéseket, mivel a szerverszekrényt nyitva hagyta és a kamerák képéhez, valamint a tárolt felvételekhez is bármely alkalmazott cél nélkül, könnyedén hozzáfért a monitorra felragasztott papírlapra felírt felhasználónév begépelésével.
- (147) Mindezek alapján a Társaság megsértette az általános adatvédelmi rendelet **5. cikk (1) bekezdésének f) pontját, a 24. és 25. cikk (2) bekezdését, valamint a 32. cikk (1) bekezdés b) pontját és (2) bekezdését.**

V.7. A Vendégek személyes adatai kezelésének céljai, jogalapjai

- (148) A [...] adatbázisba a Társaság call centerének munkatársai rögzítik a Társaság által közzétett reklámanyagok és a weboldalon közzétett ajánlatok alapján jelentkező személyek, valamint a konzultációs adatlapot kitöltő személyek elérhetőségi adatait. A hívásokat ebből az adatbázisból indítják, majd ide kerül rögzítésre a kimenő kampányhívások eredménye, a kezelések és vásárlások időpontja, a lemondások, visszautasítások indoka, szerződéskötés esetén a szerződéskötés során megadott személyes adatok is.

- (149) Az adatbázis vizsgálata során látható volt, hogy a vendégek alapadatai között a Társaság feltüntette, hogy az adott vendég mikor került bele az adatbázisba, azonban az elemzett állományok semelyikéből, illetve azok oszlopaiból nem volt igazolható sem az adatkezelés jogszerűségéhez szükséges előzetes tájékoztatás megadása, sem a megfelelő jogalap megléte, mivel erre utaló bejegyzést, vagy információt az adatbázisban nem rögzítettek.
- (150) Mivel a fentiekből láthatóan a Társaság nem tett olyan szervezeti intézkedéseket, melynek következtében az adatkezelési folyamatai átláthatóvá, illetve a Hatóság számára megismerhetővé válnának, a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette a **GDPR rendelet 5. cikk (1) bekezdés a)** pontját.

V.7.1. Ügyfélajánlási rendszer

- (151) A Társaság vizsgált adatbázisában az „Alapadatok” nevű állományban 85 olyan rekord volt fellelhető, amelyben arra utaló adat szerepelt, hogy az adott személyt valaki más ajánlotta. Ezt az alanyi kört tovább szűkítve azokra a személyekre, akikkel kapcsolatban beazonosítható volt az ajánló személye is, a Hatóság 44 rekordot azonosított.
- (152) A Társaság nyilatkozatai szerint az ajánlásos rendszert a Társaság a hatósági ellenőrzés ideje alatt, 2021. október 25. napján megszüntette.
- (153) Az ügyfélajánlási rendszer lényege, hogy a vendégek, amennyiben elégedettek egy szolgáltatással, első kapcsolatfelvétel céljából ismerőseik elérhetőségi adatait megadják a szolgáltatást nyújtó Társaság részére. Az ügyfélajánlási rendszer során jellemzően az ajánlott személy tudta és hozzájárulása nélkül történik az adatainak átadása.
- (154) Az ajánlásos rendszerben úgy kerülnek rögzítésre az ajánlott személyek adatai, hogy annak jogalapját az adatkezelő nem képes megfelelően igazolni, ugyanis az érintettek hozzájárulását az ajánlattevő nyilatkozatával pótolni nem lehet. Ebből kifolyólag az adatkezelő nem mentesül az adatkezelői felelősség alól. Az ajánlásos rendszerben továbbá az ajánló személyek kilétének rögzítése nem történik meg, vagy ha megtörténik, az egy újabb, önálló adatkezelésnek minősül, melyre szintén az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.
- (155) Mivel az eljárás során a Társaság részéről nem került sor az ajánlásos rendszer által rögzített adatok kapcsán megfelelő jogalap igazolására, a Társaság ajánlási gyakorlata a GDPR **6. cikk (1)** bekezdésébe ütköző volt. Az ajánlásos rendszernek a hatósági ellenőrzés megindítását követő megszüntetése miatt a Hatóság a Társaság ezen adatkezelésére vonatkozóan a jogsértés megállapításán túl további jogkövetkezményt nem állapít meg.

V.7.2. A vendégadatbázis kezelésének célja és jogalapja

V.7.2.1. Szerződés teljesítése érdekében kezelt személyes adatok kezelésének jogszerűsége

- (156) A Társaság mindenkor adatkezelési tájékoztatója szerint a Társaság a személyes adatokat szerződés teljesítése érdekében kezeli, majd a név és telefonszám adatokat ezen kívül további célokra is felhasználja, így a konzultációs időpontok megszervezéséhez, valamint üzletszerzés és személyre szabott ajánlatokról való tájékoztatás céljára.
- (157) Az adatkezelés jogalapjáról a fentiek értelmében azt a tájékoztatást nyújtja ebben a dokumentumban a Társaság, hogy a regisztráció során megadott személyes adatokat (név, lakcím, telefonszám, email cím, vásárlásra, igénybevett szolgáltatásra vonatkozó információk, levelezés) a vendégek és a Társaság közötti szerződés létrehozásával, fenntartásával és megszűnésével összefüggésben kezeli, ennek hiányában az érintettek hozzájárulása alapján.

- (158) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja előírja, hogy a személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni.
- (159) Az adatkezelőnek az adatkezelés megkezdése előtt meg kell határoznia a tervezett adatkezelési műveletek megfelelő jogalapját.
- (160) A GDPR 6. cikk (1) bekezdésének b) pontja akkor alkalmazható, ha az adatkezelés az érintettel kötött szerződés teljesítéséhez objektíve szükséges, vagy ahhoz szükséges, hogy az érintett kérésére a szerződéskötést megelőző lépéseket megtegyék.
- (161) Amennyiben az adatkezelő arra alapítja az adatkezelését, hogy az az érintettel kötött szerződés teljesítéséhez szükséges, az adatkezelése akkor jogszerű, ha a szerződés az alkalmazandó szerződési jog értelmében érvényes, valamint az adatkezelés az érintettel közölt adott, érvényes szerződés teljesítése érdekében szükséges. Ebből következik, hogy ha szerződés teljes egészében megszűnik, mivel az adatok kezelése már nem szükséges e szerződés teljesítéséhez, az adatkezelőnek az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdésének (1) pontja alapján törölnie kell azokat, kivéve, ha az adatkezelés a 17. cikk (3) bekezdés b) pontja értelmében a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség, vagy a 17. cikk (3) bekezdés e) pontja szerinti jogi igények érdekében szükségesek. Ebben az esetben adatkezelés megkezdésekor azonban az érintettekkel közölni kell, hogy e célok érdekében meddig tartják még nyilván az adatokat.
- (162) A korábban a DeAura Centert üzemeltető Beauty and More Kft.-től átvett „DEA migrated” értékkel ellátott vendégek adatai vonatkozásában a Hatóság részére becsatolt szerződésátruházásról szóló megállapodás szerint a vendégekkel kötött szerződésekből kilépő Beauty and More Kft. helyére a Társaság lépett, ebből kifolyólag a Társaságot illetik a jogok és terhelik a szerződések teljesítésével járó kötelezettségek is. A Hatóság megállapítása szerint a Beauty and More Kft.-vel kötött szerződésátruházás során átvett vendégek adatainak kezelésére a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti jogalap alkalmazható.
- (163) A bekért adatbázis vizsgálata során megállapítást nyert azonban, hogy a Társaság vendég adatbázisában több ezer olyan bejegyzés található, amely nem köthető a Társasággal szerződéses kapcsolatban álló vendégekhez, továbbá a Társaság nem tudta igazolni az összes vendége vonatkozásában, hogy a szerződéses jogalap alapján kezelt személyes adatok köthetőek-e konkrét érvényes szerződéshez, a Társaság megsértette az általános adatvédelmi rendelet **6. cikk (1) bekezdését**.

V.7.2.2. Szerződés teljesítése érdekében kezelt személyes adatok kezelésének célhoz kötöttsége

- (164) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének b) pontja a célhoz kötöttség elvét írja elő, amely szerint a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és törvényes célból történhet, és azok nem kezelhetők ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon.
- (165) Mivel a Társaság adatbázisában nem nyomonkövethető, hogy a vendégek mely személyes adatait kezelik szerződéses célokra, melyeket ettől eltérő célokra is, a Társaság megsértette a GDPR **5. cikk (1) bekezdés b)** pontjában foglalt célhoz kötött adatkezelés elvét.

V.7.2.3. Marketing célú adatkezelés célja és jogalapja

- (166) Ahogy a 29. cikk szerinti munkacsoport a 03/2013. számú véleményében a célhoz kötöttségről kifejtette, az adatgyűjtés célját egyértelműen és konkrétan meg kell határozni: elég részletesnek kell lennie ahhoz, hogy meg lehessen határozni, hogy az adatkezelés milyen jellegű, valamint lehetővé kell tennie, hogy a jogszabályoknak való megfelelés értékelhető legyen, és az adatvédelmi biztosítékokat alkalmazni lehessen. Ezen okokból a homályos vagy általános cél,

mint például a „marketing célok”, – további részletek nélkül – általában nem felel meg az „egyediség” kritériumainak.

- (167) A Társaság a tájékoztatójában említi, hogy „üzletszerzés” továbbá „személyre szabott ajánlatokról való tájékoztatás” céljából kezel személyes adatokat, de ez a tájékoztatás a fentiekből kifolyólag nem felel meg az átláthatóság követelményének, mivel túl általános és nem egyértelmű az érintettek számára, hogy milyen jellegű az adatkezelés és hogy megfelel-e az adatkezelési célnak.
- (168) A Társaság nyilatkozata szerint az első kapcsolatfelvételt a Társasággal az érintettek kezdeményezik a jelentkezési űrlap kitöltésével. Az online jelentkezési lap vagy az igényfelmérő lap személyes kitöltését követően a Társaság különféle termékek, szolgáltatások értékesítése céljából keresi fel az érintetteket és a kampány eredményét, illetve sikertelenségét az elutasítás indokával együtt szintén rögzíti az adatbázisában. A Társaság ezen tevékenysége marketing tevékenységnek minősül.
- (169) A Társaság a jogalapot illetően 2022. április 5. napján úgy nyilatkozott, hogy kezel vendég adatokat marketing célokra a konzultációs adatlapon megadott hozzájárulás alapján, ezt követően 2022. szeptember 28-án azt nyilatkozta, hogy a Társaság jogos érdeke alapján kezel marketing célokra vendég adatokat, majd ezzel ellentmondó nyilatkozatában 2022. október 14-én kijelentette, hogy a vendégek adatait nem használja ilyen célokra, mivel marketing célú adatkezelés csak a modellek és a munkavállalók vonatkozásában történik a közösségi médiában megjelenő videofelvételek formájában. Ezen adatkezeléseknek a jogalapja pedig a felvételeken szereplő személyek hozzájárulása. A Társaság 2022. november 25-én tett nyilatkozata szerint ezen hozzájárulásokat papír alapon tartják nyilván, melyet egy kulccsal zárható szekrényben tárolnak.
- (170) A Hatóság a Társaság nyilatkozatait összevetve úgy értelmezte, hogy a papír alapú hozzájárulások alatt a Társaság egyrészt a konzultációs adatlap aláírását, másrészt a modellek és a munkavállalók által a reklámfilmekben való eseti szereplések kapcsán kitöltött formanyomtatványokat érti, melyeket a Társaság 2021. szeptember 3. óta alkalmaz.
- (171) Mivel a becsatolt konzultációs lapokon nem található olyan rész, amely a direkt marketing megkeresésekhez való hozzájárulást tartalmazna, a reklámfilmek forgatása céljából kötött szerződések pedig nem minősülnek a vendégek közvetlen megkeresése céljából végzett adatkezelésnek, a Hatóság nem fogadta el a Társaság azon nyilatkozatait, hogy a konzultációs lapokat kitöltő érintetteknek a személyes adataik marketing célú kezeléshez írásban hozzájárultak.
- (172) A Hatóság megvizsgálta a Társaság weboldalán található kapcsolatfelvételi- és jelentkezési űrlapokat, melyek alapján megállapította, hogy az interneten keresztül első kezelésre jelentkező személyek a jelentkezés elküldésekor választhatnak, hogy kérik-e tájékoztatást a Társaság kedvezményes ajánlatairól, illetve feliratkoznak-e a Társaság hírlevelét szolgáltatására. A hírlevélről történő leiratkozás a hírlevelek alján található linkre kattintással történik, a leiratkozáskor a Társaság külön nyilvántartást vezet, melyet a Hatóság részére megküldött.
- (173) A Hatóság a marketing célú adatkezelés jogalapjának az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti érintetti hozzájárulás jogalapját vagy a 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek jogalapját tartja megfelelőnek.
- (174) A hozzájárulás jogalapjára hivatkozás esetében a hozzájárulásnak az általános adatvédelmi rendelet szerinti definíciója szerint az alábbi alapvető követelményei állapíthatók meg:
- (175) A hozzájárulásnak megfelelő tájékoztatáson kell alapulnia. A megfelelő tájékoztatás az, amelyen keresztül az érintettek megismerik a személyes adataikra vonatkozó adatkezelést, és a tájékoztatáson keresztül tud az információs önrendelkezési jog érvényesülni: az az adatkezelés lehet jogszerű, amelynek körülményei az érintettek előtt maradéktalanul ismertek. Az érintett

előzetes tájékoztatásának követelményét az általános adatvédelmi rendelet 13-14. cikke részletezi.

- (176) A Hatóság a Társaságnak az adatkezelésre vonatkozó tájékoztatásait megvizsgálva megállapította, hogy a Társaság sem az adatkezelési tájékoztatójában, sem a konzultációs adatlapon nem nyújt semmilyen tájékoztatást a marketing célú adatkezeléseiről az érintettek számára, ezáltal a Társaság megsértette az általános adatvédelmi rendelet **13. cikk (1)-(2) bekezdését**.
- (177) A hozzájárulás érvényességének másik legfontosabb összetevője az érintett akaratának önkéntessége, külső befolyástól való mentessége, amely akkor valósul meg, ha valódi választási lehetőség áll az érintett rendelkezésére. Amennyiben a hozzájárulás következményei aláássák az egyén választási szabadságát, a hozzájárulás nem minősül önkéntesnek.
- (178) Az érintett akaratának konkrét, egyértelmű, nyilatkozat vagy megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján történő kinyilvánításának követelménye egyfelől azt jelenti, hogy a hozzájárulásnak aktív magatartásnak kell lennie, egy tevőleges magatartás elmulasztása [így például egy jelölőnégyzetben („checkbox”) szereplő jelzés ki nem kapcsolása] nem tekinthető határozott és félreérthetetlen hozzájárulásnak. Másfelől az egyértelmű, kifejezett hozzájárulás egyben célhoz rendelt hozzájárulás is: meghatározott, konkrét adatkezelési célhoz adott hozzájárulásnak tekinthető. Főszabály szerint az adatok más adatkezelési célra nem használhatóak fel.
- (179) A konzultációs lapokon nem található olyan nyilatkozat vagy jelölőnégyzet, amely a marketing megkeresések engedélyezésére irányulna, így azon érintettek tekintetében, akik nem online jelentkeztek kezelésre, hanem személyesen, nem igazolható a hozzájárulás önkéntessége a marketing megkeresésekhez. Az online jelentkező személyek részére ugyan fennáll a checkbox kitöltésének lehetősége, ugyanakkor a partner adatbázisban a Hatóság nem talál arra utaló bejegyzést, hogy mely vendég az, amelyik hozzájárult a marketing célú adatkezeléshez és mely partner az, amelyik nem. Ebből kifolyólag a Társaság marketing célú adatkezelése megsértette a **GDPR 6. cikk (1) bekezdés a)** pontját.
- (180) A jogos érdek jogalapjára hivatkozás esetén személyes adat akkor kezelhető, ha az adatkezelés az adatkezelő jogszerű érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé. A jogos érdeknek valóban fenn kell állnia és ténylegesen léteznie kell.
- (181) Lényeges, hogy az adatkezelőnek e jogalapra hivatkozáshoz érdekmérlegelést kell végeznie⁴. Az érdekmérlegelés elvégzése egy többlépcsős folyamatot jelent, melynek során azonosítani kell az adatkezelő jogos érdekét, valamint a súlyozás ellenpontját képező adatalanyi érdeket, érintett alapjogot, végül a súlyozás elvégzése alapján meg kell állapítani, hogy kezelhető-e személyes adat. Amennyiben az érdekmérlegelés eredményeként megállapítható, hogy az adatkezelő jogszerű érdeke megelőzi az érintettek személyes adatok védelméhez fűződő jogát, úgy kezelhető személyes adat.
- (182) A Társaság nem közölt a Hatósággal érdekmérlegelést a marketing adatkezelésekre vonatkozóan, ebből kifolyólag a Hatóság nem fogadta el, hogy a Társaság ezen adatkezelése jogos érdeken alapul, ezért a Társaság megsértette a **GDPR 6. cikk (1) bekezdését**.

V.8. Személyes adatok különleges kategóriáinak kezelése

- (183) A Társaság a konzultációs lapokon, valamint az adatbázisában az előjegyzésekhez fűzött megjegyzések rovatban az érintettek egészségügyi adatait is rögzíti és tárolja. A Társaság ezzel

⁴ Az érdekmérlegelés elvégzéséhez segítséget nyújt az Adatvédelmi Munkacsoport 6/2014. számú, az adatkezelő 95/46/EK irányelv 7. cikke szerinti jogszerű érdekeinek fogalmáról szóló véleménye. A vélemény az alábbi linkről érhető el: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_hu.pdf

kapcsolatban arra hivatkozott, hogy ezen különleges adatok kezelésére azért van szükség, hogy az előre lefoglalt időpontot a vendégek ne veszítsék el.

- (184) Egészségügyi adatoknak, mint a természetüknél fogva különlegesen érzékeny személyes adatoknak a kezelése csak meghatározott esetekben, az általános adatvédelmi rendelet szigorúbb szabályainak betartása mellett lehetséges. Ennek keretében a különleges adatok kezelése akkor lehetséges, ha az adatkezeléshez az érintett kifejezetten hozzájárult, vagy az adatkezelés megfelel az általános adatvédelmi rendelet 9. cikk (2) bekezdésének.
- (185) A hozzájárulás akkor lesz „kifejezett”, ha az érintett valamilyen módon megerősíti a beleegyezését, másrészt pedig azt is jelenti, hogy az érintett minden kétséget kizáróan tisztában van azzal, hogy az adatkezelés különleges adataira fog vonatkozni, és azok kezeléséhez hozzájárul. Emellett a hozzájárulás követelménye akkor is teljesül, ha az érintett a szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódóan a különleges adat kezelését magában foglaló igényről maga tájékoztatja az adatkezelőt, vagy az érintett kifejezetten a saját egészségi állapotára szabott, egyedi terméket rendel meg az adatkezelőtől és ennek során a szerződés teljesítése lehetetlen a különleges adatok kezelése nélkül.
- (186) A Hatóság a vendégek kifejezetten hozzájárulásának igazolásaként nem fogadta el a Társaság nyilatkozatát, miszerint a különleges adatok kezeléséhez az érintettek a konzultációs adatlapon az aláírásukkal hozzájárultak, mivel a becsatolt konzultációs adatlapokon nincs olyan rész, ahol a vendégek a különleges személyes adatok kezelésével kapcsolatban kifejezhetnék a szándékukat.
- (187) Emellett, mivel a Társaság a válaszaiban nem támasztotta alá azt sem, hogy az egyes egészségügyi adatok kezelése az általa nyújtott szolgáltatások teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges lenne, vagy azt, hogy a kezelési időpontok elhalasztása más módon nem lehetséges, ezért a Hatóság arra a megállapításra jutott, hogy a Társaság nem kezelte jogszerűen az érintettek egészségügyi személyes adatait, és megsértette ezzel az általános adatvédelmi rendelet **6. cikkét és 9. cikk (2) bekezdését**.

VI. Jogkövetkezmények

- (188) A Hatóság hivatalból megállapította, hogy az érintettek megfigyelésével a Társaság megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) és b) pontját továbbá a 6. cikk (1) bekezdését, ezért a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) és g) pontjai alapján a Hatóság megtiltja a kamerás adatkezelést a kezelőkben, valamint a diagnosztikai és vizsgálati szobákban, továbbá utasítja a Társaságot, hogy jelen határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül dokumentált módon törölje a kezelőkben, valamint a diagnosztikai és vizsgálati szobákban készült videofelvételeket.
- (189) A Hatóság hivatalból megállapította, hogy a Társaság a kamerarendszer üzemeltetésének az adatkezelést minimalizáló alapértelmezett beállítások, valamint a személyes adatok lehető legmagasabb szintű védelméhez szükséges eszközök biztosításának elmulasztásával megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdését a 24. és 25. cikkét, valamint a 32. cikk (1) bekezdés b) pontját és (2) bekezdését. Emiatt a Hatóság a Társaságot a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja szerint elmarasztalja, valamint a GDPR 58. cikk d) pontja alapján utasítja, hogy tegye meg a megfelelő technikai és szervezeti intézkedéseket annak érdekében, hogy az adatkezelési műveletei összhangban legyenek a jogszabályi rendelkezésekkel.
- (190) A Hatóság hivatalból megállapította, hogy a vendégek egészségügyi adatainak rögzítésével a Társaság megsértette a GDPR 6. cikkét és a 9. cikk (2) bekezdését, ezért a Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) és g) pontjai alapján megtiltja az előjegyzésekkel összefüggésben a vendégek egészségügyi adatainak kezelését és utasítja a Társaságot, hogy fejezze be az adatbázisában az előjegyzésekhez fűzött megjegyzések során az egészségügyi adatok rögzítését, továbbá utasítja, hogy törölje az előjegyzésekhez fűzött megjegyzések közül az érintettek egészségügyi személyes adatait.

- (191) A Hatóság hivatalból megállapította, hogy mivel a Társaság jogalap nélkül kezelte a vendégek adatait marketing célokra, ezért ezen adatkezelése vonatkozásában megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését. Mindezek miatt a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján a Hatóság utasítja a Társaságot, hogy szüntesse meg a jogellenes adatkezelést és az adatkezelési műveletet hozza összhangba a jogszabályi rendelkezésekkel azáltal, hogy igazolja a vendégek adatainak marketing célú adatkezelésének jogalapját.
- (192) A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján hivatalból utasítja a Társaságot arra, hogy törölje az ügyfélajánlás útján kezelt személyes adatokat az adatbázisából.
- (193) A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a megállapított jogsértések miatt a Társasággal szemben adatvédelmi bírság kiszabása.
- (194) E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Tekintettel az ügy körülményeire, az adatkezelés természetére, a Hatóság megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges a GDPR 58. cikk (2) bekezdés i) pontja alapján.
- (195) A Társaság által elkövetett jogsértések az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés a) b) g) és k) pontjai szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó, súlyosabb jogsértésnek minősülnek. A jogsértések jellege alapján a kiszabható bírság felső határa az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés a) és b) pont alapján 20 000 000 EUR, illetve az előző pénzügyi év teljes világpiaci forgalmának legfeljebb 4%-a, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni.
- (196) A Társaság 2021. évi nettó árbevétele 216 190 000 Ft volt. Tekintettel arra, hogy a Társaság előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4%-át kitevő összeg 8 647 600 Ft, amely összeg alacsonyabb, mint a 20.000.000 EUR, a bírság lehetséges maximuma 20.000.000 EUR.
- (197) A Hatóság a bírság összegének megállapítása során az alábbi körülményeket súlyosító körülményként vette figyelembe:
- A Társaság által elkövetett jogsértések jellegüket tekintve súlyosabb jogsértésnek minősülnek, mivel a Társaság, az adatkezelés jogszerűségére vonatkozó (jogalap) és érintetti jogokra vonatkozó rendelkezéseket sértett meg [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
 - A Társaság által elkövetett jogsértések évekig folyamatosan fennálltak [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont],
 - A Társaság több, egyenként is súlyos jogsértést követett el, adatkezelési tevékenysége kirívóan jogsértő, különös tekintettel arra, hogy a Társaság a kamerával végzett adatkezelése során megsértette a tisztességes adatkezelés elvét is. [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
 - A Társaság 2021. évben 11.935 alkalommal összesen 7.789 vendégen végzett kozmetikai kezeléseket, továbbá az adatbázis állományában 357.157 érintetthez köthetően 2.218.913 bejegyzés, továbbá 2.218.913 db kommunikációs rekord található, ezért az érintettek száma magasnak tekinthető [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
 - A megállapított jogsértéseket a Társaság súlyosan gondatlan magatartása idézte elő. [GDPR 83. cikk (2) bekezdés b) pont];
 - A jogsértések a személyes adatok különleges kategóriáját is érintik, melynek kezelése jelentős kockázatot hordoz. Ezen kívül a Hatóság álláspontja szerint az érintettek nézve sérelmesebb helyzetet eredményez a kamerarendszer útján való adatkezelés, ha a felvételeken nem általános utcai ruhában, hanem hiányosabb öltözetben szerepelnek, ezért a kezelőkben rögzített felvételeken található személyes adatok jogellenes kezelése nagyobb tárgyi súllyal bír. [GDPR 83. cikk (2) bekezdés g) pont];

- (198) A Hatóság a bírsággkiszabás során az alábbi körülményeket enyhítő körülményként értékelte:
- A Társaság korábban még nem követett el adatvédelmi tárgyú, a GDPR hatálya alá tartozó jogsértést [GDPR 83. cikk (2) bekezdés e) pont];
 - a Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt [GDPR 83. cikk (2) bekezdés k) pont].
 - A Társaság nyilatkozata szerint az ügyfélajánlási rendszer alkalmazását megszüntette [GDPR 83. cikk (2) bekezdés f) pont]
- (199) Az adatvédelmi bírság mértékének meghatározásakor a bírság mértékét nem súlyosbította és nem is enyhítette az a körülmény, hogy a Társaság nem ismerte fel a jogsértést, és emiatt semmilyen kárenyhítési intézkedést nem tett [GDPR 83. cikk (2) bekezdés c) pont].
- (200) A Társaság az érintettek jogaira gyakorolt hatás mérséklése érdekében elrendelt ideiglenes intézkedés végrehajtását csak a Hatóság többszöri felhívására igazolta, ugyanakkor a Hatóság ezt a körülményt az adatvédelmi bírság mértékének meghatározásakor nem vette figyelembe tekintettel arra, hogy az eljárás során a Társaságot az általános adatvédelmi rendeletben előírt együttműködési kötelezettségének megszegése miatt eljárási bírsággal sújtotta [GDPR 83. cikk (2) bekezdés f) pont].
- (201) A Hatóság a bírsággkiszabás során nem tartotta relevánsnak az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés d), h), i) és j) szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetőek.
- (202) A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg, melynek során figyelembe vette a Társaság 2021. évi egyszerűsített éves beszámolóhoz fűzött kiegészítő mellékletében foglalt mérlegét is. Eszerint a Társaság 2021. évben 216 190 000 Ft árbevétellel, 127 940 000 Ft forgó eszköz, és 51 510 000 Ft tárgyi eszköz állománnyal rendelkezett, beleértve a Társaság által a kozmetikai kezelésekre kötött „bérlet” szerződésekből fennálló követeléseket is.
- (203) Mivel a megállapított jogsértések mind a Társaság munkavállalói, mind a vendégei széles körét érintik, továbbá a Társaság vendégeinek megfigyelése miatt a Hatóság az Infotv. 61. § (2) a) és c) pontja alapján indokoltnak tartja jelen határozatnak a Társaság adatainak **közzétételével** történő nyilvánosságra hozatalát.
- (204) A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

VII. Egyéb kérdések

- (205) A Hatóság az eljárás során feltárt tényállás alapján a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény rendelkezései megsértésének vizsgálata érdekében jelen határozatot és az eljárás során keletkezett dokumentumokat eljárás kezdeményezése céljából megküldi a Gazdasági és Versenyhivatal részére.
- (206) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.
- (207) A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik.
- (208) Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.
- (209) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével

szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

- (210) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (211) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Kelt: Budapest, elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár