



Ügyszám: NAIH-937-1/2023.  
Előzmény: NAIH/2020/5689.  
NAIH-435/2021  
NAIH-462/2022.

Tárgy: kérelemre indult adatvédelmi  
hatósági eljárásban határozat

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a [ ] (a továbbiakban: Kérelmező képviselője) által képviselt [ ] (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére, a **Budapesti XI. Kerületi Rendőrkapitányság** [(Címe: 1518 Budapest, Pf.:13.) (a továbbiakban: Kérelmezett)] által meghozott [ ] számú határozatban szereplő személyes adatok kezelésének jogszerűségével kapcsolatban indított adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntést hozza:

I. A Hatóság a kérelemnek **részben helyt ad**, és

- elrendeli**, hogy jelen döntés kézhezvételétől számított 8 napon belül az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 17. § b) pontja alapján Kérelmezett – kiegészítve a 2020. június 25. kelt tájékoztatását – közölje Kérelmezővel hozzáférési joga keretében, hogy történt-e Kérelmező személyes adatai tekintetében adatvédelmi incidens, továbbá hogy kikkel közölték a 2020. május 21. napján kelt [ ] számú, „elfogatóparancs visszavonása” tárgyú határozatot (a továbbiakban: **Határozat**);
- a Kérelmező tekintetében kérelemre, míg a többi érintett sértett/tanú esetében hivatalból **megállapítja**, hogy Kérelmezett megsértette az Infotv. 4.§ (1)-(2) és (4a) bekezdését azzal, hogy jogszerű cél hiányában, szükségtelenül rögzítette a természetes személy érintettek mint sértettek nevét és kézbesítési címét, valamint Kérelmező kézbesítési címét a Határozatban;
- a Hatóság a kérelemnek helyt adva elrendeli a **végleges határozatnak** Kérelmezett mint adatkezelő azonosító adatainak közzétételével történő **nyilvánosságra hozatalát**;

Az I.1. pontban előírt intézkedés megtételét, a Kérelmezettnek az intézkedések megtételétől számított 8 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

II. A Hatóság a kérelem azon részét, mely szerint Kérelmezett az általa kiadott határozatot olyan személyekkel is közölte, akik annak megismerésére nem voltak jogosultak, valamint, hogy Kérelmező tartózkodási helye címének a Határozatban történő rögzítése sérti a célhoz kötöttség elvét

**elutasítja.**

III. A Hatóság hivatalból **megállapítja**, hogy Kérelmezett az eljárása során a vonatkozó biztonsági előírások végrehajtásának elmulasztásával megsértette az Infotv. 25/I. §-ában foglaltakat, mert nem biztosította a tanú zártan kezelt személyes adatai biztonságát.

IV. A Hatóság 10 000 Ft-ot, azaz tízezer forintot Kérelmező részére az ügyintézési határidő túllépése miatt – Kérelmező írásban közlendő választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal megfizet.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügyirataival együtt továbbítja a bíróságnak. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. Tényállás, előzmények

Kérelmezett előtt jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntette miatt indult büntetőeljárás Kérelmezővel szemben [ ] számon.

Kérelmező képviselője a Hatósághoz 2020. július 22. napján érkezett beadványában adatvédelmi hatósági eljárás lefolytatását indítványozta Kérelmezettel szemben. Előadta, hogy Kérelmezett a Határozatot mindösszesen 18 címzettnek küldte meg. A címzettek között 16 természetes személy – 14 személy névvel és címmel, míg 2 személy csak névvel – szerepel a Határozatban; amely rögzíti Kérelmező megállapított tartózkodási helyét is. A Határozatban felsorolt természetes személyek a büntetőeljárás sértettjei, valamint Kérelmező. Kérelmező képviselője – a Határozat kézhezvételét követően – felvette a kapcsolatot az ügy előadójával és kérte a Határozat módosítását, mivel álláspontja szerint az nem felel meg az Infotv. és Kérelmezettre vonatkozó szabályzat – a 39/2019. (XI. 19.) ORFK utasítás – rendelkezéseinek. 2020. június 12. napján Kérelmező képviselője az Infotv. 17.§-a alapján tájékoztatást kért Kérelmezettől azzal kapcsolatban, hogy Kérelmező tartózkodási helyének a címzettek részére való továbbítása milyen célból és jogalappal történt; továbbá a címzetti körön kívül más személyek részére is továbbították-e azt, illetve tájékoztatást kért, hogy történt-e adatvédelmi incidens ezen személyes adatok kapcsán, valamint, hogy Kérelmezőt milyen érintetti jogok illetik meg. Kérelmezett válaszában azt a tájékoztatást adta, hogy a Határozatban a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 363. § (1) bekezdés d) pontja alapján rögzítették Kérelmező személyes adatait, így tartózkodási helyének címét; továbbá a Be. 364. § (1) bekezdése alapján kézbesítették azt a címzetteknek; valamint a tájékoztatás kitért arra is, hogy a Be. 99. § (1) bekezdése alapján Kérelmező mint gyanúsított nem kérheti adatainak zártan történő kezelését. Kérelmező képviselője ezzel kapcsolatban arra hivatkozott, hogy ekkor még nem került sor Kérelmezővel szemben gyanúsítás közlésére.

Kérelmező képviselőjének álláspontja szerint Kérelmezett nem adott teljeskörűen választ, így nem biztosította Kérelmező hozzáférési jogát; továbbá Kérelmezett a Határozatot olyan címzettekkel is közölte, akiket az közvetlenül nem érint; valamint – a szükségesség és célszerűség követelményét megsértve – a Határozatban személyes adatokat, így a címzettek lakcímét is rögzítette.

Kérelmező képviselője álláspontja szerint Kérelmezett a fentiek szerinti eljárásával megsértette az Infotv. 4. §-ában rögzített alapelveket – különösen a célhoz kötöttség alapelvét –, valamint eljárása ellentétes volt az adatvédelmi szabályzatról szóló 39/2019. (XI. 19.) ORFK utasítás 30. pontjával (célhoz kötöttség és jogszerűség követelménye). Kérelmező képviselője hangsúlyozta, hogy Kérelmező tartózkodási helyének közlése a

Határozatban túlmutat az azonosítás szükségességén és célszerűségén, így sérti a célhoz kötöttség elvét.

Kérelmező képviselője – fentiek alapján – kérte, hogy a Hatóság folytasson le adatvédelmi hatósági eljárást arra tekintettel, hogy Kérelmezett kellő szinten biztosította-e Kérelmező Infotv. szerinti hozzáférési jogát; továbbá a tekintetben, hogy a Határozat megsértette-e az adatvédelmi rendelkezéseket, sérültek-e az eljárásban résztvevők jogai; kérte továbbá annak elbírálását, hogy Kérelmezett jogszerűen továbbította-e a címzettek részére Kérelmező tartózkodási helyét.

Kérelmező képviselője csatolta a beadványhoz a 2020. június 12. napján kelt és Kérelmezettnek címzett tájékoztatást kérő levelét, amelyben az Infotv. 17. §-a alapján arról érdeklődik, hogy Kérelmezett milyen célból és jogalappal közölte Kérelmező "lakcímét" a címzetti körrel; továbbá történt-e adattovábbítás a címzetti körön kívül más személyek részére is; valamint, hogy történt-e adatvédelmi incidens ezen személyes adat kapcsán.

Kérelmező képviselője beadványához ugyancsak csatolta Kérelmezett 2020. június 25. napján kelt válaszát, melynek tartalma a fentiekben kifejtésre került. E válasz amellett, hogy általános megállapításokat tesz, egyáltalán nem tartalmaz arra való utalást, hogy történt-e adatvédelmi incidens, továbbá, hogy a címzetti körön más személyek részére is kézbesítették-e a Határozatot. A Határozat közlésének jogalapjaként a Be. 364. § (1) bekezdését jelölte meg a Kérelmezett; míg az adatkezelés jogalapja tekintetében – nyilvánvaló elírás folytán tévesen – a Be. 363. § (1) bekezdés d) pontját jelölte meg, a Be. 363. § (2) bekezdés d) pontja helyett. Hivatkozott továbbá a Be. 99 § (1) bekezdésére azzal, hogy a terhelt nem kérheti adatainak zártan történő kezelését.

A Hatóság Kérelmezőt végzéssel felhívta, hogy csatolja a kifejezetten a Hatóság előtti eljárásra szóló ügyvédi meghatalmazást; továbbá terjesszen elő a jogsértés orvoslása iránti döntésre vonatkozó határozott kérelmet.

Kérelmező képviselője a válaszához csatolta a meghatalmazást; továbbá határozott kérelmet is előterjesztett, így azt, hogy a Hatóság állapítsa meg a személyes adatok jogellenes kezelésének tényét, továbbá tiltsa meg a személyes adatok jogellenes kezelését, valamint szükség esetén rendelje el az érintettek tájékoztatását és döntsön a bírság kiszabásának indokoltságáról, végezetül pedig határozatát hozza nyilvánosságra.

A Hatóság ezt követően Kérelmezettet a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel.

A Kérelmezett válasza szerint jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntette miatt folytatnak büntetőeljárást Kérelmezővel szemben. A büntetőeljárás során szükségessé vált Kérelmező gyanúsított kihallgatása, azonban mivel ismeretlen helyen tartózkodott és tartózkodási helyének megállapítására tett intézkedések nem vezettek eredményre, így 2020. május 1. napján a büntetőeljárást felfüggesztették elfogatóparancs egyidejű kibocsátása mellett, mely határozatot kézbesítettek Kérelmező magyarországi lakcímére. E határozat kézbesítését követően Kérelmező képviselője indítványozta Kérelmezett előtt az elrendelt elfogatóparancs visszavonását azzal, hogy védence életvitelszerűen külföldön él és tartózkodási helyét megjelölte, továbbá csatolta Kérelmező lakcímgizolványát is. Minderre tekintettel Kérelmezett visszavonta a Kérelmezővel szemben kibocsátott elfogatóparancsot és 2020. július 14. napján gyanúsítottként hallgatták ki. Kérelmezett álláspontja szerint a büntetőeljárás során a sértetteknek jogukban áll tudomást szerezni arról, hogy a bűncselekmény elkövetésével gyanúsított személy elfogása megtörtént, vagy tartózkodási helye megállapítást nyert. Azonban Kérelmezett tájékoztatta a Hatóságot arról is, hogy a **Határozat adminisztrációs hiba miatt nem került a sértettek részére kézbesítésre**, kizárólag a gyanúsított védője, Kérelmező képviselője kapta azt meg. Kérelmezett rögzítette

azt is, hogy Kérelmező – a büntetőeljárás szabályok szerint – adatainak zártan történő kezelését nem kérheti.

A Hatóság végzéssel Kérelmezettet újabb nyilatkozattételre hívta fel a tényállás tisztázása keretében.

Kérelmezett válaszában – a korábbiakon túl – előadta, hogy a büntetőeljárások során hozott határozatok kézbesítése során a címzettek lakcíme feltüntetésre kerül, amennyiben a címzett tanúkihallgatása során adatainak zártan történő kezelését nem kérte. Az eljárásban kettő sértett/tanú kivételével a sértettek/tanúk nem kérték adataik zártan történő kezelését. Kérelmezett válaszában rögzítette, hogy Kérelmező előtt ismertek voltak a sértettek személyes adatai, hiszen a bűncselekmény elkövetése során megismerte azokat. Kérelmezett tájékoztatta a Hatóságot, hogy a teljes nyomozati iratról másolatot kapott Kérelmező képviselője. Kérelmezett megküldte az ügyirat megismerésének nyilvántartása mellett a tanúkihallgatási jegyzőkönyvek első oldalait és Kérelmező képviselőjének írt, 2020. június 25. napján kelt válaszát másolatban.

A Hatóság végzéssel felhívta Kérelmezettet, hogy küldje meg valamennyi kihallgatott tanú esetében a tanúk személyes adatai zártan történő kezelésével kapcsolatos figyelemzavarokra adott válaszát másolatban.

Kérelmezett a válaszával a kért iratokat megküldte a Hatóságnak. Az iratokból megállapítható, hogy bár a 2019. április 1. napján kihallgatott tanú kérte személyes adatai – köztük nevének – zártan történő kezelését, azonban a tanúkihallgatási jegyzőkönyvben neve és aláírása is szerepel.

A Hatóság ezt követően ügyfeleket felhívta arra, hogy nyilatkozzanak a tekintetben, hogy kérik-e az iratismertetést, illetve, hogy élni kívánnak-e nyilatkozattételi jogukkal.

Kérelmező képviselője észrevételeket juttatott el a Hatósághoz Kérelmezett jelen eljárásban tett nyilatkozataival összefüggésben. Kérelmező képviselője rögzítette, hogy Kérelmezett korábban – a 2020. június 25. napján kelt tájékoztatásában – nem jelezte, hogy a címzettek adminisztrációs hiba miatt nem kapták volna meg a Határozatot. Kifejtette, hogy álláspontja szerint a sértetteket nem érinti közvetlenül a gyanúsított személy elérhetetlensége és tartózkodási helyének címe; Kérelmezett eljárása azért jogellenes, mert Kérelmező és a többi címzett tartózkodási helyének kiadása az adattovábbítás céljával ellentétes és a Be. 364.§ szerinti közlés céljának megvalósulásához nem elengedhetetlenül szükséges. Kérelmező képviselője előadta, hogy Kérelmezett a beadványában ellentétesen nyilatkozik, mivel korábban eljárását jogszerűnek minősítette, azonban a későbbiekben arra hivatkozott, hogy adminisztrációs hibából kifolyólag nem került sor a kézbesítésre. Továbbá kifejtette, hogy Kérelmező tartózkodási helye nem volt nyilvánosan elérhető, azt a családján kívül senki sem ismerte. Kérelmezőt személyesen is felkeresték külföldi tartózkodási helyén ismeretlen személyek, ami azt támasztja alá, hogy Kérelmező tartózkodási helyének adata kikerült Kérelmezett adatbázisából. Kérelmező lakcímét Kérelmezett korábban is kiadta, melyről az iratismertetés keretében szereztek tudomást. Kérelmező képviselőjének álláspontja szerint Kérelmezett a személyes adatok vonatkozásában az adatkezelés céljaival összeegyeztethetetlen módon rendszeresen továbbít személyes adatokat harmadik személyeknek olyan módon, mely az eljárással összefüggésben nem igazolható. Kérelmező képviselője indítványozta, hogy a Hatóság szólítsa fel Kérelmezettet, hogy igazolja állítását, miszerint adminisztrációs hibából kifolyólag nem küldték ki a Határozatot a címzetteknek.

A Hatóság tényállás tisztázó végzésével felhívta Kérelmezettet, hogy igazolja az adminisztrációs hibát, valamint nyilatkozzon, hogy mire alapozza azon állítását, miszerint Kérelmező lakcíméről az eljárás résztvevői más módon értesülhettek, mint a Határozat.

Kérelmezett megküldte a Hatóságnak a Határozat expediálási adatait kinyomtatva az elektronikus rendszerből, mely szerint azt kizárólag Kérelmező képviselőjének ügyfélkapus elérhetőségére kézbesítették. Kérelmezett előadta, hogy az egyik sértett, aki magánnyomozó, kutatást folytatott Kérelmező tartózkodási helyének megállapítása céljából, melynek során tudomására jutott, hogy Kérelmező külföldre távozott – pontos dél-amerikai országot is megjelölve –, illetve belföldi lakcímét is megismerte. Kérelmezett előadta, hogy a sértettek a gyanúsított baráti, ismeretségi köréből kerültek ki, a gyanúsított terhére rótt cselekmény elkövetése idején, majd azt követően is kapcsolatban álltak egymással.

A Hatóság az ellentmondások feloldása érdekében – tényállás tisztázása keretében – további kérdéseket tett fel Kérelmezett-nek, mivel a Határozatban európai országban lévő tartózkodási helyet rögzített Kérelmezett. Kérelmezett válaszában előadta, hogy a foglalkozását tekintve ténylegesen magánnyomozói tevékenységet végző sértett a kihallgatását követően azt közölte az ügy előadójával, hogy Kérelmező konkrétan mely dél-amerikai országban tartózkodhat. Kérelmezett tájékoztatása szerint a büntetőeljárás – a válasz idején – még vizsgálati szakaszban volt, a nyomozati iratokat elektronikus formában és kizárólag a terheltek védelmét ellátó Kérelmező képviselőjének küldte meg Kérelmezett. Az ügy előadója egy tanú/sértett esetében elmulasztotta a személyes adatok zártan történő kezelését teljeskörűen végrehajtani, mivel a tanú neve szerepelt a kihallgatási jegyzőkönyvben. A mulasztás észlelése után megtörtént a tanú nevének kitarakása.

## **II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések**

Az Infotv. 2. § (3) bekezdése szerint személyes adatok bűnüldözési, nemzetbiztonsági és honvédelmi célú kezelésére e törvényt kell alkalmazni.

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint a *személyes adat* az érintetthez vonatkozó bármely információ.

Az Infotv. 3. § 4. pontja szerint *bűnügyi személyes adat* a büntetőeljárás során vagy azt megelőzően a bűncselekménnyel vagy a büntetőeljárással összefüggésben, a büntetőeljárás lefolytatására, illetve a bűncselekmények felderítésére jogosult szerveknél, továbbá a büntetés-végrehajtás szervezeténél keletkezett, az érintettel kapcsolatba hozható, valamint a büntetett előéletre vonatkozó személyes adat.

Az Infotv. 3. § 9. pontja értelmében *adatkezelő* az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely – törvényben vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott keretek között – önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.

Az Infotv. 3. § 10. pontja értelmében *adatkezelés* az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.

Az Infotv. 3. § 10a. pontja értelmében *bűnüldözési célú adatkezelés* a jogszabályban meghatározott feladat- és hatáskörében a közrendet vagy a közbiztonságot fenyegető veszélyek megelőzésére vagy elhárítására, a bűnmegelőzésre, a bűnfelderítésre, a büntetőeljárás lefolytatására vagy ezen eljárásban való közreműködésre, a szabálysértések megelőzésére és felderítésére, valamint a szabálysértési eljárás lefolytatására vagy ezen

eljárásban való közreműködésre, továbbá a büntetőeljárásban vagy szabálysértési eljárásban megállapított jogkövetkezmények végrehajtására irányuló tevékenységet folytató szerv vagy személy (bűnüldözési adatkezelést folytató szerv) ezen tevékenység keretei között és céljából – ideértve az ezen tevékenységhez kapcsolódó személyes adatok levéltári, tudományos, statisztikai vagy történelmi célból történő kezelését is – (bűnüldözési cél) végzett adatkezelése.

Az Infotv. 3. § 11. pontja szerint *adattovábbítás* az adat meghatározott harmadik személy számára történő hozzáférhetővé tétele.

Az Infotv. 3. § 26. pontja szerint *adattvédelmi incidens* az adatbiztonság olyan sérelme, amely a továbbított, tárolt vagy más módon kezelt személyes adatok véletlen vagy jogellenes megsemmisülését, elvesztését, módosulását, jogosulatlan továbbítását vagy nyilvánosságra hozatalát, vagy az azokhoz való jogosulatlan hozzáférést eredményezi.

Az Infotv. 4. § (1) bekezdése szerint személyes adat kizárólag egyértelműen meghatározott, jogszerű célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok gyűjtésének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.

Az Infotv. 4. § (4a) bekezdése értelmében az adatkezelés során arra alkalmas műszaki vagy szervezési – így különösen az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisülésével vagy károsodásával szembeni védelmet kialakító – intézkedések alkalmazásával biztosítani kell a személyes adatok megfelelő biztonságát.

Az Infotv. 5. § (1) alapján személyes adat akkor kezelhető, ha

a) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben, különleges adatnak vagy bűnügyi személyes adatnak nem minősülő adat esetén - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli,

b) az a) pontban meghatározottak hiányában az az adatkezelő törvényben meghatározott feladatainak ellátásához feltétlenül szükséges és az érintett a személyes adatok kezeléséhez kifejezetten hozzájárult,

c) az a) pontban meghatározottak hiányában az az érintett vagy más személy létfontosságú érdekeinek védelméhez, valamint a személyek életét, testi épségét vagy javait fenyegető közvetlen veszély elhárításához vagy megelőzéséhez szükséges és azzal arányos, vagy

d) az a) pontban meghatározottak hiányában a személyes adatot az érintett kifejezetten nyilvánosságra hozta és az az adatkezelés céljának megvalósulásához szükséges és azzal arányos.

(2) Különleges adat

a) az (1) bekezdés c)-d) pontjában meghatározottak szerint, vagy

b) akkor kezelhető, ha az törvényben kihirdetett nemzetközi szerződés végrehajtásához feltétlenül szükséges és azzal arányos, vagy azt az Alaptörvényben biztosított alapvető jog

érvényesítése, továbbá a nemzetbiztonság, a bűncselekmények megelőzése, felderítése vagy üldözése érdekében vagy honvédelmi érdekből törvény elrendeli.

Az Infotv. 5.§ (7) bekezdése szerint a bűnügyi személyes adatok kezelése esetén – ha törvény, nemzetközi szerződés vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusa ettől eltérően nem rendelkezik – a különleges adatok kezelésének feltételeire vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

Az Infotv. 14. § szerint az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelő és az annak megbízásából vagy rendelkezése alapján eljáró adatfeldolgozó által kezelt személyes adatai vonatkozásában az e törvényben meghatározott feltételek szerint az adatkezeléssel összefüggő tényekről az adatkezelés megkezdését megelőzően tájékoztatást kapjon (előzetes tájékozódáshoz való jog); kérelmére személyes adatait és az azok kezelésével összefüggő információkat az adatkezelő a rendelkezésére bocsássa (hozzáféréshez való jog); kérelmére, valamint az e fejezetben meghatározott további esetekben személyes adatait az adatkezelő helyesbítse, illetve kiegészítse (helyesbítéshez való jog); kérelmére, valamint az e fejezetben meghatározott további esetekben személyes adatai kezelését az adatkezelő korlátozza (az adatkezelés korlátozásához való jog); kérelmére, valamint az e fejezetben meghatározott további esetekben személyes adatait az adatkezelő törölje (törléshez való jog).

Az Infotv. 17. § (1) bekezdése értelmében a hozzáféréshez való jog érvényesülése érdekében az érintettet kérelmére az adatkezelő tájékoztatja arról, hogy személyes adatait maga az adatkezelő, illetve a megbízásából vagy rendelkezése alapján eljáró adatfeldolgozó kezeli-e. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése rögzíti, hogy ha az érintett személyes adatait az adatkezelő vagy a megbízásából vagy rendelkezése alapján eljáró adatfeldolgozó kezeli, az adatkezelő az (1) bekezdésben meghatározottakon túl az érintett rendelkezésére bocsátja az érintett általa és a megbízásából vagy rendelkezése alapján eljáró adatfeldolgozó által kezelt személyes adatait, és közli vele

- a) a kezelt személyes adatok forrását,
- b) az adatkezelés célját és jogalapját,
- c) a kezelt személyes adatok körét,
- d) a kezelt személyes adatok továbbítása esetén az adattovábbítás címzettjeinek - ideértve a harmadik országbeli címzetteket és nemzetközi szervezeteket - körét,
- e) a kezelt személyes adatok megőrzésének időtartamát, ezen időtartam meghatározásának szempontjait,
- f) az érintettet e törvény alapján megillető jogok, valamint azok érvényesítése módjának ismertetését,
- g) profilalkotás alkalmazásának esetén annak tényét és
- h) az érintett személyes adatainak kezelésével összefüggésben felmerült adatvédelmi incidensek bekövetkezésének körülményeit, azok hatásait és az azok kezelésére tett intézkedéseket.

Az Infotv. 25/A. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az adatkezelő az adatkezelés jogszerűségének biztosítása érdekében az adatkezelés összes körülményéhez, így különösen céljához, valamint az érintettek alapvető jogainak érvényesülését az adatkezelés által fenyegető

kockázatokhoz igazodó műszaki és szervezési intézkedéseket tesz, ideértve indokolt esetben az álnevesítés alkalmazását. Ezeket az intézkedéseket az adatkezelő rendszeresen felülvizsgálja és szükség esetén megfelelően módosítja.

Az Infotv. 25/K. § (1) bekezdése szerint ha az adatvédelmi incidens valószínűsíthetően az érintettet megillető valamely alapvető jog érvényesülését lényegesen befolyásoló következményekkel járhat (a továbbiakban: magas kockázatú adatvédelmi incidens), a nemzetbiztonsági célú adatkezelés kivételével az adatkezelő az érintettet az adatvédelmi incidensről haladéktalanul tájékoztatja.

Az Infotv. 60.§ (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő százötven nap.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 7. és 8. § alapján az adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit az Infotv-ben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 61.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (3) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben megállapíthatja a személyes adatok jogellenes kezelésének tényét, elrendelheti a valóságnak nem megfelelő személyes adat helyesbítését, elrendelheti a jogellenesen kezelt személyes adatok zárolását, törlését vagy megsemmisítését, megtilthatja a személyes adatok jogellenes kezelését, megtilthatja a személyes adatok külföldre történő továbbítását vagy átadását, elrendelheti az érintett tájékoztatását, ha azt az adatkezelő jogellenesen tagadta meg, valamint bírságot szabhat ki.

Az Infotv. 61.§ (2) bekezdése szerint a Hatóság elrendelheti határozatának – az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatainak közzétételével történő – nyilvánosságra hozatalát, ha a határozat személyek széles körét érinti, azt közfeladatot ellátó szerv tevékenységével összefüggésben hozta, vagy a bekövetkezett jogsérelem súlya a nyilvánosságra hozatalt indokolja.

Az Infotv. 61.§ (4) bekezdése a) pontja szerint a bírság mértéke százezertől húszmillió forintig terjedhet. Az Infotv. 61.§ (5) bekezdése alapján a Hatóság annak eldöntésében, hogy indokolt-e az (1) bekezdés b) pont bg) alpontja szerinti bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapítása során az eset összes körülményeit figyelembe veszi, így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát, a magatartás felróhatóságát, valamint azt, hogy a jogsértővel szemben korábban állapítottak-e meg a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogsértést.

Az Infotv. 71. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság eljárása során - az annak lefolytatásához szükséges mértékben és ideig - kezelheti mindazon személyes adatokat, valamint törvény által védett titoknak és hivatás gyakorlásához kötött titoknak minősülő adatokat, amelyek az eljárással összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges. A (2) bekezdés szerint a Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.

A Be. 99. § (1) bekezdése szerint a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság indítványra elrendeli, hogy a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt vagy ezek segítőjének a nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét,



állampolgárságát, személyazonosító okmányának számát, lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, illetve elektronikus elérhetőségét zártan kezeljék.

A Be. 99. § (5) bekezdése szerint a zártan kezelt személyes adatot csak az ügyben eljáró bíróság, ügyészség és nyomozó hatóság kezelheti, és azokat az érintett hozzájárulása nélkül csak

a) az ügyben eljáró bíróság, ügyészség és nyomozó hatóság részére,

b) az áldozatsegítő szolgálat részére az áldozatsegítéssel kapcsolatos feladatok ellátása, és a pártfogó felügyelői szolgálat részére a közvetítői eljárás lefolytatása céljából, az e feladatok ellátásához elengedhetetlenül szükséges mértékben lehet továbbítani.

A Be. 99. § (6) bekezdése értelmében a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság biztosítja, hogy a zártan kezelt személyes adat az eljárás egyéb adataiból se váljon megismerhetővé.

A Be. 100. § (1) bekezdése szerint az eljárás ügyiratait

a) a terhelt és védője a terhelt gyanúsított kihallgatását követően,

b) a sértett az őt érintő bűncselekménnyel összefüggésben és

c) az egyéb érdekelt és a vagyoni érdekelt az őt érintő körben

erre irányuló indítványra ismerheti meg.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy az (1) bekezdés szerinti megismerés joga az eljárás valamennyi ügyiratára kiterjed, ideértve a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság által beszerzett, illetve a büntetőeljárásban részt vevő személyek által benyújtott, valamint csatolt iratokat és a további bizonyítási eszközöket is.

A Be. 100. § (3) bekezdése szerint nem képezi az eljárás ügyiratainak részét az ügyészség és a nyomozó hatóság között a felügyelet és irányítás gyakorlásával összefüggésben keletkezett ügyirat, különösen az ügyészségi utasítás, nyomozási terv, határozat tervezet és az előterjesztés.

Ugyanezen szakasz (4) bekezdése értelmében a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság az eljárás ügyiratainak megismerését

a) a megvizsgálás lehetővé tételével,

b) erre irányuló külön indítvány vagy hozzájárulás esetén az ügyirat tartalmáról felvilágosítás adásával, tájékoztatás nyújtásával,

c) saját részre történő másolat vagy felvétel készítésének lehetővé tételével,

d) az ügyirat, valamint a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság által az ügyiratról készített kivonat vagy másolat kézbesítésével, illetve

e) jogszabályban meghatározott egyéb módon

biztosítja.

A Be. 100. § (5) bekezdése rögzíti, hogy a megismerés joga nem érinti az eljárás zártan kezelt ügyirataira vonatkozó külön rendelkezéseket, valamint az adatok zártan kezelésének kötelezettségét.

A Be. 100. § (6a) bekezdése szerint ha több cselekmény miatt folyik az eljárás, és van olyan cselekmény, amely miatt gyanúsítás közlésére még nem került sor, a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság ezen cselekményre vonatkozóan a gyanúsított és a védője tekintetében a megismerés jogát, illetve a (4) bekezdésben felsorolt valamely megismerési módot az ügyiratok megjelölése nélkül - e törvény eltérő rendelkezésének hiányában - korlátozhatja, amellyről határozatot hoz.

A Be. 102. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a bíróság, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság az ügyiratok között elkülönítve, zártan kezeli az e törvényben meghatározott ügyiratot. A (2) bekezdés szerint a zártan kezelt ügyiratot az e törvény, valamint az eljáró bíróság, ügyészség eltérő rendelkezése hiányában csak a bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság ismerheti meg.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint az ügyirat zárt kezelése esetén a bíróság, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság

a) biztosítja, hogy a zártan kezelt ügyirat, illetve annak tartalma az eljárás egyéb ügyirataiból és adataiból ne váljon megismerhetővé,

b) az ügyiratok megismerését oly módon biztosítja, hogy az ne eredményezze a zártan kezelt ügyirat megismerését.

A Be. 363. § (1) bekezdése szerint a határozat bevezető részre, rendelkező részre, indokolásra és záró részre tagolódik. Ugyanezen szakasz (2) bekezdés d) pontja értelmében a bevezető rész tartalmazza az azonosításhoz szükséges adatokkal együtt annak megjelölését, akire a rendelkezés vonatkozik. A (4) bekezdés szerint az indokolás az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság által megállapított jelentős tényeket, a határozat alapjául szolgáló jogszabályokat és szükség esetén azok értelmezését, továbbá ezekkel összefüggésben az érdemi rendelkezés magyarázatát tartalmazza.

A Be. 364. § (1) bekezdése alapján, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a határozatot azzal kell közölni, akit a határozat valamely rendelkezése közvetlenül érint.

Az Ákr. 51. § (1) bekezdése értelmében ha a hatóság határidőben nem intézkedik a 43. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározottokról, az ügyintézési határidőt túllépi, vagy az automatikus döntéshozatal, vagy a sommás eljárás szabályait indokolatlanul mellőzi, az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

A határozatra egyebekben az Ákr. 80. és 81. §-át kell alkalmazni.

### III. Döntés

#### III.1. Kérelmező hozzáférési jogának érvényesülése

A Hatóság megállapította, hogy Kérelmezett megsértette Kérelmező hozzáféréshez való jogát azzal, hogy a 2020. június 12. napján kelt beadványra tekintettel a 2020. június 25. napján kelt átiratában nem válaszolta meg Kérelmező valamennyi kérdését a hozzáférési jog keretében. Kérelmezett válasza nem tartalmazta, hogy történt-e adatvédelmi incidens Kérelmező személyes adatait érintően, nem nyilatkozott arról sem, hogy a Kérelmező személyes adatait kinek továbbította, továbbá nem létező jogszabályhelyre – *Be. 363.§ (1) bekezdés d) pont* – hivatkozott mint amely jogszabályhely megalapozza a Határozat tartalmát.

#### III.2. Címzettek személyes adatainak feltüntetése a Határozatban és a zártan történő adatkezelés elmulasztása

A fentiekben túl a Határozat tartalmazza a címzettek, így Kérelmező és a sértettek nevét és – kettő címzett kivételével – a kézbesítési címét. A címzettek – ide nem értve a Kérelmező nevét – nevének és kézbesítési címének határozatban történő feltüntetése sérti a célhoz kötött adatkezelés elvét, hiszen azok szerepeltetése teljességgel szükségtelen, annak mindössze adminisztratív oka lehet. Általánosságban rögzíti a Hatóság, hogy a címzettek kézbesítési adatainak – név és cím – külön kézbesítési záradékon szerepeltetése mint adatbiztonsági intézkedés felelne meg az adatminimalizálás követelményének.

Az eljárás során a Hatóság hivatalból észlelte, hogy a Kérelmezett olyan sértett nevét is feltüntette a Határozatban, aki a 2019. április 1. napján fogantatosított tanúkihallgatása során valamennyi személyes adata – így nevének – zártan történő kezelését indítványozta. Továbbá megállapítható, hogy a nyomozati iratokban a kihallgatási jegyzőkönyv ugyancsak tartalmazza nevét és aláírását mint személyes adatát. Mindezzel Kérelmezett a tanú személyes adatait nem az érintett rendelkezése és a *Be.* vonatkozó adatvédelmi szabályai szerint kezelte; így megsértve – az alkalmazott jogszabályok között részletesen taglalt – a *Be.* 99. §-ának, 100.§-ának és 102. §-ának rendelkezéseit is. Ezen érintett a nyomozó hatóság azon tájékoztatására, miszerint *"a Be. 99. § (1) bekezdése alapján a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság indítványra elrendeli, hogy a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt vagy ezek segítőjének a nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, állampolgárságát, személyazonosító okmányának számát, lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, illetve elektronikus elérhetőségét zártan kezeljék"* úgy nyilatkozott, hogy *"a figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését kérem"*. Mindebből következően megállapítható, hogy Kérelmezett az egyik érintett sértett esetében figyelmen kívül hagyta a zárt adatkezelésre vonatkozó indítványt. A Hatóság ugyanakkor figyelembe vette, hogy a kihallgatási jegyzőkönyvből és a Határozatból kizárólag neve, illetve előbbi esetében aláírása volt megismerhető Kérelmező és Kérelmező képviselője előtt. Ezen érintett sértett nevét Kérelmező – a terhére rótt bűncselekmény jellegéből és körülményeiből adódóan – szükségszerűen ismerte. A nyomozati iratokból kitűnik, hogy Kérelmező és a sértett személyesen ismerik egymást, találkoztak korábban mely során írásban polgári jogi szerződést kötöttek egymással.

Kérelmezett – a Hatóság erre irányuló kérdésére – rögzítette, hogy az eljárás egyéb szereplői nem ismerték meg egymás, illetve a sértettek Határozatban rögzített adatait, kizárólag a Kérelmező képviselője ismerte meg a nyomozás iratait.

A fentiek alapján adatvédelmi incidens bekövetkezte állapítható meg, amely ugyanakkor – a fentebb kifejtett körülmények miatt – nem minősül magas kockázatúnak.

A Hatóság a továbbiakban nyomatékosan hangsúlyozni kívánja, hogy bár a fentebb írtak a Határozat vonatkozásában megállapíthatóak, ugyanakkor szükséges rámutatni, hogy azon érintett esetét kivéve, aki kérte valamennyi személyes adatának zártan történő kezelését, nem kerültek olyan adatok továbbításra, melyet a sértettek, illetve Kérelmező ne ismerhetettek volna meg a büntetőeljárás keretében. Kérelmező mint terhelt lakó- és tartózkodási helyének adatait a nyomozati irat szükségszerűen tartalmazza; egyrészt igaz ez a gyanúsított kihallgatási jegyzőkönyv keretében kötelező erővel rögzítendő adatok esetében, másrészt a nyomozás során érkezett és a nyomozati irat részévé tett beadványok, illetve a nyomozó hatóság hivatalos feljegyzései, határozatai esetében is. Tehát ezen adatokat a sértettek a büntetőeljárás szabályok szerint iratmegismerés keretében – a Be. 100. §-ában foglaltak szerint – megismerhetik. Ugyanez igaz fordított esetben is, vagyis Kérelmező és Kérelmező képviselője – a gyanúsított kihallgatást követően – szintén jogosult volt megismerni azon sértettek/tanúk adatait, akik nem kérték adataik zártan történő kezelését, hiszen a gyanúsítottat és védőjét ugyanacsak megilleti ez a jogosultság.

A Hatóság Kérelmező kérelmének részben helyt adott és megállapította az adattakarékosság, illetve a célhoz kötöttség alapelveinek sérelmét, mivel a Határozatban Kérelmező kézbesítési címét szükségtelenül szerepeltette. A Hatóság továbbá hivatalból megállapította, hogy szükségtelenül tartalmazta a Határozat a sértettek nevét és kézbesítési címét.

A fentiek alapján a Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés ba) alpontja szerint hivatalból megállapította azt is, hogy Kérelmezett a személyes adatokat jogellenesen kezelte – megsértve az adatbiztonsági követelményeket – a tanú zártan kezelt adatainak Határozatban történt szerepeltetésével, illetve azzal, hogy nem biztosította a kihallgatási jegyzőkönyvben az érintett sértett/tanú adatainak zárt kezelését. Mindezzel adatvédelmi incidenst idézett elő.

### **III.3. Kérelmező tartózkodási helyére vonatkozó adattovábbítás a címzettek részére**

A Hatóság – lévén, hogy azzal ellentétes bizonyíték nem áll rendelkezésre – elfogadta Kérelmezett azon dokumentummal alátámasztott állítását, miszerint a **Határozat kézbesítésére Kérelmező képviselőjén kívül más személynek nem került sor.**

A Hatóság ugyanakkor megállapította, hogy Kérelmezett a Határozatot – eredeti szándéka szerint – jogalap nélkül kívánta kézbesíteni az azon feltüntetett címzetteknek. Nyilvánvalóan téves Kérelmezett azon érvelése, hogy a Határozat a terheltén kívül a többi címzett esetében is közvetlen rendelkezést tartalmaz. Kétségtelen, hogy a sértetteknek jogában áll a büntetőeljárás menetéről értesülni, azonban e tekintetben a felfüggesztett nyomozás tovább folytatásáról rendelkező határozat részükre történő kézbesítése az indokolt. Mindezt – és kizárólag ezt – a Be. 397. § (2) bekezdése külön közlési kötelezettségként elő is írja. E helyütt szükséges a Be. kommentár vonatkozó részének ismertetése: *"A határozatot főszabály szerint azzal kell közölni, akit valamely rendelkezése közvetlenül érint. A közvetlen érintettségnek a bevezető részből ki kell tűnnie, a határozat maga tartalmazza azt, hogy rendelkezései kire vonatkoznak, így például a kirendelt védő díjának előlegezése tárgyában hozott határozat a védőt, az ellene folyamatban lévő nyomozás határidejét meghosszabbító határozat a gyanúsítottat, a valamely indítványt elutasító határozat az indítványozót közvetlenül érinti, míg az egyesítést, elkülönítést vagy áttételt elrendelő határozat közvetlenül büntetőeljárásban részt vevő személyt nem érint. A közlési kötelezettség főszabálya alóli kivételek két csoportra oszthatók, az egyik esetben a határozatot nem lehet közölni az érintettel akkor sem, ha valamely rendelkezése közvetlenül rá vonatkozik, így a Be. 250. §-ára tekintettel kizárt a leplezett eszköz alkalmazására vonatkozó engedély közlése az engedélyben szereplő érintett számára. A másik esetben pedig a határozatot olyanokkal is közölni kell, akiket az közvetlenül nem érint, amely alapulhat általános jellegű rendelkezésen, például a Be. 42. § (3) bekezdése alapján a terhelttel közölt határozatot a*

*védővel, a Be. 72. § (2) bekezdése alapján a védővel közölt határozatot a terhelt törvényes képviselőjével is közölni kell, de a Be. közlési kötelezettséget egyes határozatokhoz kapcsolódóan is előír, így a Be. 350. § (2) bekezdése az áttétel, a Be. 381. § (2) bekezdése a feljelentés elutasítása, a Be. 397. § (2)-(3) bekezdése az eljárás felfüggesztése és a Be. 401. §-a az eljárás megszüntetése esetén rendelkezik arról, hogy az adott kérdésben döntő határozatot kívül kell közölni.”*

A Hatóság álláspontja szerint Kérelmező külföldi tartózkodási helyének rögzítése a Határozatban – a Be. 393. § (4) bekezdésére figyelemmel – indokolt. Az a nyomozó hatóság által megállapított jelentős ténynek minősül, hiszen arra tekintettel vonták vissza az elfogatóparancsot és intézkedhettek a nyomozás továbbfolytatásáról.

A Hatóság álláspontja szerint nincs döntő jelentősége e tekintetben annak a ténynek, hogy Kérelmezővel szemben a gyanúsítást – nyilvánvalóan éppen az ismeretlen helyen való tartózkodása miatt – nem közölték a Határozat meghozatalakor. Bár az ekkor hatályos Be. – szemben a jelenleg hatályos törvénnyel – még nem tartalmazta a bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személyt mint a büntetőeljárásban részt vevő személyt, azonban – ahogy az a hatályos törvény indokolásából is kitűnik – e szerep bevezetése a korábbi joggyakorlathoz igazodott.

E vonatkozásban a Hatóság a kérelmet elutasította.

#### **IV. Jogkövetkezmények**

A Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés bf) pontja alapján elrendeli Kérelmező Kérelmezett általi tájékoztatásának kiegészítését, azzal, hogy történt-e adatvédelmi incidens, illetve azzal, hogy kikkel közölték a Határozatot.

A Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés ba) pontja alapján megállapítja, hogy Kérelmezett megsértette az Infotv. 4.§ (1)-(2) és (4a) bekezdését azzal, hogy jogszerű cél hiányában, szükségtelenül rögzítette a természetes személy érintettek mint sértettek nevét és kézbesítési címét, valamint Kérelmező kézbesítési címét a Határozatban.

Ugyancsak az Infotv. 61. § (1) bekezdés ba) pontja alapján a Hatóság hivatalból megállapítja, hogy Kérelmezett az eljárása során a vonatkozó biztonsági előírások végrehajtásának elmulasztásával megsértette az Infotv. 25/l. §-ában foglaltakat, mert nem biztosította a tanú zártan kezelt személyes adatai biztonságát.

A Hatóság a bírság kiszabásának mérlegelése körében értékelte azon körülményt, hogy a hiba feltárását követően Kérelmezett soron kívül végrehajtotta a tanú nevének kitakarását az iratokban. Értelemszerűen Kérelmező esetében – aki már megismerte a személyes adatot – ezen intézkedés eredménnyel nem bírhat. Ugyanakkor a Hatóság a jogkövetkezmények mérlegelésekor figyelembe vette azt is, hogy Kérelmezett végül nem küldte ki a Határozatot – Kérelmező képviselőjén kívül – a címzetteknek; továbbá bár szükségtelenül de a Határozat olyan személyes adatokat tartalmazott – egy személy kivételével –, amelyek a nyomozati iratokból jogszerűen megismerhetők. Az is megállapítható a rendelkezésre álló iratanyagból, hogy Kérelmező a terhére rótt cselekmény elkövetése során ezen személy nevét is szükségszerűen megismerte. Továbbá az eset összes körülményeit figyelembe véve, így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát, valamint azt, hogy a jogsértővel szemben korábban állapítottak-e meg a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogsértést akképpen döntött a Hatóság, hogy bírság kiszabása nem indokolt.

A Hatóság az Infotv. 61. § (2) bekezdés b) pontja alapján a határozatnak Ügyfél azonosító adataival történő nyilvánosságra hozatalát is elrendelte, mivel azt közfeladatot ellátó szerv tevékenységével összefüggésben hozta. A Kérelmezett az eljárás során egy válaszában azt a nyilatkozatot tette, hogy a büntetőeljárások során hozott határozatokon a címzettek lakcíme feltüntetésre kerül. Ez azt erősíti meg, hogy általános gyakorlat a határozatok ily módon történő szerkesztése, ha pedig cél és jogalap nélkül általános jelleggel feltüntetik a címzettek nevét és címét a határozatokon az rendszerszintű hibát jelenthet.

A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet Kérelmezőnek.

## V. Egyéb kérdések

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

A Hatóság illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Az Ákr. 112.§-a, és 116.§ (1) bekezdése, valamint a 114.§ (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp.12.§ (1) bekezdés alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13.§ (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó – Kp. 27.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39.§ (6) bekezdése szerint– ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29.§ (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604.§ szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési törvény) 9.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az Ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának helyét is idejét a Kp. 39.§ (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77.§ (1) és (2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A.§ (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59.§ (1) bekezdése és az Itv. 62.§ (1) bekezdés h) pontja alapján mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha előírt kötelezettsége teljesítését az Ügyfél megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132.§-a szerint, ha az ügyfél a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82.§ (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134.

§-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság döntésének végrehajtását a döntésben foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a Hatóság fogatosítja.

Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár