



Ügyszám: NAIH-5114-35/2022.
Előzmény ügyszám: NAIH-7502/2021.

Tárgy: határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) előtt a [...] ügyvéd által képviselt [...] **kérelmezőnek** (lakcím: [...]; a továbbiakban: **Kérelmező**) a Hatósághoz 2021. október 4-én érkezett kérelmére a [Kft.]-**vel** (székhelye: [...]; a továbbiakban: **Kérelmezett 1**) – képviselője [...] (székhelye: [...]) – és [természetes személy]-**val** (lakcíme: [...]; a továbbiakban: **Kérelmezett 2 vagy Kötelezett**; Kérelmezett 1 és Kérelmezett 2 a továbbiakban együttesen: **Kérelmezettek**) szemben a személyes adatai kezelésével összefüggésben indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

- I. A Hatóság a Kérelmező kérelmének helyt adva megállapítja, hogy Kérelmezett 1 jogellenesen kezelte a Kérelmező személyes adatait, megsértve ezzel a GDPR 6. cikk (1) bekezdését.
- II. A Hatóság a Kérelmező kérelmének helyt adva az I. pont szerinti jogsértésért elmarasztalja Kérelmezett 1-et.
- III. A Hatóság a Kérelmező kérelmének helyt adva a GDPR 58. cikk (2) bekezdés f) pontja szerint megtiltja Kérelmezett 1-nek, hogy a jövőben olyan módon üzemeltessen kamerarendszert, hogy annak során megfigyelje a Kérelmező ingatlanát, és így jogellenesen kezelje a Kérelmező és családja személyes adatait.

A Hatóság a Kérelmezettekkel szemben a [szálláshely] (cím: [...]) területén üzemelő kamerarendszereken keresztül végzett adatkezelés jogszerűségének vizsgálatára 2021. november 15-én **hivatalból indított** és 2022. augusztus 4-én kiterjesztett adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

- IV. A Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 1 jogellenes, a GDPR 6. cikk (1) bekezdésébe ütköző adatkezelést folytat a 2. sz. kamerarendszer jakuzzit, éttermet és a belső udvart figyelő kamerái üzemeltetése során.
- V. A Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 1 megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti korlátozott tárolhatóság elvét.
- VI. A Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 1 megsértette a GDPR 12. cikk (1) bekezdését, mivel a kamerás adatkezelésre vonatkozó tájékoztatóját nem tette az érintettek számára könnyen hozzáférhetővé.

- VII. A Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 1 megsértette a GDPR 13. cikkét, amikor nem adott megfelelő tájékoztatást a kamerarendszer útján megvalósuló adatkezelésről.
- VIII. A Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 1 megsértette a GDPR 31. cikkét, mivel a Hatósággal való együttműködési kötelezettségének nem tett eleget.
- IX. A Hatóság megtiltja Kérelmezett 1 számára az étkezőhelyiség, a panoráma jakuzzi és a belső udvar kikapcsolódásra szolgáló részei, így a jakuzzi és a dézsza kamerarendszer útján való megfigyelését, továbbá az udvarról nyíló apartmanok ajtajának, és az azok előtti pihenésre szolgáló terület megfigyelését és elrendeli az ezekre irányított kamerák leszerelését.
- X. A Hatóság utasítja Kérelmezett 1-et, hogy a 2. sz. kamerarendszer jakuzzit, éttermet és a belső udvart figyelő kamerái által rögzített valamennyi felvételt törölje.
- XI. A Hatóság utasítja Kérelmezett 1-et, hogy a kamerás adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatási gyakorlatát alakítsa át olyan módon, hogy az maradéktalanul megfeleljen a GDPR 12. cikk (1) bekezdésében, valamint a GDPR 13. cikkében foglaltaknak.
- XII. A Hatóság az I. és az V-VIII. pontokban megállapított jogsértések miatt Kérelmezett 1-et

3 000 000 Ft (azaz hárommillió forint)

adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezi, amelyet a jelen határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül köteles teljesíteni

* * *

A Hatóság figyelmezteti Kérelmezett 1-et, hogy az Infotv. 61. § (6) bekezdés alapján a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

A IV. és a IX.-XI. pontokban előírt intézkedéseket Kérelmezett 1-nek **a jelen határozattal szembeni jogorvoslati határidő leteltét követő 30 napon belül** kell megtennie, és azok megtételét haladéktalanul – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

A bírságot a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH-5114/2022. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha Kérelmezett 1 a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék

adók módjára történő behajtását. A bírság és a késedelemi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

* * *

V É G Z É S

A Hatóság az eljárást Kérelmezett 2-vel szemben megszünteti.

A jelen határozattal és végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. Az eljárást megszüntető végzéssel szemben benyújtott keresetlevelet a Fővárosi Törvényszék egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül bírálja el. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

I N D O K O L Á S

I. Tényállás

A kérelem és az ügy előzményei

- (1) A Kérelmező a Hatósághoz 2021. október 4-én érkezett adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelmében kérte, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezettek a [szálláshelyen] felszerelt és üzemeltetett kamerákkal jogellenes adatkezelést folytatnak. Kérte, hogy ennek okán tiltsa meg a Kérelmező ingatlanára irányuló kamerával történő megfigyelés folytatását, a megfigyelték rögzítését és rendelje el annak megszüntetését, valamint a jogellenesen készített felvételek megsemmisítését, továbbá tiltsa el a Kérelmezetteket a további jogsértéstől és marasztalja el a Kérelmezetteket, valamint szabjon ki adatvédelmi bírságot.
- (2) A Kérelmező tulajdonát képezi a [...] belterület [...] hrsz. alatt nyilvántartott, természetben [...] szám alatti ingatlan. A szomszédos, természetben a [...] szám alatti ingatlan tulajdonosa Kérelmezett 2, amelyen a [szálláshely] működik, és amelynek üzemeltetője Kérelmezett 1.
- (3) A [két ingatlan] közötti kerítés megdőlt, ezért Kérelmezett 1 új, betonelemekből álló kerítést csináltatott a telekhatárra. 2021. július 26-án a kerítés megrongálódott, az alsó elemén egy kb. 30 cm-es függőleges repedés keletkezett.
- (4) A [...] Rendőrkapitányság 2021. július 27-én kelt jelentése szerint Kérelmezett 1 ügyvezetője, [...] 2021. július 26-án bejelentést tett a [...] Rendőrkapitányságon a kerítés megrongálása miatt, mivel a panzióban felszerelt kamerán keresztül azt látta, hogy a Kérelmező ingatlanának udvarán, a kerítés környékén kint tartózkodott a Kérelmező férje [és a jelen eljárásban jogi képviselője], [...], de azt nem látta, hogy a kerítésben bármilyen kárt okozott volna. A [...] Rendőrkapitányság [...] számú jelentése szerint ekkor a rendelkezésre álló információk alapján szabálysértés/bűncselekmény nem volt megállapítható.

- (5) Ezt követően a [...] ügyszámon a [...] Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Körzeti Megbízotti Alosztálya mégis szabálysértési feljelentést tett a Kérelmező férjével szemben szándékos rongálás szabálysértés elkövetése miatt. A feljelentés tényállásában a [...] Rendőrkapitányság rögzítette, hogy a kerítés kivitelezését 2021. július 26-án fejezte be a vállalkozó, és még aznap küldött a Kérelmezett 1-nek egy fotót a megrongálódott kerítéselemről. Mivel az ügyvezető nem tartózkodott a helyszínen, a telefonján visszanézte a [szálláshelyre] felszerelt kamerarendszer felvételeit. Kérelmezett 1 által a felvétel bemutatásra került a [...] Rendőrkapitányság részére, amelyen három személy – a Kérelmező, a Kérelmező férje és édesapja – volt látható a [Kérelmező ingatlana] területén a két ingatlan közti új kerítésnél. A felvételen látható volt, hogy a Kérelmező férje az udvaron állt, majd odamegy a kerítéshez. A kamera látószögébe nem esett bele a szomszédos teleknek közvetlenül a kerítés melletti része, így a továbbiakban a felvételen csak kopácsoló hangot lehetett hallani. Ezt megelőzően a felvételen hallható beszélgetés alapján a Kérelmező és az apja – akik fürdőruhában vannak a felvételen – fel is szólították [...] -t, a Kérelmező férjét hogy ezt nem csinálhatja, nem az ő tulajdona a kerítés.
- (6) A [...] Szabs. számon a [...] Rendőrkapitányság felvette az ügygel kapcsolatban [a szálláshely üzletvezetőjének] vallomását, aki ekkor a Kérelmezett 1 által üzemeltetett [szálláshely] üzletvezetője volt, amely szerint a fenti, rongálással összefüggésbe hozható kamerafelvételt [...], a Kérelmezett 1 ügyvezetője a részére átküldte. A felvételen a tanúvallomás szerint tisztán hallatszik, hogy „[...] *ne csináld, fejezd be, nem nyúlhatsz más tulajdonához!*”, majd ezt követően voltak hallhatók a hangos kalapácsütések. A szabálysértési előkészítő eljárásban a [...] Rendőrkapitányság megállapította, hogy bűncselekmény gyanúja merült fel, mivel a rongálással keletkezett kár a sértett nyilatkozata szerint meghaladta a szabálysértési értékhatárt, ezért ez az eljárás megszüntetésre került, az iratokat pedig megküldték az illetékes bűnügyi szervnek, a [...] Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának.
- (7) A Kérelmező álláspontja szerint a fentiek alapján a [szálláshelyen] olyan technikai eszközöket üzemeltetnek a Kérelmezettek, amely eszközök alkalmazása révén megfigyelik az ingatlanát, az ott végzett tevékenységét, kommunikációját. Elmondása szerint tekintettel arra, hogy korábban már sejtette, hogy valamilyen módon megfigyelik őket a Kérelmezettek, ezért dokumentálták a panel megrongálódását és annak körülményeit, majd megrendeztek egy olyan szituációt, amely alapján meg tudtak győződni arról, hogy történik-e megfigyelés a Kérelmezettek részéről.
- (8) A Kérelmező előadta, hogy az ingatlanukra irányuló megfigyelés különösen aggályos, mert közvetlenül a kerítés mellett található az a teraszrész, ahol a kerti bútorokat elhelyezték, ott fogadják a vendégeiket, ügyfeleiket, valamint a Kérelmező férje ügyvéd, és jó idő esetén a teraszról szokott ügyfélhívásokat bonyolítani. A Kérelmező nem tudta beazonosítani, hogy a szálláshelyen felszerelt kamerák közül melyik alkalmas az ő életük megfigyelésére.
- (9) A Hatóság hivatalból kiterjesztette az eljárás tárgyát, és a 2021. november 15-én kelt végzésében értesítette a Kérelmezetteket, hogy hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indít velük szemben a [szálláshely] területén üzemelő kamerarendszer által végzett adatkezelés jogszerűségének vizsgálatára. A vizsgált időszak 2021. július 1-től az eljárás megindításának

napjáig került megjelölésre. A Hatóság a vizsgált időszakot 2022. augusztus 4-én kiterjesztette a határozathozatal napjáig.

A [szálláshely] területén üzemeltetett kamerarendszer jellemzői

1. sz., analóg kamerarendszer

- (10) Kérelmezett 1 tájékoztatása és a Hatóság által lefolytatott helyszíni szemle alapján – amelyre 2022. július 5-én került sor a Kérelmezettek előzetes értesítése nélkül – [a szálláshely] területén két kamerarendszer működik. A 4 darab analóg kamerából álló kamerarendszer (a továbbiakban: 1. sz. kamerarendszer) telepítéséről Kérelmezett 2 döntött személy- és vagyonvédelmi okok alapján, azonban a Kérelmezett 1 úgy nyilatkozott, hogy a vizsgált időszakban kizárólag ő minősül adatkezelőnek.
- (11) Az 1. sz. kamerarendszer központja egy teljesen külön bejáratú apartmanban egy beépített szekrényből nyíló padlásszerű helyiségben került elhelyezésre. A rögzítő egység jelszóval védett, amelyet a rendszer vizsgálatához Kérelmezett 1 ügyvezetője mind a Hatóság, mind korábban, a Rendőrkapitányság által kirendelt informatikai szakértő rendelkezésére bocsátott. A Hatóság az informatikai szakértő véleményét beszerezte a Rendőrkapitányságtól, aki kizárólag az 1. számú kamerarendszer vonatkozásában tett megállapításokat. Az informatikai szakértő kirendelésére a Kérelmező feljelentése alapján tiltott adatszerzés büntettének gyanúja miatt indult [...]bű. számú eljárásban került sor.
- (12) A rendszerhez két monitor csatlakozik, az egyik a rögzítőegységgel egy helyiségben van elhelyezve, a másik [a szálláshely] recepcióján. Az utóbbi monitor csak arra alkalmas, hogy a rögzítőn beállított paraméterek szerint mutassa a kamerák képét, nem vezérli a rögzítőt. Az 1. sz. kamerarendszer csak élőképet közvetít, kép- és hangrögzítésre, valamint a felvételek tárolására nem alkalmas, mivel a rögzítőegységben nincs merevlemez. Az 1. sz. kamerarendszer képeihez, központjához nem lehet távolról hozzáférni.
- (13) A kamerák fix telepítésűek, a felszerelésüket és a beállításukat követően nem mozgathatók a távolból. Az 1. sz. kamerarendszer 4 analóg kamerájából, egy, az épület utca frontjára felszerelt kamera – **CH1** – nem működik, az sem képet, sem hangot nem közvetít, erről a Hatóság az általa tartott helyszíni szemlén is meggyőződött.
- (14) 2021. december 2-án, a Kérelmezett 1 által csatolt képernyőkép szerint a **CH2** jelzésű kamera teljes egészében a Kérelmezett 2 tulajdonában álló magánterületet figyelte meg, a **CH3** jelzésű a parkolóra irányult, de kis részben a közterület is beleesett a látószögébe. A Hatóság által lefolytatott helyszíni szemle idején a **CH3** jelzésű kamera képe néha elment, vibrált, illetve bizonyos időszakokban semmi nem volt rajta látható. A Kérelmezett 1 jelenlegi üzletvezetője, [...] elmondása szerint a rendőrség által lefolytatott helyszíni ellenőrzés óta van probléma ezzel a kamerával.
- (15) A **CH4** jelű kamera a 2021. decemberében a Hatóság rendelkezésére bocsátott kameraképek szerint a kapubejáratától a szálláshely bejáratáig tartó járda részt figyelte, látószögébe beleesett a Kérelmező ingatlanát a szálláshelytől elválasztó tujasor, illetve kis részben a vasúti

hangszigetelő fal teteje. A hangszigetelő fal oldalában nincs járda, így jellemzően figyelemmel a kamera által közvetített kép felbontására is, nem alkalmas a közterületen áthaladó harmadik személyek megfigyelésére.

- (16) A CH4 kamera látószögén ezt követően történt módosítás, 2022 áprilisában – a Rendőrkapitányság által kirendelt szakértő által készített felvételek szerint – a kamera látószögébe már nem esik bele a közterület és a hangszigetelő fal, csak a szomszédos ingatlanokat elválasztó tujasor, azon azonban nem lehet átlátni a Kérelmező ingatlanára.

2. sz., IP kamerarendszer

- (17) A másik kamerarendszer (a továbbiakban: 2. sz. kamerarendszer) 2021. decemberében 2 darab IP-kamerából állt a Kérelmezett 1 nyilatkozata és a csatolt kameraképek szerint, ez ismeretlen időpontban további két kamerával bővítésre került. A 2. sz. kamerarendszer kamerái képet és hangot is rögzítenek a kamerákban található SD-kártyákra, felbontásuk Full HD, azaz 2 megapixeles felbontású. Mind a négy kamera rendelkezik infravörös éjjellátó funkcióval, a Tapo C200-as kamerák esetében 10 méter, a Tapo C310-es kamerák esetében 30 méter látótávolsággal.
- (18) Ezen kamerarendszeder kamerái mozgásérzékelővel rendelkeznek, a kamerák a felvételeket nem folyamatosan, hanem csak valamely mozgás bekövetkezése esetén őrzik meg olyan módon, hogy a kamerák az esemény bekövetkezését megelőző néhány perct, a kamera látóterében végbemenő mozgást, majd annak végét követően további néhány perct őrzik meg utólag.
- (19) A hangfelvételek minőségét számos esetben befolyásolják az egyéb zajok, különösen a kültéri kamerák esetében, pl. a szél erőssége, a jakuzzi keringető szivattyújának zúgása. Ugyanakkor megfelelő körülmények mellett, kellő közelségből teljesen jól kivehető hangfelvételeket készítenek a kamerák.
- (20) A kamerarendszer képei, illetve az általa rögzített felvételek egy zárt rendszeren, online elérhetők, a hozzá tartozó szoftver tárolja, és menti le a felvételeket szükség esetén. A felvételek eléréséhez szükséges applikáció Kérelmezett 1 ügyvezetőjének telefonjára van telepítve, amelyet pin kód és arcfelismerő rendszer véd Kérelmezett 1 nyilatkozata szerint. Kérelmezett 1 ügyvezetőjének telefonkészülékét a Hatóság nem tudta ellenőrizni, mivel az előzetes értesítés nélkül tartott helyszíni szemlén nem tudott részt venni.
- (21) A szemle idején az SD-kártyákon található felvételekről a Hatóság másolatot készített, és azokat a döntéshozatal során felhasználta.
- (22) A 2. sz. kamerarendszer **első kamerája** az étkezőben került felszerelésre, típusa TP-Link Tapo C200. A helyszíni szemle idején 28 GB adat volt fellelhető a kamera SD kártyáján, összesen 113 db MP4 formátumú fájl, amelyek közül 1 db 0 byte méretű, azaz törölt vagy törlődött felvétel volt. A többi felvétel egységesen 256 MB terjedelmű, és keletkezésüket tekintve a szemle előtti 15 napról tartalmaztak napi több felvételt is.

- (23) A 2021. december 2-án 10:15-kor készült, a Kérelmezett 1 által csatolt kameraképen három asztal és oldalnézetből egy hűtőszekrény volt látható.
- (24) Kérelmezett 1 a Hatóság kérdésére kifejtette, hogy az étkezőhelyiségben azért tartja szükségesnek a kamerarendszer üzemeltetését, mert ott több olyan hűtőszekrény található, amelyekben általános jelleggel folyamatosan több százezer forint értékben tárolnak alkoholos italokat, egyéb italokat és élelmiszereket. A kamera étkezőben való üzemeltetésének további indokaként Kérelmezett 1 előadta, hogy a 4 csillagos panzió minősítéssel rendelkező szálláshellyel szemben szakmai elvárás a közösségi terek kamerával való megfigyelése a vendégek vagyoni és személyvédelme érdekében. Ez utóbbi nyilatkozata alátámasztására semmilyen dokumentumot nem csatolt.
- (25) A Hatóság által 2022. július 5-én lefolytatott helyszíni szemle napján a kamera látószöge módosításra került a 2021. decemberi állapothoz képest, a kamera elforgatásra került a recepció irányába. A látószögébe beleesik a recepcióspult előtti rész az onnan nyíló szoba ajtajával együtt és az étkezőbe vezető rövid folyosóval, az önkiszolgáló pulttal és a kávéfőzővel. Az étkezőben elhelyezett asztalokból kettő látszik a felvételeken teljesen, egy félig, valamint a hűtő felső sarka. A korábbi hűtő helyett egy kizárólag üdítőket tartalmazó hűtő került az ablakok mellett elhelyezésre, amelyből – a szemle tanúságai alapján – a vendégek szabadon szolgálhatták ki magukat. A kamera látószögébe további vagyontárgy nem esett bele.
- (26) **A második kamera** az épület megemelt teraszrészére került felszerelésére, ennek típusa TP-Link Tapo C310. Ez volt az a kamera, amely rögzítette a rongálás miatt indult szabálysértési, majd büntetőeljárásban felhasznált, a Kérelmező által kifogásolt kamerafelvételt. 2021. július 26-án a Hatóság rendelkezésére álló felvétel szerint a kamera látószögébe beleesett a Kérelmező ingatlanának egy része a fűzfával, így rögzítette a Kérelmező és családja képmását, mozgását, valamint a beszélgetésüket.
- (27) 2021. decemberére a kamera látószöge már megváltoztatásra került – erről a Kérelmezett 1 nyilatkozott is a Hatóság felé –, már nem alkalmas a Kérelmező ingatlanának megfigyelésére, a kamera képén a szomszédos ingatlanból 2021. december 2-án csak egy tető volt látható – feltehetően a szerszámoskamra teteje – és a telekhatárhoz közel álló fűzfa lombjának egy része. 2021. december 7-én a Társaság újabb képeket csatolt, ekkor már a tető rész sem esett bele a kamera látószögébe.
- (28) A helyszíni szemle során a kamera látószögébe a fentiekén túl beleesett az emeleti terasz és a jakuzzi teljes egészében, elrendezéstől függően 2-4 darab kültéri szék asztallal, [a szálláshelyhez] tartozó stég.
- (29) Kérelmezett 1 2021. december 2-án kelt nyilatkozatában kifejtette a kamerák látószögével kapcsolatban, hogy azok egyike sem irányul a Kérelmező ingatlanára, már csak azért sem, mert az ingatlanok közti határ nem a kerítés vonalában van, hanem attól egy méterre, a Kérelmező ingatlanának irányába. Ennek kapcsán azonban semmilyen jogi eljárást nem kezdeményezett a Kérelmezővel és a férjével szemben, nyilatkozatát nem támasztotta alá, illetve a Kérelmezőnek nyilatkozata szerint nincs tudomása arról, hogy a telekhatár és a kerítés vonala ne esnének egybe.

- (30) A jakuzzis teraszon lévő kamera memóriakártyáján a szemle idején 114 GB-nyi adat volt, a Snapshot könyvtárban a legkorábbi pillanatkép 2022. március 24-én 10:28:34-kor készült, az utolsó a szemle napján. A kamera SD kártyáján a szemle időpontjában 473 db MP4 formátumú videófájl volt, ebből 17 db 0 byte méretű, azaz korábban törölt vagy törlődött felvétel. Az elérhető fájlok mindegyik 256 MB méretű volt, az SD-kártya 19 napra visszamenőleg tartalmazott felvételeket.
- (31) Kérelmezett 1 2021. december 2-án kelt nyilatkozatában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a 2. sz. kamerarendszerhez további 2 darab kamerát kíván beüzemelni. Kérelmezett jogi képviselője a 2022. június 8-án kelt nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy a kamerarendszer kibővítésére, a tervezett kamerák felszerelésére nem került sor. A Hatóság kérte, hogy a Kérelmezett 1 olyan módon küldjön képeket a felszerelt kamerákról, amelyeken a kamerák környezete is szerepel. Ezen felvételek között volt olyan felvétel, amelyek azonban arra engedtek következtetni, hogy a kamerarendszer mégis kibővítésre került.
- (32) A Hatóság a 2022. július 5-én tartott helyszíni szemle során meggyőződött arról, hogy további 2 kamera került felszerelésre – **3. kamera** –, az egyik felülről figyeli a recepciós pultot – típusa TP-Link Tapo C200 –, az L alakú íróasztalt, a munkavállaló székét és egy további székét.
- (33) Amennyiben egy munkavállaló a pult mögött tartózkodik, az alkalmas a megfigyelésre, illetve rögzíti a vendégek és a recepciónál dolgozó munkavállaló közötti párbeszédet. A Hatóság talált olyan felvételt is, amelyen tisztán látható egy szállóvendég által a bankkártyás fizetés során megadott PIN-ód, illetve a kamera a készpénzes tranzakciókat is rögzítette.
- (34) Ezen kamerán a szemle időpontjában 28 GB-nyi, összesen 116 db, MP4 formátumú felvétel volt, 2 db 0 byte méretű, azaz törölt vagy törlődött felvétel. Az SD-kártyán 19 napra visszamenőleg voltak felvételek megtalálhatók, mindegyik felvétel egységesen 256 MB terjedelmű volt.
- (35) A másik kamera – **4. kamera** – pedig főként az egyik, udvarról nyíló egyik apartman ajtajára, az az előtti részre kerti pihenő bútorokkal, az udvarra, az ott elhelyezett jakuzzi kb. felére, a fürdődézsára, valamint a vízparti teraszra és stégre és a Balaton egy részére irányul, típusa TP-Link Tapo C310. Ezen kamera memóriakártyáján a szemle idején összesen 28 GB-nyi adat volt tárolva, a Snapshot könyvtár a kamera által különböző időpontokban készített pillanatképeket tartalmazta, a legkorábbi 2022. május 31-én 10:23:12-kor készült. Ezen túlmenően az SD kártyán 110 db MP4 formátumú videófájl volt 15 napra visszamenően, mindegyik egységesen 256 MB volt.

A kamerarendszer útján megvalósuló adatkezelés célja és jogalapja a Kérelmezett 1 nyilatkozatai alapján

- (36) A Kérelmezett 1 érdekmérlegelési tesztet és a kamerarendszer üzemeltetéséről, valamint a rögzített képfelvételek felhasználásáról szóló szabályzatot – hatályos 2021. július 1-től – is csatolt a Hatóság részére 2021. december 2-án kelt nyilatkozatához, az utóbbi a dokumentum szerint 2021. június 30-án kelt.
- (37) A kameraszabályzat szerint az adatkezelés célja a szálláshelyen tartózkodó személyek életének, testi épségének, személyi szabadságának védelme, valamint az ingatlan területén tartózkodó személyek, illetve a Kérelmezett 1 által tulajdonolt vagy használt vagyontárgyak védelme. Adatkezelési célként került továbbá nevesítésre a jogsértések észlelése, az elkövető tettenérése, a jogsértő cselekmények megelőzése, továbbá, hogy a felvételek ezekkel összefüggésben bizonyítékként kerüljenek hatósági eljárás keretében felhasználásra.
- (38) A kameraszabályzat szerint a képfelvételek a kamerákban található SD-kártyákon kerülnek rögzítésre, amely felvételeket a Kérelmezett 1 felhasználás hiányában, legfeljebb a rögzítéstől számított 3 napig tárolja, a felvételek hosszabb megőrzése nem indokolt. A felvételek a szabályzat szerint 3 nap után automatikusan törlődnek.
- (39) Az adatkezelés a kameraszabályzat szerint Kérelmezett 1 jogos érdekén alapul, valamint alkalmazottak esetén a munkaviszonnyal összefüggő magatartás ellenőrzésének részeként az Mt. 11/A. § (1) bekezdésén alapuló törvényi felhatalmazáson.
- (40) A jogos érdek fennálltának alátámasztására Kérelmezett 1 érdekmérlegelési tesztet készített, illetve a kameraszabályzatban is rögzítette azt, hogy a megvalósuló adatkezelés az elérni kívánt céllal arányosan korlátozza az érintettek jogait, mivel a kamerák látószöge úgy került beállításra, hogy az minden esetben valamely védendő személyre, eseményre vagy vagyontárgyra irányuljon. Ezen túlmenően a kameraszabályzat szerint az Adatkezelő minden esetben tájékoztatja az érintetteket a kamerás megfigyelés tényéről és lényeges körülményeiről, azaz az érintetteket az adatkezelés nem éri váratlanul. Az adatkezelés időtartama a jogszabályi előíráshoz igazodik, az adatok megismerésére csak a szabályzat szerinti személyek – Kérelmezett 1 ügyvezetője – jogosultak az ott meghatározott esetekben – Kérelmezett jogos érdekének érvényesítése, illetve érintettek jogainak gyakorlása – kerülhet rá sor.
- (41) Az érdekmérlegelési tesztben, a fennálló jogos érdek azonosítása körében kifejtésre került, hogy Kérelmezett 1-nek jogos érdeke fűződik az adatkezeléshez – amely az érintettek képmására és hangjára terjed ki –, mivel a vendégek számára nyitva álló területen nagy értékű értéktárgyak – pl. a több millió forintot érő jakuzzi – kerültek elhelyezésre, így a kamerarendszer célja elsősorban a vagyonvédelem, az értéktárgyak megóvása. Az adatkezelés másodsorban a vendégek értékeinek, személyének, testi épségének védelmét szolgálja. Kérelmezett 1 szerint a kamerarendszer segítségével biztosítani tudja, hogy a szálláshely területére jogosulatlan személyek ne léphessenek be, ott vagyonbiztonságot veszélyeztető tevékenységet ne folytathassanak.
- (42) Az érdekmérlegelési teszt szerint, amennyiben a Kérelmezett 1 értéktárgyaiban értékcsökkenés következne be vagy eltulajdonítanák azokat, akkor a felvételek megtekintésével feltárhatja az értékcsökkenés okát vagy az értéktárgyat eltulajdonító személy kilétét, és az okozott kár

megtérítését követelheti. Baleset esetén pedig az adatkezelés hozzájárulhat a baleset körülményeinek tisztázásához.

- (43) A Hatóság azon kérdésére, hogy történt-e a szálláshely területén korábban vagyonbiztonságot veszélyeztető esemény, Kérelmezett 1 kifejtette, hogy a kamerák használata prevenció eszköz, így a kamerák útján megvalósuló adatkezelés jogszerűségének szempontjából nem releváns [a szálláshely] területén bekövetkező, vagyonbiztonságot fenyegető események felsorolása, mivel épp a kamerarendszer hivatott meggátolni az ilyen eseményeket. Nyilatkozata szerint azonban voltak ilyen események, de példaként, csak a kerítés megrongálását említette, egyéb eseményeket konkrétan nem nevesített, a megtörténtüket alátámasztó bizonyítékot nem csatolt.
- (44) Az érdekmérlegelési tesztben az adatkezelés szükségessége kapcsán kifejtésre került, hogy kizárólag a kamerafelvételek megtekintése következtében kerülhet sor káresemény esetén az elkövető azonosítására, és tőle a kár megtérítésének követelésére. A Kérelmezett 1 kifejtette továbbá, hogy a felvételek elkészítése és felhasználása arányos az adatkezelés céljával, mivel az adatkezelés következtében a Kérelmezett 1 elérheti a kitűzött adatkezelési célt az érintettek magánszférájának aránytalan megsértése nélkül. Az érdekmérlegelési teszt szerint a Kérelmezett 1-nek nem áll rendelkezésére olyan alternatív eszköz vagy eljárás, amelyek segítségével az adatkezelés célját az adatkezelés nélkül el tudná érni.
- (45) Az érdekmérlegelési tesztben a Kérelmezett 1 az érintettek részéről fennálló érdekek és jogok azonosítása során rögzítette, hogy az adatkezelés vendégek és más érintettek információs önrendelkezési jogára, azon belül pedig a képmáshoz és magánélethez való jogra van hatással. Ezek belső, integráns részét azonban álláspontja szerint az adatkezelés nem korlátozza, hatása az adatkezelési cél elérésével arányos, ahhoz elengedhetetlenül szükséges. Az adatokat a Kérelmezett 1 közvetlenül az érintettektől gyűjti, melyet megelőzően jól látható helyen elhelyezett táblákon tájékoztatja a vendégeket az adatkezelésről, amely alapján *„az adatkezelés célja és módszere széles körben és világosan érthető.”*
- (46) Kérelmezett 1 az érdekmérlegelési tesztben az adatkezelés várható hatásaként az esetlegesen a vagyonában bekövetkezett sérelem orvosolhatóságát nevesítette. Hangsúlyozta továbbá, hogy az érintettek nem veszítik el a személyes adataik feletti uralmat, mivel a kamerarendszer működéséről tájékoztatást kapnak, így az adatkezelés rájuk csekély hatást gyakorolhat. A kamerafelvételek megtekintésére abban az esetben kerül sor, ha a Kérelmezett 1 vagyontárgyaiban értékcsökkenés következik be vagy egy vagyontárgyat eltulajdonítanak, és az elkövető kilétének felderítéséhez vagy egy esetleges baleset körülményeinek megismeréséhez szükséges a felvételek visszanezése.
- (47) Az érdekmérlegelési teszt eredményeként a Kérelmezett 1 arra a megállapításra jutott, hogy jogos érdeke fűződik az adatkezeléshez és indokolt a kamerafelvételek három napig való tárolása.

Az adatkezelésről való tájékoztatás

- (48) Az adatkezelésről való tájékoztatás kapcsán a Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy jól látható, figyelemfelhívó táblák kerültek elhelyezésre az épületben, valamint [a szálláshelyen] a vendégek és egyéb érintettek számára elérhető helyen tartott kameraszabályzat útján tesz eleget a tájékoztatási kötelezettségének. A helyszíni szemle során a kameraszabályzat nem jól látható helyre téve, de megtalálható volt a recepción egy rövid keresés után, azonban abban a szállóvendégek elszállásolására szolgáló szobában, ahol a Hatóság munkatársai jegyzőkönyvezés során tartózkodtak, a szabályzat, illetve a tájékoztató nem volt megtalálható. „Kamerával megfigyelt terület” tábla több helyre került elhelyezésre az épületben, az egyik az étkezőbe vezető folyosó végén, az étkező önkiszolgáló pultjának oldalán, a másik a jakuzzi bejáratánál. A táblák ezen kívül további információt nem tartalmaztak.
- (49) Kérelmezett 1 nyilatkozata szerint a Kérelmezőt többször is tájékoztatta szóban, *hogy „a Kérelmező ingatlanán túli, a Társaság felé eső földterületet kamerával figyeli meg, alapvetően vagyonvédelmi okok alapján.”*
- (50) Kérelmezett 1 álláspontja szerint a szóbeli tájékoztatást követően nem érkezett az adatkezeléshez való hozzájárulás a Kérelmező részéről, de mivel a jogos érdekére alapítja az adatkezelést, arra nem is volt szükség, mivel a jogkorlátozás arányos volt, sőt kifejtette, hogy *„a megfigyelés álláspontunk szerint a megfelelően szükséges és arányos szintnél alacsonyabb szintű volt, amit mi sem bizonyít jobban, hogy a megfigyelés szintje nem volt alkalmas a Társaság vagyonának megvédésére, aminek nyomán elindult [a rongálás miatti] rendőrségi eljárás.”*
- (51) A tájékoztatás megtörténének alátámasztására Kérelmezett 1 csatolt egy ismeretlen időpontban készült hangfelvételt, amelyen feltehetően a Kérelmező, a Kérelmező férje és Kérelmezett 1 ügyvezetőjének hangja hallható, egy talicskával való, hulladékszállítás körüli vita folyamán. A vita során elhangzik, hogy *„Ezen a kamerán keresztül pontosan látszik, hogy hányszor ment el az udvarunk előtt.”* A csatolt felvételtől nem derül ki, hogy pontosan melyik kamerára vonatkozott a tájékoztatás, illetve, hogy a Kérelmezett 1 a beszélgetés során hivatkozott kamerával közterületet vagy a Kérelmezők ingatlanát figyelte meg. A Kérelmezett 1 úgy nyilatkozott, hogy a hangfelvételen az 1. sz. kamerarendszer parkolóra néző kamerára utalt, amely felvételeket nem rögzít, csak élőképet közvetít.

A [...] Rendőrkapitányság előtti eljárások

Rongálással kapcsolatos eljárás

- (52) A Rendőrkapitányság előtt a Kérelmező és a Kérelmezett 1 feljelentése, valamint bejelentése alapján két különböző eljárás is folyamatban volt. A Rendőrkapitányság arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a kerítés megrongálásával kapcsolatban a [...] Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Szabálysértési előkészítő csoportjának [...]szabs. számú határozata alapján rendelt el nyomozást a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya. A nyomozás során megállapítást nyert, hogy a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény, ezért 2022. április 6-án a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 398. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás megszüntetésére került sor.

- (53) A Rendőrkapitányság a Hatóság rendelkezésére bocsátotta a nyomozati iratokat, valamint az eljárás megszüntetéséről szóló határozatot, amely Kérelmezett 2-nek mint sértettnek, Kérelmezett 1 ügyvezetőjének mint bejelentőnek és a [...] Járási Ügyészségnek került kézbesítésre.
- (54) Az eljárást megszüntető, [...]bű. számú határozat szerint a nyomozás során a Rendőrkapitányság igazságügyi műszaki szakértőt rendelt ki, aki a rongálással érintett kerítés vonatkozásában helyszíni szemlét tartott. A szakértő arra a megállapításra jutott, hogy a kerítés kialakítása során a kivitelező technológiai hibát vétett, a legalsó kerítéselem pedig már eleve repedt állapotában került beépítésre. A helyszíni szemle olyan jellegű külső és szándékos erő behatást, amely a kerítéselem megrongálódását eredményezte volna nem állapított meg, azon külsérelmi nyom nem volt fellelhető. A kerítést kivitelező személy a tanúkihallgatása során elmondta, hogy az egyik kerítéselemen volt egy hajszálrepedés, amelyet jelzett a megrendelő, Kérelmezett 1 felé, és az ő jóváhagyásával került sor annak alsó panelként történő beépítésére.
- (55) A nyomozás során a Rendőrkapitányság tanúként hallgatta meg Kérelmezett 1 ügyvezetőjét 2022. január 4-én. Ebben [az ügyvezető] úgy nyilatkozott, hogy *„az ingatlan [szálláshely] hátsó, Balaton felőli oldalán működik egy kamera. A saját területünk felé néz, és azért szereltük fel, hogy a jakuzsit figyelni tudjuk, mert rendszerint nem teszik vissza a tetejét. Ez a kamera nem azért van, hogy a szomszédot megfigyeljük, de sajnos annak látószögébe beleesik a szomszédos ingatlannak a kerítés másik oldalán lévő részének egy nagyon kis része. A kamera azonban nem rögzít felvételt.”* [...] vallomásában előadta, hogy amikor a vállalkozó jelezte felé, hogy valaki a kerítés másik oldaláról rázza, rángatja a kerítést, akkor ránézett a kamera által mutatott képre, amely szerint a kerítés másik oldalán több személy is járkált, köztük [a Kérelmező férje] is, valamint a Kérelmező. [...] nyilatkozata szerint ekkor a saját mobiltelefonjával a kamera képét filmezve vett fel néhány percet, amelyen hallható, hogy [a Kérelmező férjét] a mellette lévő személy próbálja csitítani és nyugtatni, de ő ennek ellenére csinál valamit a kerítésnél, ami a kamera képén nem látszik.
- (56) [Az ügyvezető] 2022. január 4-én a Rendőrkapitányság részére e-mailben elküldte a feltételezett rongálásról készült, a Kérelmező által sérelmezett, a kamerafelvételek megtekintésére szolgáló applikációból kimentett kamerafelvételt. Ezt a felvételt a Rendőrkapitányság letöltötte, kiírta CD-re, és ennek másolatát 2022. július 18-án kelt levele mellékleteként a Hatóság rendelkezésére bocsátotta.
- (57) A jakuzzi feletti kamera által rögzített felvétel a 2021. július 26-án 18:37:36 és 18:39:52 közötti időtartamot mutatja be, amelyen látható volt a Kérelmező udvarának egy része a Balatonnal és egy fűzfával együtt. A konkrét kamerafelvételen a kopácsoló hangok mellett hallható az udvaron tartózkodó három ember beszélgetése – nem teljesen tisztán, de egyes mondatok tökéletesen kivehetők – valamint a felvételen látható a Kérelmező és az apja fürdőruhában, valamint rövid ideig a Kérelmező férje is shortban és pólóban.
- (58) Kérelmezett 1 2021. december 2-án kelt beadványában úgy nyilatkozott a kérdéses felvételtől, hogy az már nincs a birtokában, azt nem tudja a Hatóság rendelkezésére bocsátani, ezzel szemben azt 2022. január 4-én megküldte a Rendőrkapitányság részére, valamint 2022. március 1-jén a telefonján bemutatta a Rendőrkapitányság által kirendelt műszaki szakértőnek.

Tiltott adatszerzéssel kapcsolatos eljárás

- (59) A Kérelmező feljelentéssel fordult a Rendőrkapitánysághoz 2021. szeptember 30-án lakás, egyéb helyiség vagy az azokhoz tartozó bekerített helyen történtek technikai eszközzel való titokban megfigyelésével, rögzítésével elkövetett tiltott adatszerzés büntettének gyanúja miatt, amely alapján a Rendőrkapitányság nyomozást rendelt el.
- (60) A Rendőrkapitányság az eljárást 2022. június 8-án megszüntette, mert a rendelkezésére álló információk alapján bűncselekmény elkövetése nem volt megállapítható. Az eljárást megszüntető határozattal szemben a Kérelmező panasszal élt, a panasz elbírálása 2022. július 20-án még folyamatban volt.
- (61) A nyomozás során a Rendőrkapitányság igazságügyi informatikai szakértőt rendelt ki, aki 2022. április 1-jéni kutatás és lefoglalás keretében elvégzett helyszíni szemlén megvizsgálta a Kérelmezett 1 által üzemeltetett kamerarendszereket. A szakértői véleményben rögzítésre került, hogy az ingatlanon működik egy hagyományos zártláncú 4 kamerát tartalmazó biztonsági rendszer (1. sz. kamerarendszer) és egy külső és több beltéri kamerát is tartalmazó digitális rendszer (2. sz. kamerarendszer). Az utóbbival kapcsolatban a szakértő csak a jakuzzi felé szerelt kamerával kapcsolatban tett megállapítást, miszerint az fix telepítésű, távolról nem mozgatható, mechanikus módon történik a beállítása. A kamera képét nem vizsgálta meg, mivel érvelése szerint ahhoz távolról, applikációból lehet hozzáférni, a kamerákban lévő SD-kártyákat a kamerákból nem vette ki, az azon látható felvételeket nem tekintette meg, azokról mentést nem készített. Ebből kifolyólag a szakértői vélemény a 2. sz. kamerarendszerrel összefüggésben nem tartalmaz további megállapításokat.
- (62) A szakértői véleményben szereplő további releváns megállapítások a fentiekben – kamerarendszerek jellemzői cím alatt – ismertetésre kerültek.

A [szálláshely] ingatlan tulajdonjoga

- (63) A Hatóság – a Kérelmező 2022. június 8-án kelt levele alapján – 2022. július 20-án lekérdezte a [...] ingatlan tulajdoni lapját, amely szerint a [...] számon, 2022. március 29-én tulajdonjogi bejegyzése iránti kérelem érkezett a földhivatalhoz, amelyet széljegyre vettek. Ebből kifolyólag – a tulajdonjog bejegyzése esetén – az ingatlan kikerül Kérelmezett 2 tulajdonából, és annak új tulajdonosa [...] lesz (lakcíme: [...])

III. Alkalmazott jogszabályok

(47) preambulumbekzdés: *Az adatkezelő – ideértve azt az adatkezelőt is, akivel a személyes adatokat közölhetik – vagy valamely harmadik fél jogos érdeke jogalapot teremthet az adatkezelésre, feltéve hogy az érintett érdekei, alapvető jogai és szabadságai nem élveznek elsőbbséget, figyelembe véve az adatkezelővel való kapcsolata alapján az érintett észszerű elvárásait. Az ilyen jogos érdekről lehet szó például olyankor, amikor releváns és megfelelő kapcsolat áll fenn az érintett és az adatkezelő között, például olyan esetekben, amikor az érintett az adatkezelő ügyfele vagy annak alkalmazásában áll. A jogos érdek fennállásának megállapításához mindenképpen körültekintően meg kell vizsgálni többek*

között azt, hogy az érintett a személyes adatok gyűjtésének időpontjában és azzal összefüggésben számíthat-e észszerűen arra, hogy adatkezelésre az adott célból kerülhet sor. Az érintett érdekei és alapvető jogai elsőbbséget élvezhetnek az adatkezelő érdekével szemben, ha a személyes adatokat olyan körülmények között kezelik, amelyek közepette az érintettek nem számítanak további adatkezelésre. Mivel a jogalkotó feladata, hogy jogszabályban határozza meg, hogy a közhatalmi szervek milyen jogalapon kezelhetek személyes adatokat, az adatkezelő jogszerű érdekét alátámasztó jogalapot nem lehet alkalmazni, a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre. Személyes adatoknak a csalások megelőzése céljából feltétlenül szükséges kezelése szintén az érintett adatkezelő jogos érdekének minősül. Személyes adatok közvetlen üzletszerzési célú kezelése szintén jogos érdeken alapulónak tekinthető.

A GDPR 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre a GDPR-t kell alkalmazni.

GDPR 4. cikk 1. pont: *„személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;*

GDPR 4. cikk 2. pont: *„adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;*

GDPR 4. cikk 7. pont: *„adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja;*

GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pont: *A személyes adatok az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”);*

GDPR 5. cikk (1) bekezdés e) pont: *A személyes adatok tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”)*

GDPR 6. cikk (1) bekezdés: *A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:*

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.

GDPR 12. cikk (1) bekezdés: Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

GDPR 13. cikk: (1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:

- a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
- b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
- e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelési határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.

(2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:

- a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
- b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
- c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
- d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
- e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;
- f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

(3) Ha az adatkezelő a személyes adatokon a gyűjtésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.

(4) Az (1), (2) és (3) bekezdés nem alkalmazandó, ha és amilyen mértékben az érintett már rendelkezik az információkkal.

GDPR 25. cikk (2) bekezdés: Az adatkezelő megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajt végre annak biztosítására, hogy alapértelmezés szerint kizárólag olyan személyes adatok kezelésére kerüljön sor, amelyek az adott konkrét adatkezelési cél szempontjából szükségesek. Ez a kötelezettség vonatkozik a gyűjtött személyes adatok mennyiségére, kezelésük mértékére, tárolásuk időtartamára és hozzáférhetőségükre. Ezek az intézkedések különösen azt kell, hogy biztosítsák, hogy a személyes adatok alapértelmezés szerint a természetes személy beavatkozása nélkül ne válhassanak hozzáférhetővé meghatározatlan számú személy számára.

GDPR 31. cikk: Az adatkezelő és az adatfeldolgozó, valamint – ha van ilyen – az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó képviselője feladatai végrehajtása során a felügyeleti hatósággal – annak megkeresése alapján – együttműködik.

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b), d), f) és i) pont: A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:
b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

GDPR 77. cikk (1) bekezdés: Az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

GDPR 83. cikk (2)-(3) és (5) bekezdés: A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;*
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;*
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;*
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján fogantatosított technikai és szervezési intézkedéseket;*
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;*
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;*
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;*
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;*
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;*
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint*
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.*

(3) Ha egy adatkezelő vagy adatfeldolgozó egyazon adatkezelési művelet vagy egymáshoz kapcsolódó adatkezelési műveletek tekintetében – szándékosan vagy gondatlanságból – e rendelet több rendelkezését is megsérti, a bírság teljes összege nem haladhatja meg a legsúlyosabb jogsértés esetén meghatározott összeget.

(4) Az alábbi rendelkezések megsértése – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 10 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes

éves világgpiaci forgalmának legfeljebb 2 %-át kitevő összeggel sújtható; a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelő és az adatfeldolgozó tekintetében a 8., a 11., a 25-39., a 42. és a 43. cikkben meghatározott kötelezettségek;

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világgpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;
b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően; (...)

Az Infotv. 2. § (2) bekezdés: Személyes adatoknak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság

- a) a 2. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja, így különösen kérelemre vagy hivatalból elrendelheti a jogellenesen kezelt személyes adatok általa meghatározott módon végrehajtandó törlését, illetve átmenetileg vagy véglegesen egyéb módon korlátozhatja az adatkezelést.

Infotv. 61. § (6) bekezdés: A határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

Infotv. 75/A. §: A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

A szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (1) bekezdése szerint *a szálláshely-szolgáltató a szálláshely üzemeltetési tevékenység bejelentését megelőzően, valamint az első minősítést követően háromévente köteles a szálláshely-minősítő szervezet vizsgálatát és értékelését kérni, a szálláshelytípusra vonatkozó követelményekhez igazodó minőségi fokozatba sorolás érdekében.*

IV. Döntés

IV.1. Adatkezelői minőség

- (64) A Hatóság a Kérelmező kérelme alapján mind Kérelmezett 1-et, mind Kérelmezett 2-t értesítette arról, hogy velük szemben kérelemre, illetve hivatalból adatvédelmi hatósági eljárás indult. A Hatóság megkereséseit csak Kérelmezett 1 vette át, és az eljárás során csak ő tett nyilatkozatot, Kérelmezett 2-től minden esetben nem kereste jelzéssel érkeztek vissza a Hatóság végzései, amely miatt a Hatóság Kérelmezett 2-t eljárási bírsággal sújtotta.
- (65) Kérelmezett 1 a 2021. december 2-án kelt levelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a vizsgált adatkezelések, a [szálláshelyen] felszerelt kamerák vonatkozásában kizárólag ő minősül adatkezelőnek.
- (66) Az eljárás során feltárt információk, illetve Kérelmezett 1 nyilatkozatai alapján a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 1 volt, aki az adatkezelés célját és eszközeit meghatározta, ő döntött kamerák látószögéről, az eljárás megindítást követően ő eszközölt módosítást rajtuk, illetve az ingatlanon a további kamerák felszerelése és beüzemelése is az ő döntése volt. Ezen túlmenően a megjelölt adatkezelési célok is mind a Kérelmezett 1 érdekeit kívánták szolgálni, mivel elsődleges adatkezelési célként a szálláshely és a szállóvendégek vagyonának védelme került megjelölésre.
- (67) Kiemelendő továbbá az is, hogy a Kérelmező által kifogásolt, 2021. július 26-án készült kamerafelvételt is Kérelmezett 1 mentette ki, és használta fel a Kérelmező férjével szemben indult szabálysértési, majd büntetőeljárásban.
- (68) A Kérelmező az eljárás során csatolt egy hangfelvételt, amelyen nyilatkozata szerint Kérelmezett 2 hangja hallható, és amelyen az azonosítatlan beszélő fél úgy nyilatkozik, hogy látja kamerák által közvetített képet, így a Kérelmezőt és a férjét is, azonban a Hatóságnak nem volt lehetősége meggyőződni arról, hogy a másik beszélő fél Kérelmezett 2, illetve más olyan bizonyíték sem áll a Hatóság rendelkezésére, amely kétséget kizáróan igazolná, hogy a felvételekhez Kérelmezett 2 hozzáfért.
- (69) Mindezekre tekintettel a Hatóság megállapítja, hogy a vizsgált adatkezelések vonatkozásában Kérelmezett 1 minősül adatkezelőnek. Ebből, valamint abból kifolyólag, hogy Kérelmezett 2 időközben az ingatlant eladta, és az új tulajdonos széljegyen van, az eljárás Kérelmezett 2-vel szemben oka fogyottá vált, hiszen az ügy jogát, jogos érdekét nem érinti, így a Hatóság a vonatkozásában **az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszünteti.**

IV. 2. A kamerarendszer útján megvalósuló adatkezelés jogszerűsége – általános gyakorlat

- (70) Kérelmezett 1 a két kamerarendszer alkalmazásával személyes adatok kezelését valósította meg tekintettel arra, hogy a GDPR 4. cikk 1. pontja szerint a természetes személyes hangja, képmása személyes adat. Az érintettek a felvételeken azonosíthatók, ahogy azt jól példázzák a Kérelmező kérelmében foglaltak is. Az 1. sz. kamerarendszer személyes adatokat, kép- és hangfelvételt nem rögzít, azonban a kamerák képét, és az azok látószögében tartózkodó természetes személyes képmását közvetíti [a szálláshely] recepcióján elhelyezett monitorra, illetve annak bekapcsolása esetén a rögzítőegységgel egy helyiségben elhelyezett monitorra. Tekintettel arra, hogy a GDPR 4. cikk 2. pontja szerint a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége adatkezelésnek minősül, így az 1. sz. kamerarendszer útján is megvalósul a GDPR hatálya alá tartozó adatkezelés.
- (71) A 2. sz. kamerarendszer kamerái mozgásérzékelővel rendelkeznek, és mozgás érzékelése esetén rögzítik a látószögükben tartózkodó érintettek képmását, hangját, tevékenységét, az érintettek beszélgetéseit, azaz a GDPR 4. cikk 2. pontja szerint ezen kamerarendszer útján is adatkezelést valósít meg Kérelmezett 1.
- (72) A két kamerarendszert, az azok útján való megvalósuló adatkezelés jogszerűségét a Hatóság elkülönítve vizsgálja, tekintettel a megfigyelt területek különbözőségeire, illetve az adatkezelés eltérő természetére.

Az 1. sz. kamerarendszerrel kapcsolatos megállapítások

- (73) A 4 db fix, analóg kamerából álló 1.sz kamerarendszer – amelynek a CH1 jelzésű kamerája nem működik – kizárólag élőképet közvetít, a kamerák által mutatott felvételek nem kerülnek rögzítésre. A kamerák látószögébe a [szálláshelyen] belül kialakított parkoló, a kaputól az épület mellett a recepcióhoz vezető út esik bele, illetve az ingatlan hátsó udvarából egy kis rész, a recepcióhoz vezető járdával. Ez utóbbi területen semmilyen rekreációs eszköz nem került elhelyezésre.
- (74) Kérelmezett 1 a két kamerarendszerre egységes szabályzatot, valamint érdekmérlegelési tesztet készített, az adatkezelés céljaként a személy- és vagyonvédelmet megjelölve – esetleges jogsértés észlelése, az elkövető tettenérése, a jogsértő cselekmények megelőzése – az adatkezelés jogalapjaként pedig az ezen cél megvalósításához fűződő jogos érdekét jelölte meg, azaz a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontját.
- (75) A GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontjára hivatkozással akkor jogszerű a személyes adatok kezelése, amennyiben az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.
- (76) Az Európai Adatvédelmi Testület a személyes adatok videoeszközökkel történő kezeléséről szóló 3/2019. számú iránymutatásának (a továbbiakban: Iránymutatás) 19. pontja szerint valós és veszélyes helyzetben a vagyon betörés, lopás vagy rongálás elleni védelmének célja a

videokamerás megfigyeléshez fűződő jogos érdekek minősülhet. A jogos érdekek valóban fennállónak és ténylegesen létezőnek kell lennie, az adatkezelés megkezdésének időpontjában nem lehet elméleti, ahogyan azt az Európai Unió Bírósága a C-708/18. számú ügyben hozott ítéletének 44. pontjában is kimondta.

- (77) A Hatóság az 1. sz. kamerarendszer kamerái vonatkozásában nem tartja szükségesnek az adatkezelési célok, illetve az adatkezelés arányosságának kameránkénti vizsgálatát, mivel azokra egységesen tehető megállapítás.
- (78) Kérelmezett 1 a Hatóság kifejezetten a korábban a szálláshelyen történt káreseményekre vonatkozó kérdésére érdemben nem válaszolt, példákat nem hozott, eseteket nem igazolt, csak nyilatkozott arról, hogy voltak korábban káresemények. Tehát Kérelmezett 1 jogszerű adatkezelési célt jelölt meg, amelyhez a Testület által is elismerten fűződhet jogos érdeke, azonban ezen jogos érdek fennálltát tényszerűen nem támasztotta alá, nem valószínűsítette.
- (79) A Hatóság az 1. sz. kamerarendszer vonatkozásában azonban ennek hiányában is fennállónak tartja az adatkezeléshez fűződő jogos érdeket. Ennek oka, hogy az 1. sz. kamerarendszer mindhárom működő kamerája az ingatlanra irányul, a CH4 kamera látószögébe esik bele kis részben a vasúti hangszigetelő fal teteje, azonban az utcán való mozgás megfigyelésére személyazonosításra alkalmas módon ez a kamera sem alkalmas mind a távolság, mind a kamera felbontása, mind a látószög okán. A kamerák az ingatlan olyan részeit figyelik meg, amelyeken egyrészt az ingatlan területére, másrészt magába [a szálláshelyre] be lehet jutni, illetve, ahol a szállóvendégek a gépjárműveikkel parkolni tudnak, és mindeközben ezeken a területeken jellemzően csak áthaladnak a szállóvendégek, pihenésre, érdemi időtöltésre nem veszik igénybe azokat. Ezen kamerák elhelyezésüknél fogva – mivel az utcáról is jól láthatók – visszatartó erővel rendelkeznek az ingatlan területére való illetéktelen behatolással, illetve egyéb vagyoni elleni bűncselekmények elkövetésével szemben. Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy ezen kamerák üzemeltetése az elérni kívánt cél érdekében megfelelő és szükséges biztonsági intézkedésnek minősül.
- (80) Ezen túlmenően a kamerák csak élőképet közvetítenek, rögzítés nem történik, amely az érintettek magánszférájába való beavatkozás jelentősen kisebb fokát valósítja meg, mint ha sor kerülne a személyes adataik rögzítésére. Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy az 1. sz. kamerarendszer útján megvalósuló adatkezelés a cél elérésére alkalmas, az adatkezelés terjedelme az elérni kívánt céllal arányos, így **az 1. sz. kamerarendszer útján megvalósuló adatkezelés jogszerű, az megfelel a GDPR előírásainak.**

A 2. sz. kamerarendszerrel kapcsolatos megállapítások

- (81) Az ezen kamerarendszerrel végzett kiterjedtebb adatkezelés miatt a Hatóság szükségesnek tartja, hogy az egyes kamerák vonatkozásában külön-külön kerüljön mérlegelésre, hogy az azok által megvalósuló adatkezelés szükséges, illetve az érintettek jogait és szabadságait arányosan korlátozza-e.
- (82) Ahogyan azt a Hatóság a határozatában korábban kifejtette, a vagyonvédelem, az esetleges káresemények kapcsán az utólagos bizonyítás lehetővé tétele jogszerű adatkezelési célnak

minősülnek általánosságban, azonban ez önmagában nem elegendő az adatkezelés jogszerűségéhez. Ahhoz, hogy a kamerás megfigyelés útján, jogos érdek alapján folytatott adatkezelés jogszerű legyen, az adatkezelésnek az elérni kívánt céllal arányosnak, és a cél eléréséhez szükségesnek kell lennie, valamint az adatkezelés megtervezése és megvalósítása során figyelembe kell venni az érintettek észszerű elvárásait [GDPR (47) preambulumbekzdés].

- (83) A Kérelmezett 1 által csatolt érdekmérlegelési tesztben nem került ismertetésre az egyes kamerák vonatkozásában külön-külön, hogy az adatkezeléshez a Kérelmezett 1-nek pontosan milyen jogos érdeke fűződik – az általános megfogalmazáson túl, miszerint a vendégek részére nyitva álló területen nagy értékű értéktárgyak kerültek elhelyezésre, azaz a kamerarendszer célja elsősorban a vagyonsvédelem –, mik azok a körülmények, amelyek az adatkezelést szükségessé teszik, illetve nem kerültek külön-külön azonosításra az érintettek jogai, valamint az adatkezeléssel kapcsolatos észszerű elvárásaik.
- (84) A Hatóság a 2. sz. kamerarendszer kamerái kapcsán visszautal arra a korábbi megállapítására, miszerint a jogos érdekek az adatkezelés megkezdésekor valósnak és fennállónak kell lennie, egy esetleges jövőbeli érdekre alapozva nem folytatható az adatkezelés. Ahogyan azt a Hatóság fentebb ismertette, a Kérelmezett 1 a Hatóság kifejezett felhívása ellenére sem mutatott be olyan korábbi eseteket, amelyek igazolnák a kamerás adatkezelés szükségességét, amelynek a 2. sz. kamerarendszer vonatkozásában van jelentősége, mivel azok egyrészt mozgásra aktiválódnak, az elkészült felvételeket rögzítik, másfelől [a szálláshely] egyes helyiségeiben, illetve az udvarán kerültek elhelyezésre olyan látószög beállítással, amely területeken az érintettek nem csak áthaladnak, hanem ott pihennek, étkeznek, azaz ezen kamerák esetében ténylegesen jelentőséggel bír, hogy történtek-e korábban olyan események, amelyek a kamerák elhelyezését indokolnák, hiszen ezek vonatkozásában az adatkezelés jóval szélesebb körű, mint az 1. sz. kamerarendszer vonatkozásában.
- (85) A kamerarendszer üzemeltetésének szükségessége kapcsán megjegyzendő, hogy a rendelkezésre álló információk szerint Kérelmezett 1 nem vizsgálta meg, hogy a kamerás adatkezelésnek van-e olyan alternatívája, amely nem vagy szűkebb körben jár személyes adatok kezelésével. Emellett a Hatóság által lefolytatott bizonyítási eljárás során feltárt körülmények alapján sem jelenthető ki, hogy ne lenne alternatívája a 2. sz. kamerarendszer útján megvalósuló adatkezelésnek, vagy azt ne lehetne olyan módon folytatni, amely kevésbé csorbítja az érintetteknek a személyes adataik védelméhez való jogát.
- (86) Kérelmezett 1 az adatkezelés szükségessége vonatkozásában hivatkozott arra is, hogy a négycsillagos panzió minősítéssel rendelkező szálláshelyekkel szemben szakmai elvárás a közösségi terek kamerával való megfigyelése. Kérelmezett 1 a Hatóság kérdésére nem nyilatkozott, hogy milyen osztályozási rendszer írja ezt elő a szálláshelyek számára, pusztán ágazati elvárásokra hivatkozott, illetve arra, hogy minden szálloda, panzió üzemeltet kamerarendszert. A szemlén készített fényképfelvétel szerint a szálláshely Panzió Nemzeti tanúsító Védjeggyel rendelkezik, amely 2024-ig érvényes. A szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (1) bekezdése szerint a szálláshely-szolgáltató a szálláshely üzemeltetési tevékenység bejelentését megelőzően,

valamint az első minősítést követően háromévente köteles a szálláshely-minősítő szervezet vizsgálatát és értékelését kérni, a szálláshelytípusra vonatkozó követelményekhez igazodó minőségi fokozatba sorolás érdekében. A minősítés követelményei a szálláshely-minősítő szervezet honlapján vannak közzétéve, amely szervezet 2022. január 1-től a Magyar Turisztikai Minőségtanúsító Testület Nonprofit Kft., honlapja <https://szallashelyminosites.hu/panzio>. A panziókra vonatkozó kritériumrendszerben –

https://szallashelyminosites.hu/docs/panzio_kriteriumrendszer_utmutatoval.pdf – nem szerepel minősítési szempontként a közös terek kamerarendszer útján való megfigyelése, ebből kifolyólag a Hatóság a szakmai elvárás mint a kamerarendszer üzemeltetésének egyik okát nem tartja elfogadhatónak, mint ahogy azt az érvelést sem, hogy más szálláshelyek is végeznek hasonló adatkezelést.

- (87) Kérelmezett 1 a csatolt érdekmérlegelési tesztben a kezelt adatok körében megemlíttette, hogy a kamerák hangot is rögzítenek, azonban az érdekmérlegelési tesztben egyáltalán nem tért ki arra, hogy a hangrögzítést a megjelölt adatkezelési célok elérése érdekében miért tartja szükségesnek, illetve, hogy hangrögzítés nélkül miért nem tartja elérhetőnek a megjelölt adatkezelési célt. A Hatóság álláspontja szerint ez egy olyan, a képrögzítéstől eltérő adatkezelés, amelynek jogszerűségét, és a hozzá fűződő jogos érdekét külön kellett volna igazolnia Kérelmezett 1-nek az eljárás során. Kérelmezett 1 az eljárás során azonban nem mutatott be olyan körülményeket, amelyek alátámasztanák a hangrögzítés szükségességét.
- (88) A Hatóság álláspontja, hogy a magánszféra súlyosabb sérelmét okozza, ha a kamerák kép mellett hangot is rögzítenek, különös tekintettel arra, hogy a hangrögzítés nem tekinthető általánosan bevett gyakorlatnak vagyoni védelmi kamerás megfigyelések esetében, így az érintettek tájékoztatás hiányában nem is számíthatnak arra, hogy a kamerák a képmásuk mellett a hangjukat, a beszélgetéseiket is rögzíti. Különösen igaz ez akkor, amikor a kamerák valamilyen apró, nem emberi mozgásra is aktiválódnak, és így olyan személyek beszélgetését is rögzítik, akik nem tartózkodnak a kamera látószögében, amelyre a szemle során az SD-kártyákon szereplő felvételek között talált is példát a Hatóság ([...] számú felvétel).
- (89) Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a 2. sz. kamerarendszer kameráival történő **hangrögzítés jogellenes, és sérti a GDPR 6. cikk (1) bekezdését.**
- (90) Az adatkezelés további körülményeit, az adatkezelés arányosságát és szükségességét, és így jogszerűségét a Hatóság a 2. sz. kamerarendszer egyes kamerái vonatkozásában a továbbiakban külön-külön vizsgálja, az azok által megfigyelt területek különbözősége okán.

Az étkezőben elhelyezett kamera

- (91) Az étkezőhelyiségben Kérelmezett 1 azért tartja szükségesnek a kamerarendszer üzemeltetését, mert ott több olyan hűtőszekrény található, amelyekben általános jelleggel folyamatosan több százezer forint értékben tárolnak alkoholos italokat, egyéb italokat és élelmiszereket.
- (92) A Hatóság a helyszíni szemle során megállapította, hogy az étkezőben elhelyezett kamera látószögébe egyetlen hűtőszekrény esik bele – zárt állapotában annak is csak a sarka –,

amelyben kizárólag nem alkoholos üdítők voltak elhelyezve a szemle során, és amelyből a vendégek szabadon szolgálták ki magukat. Az alkoholos italokat Kérelmezett 1 egy kisebb hűtőszekrényben tárolja, amelyeket lakattal véd.

- (93) A kamera elhelyezése miatt azonban nem csak ez az egy darab hűtőszekrény esik bele a kamera látószögébe, hanem az ott elhelyezett asztalok, amelyeknél a vendégek az étkezéseiket bonyolítják.
- (94) A Hatóság álláspontja szerint a megvalósuló adatkezelés nem arányos az elérni kívánt vagyonvédelmi céllal, hiszen egyrészt a Kérelmezett 1 állításával ellentétben a kamera látószögébe beleeső hűtőszekrényben nem tároltak többszázezer forint értékben élelmiszer vagy alkoholos italokat, másrészt a hűtők tartalmának védelme egyszerűen megvalósítható lenne a hűtőkre szerelt zárral – ahogyan az a kisméretű alkoholokat tartalmazó hűtő esetében is történt –, vagy eleve zárható hűtőszekrény elhelyezésével azaz az elérni kívánt célhoz nincs szükség adatkezelésre.
- (95) A másodlagosan megjelölt cél kapcsán – miszerint ha történik valamilyen vagyoncsökkenést okozó esemény, úgy az eset körülményeit fel lehessen tárni – Kérelmezett 1 nem valószínűsítette, hogy ez az adatkezelés időpontjában fennálló, valós érdek, azaz, hogy reálisan lehet számítani a hűtőszekrény megrongálására vagy abból bármilyen élelmiszer vagy ital eltulajdonítására. A Hatóság megjegyzi továbbá, hogy abban az esetben, ha a Kérelmezett 1 igazolta volna, hogy a hűtőszekrények kamerás megfigyeléséhez jogos érdeke fűződik, úgy abban az esetben is lett volna mód a kamera olyan elhelyezésére, illetve a látószög olyan beállítására, hogy az csak és kizárólag a hűtőszekrényt figyelje meg, nem pedig az egész étkezőhelyiséget, figyelemmel a GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pontjára.
- (96) A Hatóság megjegyzi továbbá, hogy a jelen esetben, a kamera jelenlegi helyzete és látószöge mellett azt sem tartaná elegendőnek, ha a Kérelmezett 1 kimaszkolná a helyiség hűtőn kívüli részeit, mivel a kamera a jelenlegi helyzetében a megfigyeltség érzetét keltené ebben az esetben is az érintettekben, akik semmilyen módon nem tudnának megbizonyosodni arról, hogy a kamera képe ténylegesen maszkolásra került.
- (97) Az Adatvédelmi Testület 3/2019. sz. iránymutatása és a GDPR (47) preambulumbekkezdése szerint az adatkezelő érdekeinek és az érintettek jogainak és szabadságainak mérlegelése során figyelembe kell venni az érintettek észszerű elvárásait. Az Iránymutatás szerint az érintettek észszerű elvárásait nem szubjektív módon, hanem aszerint kell meghatározni, hogy egy tárgyilagos harmadik fél az adott helyzetben észszerűen számíthat és következtethet-e arra, hogy megfigyelik.
- (98) Az Iránymutatás (37)-(38) bekezdései szerint az érintettek elvárhatják, hogy ne figyeljék meg őket nyilvános helyeken, különösen akkor, ha ezeket a helyeket jellemzően lábadozás, pihenés és szabadidős tevékenységek céljára használják, valamint azokon a helyeken, ahol egyének tartózkodnak, illetve kommunikálnak, így például társalgókban, éttermi asztaloknál, parkokban, mozikban és fitneszlétesítményekben. Ebben az esetben az érintett érdekei vagy jogai és szabadságai gyakran elsőbbséget élveznek az adatkezelő jogos érdekeivel szemben.
- (99) A szállóvendégek jellemzően pihenés céljából érkeznek [a szálláshelyre], ott reggeliznek, beszélgetnek, szervezik a napjukat. Ezen tevékenységek közben a megfigyelésük, és

különösen a beszélgetésük rögzítése kifejezetten hátrányos az érintettekre nézve és egyáltalán nem szükséges a Kérelmezett 1 által megjelölt célból. Az Iránymutatás hangsúlyozza, hogy az érintettet a videokamerás megfigyelésről tájékoztató tábláknak nincs jelentőségük annak megállapításakor, hogy az érintettek tárgyilagosan milyen elvárásaik lehetnek. Következésképpen az étteremben elhelyezett kamera által megvalósuló adatkezelés kapcsán nem lehet arra hagyatkozni, hogy az önkiszolgáló pult oldalán elhelyezésre került egy kamerával megfigyelt terület tábla, különösen pedig azért sem, mivel a hangrögzítés tényére Kérelmezett 1 sehol nem hívta fel az érintettek figyelmét.

- (100) A szemle során a Hatóság másolatot készített egy olyan felvételtől, amelyen egyrészt az étkezés után elpakoló és takarítást végző munkavállalók láthatók, másrészt az egyik szállóvendég, aki lappal ül az egyik asztalnál, dolgozik, telefonál, majd a hőségre való tekintettel feláll, és sétálás közben a szoknyájával legyezi magát olyan módon, hogy a felvételen az alsóneműje vagy a fürdőruha alsója is látható ([...] nevű videófájl). Mindezek alapján kijelenthető, hogy a szállóvendégek észszerűen nem számítottak és nem is számíthattak arra, hogy őket az étkezőhelyiségben megfigyelik.
- (101) A Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 1 jogellenesen üzemelteti a kamerát az étteremben és jogellenesen figyeli meg az ott tartózkodó, étkező, beszélgető szállóvendégeket, ezzel megsértve a GDPR 6. cikk (1) bekezdését.

A teraszon elhelyezett panoráma jakuzzit figyelő kamera

- (102) A főként a jakuzzira irányított kamera szükségességét Kérelmezett 1 azzal indokolta, hogy a jakuzzi értéke több millió forint, így vagyona védelme érdekében van szükség az adatkezelésre.
- (103) A kamera főként a jakuzzira irányul, azonban pl. az udvarról a teraszra felhallatszó kiabálást is rögzíti ([...]; [...]).
- (104) A Hatóság az előző alcímben kifejtettekre tekintettel az elérni kívánt céllal nem tartja arányosnak, hogy Kérelmezett 1 a szállóvendégeket jellemzően fürdőruhában, pihenés, kikapcsolódás közben megfigyeli, róluk felvételeket készít. A felvételeken több pár is szerepel, akik megölelik egymást, csókolóznak a jakuzziban, mások meztelenül vagy félmeztelenül fürdőznek, fürdőruhás képeket készítenek magukról, illetve gyerekek is használják a jakuzzit ([...]; [...]; [...]). A felvételek alapján az érintettek egyáltalán nem számoltak és észszerűen nem is számolhattak azzal, hogy róluk a jakuzzi használata során, kikapcsolódás közben bensőséges pillanatokban felvétel készül. Ebben a Hatóság álláspontja szerint közrejátszhat az is, hogy Kérelmezett 1 olyan csomagokat is értékesít, amelyek privát panoráma jakuzzi használatot ígérnek, amely azt a benyomást keltheti az érintettekben, hogy a panoráma jakuzzi használata közben ténylegesen egyedül vannak, őket a jakuzzi használatában senki nem zavarja meg, amelybe beleértendő az is, hogy fürdőzés közben nem figyelik meg őket kamerával.
- (105) A Hatóság itt ismételtelen szükségesnek tartja leszögezni, hogy a kamerával megfigyelt tábla elhelyezésének az Iránymutatás szerint nincs jelentősége annak megállapításakor, hogy az érintettek tárgyilagosan milyen elvárásaik lehetnek. Továbbá a kamerával megfigyelt terület

jelzés alapján az érintettek arra sem számíthattak, hogy a kamera nem csak élőképet közvetít, hanem rögzíti is a felvételeket.

- (106) A Hatóság a jakuzzi tetejével kapcsolatos érvelést azért sem tartja elfogadhatónak, mivel ezen kamera képét a szálláshelyen monitoron keresztül nem lehet élőben követni úgy, mint az 1. sz. kamerarendszer esetében, a rögzített kameraképekbe való betekintésre pedig Kérelmezett 1 nyilatkozata szerint csak indokolt esetben, jegyzőkönyv felvétele mellett kerül sor – naplófájlok hiányában a Hatóság erről nem tudott meggyőződni –, azaz a Kérelmezett 1 nyilatkozata szerint kialakított rendszer nem alkalmas arra, hogy a Kérelmezett azt ellenőrizze, hogy a vendégek visszatették-e a jakuzzi tetejét.
- (107) Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 1 jogellenesen üzemelteti a jakuzzira irányuló kamerát, és jogellenesen rögzíti ott az érintettek hangját, képmását, tevékenységét, megsértve ezzel a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontját.

A belső udvarra néző kamera

- (108) A belső udvarra néző kamera az egyik, udvarról nyíló egyik apartman ajtajára, az az előtti részre kerti pihenő bútorokkal, az udvarra, az ott elhelyezett jakuzzi kb. felére, a fürdődézsára, valamint a vízparti teraszra és stégre és a Balaton egy részére irányul.
- (109) Kérelmezett 1 szerint a belső udvar kamerával való megfigyelésének vagyónvédelmi célja van, egy esetleges lopás, betörés esetén nagy eséllyel a belső udvarra néző kamerák azonosítani tudják a bűncselekmény elkövetőjét.
- (110) A Hatóság nem vitatja, hogy a belső udvar bizonyos mértékű megfigyelése szükséges lehet az esetleges vagyónelleni bűncselekmények megelőzése, illetve bekövetkezésük esetén feltárásuk érdekében, ahogyan azt a Hatóság az 1. sz. kamerarendszer CH2 jelzésű kamerájával kapcsolatban is kifejtette. A két kamera látószöge közti jelentős különbség, hogy az 1. sz. kamerarendszer hátsó, belső udvarra néző kamerája egyrészt nem rögzít felvételeket, másrészt az csak arra a járdarészre irányul, ahol a szálláshely bejárata található, és egy vékony sávra az udvar járda melletti részéből. Ezekon a területeken – ahogyan azt a Hatóság korábban is leírta – a szállóvendégek jellemzően csak áthaladnak, ezt a területet pihenésre, kikapcsolódásra nem használják. Ezzel szemben a 2. sz. kamerarendszer belső udvarra irányuló kamerájának látószögébe kizárólag olyan területek esnek bele, ahol a szállóvendégek pihennek, kikapcsolódnak, sok esetben fürdőruhában, pl. jakuzzi, dézsa. Emellett a kamerán keresztül követhető azon szállóvendégek mozgása, tevékenysége, akik a kamera látószögébe eső apartmanban szálltak meg, akik rendszerint igénybe veszik az apartman előtt elhelyezett kerti bútorokat is, ott beszélgetnek, pihennek.
- (111) A Hatóság álláspontja az, hogy a szemle időpontjában a kamera látószöge jóval szélesebb körű megfigyelést tett lehetővé, mint ami az adatkezelési cél eléréséhez szükséges volt, hiszen vagyónvédelmi célból elegendő lenne kizárólag a szálláshely recepcióhoz vezető bejáratának kamerás megfigyelése, ahhoz nem szükséges a szállóvendégek pihenés közben való megfigyelése. A Hatóság álláspontja szerint továbbá az érintettek észszerűen nem számíthatnak arra, hogy a szálláshely udvarán való mozgásukról kép- és hangfelvétel készül,

hiszen kikapcsolódásra szolgáló területről van szó. Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 1 jogellenesen, a szükséges mértéket meghaladóan rögzíti a belső udvarra irányuló kamerával az érintettek hangját, képmását, tevékenységét, megsértve ezzel a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontját.

A recepció pult feletti kamera

- (112) A recepció pult feletti kamera felülről veszi a recepció pultot, a mögötte helyet foglaló munkavállalót vagy munkavállalókat, illetve a fal mellett elhelyezett szekrényt, valamint a szállóvendégeket, akiknek az arca csak abban az esetben nem látszik, ha nagyon közel mennek a pulthoz és azon valamennyire áthajolnak vagy rátámaszkodnak, ha valaki csak elhalad a pult mellett, az arca a felvételeken nem látszik. A kamera látószögébe az üzletvezető által használt monitor nem esik bele.
- (113) A Kérelmezett 1 2022. augusztus 28-án kelt nyilatkozata szerint a recepció pult kamerával való megfigyelésének is vagyonvédelmi célja van, mivel nyilatkozata szerint a vendégek rendszeresen fizetnek készpénzzel. Ezt a nyilatkozatot a Hatóság által a szemle során lemásolt – 19 napnyi – kamerafelvételek alátámasztották.
- (114) A Hatóság arra tekintettel nem tartja túlzónak az adatkezelést, illetve fennállónak látja a Kérelmezett 1 jogos érdekét, mivel ténylegesen van készpénzforgalom a recepció pultnál, ahol a házi pénztárként szolgáló pénzkazetta is elhelyezésre került. Továbbá a recepció pult nem egy zárt térben található, az külön nem keríthető el, hiszen egy apartman is nyílik a recepció mellől.
- (115) A Hatóság álláspontja szerint az üzletvezető munkaköréből és a munkakör természetéből adódólag a recepció feletti kamera nem alkalmas a munkavállaló ellenőrzésére, illetve a teljesítményének mérésére, mivel az üzletvezető feladatai nem merülnek ki azokban, amelyeket az íróasztalnál ülve kell végeznie.
- (116) Ez alapján a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 1 a recepció feletti kamerát **jogszerűen üzemelteti**, a jogos érdeke – vagyonvédelem, készpénzes fizetések figyelemmel kísérése – érvényre juttatása érdekében végzett adatkezelés arányosan korlátozza az érintettek, jellemzően az üzletvezető személyes adatai védelméhez fűződő jogát, a korlátozás nem tekinthető túlzónak.

IV.3. Korlátozott tárolhatóság elvének sérelme

- (117) A GDPR 5. cikk (1) bekezdés szerint a személyes adatok tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé.
- (118) A kamerarendszer útján való adatkezelés célja Kérelmezett 1 nyilatkozata szerint a vagyonvédelem volt. Ezzel kapcsolatban a kameraszabályzat 6.2. pontjában is rögzítésre került, hogy Kérelmezett 1 a rögzített képfelvételeket felhasználás hiányában legfeljebb a rögzítéstől számított 3 napig tárolja, mivel az adatkezelőnél az általános személy és

vagyonvédelmi célokhoz képest nem merül fel olyan speciális indok, ami a hosszabb tartalmú adatmegőrzést indokolná. Felhasználás hiányában a felvételek a rögzítéstől számított 3. napon automatikusan törlődnek.

- (119) A Hatóság álláspontja szerint a kamerafelvételek megőrzési ideje megfelelően, az elérni kívánt céllal arányosan került meghatározásra a kameraszabályzatban, hiszen, ha bármilyen vagyoni elleni bűncselekmény vagy más vagyoni kárral járó esemény következik be, úgy azt 3 nap alatt Kérelmezett 1 bizonyosan észleli, és meg tudja tenni a megfelelő lépéseket a felvételek mentése érdekében.
- (120) A kameraszabályzatban foglaltakkal szemben azonban Kérelmezett nem tett intézkedéseket annak érdekében, hogy a felvételek 3 nap elteltével törlődjenek, nem alkalmazott ilyen beállítást a kamerákon, és a kamerákban viszonylag nagy méretű SD-kártyákat helyezett el, amelyek így jóval több, mint 3 napnyi felvételt képesek eltárolni.
- (121) A szemle időpontjában a 2. sz. kamerarendszer belső udvarra irányuló és az étkezőben elhelyezett kameráinak SD-kártyáján 15 napra, míg a jakuzzira és a recepcióra irányuló kamerák SD-kártyáin 19 napra visszamenőleg voltak felvételek.
- (122) A Hatóság ezen megőrzési időtartamokat nem tartja sem szükségesnek, sem arányosnak a vagyonvédelmi célból üzemeltetett kamerarendszer kapcsán, ezért megállapítja, hogy Kérelmezett 1 megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti korlátozott tárolhatóság elvét.

IV.4. A kamerás adatkezelésről való tájékoztatás

- (123) Kamerarendszer útján megvalósuló adatkezelés esetében az adatkezelő a személyes adatokat az érintettől gyűjti, ezért a GDPR 13. cikke szerinti tájékoztatási kötelezettségnek kell eleget tennie az adatkezelőnek.
- (124) A tájékoztatás kapcsán a Hatóság elsődlegesen áttekintette Kérelmezett 1 honlapját, ahol külön adatkezelési tájékoztató vagy adatvédelem fül nem található. A Foglалás menüpontra kattintva az oldal alján található egy Adatkezelési szabályzat elnevezésű kattintható menüpont, azonban az az ÁSZF-re irányít át.
- (125) A honlapon található ÁSZF [...] pontjában a Vendégek kötelességei cím alatt hívja fel a vendégek, illetve potenciális vendégek figyelmét, hogy kamerarendszert üzemeltet [a szálláshely] területén: „[...]” Emellett az ÁSZF [...] pontjában található még adatkezeléssel kapcsolatos információk, pl. hírlevélre való feliratkozás, személyes adatok átadása megkereső hatóság részére, stb.
- (126) A Hatóság a szemle során arra a megállapításra jutott, hogy az épületben sehol nem került kifüggesztésre részletes, a kamerás adatkezelés valamennyi körülményét tartalmazó tájékoztató. A recepción megtalálható volt a kameraszabályzat, bár az nem volt kifüggesztve, így külön kérés nélkül ahhoz a vendégek nem tudnak hozzáférni. Kamerával megfigyelt terület tábla több helyen is elhelyezésre került – jakuzzi bejáratánál és az étkezőben az önkiszolgáló pult oldalán – azonban a táblák az adatkezelés tényén túl további információt nem tartalmaztak.

Emellett a szobákban sem volt kifüggesztve vagy más módon elhelyezve tájékoztató a kamerarendszer útján megvalósuló adatkezelésről.

- (127) Ebből kifolyólag a Hatóság vitatja Kérelmezett 1 azon érdekmérlegelési tesztben tett kijelentését, hogy *„jól látható helyen elhelyezett táblákon tájékoztatja a vendégeket az adatkezelésről, amely alapján az adatkezelés célja és módszere széles körben és világosan érthető.”*
- (128) A 29. cikk szerinti munkacsoport EU 2016/679 rendelet szerinti átláthatóságról szóló iránymutatása (WP260) szerint akkor könnyen hozzáférhető a tájékoztatás, ha az érintettek nem kell keresnie a tájékoztatást; azonnal láthatónak kell lennie számára, hogy a tájékoztatást hol és miként érheti el, például a tájékoztatás közvetlen biztosításával, az érintettek tájékoztatáshoz irányításával vagy a tájékoztatáshoz vezető út egyértelmű jelölésével. Az iránymutatás 11. pontja szerint azon adatkezelők, akik rendelkeznek honlappal, úgy tudják könnyen hozzáférhetővé tenni az adatkezelésről szóló tájékoztatást, ha azt a honlapjukon hozzáférhetővé teszik. Az erre az adatvédelmi nyilatkozatra, tájékoztatóra irányuló közvetlen hivatkozásnak egyértelműen láthatónak kell lennie a weboldal valamennyi oldalán.
- (129) Kérelmezett 1 nem helyezte el a honlapján a kamerás adatkezelésről szóló részletes tájékoztatást, valamint az adatkezeléssel kapcsolatos információkat nem különítette el az ÁSZF-től, azaz nem hívta fel a szállóvendégek, illetve a potenciális szállóvendégek figyelmét a weboldalon, hogy kamerás megfigyelőrendszer működik [a szálláshely] területén, hogy a foglaláskor már számolni tudjanak az adatkezeléssel, továbbá, hogy a szállóvendégek szükség esetén könnyen tudjanak információhoz jutni az adatkezelésről a szálláshely munkatársainak bevonása nélkül. Ezen túlmenően a Kérelmezett 1 a szálláshelyen sem tette könnyen hozzáférhetővé a kamerás adatkezelésről szóló tájékoztatót, azt nem függesztette ki, vagy helyezte el egy-egy példányát a szobákban, azaz érintetti aktív magatartás hiányában az adatkezelés lényeges elemei nem voltak megismerhetőek az érintettek számára. Ez alapján a Hatóság megállapítja, hogy az adatkezeléssel kapcsolatos, GDPR 13. cikke szerinti információkat **Kérelmezett 1 nem tette könnyen, bármely érintett számára hozzáférhetővé, megsértve ezzel a GDPR 12. cikk (1) bekezdését.**
- (130) A Hatóság megjegyzi továbbá, hogy az Iránymutatás önmagában a kamerás adatkezelésre figyelemfelhívó táblák kihelyezését nem tartja elegendő intézkedésnek, amennyiben az további, minimális információkat nem tartalmaz: adatkezelő kiléte, adatkezelés célja, érintettek jogai, adatkezelés legnagyobb hatásaival kapcsolatos információk, pl. az adatkezelő adatkezeléshez fűződő jogos érdeke. Tartalmaznia kell továbbá a teljes tájékoztató elérhetőségét is. Ezen követelménynek a Kérelmezett 1 által kihelyezett táblák nem feleltek meg.
- (131) Kérelmezett 1 nem rendelkezik külön adatkezelési tájékoztatóval a kamerás adatkezeléssel kapcsolatban, annak körülményeire vonatkozó információkat a kameraszabályzat tartalmazza a Kérelmezett 1 2022. december 2-án kelt nyilatkozata szerint. A kameraszabályzat az adatkezeléssel összefüggésben több téves, illetve nehezen értelmezhető információt is tartalmaz. Egyrészt szöveges megfogalmazás és a kameraképek pontos ismeretének hiányában a 3.1. pontban elhelyezett ábra nem alkalmas arra, hogy abból az érintettek az adatkezelés terjedelmét, illetve a kamerák látószögét megismerjék, egyrészt annak kis mérete

miatt, másrészt, mert a helyiségek funkciója a rajzon nem került feltüntetésre. A szabályzat másrészt nem tér ki arra, hogy a kék színnel jelölt kamerákról – ezek azok a kamerák, amelyek 2021. decemberében, illetve 2022. júniusában a Kérelmezett 1 nyilatkozatai szerint még nem kerültek beüzemelésre, miközben azok a második nyilatkozat megtételekor már felszerelésre kerültek, és üzemeltek – mit kell tudnia az érintetteknek.

- (132) Az adatkezelés terjedelme kapcsán sem a kameraszabályzat, sem a kihelyezett táblák nem nyújtanak tájékoztatást arról, hogy a kamerák hangot is rögzítenek, amely az adatkezelésnek egy igen jelentős, figyelmen kívül nem hagyható körülménye, amelyre ráadásul az érintettek észszerűen nem is számíthattak, mivel nincs különösebb olyan egyértelmű indok, amely alátámasztaná a hangrögzítés szükségességét, és az adatkezelők általános gyakorlata kamerák üzemeltetése esetén, hogy azok hangot nem rögzítenek.
- (133) A kameraszabályzat 4. pontjában Kérelmezett 1 úgy fogalmazott, hogy „A kamerák által megfigyelt területeken a kamerás megfigyelés célja kisebb korlátozással járó intézkedésekkel nem volt elérhető.”, holott Kérelmezett 1 egyrészt nem végezte el az érdekmérlegelést minden kamera vonatkozásában külön-külön, másrészt az érdekmérlegelési teszt szerint érdemben nem is vizsgálta az alternatív megoldások lehetőségét, azaz az adatkezelés elkerülhetetlensége, valamint annak arányossága kapcsán téves tájékoztatást adott az érintetteknek.
- (134) A 4.2. pontban megemlíti továbbá, hogy az adatkezelés időtartama jogszabályi előíráshoz igazodik, majd tovább utal a 6. pontra, miszerint a rögzített felvételeket felhasználás hiányában legfeljebb 3 napig tárolja, és a felvételek a 3. napon automatikusan törlődnek. Egyrészt a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény azon szabálya – 31/A. § (2) bekezdés –, amely 3 munkanapban határozta meg a kamerafelvételek megőrzésének időtartamát, 2019. április 26-ával hatályát veszítette, azaz tévesen tájékoztatta az érintetteket arról, hogy a kamerafelvételek őrzésének időtartamát jogszabály határozza meg. Másrészt a tájékoztatóban foglaltakkal ellentétben nem tett intézkedéseket annak érdekében, hogy a kamerafelvételek 3 napon belül törlődjenek, a kamerákban nagy méretű – 32 és 128 GB-os SD-kártyákat helyezett el – és azokon a szemle tanúságai szerint 15-19 napra visszamenőleg voltak elérhetők a felvételek.
- (135) A Hatóság megjegyzi továbbá, hogy a kameraszabályzatban a Hatóság 2020. szeptember 1-ig hatályos elérhetőségei kerültek feltüntetésre, holott a szabályzat 2021. július 1-jén lépett hatályba.
- (136) Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 1 **megsértette a GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdését**, mivel a tájékoztatóként is szolgáló kameraszabályzatban tévesen, illetve félrevezetően tájékoztatta az érintetteket a személyes adataik kezeléséről.

IV.5. A Hatósággal való együttműködési kötelezettség

- (137) A GDPR 31. cikke szerint az adatkezelő a feladatai végrehajtása során a felügyeleti hatósággal – annak megkeresése alapján – együttműködik.

- (138) A Hatóság álláspontja szerint Kérelmezett 1 az eljárás során nem működött közre a Hatósággal a szükséges mértékben, több esetben valótlan, téves vagy hiányos tájékoztatást adott a Hatóság megkereséseire az alábbiak szerint.
- (139) Kérelmezett 1 2021. december 2-án kelt nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy a 2021. július 26-án készült, a Kérelmező kérelmével érintett felvétel nem áll a rendelkezésére, majd azt mégis megküldte a Rendőrkapitányság részére 2022. január 4-én, illetve bemutatta a műszaki szakértőnek 2022. március 1-jén. Amikor a Hatóság erre az ellentmondásra rákérdezett, Kérelmezett 1 jogi képviselője úgy nyilatkozott, hogy Kérelmezett 1 téves nyilatkozatot tett, amit azzal magyarázott, hogy a kamera szoftverén már nem volt elérhető a videó, mivel az SD-kártyáról a felvételek automatikusan törlődnek, azonban a felvétel a rendőrség kifejezett kérésére lementésre került, és feltételezhetően erről a mentésről Kérelmezett ügyvezetője a nyilatkozattételkor megfeledkezett. Ebben az esetben a Hatóság álláspontja szerint legkésőbb 2022. január 4-én észlelnie kellett volna, hogy a felvétel mégis a rendelkezésére áll, és azt ekkor meg kellett volna küldenie a Hatóságnak. Ezzel szemben a nyilatkozatát nem módosította, a felvételt nem bocsátotta a Hatóság rendelkezésére, amit a Hatóság végül a felvételt a Rendőrkapitányságtól szerezte be, amely felvétel a Kérelmező kérelme szempontjából kiemelt jelentőséggel bírt, hiszen ennek hiányában a Hatóság nem tudott volna kétség kívül meggyőződni a kamera beállításáról, látószögéről.
- (140) Kérelmezett 1 2021. december 2-án úgy nyilatkozott, hogy az alaprajzon késsel jelölt kamerák még nem működnek, azoknak csak tervezi a beüzemelését. 2022. május 17-én végzésében a Hatóság rákérdezett, hogy sor került-e a tervezett kamerák beüzemelésére, amelyre Kérelmezett 1-től 2022. június 7-én nemleges választ kapott. Ezzel szemben Kérelmezett 1 ugyanezen nyilatkozatához már csatolt olyan fényképfelvételeket, amelyek alapján megállapítható volt, hogy a tervezett kamerák felszerelésre kerültek az ingatlanon, amelyek a szemle időpontjában már üzemeltek is, azaz Kérelmezett 1 nem adott teljeskörű tájékoztatást az általa folytatott adatkezelésről a Hatóság felhívására.
- (141) Kérelmezett 1 emellett a Hatóság számos kérdésére kitérő választ adott, pl. hogy milyen osztályozási rendszer írja elő a szálláshelyek számára kamerarendszer üzemeltetését álláspontja szerint. Nem tájékoztatta a Hatóságot arról sem, hogy Kérelmezett 2 az eladta az ingatlant, amelyen [a szálláshely] található, holott tudomása volt arról, hogy az eljárásban Kérelmezett 2 is ügyfél.
- (142) Ezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 1 megsértette a GDPR 31. cikkét.
- (143) A Hatóság 2022. november 8-án kelt végzésében eljárási bírsággal sújtotta Kérelmezett 1-et, mert másodszori felhívás ellenére nem adott tájékoztatást arról, hogy a vizsgált időszakban, 2021. júliusa és 2022. októbere között hányan szálltak meg [a szálláshelyen], ennek hiányában a Hatóság nem tudta meghatározni az érintettek számát. Ebből kifolyólag a Hatóság ezen magatartást a GDPR 31. cikkébe ütközőnek értékeli, azonban a bírságkiszabás során azt már nem veszi figyelembe tekintettel arra, hogy korábban, az eljárás során szankcionálta.

IV.6. A Kérelmező kérelmének elbírálása

- (144) A Kérelmező az adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelmében kérte, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezettek a [szálláshelyre] felszerelt és üzemeltetett kamerákkal jogellenes

adatkezelést folytatnak. Kérte, hogy ennek okán tiltsa meg a Kérelmező ingatlanára irányuló kamerával történő megfigyelés folytatását, a megfigyelték rögzítését és rendelje el annak megszüntetését, valamint a jogellenesen készített felvételek megsemmisítését, továbbá tiltsa el a Kérelmezetteket a további jogsértéstől és marasztalja el a Kérelmezetteket, valamint szabjon ki adatvédelmi bírságot.

- (145) A Hatóság az általa előzetes bejelentés nélkül, 2022. július 5-én lefolytatott helyszíni szemle alapján megállapította, hogy a szemle idején mindkét kamerarendszer kamerái úgy voltak beállítva, hogy azok nem voltak alkalmasak a Kérelmező ingatlanának, a kérelmező és családja ingatlanon való tevékenységének megfigyelésére. A Kérelmező 2022. július 11-én kelt nyilatkozatára reagálva a Hatóság szükségesnek tartja kiemelni, hogy az 1. sz. kamerarendszer 4. kamerája – ahogyan az már a korábbiakban rögzítésre került a határozat tényállás részében – nem alkalmas arra, hogy a Kérelmező ingatlanát megfigyelje, a kamera képén csak a Kérelmezett 1 használatában lévő ingatlan, illetve a két kerítés közötti tujasor látható.
- (146) A kerítés megrongálódásával kapcsolatos felvételt a 2. sz. kamerarendszerbe tartozó, a teraszon, a jakuzzi felett elhelyezett kamera rögzítette, amely 2021. július 26-án a rendelkezésre álló felvételek szerint úgy volt beállítva, hogy alkalmas volt a Kérelmező ingatlanának, az ott folytatott tevékenység megfigyelésére, mivel a látószögébe beleesett a két telket elválasztó kerítés, valamint a Kérelmező kertjének kis része a fűzfával és a Balatonnal.
- (147) Kérelmezett 1 álláspontja szerint a Kérelmező ingatlanának kamerával való megfigyelésének, és az ott történtek rögzítésének (hang és képmás rögzítése) jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdeke volt, amely a tulajdona, illetve Kérelmezett 2 tulajdonának megvédéséhez fűződött. Kifejtette továbbá, hogy álláspontja szerint a Kérelmező ingatlanának megfigyelése nem érte el a szükséges mértéket, hiszen a 2021. július 26-án történt eseményeket sem rögzítette a kamera olyan módon, hogy kétséget kizáróan megállapítható legyen, hogy a Kérelmező férje rongálta-e meg a kerítést vagy a kerítés betoneleme kivitelezési hiba miatt repedt meg.
- (148) A Hatóság nem osztja Kérelmezett 1 álláspontját. A Hatóság álláspontja szerint a magánszférába való súlyos beavatkozásnak minősül, ha valaki egy másik személy ingatlanát, az ingatlanon való mozgását, tevékenységét folyamatosan megfigyeli. A kamerás megfigyelés csak a legkritikább esetekben terjeszkedhet túl a saját ingatlan határán, és ilyen esetben az adatkezeléshez fűződő jogos érdekek, és az az alapján megvalósított jogkorlátozásnak arányosnak kell lennie az elérni kívánt céllal.
- (149) A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmező ingatlana egy részének folyamatos megfigyelése, a Kérelmező és családja ott való mozgásának, tevékenységének, beszélgetésének rögzítése – különös tekintettel arra is, hogy egy Balaton parti ingatlanról van szó, azaz a Kérelmező és családja feltehetően gyakran tartózkodik ott fürdőruhában, mint ahogyan a 2021. július 26-án készült felvételen is tették – nem tekinthető arányosnak a Kérelmezett 1 által megjelölt vagyonvédelmi céllal. Az adatkezelés arányossága kapcsán figyelembe veendő körülmény az is, hogy a Kérelmező és a családja nem tudtak arról, hogy a Kérelmezett 1 által a teraszra felszerelt kamera részben az ő ingatlanuk területére is irányul, amelyet nyilvánvalóan rekreációs célokból használnak. A Kérelmezett 1 által hivatkozott tájékoztatás, amelyről hangfelvételt

csatolt, pedig nem tekinthető megfelelő tájékoztatásnak, hiszen az egy másik, az 1. sz. kamerarendszerbe tartozó kamerára vonatkozott, illetve önmagában a megfelelő tájékoztatás sem tenné jogszerűvé a Kérelmezett 1 által folytatott adatkezelést.

- (150) Kérelmezett 1 az eljárás során egy általános jellegű érdekmérlegelési tesztet csatolt, amely azonban csak a szálló területén megvalósuló adatkezelésre terjedt ki – arra sem a kellő részletezettséggel –, abban nem kerül említésre, hogy a kamerás megfigyelés kiterjed a Kérelmező ingatlanára is. Ahogyan azt a Kérelmezett 1 is elismerte, a kamera útján megvalósult adatkezelés nem volt alkalmas a cél elérésére, nem szolgált egyértelmű bizonyítékként a rongálás tárgyában folytatott szabálysértési majd büntetőeljárásban. A Hatóság azonban nem azt a következtetést vonja le ebből, mint Kérelmezett 1, miszerint a megfigyelés mértéke túl alacsony volt, hanem azt, hogy az adatkezelés nem volt alkalmas a cél elérésére, és emellett aránytalanul is korlátozta a Kérelmező és családja személyes adatok védelméhez való, illetve magánszférájuk sérthetlenségéhez való jogát.
- (151) Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 1 jogellenesen figyelte meg a Kérelmező ingatlanát, és jogellenesen kezelte a Kérelmező és családja személyes adatait, ezzel **megsértve a GDPR 6. cikk (1) bekezdését.**
- (152) A Kérelmező kérelmében kérte, hogy a Hatóság kötelezze a Kérelmezetteket a jogellenesen rögzített felvételek törlésére. A Hatóságnak kizárólag egy olyan felvételtől van tudomása, amelyen a Kérelmező szerepel, ez pedig a 2021. július 26-án a kerítésnél készült kamerafelvétel, amelyet bizonyítékként az általa rongálás miatt kezdeményezett büntetőeljárásban felhasznált. Ehhez a felhasználáshoz a Hatóság álláspontja szerint Kérelmezett 1-nek jogos érdeke fűződött, mivel a felvételt a jogi igényei érvényesítése, illetve védelme érdekében használta fel, amely a GDPR által is nevesített jogszerű érdek. A rongálás miatt indult szabálysértési, illetve büntetőeljárás időközben befejeződött, a Rendőrkapitányság az eljárást bűncselekmény hiányában megszüntette, és Kérelmezett 2 mint sértett a döntéssel szemben nem élt jogorvoslással. Ebből kifolyólag az eljárások, amelyekben a felvétel bizonyítékként kerültek felhasználásra megszűntek, a jelen eljárásban pedig nem a Kérelmezett, hanem a Rendőrkapitányság bocsátotta a Hatóság rendelkezésére a felvételt, azt Kérelmezett 1 a Hatóság erre irányuló kérésére sem csatolta bizonyítékként. Ebből kifolyólag a Hatóság megállapítja, hogy mivel azok az eljárások, ahol Kérelmezett 1 bizonyítékként használta fel a Kérelmezőt és családtagjait ábrázoló felvételt, jogerősen befejeződtek, így az adatkezelés célja megszűnt, az adatkezeléshez fűződő jogos érdek már nem áll fenn.
- (153) Kérelmezett 1 nyilatkozata szerint ennek megfelelően sor került a Kérelmezőt ábrázoló kamerafelvételek törlésére.

IV.6. A Kérelmező bírság kiszabására vonatkozó kérelme

- (154) A Hatóság elutasítja a Kérelmező adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó kérelmét, mivel a jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen, a közérdek érvényesítésének körébe eső jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében – a bírságkiszabás vonatkozásában – a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10.§ (1)

bekezdése alapján, így e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető.

IV.7. Bizonyítási indítványok

- (155) A Kérelmező a Hatósághoz 2022. december 8-án érkezett beadványában nagy számú észrevételt és bizonyítási indítványt tett.
- (156) A Kérelmező bizonyítási indítványt tett arra vonatkozólag, hogy a Hatóság keresse meg a [...] Rendőrkapitányságot, és szerezze be a Kérelmezett 1 ügyvezetője által 2021. március 30-án a férjével szemben tett bejelentéséről készült iratot, valamint a kiérkező rendőrök jelentését a helyszíni intézkedésről. Ezt annak érdekében tartotta szükségesnek, hogy alátámasztásra kerüljön, hogy ebben az időszakban a Kérelmezett 1 által üzemeltett kamerarendszerek kamerái olyan módon kerültek beállításra, hogy azok alkalmasak voltak a közterület megfigyelésre. A Hatóság álláspontja szerint ez a bizonyítási indítvány olyan feltételezett jogsértő magatartásra vonatkozik, amely a Kérelmező kérelme alapján korábban nem képezte az eljárás tárgyát, és önmagában a bizonyítási indítvány benyújtása sem tekinthető a kérelem kiterjesztésének, illetve a Kérelmező azt sem valószínűsítette, hogy ezen adatkezelés vonatkozásában ő érintettnek minősül, az általa hivatkozott beszélgetés során kizárólag annak kapcsán hangzanak el megállapítások, hogy a férje látható valamely kamera közvetített képén.
- (157) Ezen túlmenően a Hatóság hivatalból teljes körűen megvizsgálta a jelen eljárásban a Kérelmezett 1 által üzemeltett kamerarendszerek útján megvalósuló adatkezelést a vizsgált időszak vonatkozásában, az ügyben helyszíni szemlét tartott, a tényállást a kérelem elbíráláshoz és a határozathozatalhoz szükséges mértékben feltárta. A Hatóság álláspontja szerint figyelemmel a fentiekben tett megállapításokra, és a rendelkező részben foglaltakra, nincs szükség a [...] Rendőrkapitányság megkeresésére, így ezt a bizonyítási indítványt mellőzi.
- (158) Kérelmező további bizonyítási indítványként kérte, hogy a Hatóság újabb nyilatkozatokat szerezzen be Kérelmezett 1-től azon hangfelvétel kapcsán, amelyet abból a célből csatolt, hogy igazolja, a Kérelmező tájékoztatása megtörtént a kamerarendszer üzemeltetéséről, illetve a Kérelmezett 1 azon állítása kapcsán, hogy a kerítés nem a valós telekhatáron áll. A Hatóság a tényállás tisztázása szempontjából nem tartja szükségesnek a Kérelmezett 1 ezen kérdésekben való nyilatkoztatását tekintettel arra, hogy nem fogadta el a csatolt hangfelvételen hallható beszélgetést megfelelő tájékoztatásként az adatkezelésről, sem pedig a Kérelmezett 1 telekhatárral kapcsolatos érvelésének nem adott helyet, így ezen nyilatkozatok további körülményeinek vizsgálata csak hátráltatná az eljárás befejezését, a tényállás feltárása szempontjából pedig jelentőséggel nem bírnak.
- (159) A Kérelmező bizonyítási indítványként kezdeményezte továbbá, hogy a Hatóság újabb nyilatkozattételre hívja fel Kérelmezett 1-et a 2. sz. kamerarendszer felvételeihez való hozzáférés kapcsán. A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmező kérelmének elbíráláshoz nem szükséges az, hogy a Hatóság percre pontosan feltárja, hogy a kérelmezett 1 ügyvezetője és üzletvezetője hol tartózkodott 2021. július 26-án az általa kifogásolt felvétel elkészülte, mentése, illetve a rendőrség kiérkezése idején, mivel a jogsértés ezek ismeretének hiányában is megállapítható volt, továbbá az eljárás során nem merült fel arra vonatkozó információ sem, hogy a 2021. július 26-án készült kamerafelvételhez jogellenesen hozzáfért volna harmadik személy, így ezen körülmények tisztázására is tett indítványt, amelyeket a Hatóság az általa lefolytatott bizonyítási eljárás során már feltárt, és amelyekről a Kérelmezőt tájékoztatta az iratbetekintési joga biztosítása keretében, pl. hogy mely kamera készítette a kifogásolt felvételt,

a kerítés mely része látszott a felvételen, történt-e képrögzítés, mikor csatolta a büntetőeljárásban a felvételt, stb.

- (160) A Kérelmező kérte továbbá a Hatóságot, hogy a Kérelmezett 1 által csatolt helyszínrajz, és az általa korábban, [a szálláshely] oldalára felszerelt kameráról készített fényképfelvétel alapján állapítsa meg ezen kamera korábbi látószögét, és azt, hogy ez a kamera milyen mértékben volt alkalmas az ő ingatlanra megfigyelésére. A Hatóság álláspontja szerint ezen bizonyítási indítványt egyrészt teljesíthetetlen, másrészt a Kérelmező kérelme szempontjából jelentőséggel nem bír, az általa kért jogkövetkezmények az 1. sz. kamerarendszer CH4 kamerájának „korábbi” látószögének ismeretének hiányában is alkalmazhatók voltak az eljárás során feltárt egyéb bizonyítékok alapján.
- (161) A tényállás megalapozottságának követelménye a hatósági ügyekben nem jelenti azt, hogy az eljáró hatóságnak az ügy valamennyi körülményét lépcsőről lépésre meg kell állapítania. A Hatóság csak a döntéshozatalhoz szükséges mértékben köteles a tényállást feltárni. A tényállás kellő mélységben megállapítható volt a Kérelmező által indítványozott további bizonyítás nélkül is, a megállapított tényállás alapján pedig a Kérelmező kérelmei elbírálnak voltak.
- (162) A Hatóság a fentiek **alapján a bizonyítás bizonyítási indítványok szerinti lefolytatását mellőzi**. A Hatóság ebben a körben a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a tényállást kellő mértékben feltárta, tényállástisztázási kötelezettsége pedig nem parttalan.

IV.8. Jogkövetkezmények, döntés a kérelemről

- (163) A Hatóság a Kérelmező kérelmére megállapítja, hogy Kérelmezett 1 jogellenesen figyelte meg a Kérelmező ingatlanának egy részét, és így jogellenesen kezelte a Kérelmező személyes adatait, megsértve ezzel a GDPR 6. cikk (1) bekezdését. A jogsértés miatt a Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja Kérelmezett 1-et.
- (164) A Hatóság a Kérelmező arra irányuló kérelmét, hogy tiltsa meg Kérelmezett 2-nek az ingatlanára irányuló kamerás megfigyelés folytatását és rendelje el annak megszüntetését, elutasítja, tekintettel arra, hogy a kamera látószögén 2021. július 26. és 2021. december 2-a között olyan módosítást eszközölt, amelynek következtében a kamera látószögébe már nem esik bele a Kérelmező ingatlan.
- (165) A Hatóság a Kérelmező kérelmének helyt adva a GDPR 58. cikk (2) bekezdés f) pontja szerint megtiltja Kérelmezett 1-nek, hogy a jövőben olyan módon üzemeltessen kamerarendszert, hogy annak során megfigyelje a Kérelmező ingatlanát, és így jogellenesen kezelje a Kérelmező és családja személyes adatait.
- (166) A Hatóság hivatalból megállapítja, hogy Kérelmezett 1 jogellenes, a GDPR 6. cikk (1) bekezdésébe ütköző adatkezelést folytat a 2. sz. kamerarendszer jakuzzit, éttermet és a belső udvart figyelő kamerái által.
- (167) A Hatóság hivatalból megállapítja, hogy Kérelmezett 1 megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti korlátozott tárolhatóság elvét.

- (168) A Hatóság hivatalból megállapítja, hogy Kérelmezett 1 megsértette a GDPR 12. cikk (1) bekezdését, mivel a kamerás adatkezelésre vonatkozó tájékoztatóját nem tette az érintettek számára könnyen hozzáférhetővé.
- (169) A Hatóság hivatalból megállapítja, hogy Kérelmezett 1 megsértette a GDPR 13. cikkét, amikor nem adott megfelelő tájékoztatást a kamerarendszer útján megvalósuló adatkezelésről.
- (170) A Hatóság hivatalból, a GDPR 58. cikk (2) bekezdés f) pontja alapján megtiltja Kérelmezett 1 számára az étkezőhelyiség, a panoráma jakuzzi, és a belső udvar kikapcsolódásra szolgáló részei, így a jakuzzi és a dézsza kamerarendszer útján való megfigyelését, továbbá az udvarról nyíló apartmanok ajtájának, és az azok előtti pihenésre szolgáló terület megfigyelését és elrendeli az ezekre irányított kamerák leszerelését.

A Hatóság álláspontja szerint a kamerarendszer útján a fenti területek vonatkozásában megvalósuló jogellenes adatkezelés más módon nem orvosolható, az érintetteknek személyes adataik védelméhez való joga más módon nem biztosítható. A Hatóság álláspontja szerint nincs és nem is mutatható fel az adatkezelői oldalon olyan jogos érdek, amely alátámasztaná és indokolttá tenné a vendégek kamerarendszer útján való megfigyelését és személyes adataik kezelését a kikapcsolódásra, pihenésre szolgáló helyiségekben, ahol észszerű elvárásaik szerint egyébként nem figyelhetnék meg őket – személyes adataik nem lennének kezelhetők – így az étkezőben, a panoráma jakuzzinál és a belső udvar kikapcsolódásra szolgáló részein.

- (171) A Hatóság hivatalból, a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján elrendeli a 2. sz. kamerarendszer jakuzzit, éttermet és a belső udvart figyelő kamerái által rögzített valamennyi felvétel törlését tekintettel arra, hogy azok elkészítésére a jelen határozatban foglaltak szerint jogellenesen került sor.
- (172) A Hatóság hivatalból, a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján utasítja Kérelmezett 1-et, hogy a kamerás adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatási gyakorlatát alakítsa át olyan módon, hogy az maradéktalanul megfeleljen a GDPR 12. cikk (1) bekezdésében, valamint a GDPR 13. cikkében foglaltaknak, illetve a tájékoztatási gyakorlat kialakítása során vegye figyelembe az Iránymutatást, valamint a tájékoztatás hozzáférhetősége kapcsán a Határozatban hivatkozott, WP260. számú munkacsoporti véleményt.
- (173) A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a megállapított jogsértések miatt a Kérelmezett 1-gyel szemben adatvédelmi bírság kiszabása.
- (174) E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Tekintettel az ügy körülményeire, az adatkezelés természetére, ezért a Hatóság megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges a GDPR 58. cikk (2) bekezdés i) pontja alapján.
- (175) A Kérelmezett 1 által elkövetett jogsértések az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés a) és b) pontjai szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó, súlyosabb jogsértésnek minősülnek, ide nem értve a GDPR 31. cikkének a megsértését. Figyelemmel a

GDPR 83. cikk (3) bekezdésére is, a jogsértések jellege alapján a kiszabható bírság felső határa az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés a) és b) pont alapján 20 000 000 EUR, illetve az előző pénzügyi év teljes világszerte forgalmának legfeljebb 4%-a.

(176) Kérelmezett 1 2021. évre vonatkozó mérlege szerint az értékesítés nettó árbevétele [...] Ft volt, a kiszabott bírság összege Kérelmezett 1 nettó árbevételének [...] %-a.

(177) A Hatóság a bírságkiszabás során az alábbi körülményeket súlyosító körülményként értékelte:

- A Kérelmezett 1 által elkövetett jogsértések – ide nem értve a GDPR 31. cikkének megsértését – jellegüket tekintve súlyosabb jogsértésnek minősülnek, mivel Kérelmezett 1 alapelvi, az adatkezelés jogszerűségére vonatkozó (jogalap) és érintetti jogokra vonatkozó rendelkezéseket sértett meg [GDPR 83. cikk (1) bekezdés a) pont];
- A Kérelmezett 1 által a 2. számú kamerarendszer üzemeltetésével megvalósított jogsértések huzamosabb ideig, több, mint egy évig fennálltak – 2021. július 27-én már biztosan folytatott jogellenes adatkezelést –, illetve a határozathozatal időpontjában is fennállnak [83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- Kérelmezett 1 nyilatkozata szerint a vizsgált időszakban hozzávetőlegesen 1300-an szálltak meg [a szálláshelyen], azaz érintettek száma magasnak tekinthető. A vizsgált időszakban a szállóvendégek száma pontosan nem volt meghatározható tekintettel arra, hogy az NTAK-ból csak egy évre visszamenőleg kérdezhető le adat, míg az IFA bevallására szolgáló nyomtatványokon a vendégéjszakák száma, nem pedig a vendégek száma kerül regisztrálásra. Azaz az érintettek száma csak hozzávetőlegesen, a regisztrált vendégéjszakák és az átlagosan [a szálláshelyen] eltöltött napok hányadosaként volt meghatározható. [83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- Az érintettek hangja és képmása a megvalósult adatkezelés természetéből kifolyólag nem képezi a személyes adatok különleges kategóriáját, azonban a jakuzzira és a belső udvarra irányuló kamera látószögében a szállóvendégek rendszeresen fürdőruhában tartózkodnak, emellett a Kérelmező is fürdőruhában van a róla készült kamerafelvételen. A Hatóság álláspontja szerint az érintettek nézve sérelmesebb helyzetet eredményez a kamerarendszer útján való adatkezelés, ha a felvételeken nem általános utcai ruhában, hanem hiányosabb öltözetben, így pl. fürdőruhában szerepelnek. A jakuzzinál elhelyezett kamera felvételei alapján a jakuzzi használata során több vendég is levette a fürdőruháját, azaz volt olyan érintett, akiről fürdőruha felső nélkül, más vendégről pedig fürdőnadrág nélkül készült kamerafelvétel, illetve több párt bensőséges helyzetben rögzített a kamera. A Hatóság álláspontja szerint ezért a jakuzzinál elhelyezett kamera által rögzített felvételeken található személyes adatok jogellenes kezelése nagyobb tárgyi súllyal bír. [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont].

(178) A Hatóság a bírságkiszabás során az alábbi körülményeket enyhítő körülményként értékelte:

- a jakuzzinál elhelyezésre került a kamerával megfigyelt terület tábla, így ha a felvételek rögzítésére nem is, de a kamerás adatkezelésre számíthattak az érintettek, és az érintettek maguk is közrehatottak abban, hogy róluk fürdőruha nélkül készültek kamerafelvételek [GDPR 83. cikk (2) bekezdés k) pont];

- a megállapított jogsértések gondatlan jellegűnek tekinthető, a Hatóság szándékosságra utaló körülményt az adatvédelmi hatósági eljárás során nem tárt fel [GDPR 83. cikk (2) bekezdés b) pont];
- Kérelmezett 1 korábban még nem követett el adatvédelmi tárgyú, a GDPR hatálya alá tartozó jogsértést [GDPR 83. cikk (2) bekezdés e) pont];
- a Kérelmezett 1 az eljárás során megszüntette a kamerák útján történő hangrögzítést a 2. számú kamerarendszer kamerái vonatkozásában [GDPR 83. cikk (2) bekezdés f) pont];
- a Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt [GDPR 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

(179) A Hatóság figyelembe vette továbbá – de azt sem enyhítő, sem súlyosbító körülményként nem értékelte –, hogy a megállapított adatvédelmi jogsértések nem érintik a személyes adatok különleges kategóriát [GDPR 83. cikk (2) bekezdés g) pont].

(180) A Hatóság a bírsággiszabás során nem tartotta relevánsnak az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés c, d, h, i, j pontja szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetők.

(181) A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg.

(182) A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

V. Egyéb kérdések

(183) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

(184) A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik.

(185) Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

(186) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

- (187) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (188) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2022. december 21.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár