



Ügyszám: NAIH- 1647-6/2022.
Előzmény ügyszám: NAIH-5002/2021.

Tárgy: Határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) előtt a [...] -vel (székhelye: [...]; cégjegyzékszám: [...]; adószáma: [...]; a továbbiakban: Társaság) szemben hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárásban, amelyben a Hatóság [...] érintettnek (a továbbiakban: Panaszos) ügyféli jogállást biztosított, a Hatóság az alábbi döntéseket hozza:

- I. A Hatóság megállapítja, hogy a Társaság megsértette az általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: GDPR) 5. cikk (1) bekezdés f) pontját.
- II. A Hatóság megállapítja, hogy a Társaság megsértette GDPR 6. cikk (1) bekezdését.
- III. A Hatóság megállapítja, hogy a Társaság megsértette GDPR 9. cikk (1) bekezdését.
- IV. A Hatóság megállapítja, hogy a Társaság megsértette a GDPR 15. cikk (1) bekezdését.
- V. A Hatóság az I-IV. pontban megállapított jogsértések miatt a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Társaságot.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan,¹ amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

A Panaszos jogi képviselője útján 2019. július 8-án bejelentéssel fordult a lengyel adatvédelmi hatósághoz, amelyben a személyes adatai, köztük egészségügyi személyes adatai Társaság általi jogellenes továbbítását kifogásolta.

A Panaszos álláspontja szerint a személyes adatai továbbítása során sérült a célhoz kötött adatkezelés és az adattakarékosság elve. Kérte, hogy az eljáró hatóság kötelezze a Társaságot a jogellenesen kezelt és továbbított személyes adatai törlésére, illetve azon címzettek erről való értesítésére, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölte. A Panaszos kérte továbbá a Társaság arra való kötelezését, hogy a panaszkezelés céljából gyűjtött személyes adatokat kizárólag ebből a célból kezelje.

A lengyel adatvédelmi hatóság 2019. december 3-án a GDPR 56. cikke szerinti, a főhatóság és az érintett hatóságok megállapítására irányuló eljárást kezdeményezett. Ennek során 2020. február 3-án megállapításra került, hogy az ügyben a Hatóság a főhatóság, mivel a Társaság szervezetén belül a személyes adatok kezelésének céljaira és eszközeire vonatkozó döntéseket Magyarországon hozzák meg.

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_K01 űrlap](#). (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.

Az ügyben 2020. március 10-én az általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: GDPR) 57. cikk (1) bekezdés f) pontja, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálat indult.

A Hatóság a bejelentésben foglaltak tisztázása érdekében 2020. március 10-én nyilatkozattételre hívta fel a Társaságot. A Társaság 2020. március 16-án vette át a Hatóság megkeresését, 2020. március 24-én pedig határidő hosszabbítási kérelemmel fordult a Hatósághoz. A Társaság nyilatkozata 2020. április 21-én érkezett meg a Hatósághoz.

A lengyel adatvédelmi hatóság önkéntes kölcsönös segítségnyújtási eljárás keretében (A61 VMA [...]) 2020. június 6-án tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Panaszos az eljárás lefolytatása szempontjából releváns dokumentumokat nyújtott be hozzá és megküldte ezen dokumentumok másolatát a Hatóságnak.

A Hatóság 2020. június 22-én a GDPR 61. cikke szerinti önkéntes kölcsönös segítségnyújtási eljárást kezdeményezett (A61 VMA [...]) a lengyel adatvédelmi hatósággal, mivel a rendelkezésére álló dokumentumok alapján további kérdések tisztázása volt szükséges. A lengyel adatvédelmi hatóság 2020. szeptember 24-én tett eleget a Hatóság megkeresésének (A61 VMA [...]).

A Hatóság 2021. május 18-án kelt, NAIH-5002-1/2021. számú végzésében értesítette a Társaságot, hogy az ügyben a vizsgálati eljárást lezárta, és az Infotv. 60. § (3) bekezdése alapján adatvédelmi hatósági eljárást indított, amelynek tárgyát a Panaszos bejelentésében foglaltak képezték. Ezen végzésében a Hatóság a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel a Társaságot.

A Hatóság tényállástisztázó végzésére 2021. június 6-án érkezett meg a Társaság nyilatkozata meghatalmazott jogi képviselője útján.

A Hatóság a NAIH-5002-3/2021. számú, 2021. augusztus 11-én kelt végzésében a Panaszosnak ügyféli jogállást biztosított, az erről szóló végzést a GDPR 61. cikke szerinti önkéntes kölcsönös segítségnyújtási eljárás keretében, a lengyel hatóság közreműködésével közölte a Panaszossal.

II. A tényállás

A Panaszos előadta, hogy 2019. április 6-án a Társaság egyik járatával repült, azonban a feladott poggyásza nem érkezett meg az úticéljára. Ezzel kapcsolatban a Panaszos a Társaság erre szolgáló online felületén 2019. április 23-án panaszt tett a Társaságnál, amely a [...] számot kapta (a továbbiakban: panasz). A Panaszos előadta, hogy milyen károk érték a poggyásza eltűnése kapcsán, amelynek keretében kitért arra, hogy milyen betegségben szenved, és hogy ezen betegségre orvosi rendelvényre kapható gyógyszereket szed. Kitért arra is, hogy a feladott poggyászában volt a gyógyszere, amelyet így négy napig nem tudott szedni, emiatt bizonyos tünetei visszatértek, amelynek okán egy előre nem tervezett kontroll vizsgálatra is el kell mennie.

A Panaszos 2019. április 23-án kelt panaszára a Társaság a panasz kezelésével kapcsolatos tájékoztatását, az ahhoz szükséges dokumentumok listáját 2019. április 25-én 12:59 perckor a [...] e-mail címről küldte el, azonban az ügyfélszolgálati munkatárs ezt a válaszlevelet nem a Panaszos e-mail címére, hanem a [x] e-mail címre küldte meg, amely e-mail címmel azt a fiókot regisztrálták, amelyen keresztül megvásárlásra került a Panaszos repülőjegye. A tájékoztatás előzményeként a levél magát a panaszt is tartalmazta, melynek eredményeként a panasz tartalma továbbításra került a [x] e-mail címet használó harmadik személy részére.

A Panaszos nyilatkozata szerint a foglalást a [...] nevű cég (a továbbiakban: [Y]) foglalta a Panaszos számára egy utazási irodán keresztül, amelyet a Panaszos nem tudott megnevezni.

A Társaság tájékoztatása és az ennek alátámasztására benyújtott levelezés másolata szerint a repülőjegyet a [x] e-mail címmel regisztrált felhasználói fiókkal foglalták, amely az [...] foglalási (PNR) számot kapta. Ezen foglalás a Panaszossal együtt összesen harminc utast tartalmazott.

A Társaság nyilvántartása szerint a [x] e-mail címmel regisztrált [...] számú felhasználói fiók nem egy utazási irodához tartozó üzleti fiókként került létrehozásra, hanem egy természetes személy fiókjaként normál regisztráció útján. A fiók tulajdonosa [...] (lakcíme: [...]).

A Társaság az eljárás során utánajárt, hogy a [x] e-mail cím a [...] alatt elérhető Facebook oldalon közzétett nyilvános információk szerint a lengyel [...] – honlapja: [...] – utazási irodához kapcsolódik.

A Társaság gyakorlata szerint, amikor egy adott PNR számban szereplő bármely utas panaszt tesz, úgy azt a [...] ügykezelő rendszerében a foglaláshoz kapcsolja. Erre azért van szükség, hogy az utazással kapcsolatos panaszt érdemben ki tudja vizsgálni az ügyfélszolgálat és szükség esetén intézkedni tudjon a visszatérítés iránt.

Amennyiben egy foglaláshoz panasz érkezik be, az ügyfélszolgálati munkatársnak ellenőriznie kell, hogy a panaszt tevő utas szerepel-e az adott foglaláson, és ha igen, akkor a panasz elintézését közvetlenül a panaszossal kell lefolytatnia.

A konkrét esetben az ügyintéző figyelmetlenségéből a foglalást végző ügyfél e-mail címére küldte a Panaszosnak szánt válaszüzenetet 2019. április 25-én, amely a panasszal kapcsolatos további teendőkön túl tartalmazta a Panaszos eredeti panaszbejelentését is. Ugyanezen munkatárs 2019. április 29-én egy emlékeztető levelet is küldött a [x] e-mail címre a Panaszosnak címezve, amelyben emlékeztette, hogy a panasz ügyének további intézéséhez szükség van az előző levélben foglaltakra adott válaszára, és válasz hiányában 11 napon belül lezárja a panaszügyet.

Az ügyintéző által a [x] e-mail címre küldött első levél a panasszal együtt – feltehetően – az utazás szervezésével megbízott utazási iroda által továbbításra került a [...] -nak ([...]), aki továbbította azt [...] -nak ([...]), akik a [Y] munkavállalói, és a Panaszos munkatársai. A Panaszos részére a teljes levelezést végül [...] továbbította az [...] e-mail címre. A Panaszos ezt a teljes levelezést továbbította a Társaság részére 2019. április 29-én és tájékoztatást kért arról, hogy a Társaság milyen jogalapon továbbította a személyes adatait, köztük egészségügyi adatait is harmadik személyek részére. A Panaszos ezen kérelmét 2019. május 1-jén megismételte. 2019. május 7-én kelt levelében arról tájékoztatta a Társaságot, hogy a Társaság válaszában hiányában a lengyel adatvédelmi hatósághoz fordul.

A Társaság ügyfélszolgálati munkatársa 2019. május 14-én tévesen arról tájékoztatta a Panaszost, hogy mivel egy csoportos utazáson vett részt, a repülőjegy foglalást végző utazási irodának joga van az úttal kapcsolatos panaszokkal összefüggő eljárásokban részt venni, ugyanakkor a Panaszos kérheti, hogy a kommunikáció közvetlenül a részére kerüljön megküldésre.

A Társaság álláspontja szerint az ügyfélszolgálati munkatárs tévesen értelmezte a [...] üzletszabályzatának (a továbbiakban: Üzletszabályzat) [...] pontjait, amelyek a foglalást végző személy jogairól és kötelezettségeiről rendelkeznek. Sem az Üzletszabályzat, sem a Társaság az utazási irodákra vonatkozó ÁSZF-e nem tartalmaz olyan rendelkezéseket, hogy a foglalást végző személyt az utas által kezdeményezett panasz eljárásban jogok illetnék meg.

Az ügyfélszolgálati munkatárs a panaszkezelés során nem az ügyfélszolgálati kézikönyvnek megfelelően járt el. Az ügyfélszolgálati kézikönyv [...] pontja szerint a Panaszostól 2019. április 29-én érkező kérelmet, amelyben az adattovábbítás jogalapjáról érdeklődött, egyéb adatvédelmi jellegű ügyként kellett volna kezelni és azt továbbítani az adatvédelmi tisztviselő részére.

Az ügyben lefolytatott belső vizsgálat eredményeként a Társaság megállapította, hogy az ügyfélszolgálati munkatárs általi téves adattovábbítással adatvédelmi incidens következett be, amelyet

2020. április 22-én bejelentett a Hatósághoz, amely a NAIH/2020/3601. ügyszámot kapta. A Hatóság a GDPR 33-34. cikkeinek való megfelelést ebben, a NAIH/2020/3601. számú eljárásban, hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta. Ennek során a NAIH-1248/2022. számú iratban megállapította, hogy a GDPR 33-34. cikkében foglalt kötelezettségek betartásával kapcsolatban hatósági eljárás lefolytatására okot adó körülményt nem tárt fel, így ezen tárgyban az ügy további intézkedést nem igényel.

A Társaság adatvédelmi tisztviselője 2020. április 23-án tájékoztatta a panaszost, hogy részletesen kivizsgálta a személyes adatai harmadik személyek részére való továbbításával kapcsolatos panaszát, melynek során megállapította, hogy a személyes adatait érintően adatvédelmi incidens következett be, amelyet a fentiek szerint bejelentett a Hatóságnak. A Társaság adatvédelmi tisztviselője arról is tájékoztatta a Panaszost, hogy az ügyfélszolgálatos munkatársa tévesen tájékoztatta arról, hogy a foglalást végző személynek bármiféle jogai lennének az egyedi panaszkezelés során.

A Panaszosnak küldött tájékoztató levéllel egyidejűleg a Társaság felvette a kapcsolatot a címzettel – [...] [x] – és kérte, hogy haladéktalanul törölje a részére tévesen megküldött személyes adatokat, illetve kérte, hogy az incidensről értesítse azokat a személyeket is, akiknek a részére ő továbbította a Panaszos személyes adatait tartalmazó e-mailt és szólítsa fel őket annak törlésére. A Társaság kérte továbbá, hogy a címzett erősítse meg, hogy a személyes adatokat törölte, azonban 2020. június 24-ig nem kapott semmilyen választ a címzettől, illetve utóbb sem tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy kapott volna a címzettől bármiféle visszajelzést.

A Társaság nyilatkozatában az ügy súlyával és jogi megítélésével kapcsolatban hivatkozott az Európai Adatvédelmi Testület (a továbbiakban: Testület) nyilvános konzultációra bocsátott, időközben 2021. december 14-én elfogadott 01/2021. számú iránymutatására (Examples regarding Data Breach Notification), ezen belül pedig a 6.2-6.4 számú példákra, különösen pedig a 6.3. példára. Ezen példában egészségügyi adat bizalmassága sérült két érintett esetében egy tévesen címzett e-mail miatt. A Testület álláspontja szerint bár sérült az egészségügyi adatok bizalmassága, annak alacsony a valószínűsége, hogy azt az érintettek hátrányára fel lehessen használni – *„Even if the information that someone is lactose intolerant is health data, the risk that this data will be used in a detrimental way should be considered relatively low.”* –, és az incidenst ennek megfelelően szükséges nyilvántartásba venni, azonban az alacsony kockázat miatt sem a felügyeleti hatóságot, sem az érintettet nem kötelező erről értesíteni.

Összefoglalva a Társaság álláspontja szerint ügyintézői gondatlanságból beálló hiba miatt sérült a panaszos egészségügyi állapotára vonatkozó adat bizalmassága azzal, hogy tévedésből nem a Panaszos részére, hanem a foglalást kezelő [x] e-mail címre küldte meg a Társaság a Panaszosnak szánt levelet, ez azonban tényleges kockázattal nem járt a Panaszos jogaira és szabadságaira nézve. A Társaság az eset észlelését követően nyomban intézkedéseket tett annak érdekében, hogy az incidenssel érintett címzett részére felhívást küldött a tévesen továbbított személyes adatok törlésére, valamint felszólította, hogy intézkedjen az adatok törlése iránt azon harmadik felek vonatkozásában is, akik részére az incidenssel érintett személyes adatokat esetlegesen továbbította.

Figyelemmel tehát a Testület hivatkozott iránymutatására, az ügy súlyára, az adatkezelés jellegére, az incidens körülményeire, az érintettek számára, a kezelt adatok jellegére és arra, hogy a bizalmasság sérüléséből fakadóan tényleges hátrányt a jelen ügy nem okozott az érintett Panaszos jogaira és szabadságaira nézve, a Társaság álláspontja szerint hátrányos jogkövetkezmény alkalmazása nem indokolt.

III. A Hatóság megállapításai

III.1. A Panaszos panaszának harmadik személy részére való továbbítása

A GDPR 4. cikk 12. pontja szerint az adatvédelmi incidens a biztonság olyan sérülése, amely a továbbított, tárolt vagy más módon kezelt személyes adatok véletlen vagy jogellenes megsemmisítését,

elvesztését, megváltoztatását, jogosulatlan közlését vagy az adatokhoz való jogosulatlan hozzáférést eredményezi. A fogalom meghatározásból eredően az adatvédelmi incidenseknek különböző fajtáit különböztetjük meg, ezek egyike a titoksértés – confidentiality breach – amely a személyes adatok jogosulatlan vagy véletlen közlését vagy az ilyen adatokhoz való jogosulatlan vagy véletlen hozzáférést eredményezi. A panasz tárgyává tett ügyben ilyen, titoksértéssel járó adatvédelmi incidens történt, mivel a Társaság a munkavállalójának figyelmetlenségéből adódóan jogosulatlanul közölte a Kérelmező személyes adatait a repülőjegye foglalását végző [...] -cel a [x] e-mail címre küldött 2019. április 25-i levelével, megsértve ezzel a GDPR 5. cikk (1) bekezdés f) pontját.

A GDPR 4. cikk 2. pontja szerint a személyes adatok továbbítása, illetve közlése is adatkezelésnek minősül, így az csak akkor lehet jogszerű, ha annak van a GDPR 6. cikk (1) bekezdése szerinti jogalapja. Amennyiben az adatkezelés személyes adatok különleges kategóriáit is érinti – jelen esetben egészségügyi adatokat: milyen betegségben szenved, a betegségre orvosi rendelvényre kapható gyógyszert szed, a gyógyszer szedésének elmaradása miatt az állapota rosszabbodott, ami miatt felülvizsgálatra kell mennie – akkor az adatkezelőnek rendelkeznie kell a GDPR 6. cikk (1) bekezdése szerinti jogalappal, illetve az adatkezelésnek meg kell felelnie a GDPR 9. cikk (2) bekezdésében szereplő valamely esetkörnek is.

A Panaszos egészségügyi adatait is tartalmazó panasz továbbítására ügyintézői hibából került sor, az nem volt előre megtervezett adatkezelés. Az adatkezelés természetéből fakadóan tehát nem volt megnevezhető olyan jogalap, amely ezt az adattovábbítást jogszerűvé tette volna, a panasz továbbításához a Panaszos nem járult hozzá, szerződés vagy jogi kötelezettség teljesítéséhez nem volt szükséges és a Társaság jogos érdekét sem szolgálta. A jelen esetben a GDPR 6. cikk (1) bekezdés d) és e) pontjai szerinti jogalapok alkalmazása pedig fogalmilag kizárt. Ebből következik az is, hogy az adatkezelés jogszerűségének megítélése szempontjából szükségtelen a GDPR 9. cikk (2) bekezdése szerinti valamely feltétel teljesülésének vizsgálata, mivel az adatkezelés a GDPR 6. cikk (1) bekezdése szerinti jogalapok egyikének sem felel meg.

A fentiekből kifolyólag megállapítható, hogy a Társaság a munkavállalója figyelmetlenségéből jogellenesen, megfelelő jogalap hiányában továbbította a [x] e-mail címre a Panaszos egészségügyi adatait is tartalmazó panaszát, megsértve ezzel a GDPR 6. cikk (1) bekezdését, illetve az egészségügyi adatok vonatkozásában a GDPR 9. cikk (1) bekezdését is.

A Hatóság álláspontja szerint a Társaság felelőssége csak a 2019. április 23-án a [x] e-mail címre való jogellenes adattovábbítás kapcsán állapítható meg, az, hogy a címzett [...] -nak, majd ő [...] -nak továbbította a Panaszos személyes adatait tartalmazó e-mailt, akitől végül azt a Panaszos is megkapta, már nem tartozik a Társaság felelősségi körébe.

III.2. A Panaszos hozzáférési kérelmének elbírálása

A Panaszos 2019. április 29-i azon levele, amelyben arról kér tájékoztatást a Társaságtól, hogy a Társaság milyen jogalapon továbbította az egészségügyi adatait is tartalmazó panaszát harmadik személynek, a GDPR 15. cikke szerinti hozzáférési kérelemnek minősül.

A Társaság ezen hozzáférési kérelemre a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül válaszolt, azonban az tartalmilag nem megfelelő, téves, félrevezető tájékoztatást tartalmazott, mivel a Társaság munkatársa 2019. május 14-én tévesen arról tájékoztatta a Panaszost, hogy mivel egy csoportos utazáson vett részt, a repülőjegy foglalást végző utazási irodának joga van az úttal kapcsolatos panaszokkal összefüggő eljárásokban részt venni, ugyanakkor a Panaszos kérheti, hogy a kommunikáció közvetlenül a részére kerüljön megküldésre.

A téves tájékoztatás tényét a Társaság is elismerte a Hatósághoz intézett nyilatkozatában, illetve a Panaszosnak a [...] e-mail címről írt, 2020. április 23-án kelt levelében.

Ebből kifolyólag a Hatóság megállapítja, hogy a Társaság megsértette a GDPR. 15. cikk (1) bekezdését, amikor nem adott tájékoztatást az adatai továbbításának jogalapjáról, és ehelyett téves tájékoztatást nyújtott a panaszkezelés folyamatáról.

III.3. A Panaszos személyes adatainak törlése

A Panaszos a lengyel adatvédelmi hatósághoz benyújtott panaszában kérte, hogy a Hatóság kötelezze a Társaságot a jogellenesen kezelt személyes adatok törlésére, és kötelezze arra, hogy *„tegye meg az észszerűen elvárható lépéseket annak érdekében, hogy tájékoztassa az adatokat kezelő adatkezelőket, hogy az érintett kérelmezte tőlük a szóban forgó személyes adatokra mutató linkek vagy e személyes adatok másolatának, illetve másodpéldányának törlését.”*

A Panaszos a bejelentésében azt kifogásolta, hogy a Társaság jogellenesen biztosított hozzáférést harmadik személynek a Társasághoz intézett panaszában leírt személyes adataihoz, a Hatóság tehát kizárólag ezt vizsgálta. A Társaság a Panaszos panaszának nem megfelelő címzett – a repülőjegy foglalását végző személy – részére való továbbításával követte el a jogsértést, azaz a jogsértés a Panaszos által a panaszban rögzített személyes adatok körére korlátozódott.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Ftv.) 17/A. § (7) bekezdése előírja a Társaság részére, hogy a panaszt vagy az arról felvett jegyzőkönyvet az arra adott válasszal öt évig őrizze meg, és azt az ellenőrző hatóságoknak kérésükre mutassa be.

Az Ftv. előírásai betartásának ellenőrzése érdekében, ha a panasz megtétele nem írásban történt, hanem például telefonon vagy más elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával, akkor a vállalkozásnak nem elegendő magát a panaszt rögzítenie, hanem olyan további adatokat is rögzítenie kell, amelyek szükségesek annak a megítéléséhez, hogy a panaszt a vállalkozás megfelelően kezelte-e, és amelyeket egyébként egy írásbeli panasz önmagában tartalmaz. Ezek az adatok a következők: a fogyasztó neve, lakcíme; a panasz előterjesztésének helye, ideje, módja; a panasz részletes leírása, a bemutatott iratok, dokumentumok és egyéb bizonyítékok jegyzéke.

A Társaság a panasz, és így az abban foglalt adatok kezelésével az Ftv. előírásainak tesz eleget, így azokat a Társaság a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogi kötelezettsége alapján jogszerűen kezeli, és azokat a GDPR 17. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján nem törölheti az Ftv. által meghatározott öt éves megőrzési idő lejártát megelőzően.

A Társaság a jogellenes adatközlésről való tudomásszerzését követően 2020. április 23-án felhívta a címzettet a Panaszos személyes adatait tartalmazó e-mail törlésére, illetve arra, hogy az incidensről értesítse azokat a személyeket is, akiknek a részére ő továbbította a Panaszos személyes adatait tartalmazó e-mailt és szólítsa fel őket annak törlésére.

A fentiekből kifolyólag a Hatóság a Panaszos 1. számú panaszának nem ad helyt, tekintettel arra, hogy a Társaság jogszerűen, az Ftv. által előírt jogi kötelezettsége alapján kezeli a Panaszos panaszban általa megadott személyes adatait, így a GDPR 17. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján azokat nem törölheti, míg a címzettet felhívta a személyes adatok törlésére. A Hatóság megjegyzi továbbá, hogy az eljárása során nem merült fel információ arra nézve, hogy a Társaság az Ftv. 17/A. § (7) bekezdésétől eltérő célból kezelné a Panaszos panaszban megadott személyes adatait, emiatt a panasz ezen része alaptalan.

A Hatóság megjegyzi továbbá, hogy az 1. számú panasz második fordulata szerinti jogkövetkezmény [GDPR 58. cikk (2) bekezdés g) pont] – miszerint a Hatóság utasítsa a Társaságot arra, hogy *„tegye meg az észszerűen elvárható lépéseket annak érdekében, hogy tájékoztassa az adatokat kezelő adatkezelőket, hogy az érintett kérelmezte tőlük a szóban forgó személyes adatokra mutató linkek vagy e személyes adatok másolatának, illetve másodpéldányának törlését”* – a konkrét ügy kapcsán nem

alkalmazható, mivel arra csak akkor kerülhet sor, és csak akkor értelmezhető, ha a személyes adatot az adatkezelő a GDPR 17. cikk (2) bekezdése szerint nyilvánosságra hozta, amilyen adatkezelés a konkrét ügyben nem történt.

A Társaság azonban azzal, hogy értesítette a [x] e-mail cím használóját arról, hogy adatvédelmi incidens történt, és kérte, hogy a Panaszos személyes, köztük egészségügyi adatait tartalmazó, részére jogellenesen továbbított e-mailek törölje, tartalmilag eleget tett az 1. számú panasz második fordulatának, mivel a Hatóság álláspontja szerint a kért intézkedés tulajdonképpen erre irányult.

A Hatóság megjegyzi továbbá, hogy a konkrét ügyben a GDPR 19. cikke szerinti, a személyes adatok helyesbítéséhez vagy törléséhez, illetve az adatkezelés korlátozásához kapcsolódó értesítési kötelezettség sem értelmezhető, tekintettel arra, hogy nem történt a GDPR 16. cikk, 17. cikk (1) bekezdése vagy 18. cikk szerinti érintetti joggyakorlás.

III.4. Célhoz kötött adatkezelés és adattakarékosság elvének sérelme

A lengyel adatvédelmi hatósághoz intézett nyilatkozatában a Panaszos azt kérte, hogy a Hatóság kötelezze a Társaságot, hogy csak az eredeti panaszkezelési célból kezelje a Panaszos által ebből a célból rendelkezésére bocsátott személyes adatait, illetve álláspontja szerint az adatai továbbítása során sérült az adattakarékosság követelménye is.

A lengyel adatvédelmi hatósághoz intézett kérelemben előadottak alapján és a tényállás tisztázása során nem merült fel arra vonatkozó körülmény vagy információ, hogy a Társaság a Panaszos által a panaszban rögzített személyes adatait a panaszkezelési céltól eltérő célból is felhasználta vagy bármilyen más módon kezelte volna.

A Társaság munkavállalójának figyelmetlenségéből adódó, a Panaszos személyes adatainak a Panaszos repülőjegyét foglaló harmadik személlyel való jogellenes közlése nem veti fel a GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pont szerinti célhoz kötött adatkezelés, illetve a GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pont szerinti adattakarékosság elvének sérelmét, tekintettel arra, hogy 2019. április 23-i e-mail megírására, amelyben a Társaság a panasszal kapcsolatos további teendőkről, illetve a csatolandó dokumentumokról akarta tájékoztatni a Panaszost, és amelynek előzményeként szerepelt a Panaszos panaszlevele, a panasz kezelésével összefüggésben került sor.

Tekintettel arra, hogy a személyes adatok biztonsága sérült és adatvédelmi incidens következett be, így az adattovábbítás kapcsán sem a célhoz kötött adatkezelés, sem az adattakarékosság elvének érvényesülése nem értelmezhető, hiszen azok tervezett adatkezelést feltételeznek.

A téves, nem megfelelő címzés az adatkezelés célhoz kötöttségét, illetve az adattakarékosság követelményét a Hatóság álláspontja szerint nem érinti, ebből kifolyólag a Hatóság a Panaszos 2. számú panaszának nem ad helyt.

III.5. Jogkövetkezmények

A Hatóság megállapítja, hogy a Társaság megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés f) pontját, 6. cikk (1) bekezdését, a 9. cikk (1) bekezdését és a 15. cikk (1) bekezdését. Ezen jogsértések miatt a Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Társaságot.

A Hatóság nem tartja szükségesnek, hogy a GDPR 58. cikk (2) bekezdés c) pontjának megfelelően utasítsa a Társaságot a Panaszos hozzáférési kérelmének teljesítésére, mivel egyrészt erre vonatkozó kérést a Panaszost nem adott elő a lengyel hatósághoz címzett beadványában, másrészt az eljárás során megállapításra került, hogy az adattovábbítás jogalap hiányában történt, azaz új, a személyes adatai kezelésére vonatkozó érdemi információt már nem kapna a Társaságtól.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv.75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében nincs szükség adatvédelmi bírság kiszabására, elegendő intézkedés a Társaság elmarasztalása az általa elkövetett jogsértések miatt.

A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal és a megszüntető végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Az egyszerűsített perről szóló tájékoztatás a Kp. 124. § (5) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2022. augusztus 15.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár