



Ügyszám: NAIH-406-21/2022.  
(NAIH-7745/2021.)  
Ügyintéző: [...]

Tárgy: jogsértést megállapító határozat

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a [...] Ügyvédi Iroda által képviselt (ügyintéző ügyvéd: [...]) [...] (székhelye: [...]; cégjegyzékszám: [...]; adószám: [...]; a továbbiakban: **Ügyfél**) által üzemeltetett [...] oldalon elérhető webáruház adatkezelésének, ezen belül általánosságban az érintettek törlési joga biztosítása és [...] (e-mail-címe: [...]; a továbbiakban: **bejelentő**) személyes adatai törlésére irányuló kérelme teljesítése a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendeletnek (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) való megfelelésének vizsgálatára hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárásban – melyben a Hatóság ügyféli jogállást biztosított a bejelentő számára is – az alábbi döntéseket hozza:

1. A Hatóság **megállapítja**, hogy az Ügyfél megsértette

- az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdését;
- az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontját;
- az általános adatvédelmi rendelet 7. cikk (2) bekezdését;
- az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdését;
- az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdés b) pontját;
- az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdését.

2. A Hatóság **utasítja** az Ügyfelet arra, hogy

- nyújtson megfelelő, közérthető és átlátható tájékoztatást az érintettek számára valamennyi adatkezeléséről és azok körülményeiről;
- marketing célú adatkezeléseihez megfelelő módon kérje az érintettek hozzájárulását, illetőleg a már megkezdett, valamint folyamatban lévő adatkezelések esetében hozzájárulásuk megerősítését, elkülönítve az ászf elfogadásától. Ennek hiányában pedig gondoskodjon az érintettek személyes adatainak dokumentált törléséről;
- tájékoztassa a bejelentőt a személyes adatok törlése iránti kérelme alapján hozott intézkedéseiről.

3. A Hatóság az 1. pontban megállapított jogsértések miatt

**500 000 Ft, azaz ötszázezer forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi az Ügyfelet.

4. A Hatóság továbbá **megszünteti** az Ügyfél weboldala, a hírlevélküldő és az sms-küldő rendszerei mögött működő adatbázisok **lefoglalását**.

\* \* \*

A **2. pontban előírt intézkedések megtételét** az Ügyfélnek a jelen határozat kézhezvételétől számított **30 napon belül kell írásban** – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

Az **adatvédelmi bírságot** jelen döntés **véglegessé válásától számított 30 napon belül** a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a **NAIH-406/2022. BÍRS.** számra kell hivatkozni.

Ha az Ügyfél a bírságfizetési kötelezettségnek határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A 2. pont szerinti kötelezések nem teljesítése, továbbá az adatvédelmi bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan<sup>1</sup>, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete

1. A bejelentő 2021. február 16. napján bejelentéssel fordult a Hatósághoz azt kifogásolva, hogy a [...] oldalt üzemeltető Ügyféltől hiába kérte 2020. szeptember 20. és 2020. november 22. napján is személyes adatai törlését, az Ügyfél képviselőjének 2020. szeptember 20. és 2020. november 30. napján küldött tájékoztatásaival ellentétben – melyek szerint vásárlási adatain kívül törölték személyes adatait – 2021. január 28. napján mégis elektronikus levelet kapott az Ügyféltől.

2. Az ügyben az általános adatvédelmi rendelet 57. cikk (1) bekezdés f) pontja, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdésének a) pontja alapján NAIH-2611/2021. ügyiratszámom vizsgálati eljárás indult.

3. A vizsgálati eljárásban az Ügyfél azt nyilatkozta, hogy a bejelentő 2020. szeptember 7. napján 21:40-kor rendelt a [...] webáruházban egy születésnapú újságot. A megrendelés során az általános szerződési feltételek és az ügyfélkártya rendszerük több pontja is be lett pipálva, ezáltal elfogadva azt, hogy információs kommunikáció fog történni a megadott e-mail-címre.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint a belső hírlevelek el vannak látva azonnali, automatikus leiratkozó linkkel, de amint a bejelentő jelezte 2020. szeptember 20-án, hogy nem kíván a jövőben e-maileket kapni, törölték a rendszerükből.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint 2020 novemberében a hírlevélküldő rendszeres frissítése, weboldallal való összeköttetése miatt visszaszinkronizált az adatbázis, emiatt kaphatott újabb

<sup>1</sup> A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH\_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH\\_K01 űrlap](#) (2019.09.16.)  
Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.  
Az űrlap az alábbi linkről érhető el: <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

megkeresést a bejelentő 2020. november 20-án. Ezen kívül a különálló ügyfélkártya adatbázis egy teljesen automata rendszer, amelyből névnapi köszöntőt kapott.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint a 2020. november 22-i – majd ennek megválaszolása hiányában – a november 27-i ismételt levelére jelezték a bejelentőnek azt is, hogy a hírlevélküldő rendszerükből és minden hasonló listájukból törölték személyes adatait, de minden személyes adatát nem tudják törölni, mivel a vásárlás alapadatait tárolniuk kell. Ezt a tájékoztatást megerősítette a Hatóság rendelkezésére álló, 2020. november 30-i tájékoztató levele az Ügyfélnek.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint a bejelentő 2020. november 22-i, majd ismételt november 27-i jelzését követően törlésre került minden, nem kötelezően tárolandó személyes adata, és a telefonszámát is átírták a céges telefonszámra. Így a hírlevélküldő és az ügyfélkártya adatbázisból törölték e-mail-címét, a szállítási adatok közül a telefonszámát.

Ennek ellenére, a Hatóságnál 2021. május 21. napján iktatott leveléhez mellékelte képernyőmentés szerint az Ügyfél rendszerében továbbra is elérhető volt a bejelentő telefonszáma, e-mail-címe.

4. A Hatóság az Ügyfél fenti válaszaiban írtakat áttekintve a 2021. június 16. napján kelt, NAIH-2611-11/2021. ügyiratszámú levelével az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) és c) pontja, valamint az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján felszólította az Ügyfelet arra, hogy törölje a bejelentő e-mail-címét és telefonszámát, tekintettel arra, hogy azok kezelésére a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) és az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) alapján nem köteles, és az adatkezelésének nincs más jogalapja sem.

Ezzel egy időben a Hatóság a bejelentőt is értesítette az Ügyfél felszólításáról, aki 2021. június 17. napján arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy 2021. március 9. és június 8. napján is kapott elektronikus levelet ügyfélkártyát érintően az Ügyfélől, amely álláspontja szerint arra utal, hogy nem történt meg személyes adatai – e-mail-címe és telefonszáma – törlése.

A Hatósághoz visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint az Ügyfélnek címzett NAIH-2611-11/2021. ügyiratszámú felszólítás 2021. június 21. napján az Ügyfél részére kézbesítésre került. Az Ügyfélnek az Infotv. 56. § (2) bekezdése értelmében – egyetértése esetén – haladéktalanul meg kellett volna tennie a felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseiről, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított harminc napon belül írásban, dokumentumokkal igazoltan köteles lett volna tájékoztatni a Hatóságot, melyre azonban nem került sor, az Ügyfél nem válaszolt a Hatóság levelére.

A Hatóság ezért a 2021. augusztus 5. napján kelt, NAIH-2611-14/2021. ügyiratszámú levelével az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) és c) pontja, valamint az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján ismételten felszólította az Ügyfelet arra, hogy törölje a bejelentő e-mail-címét és telefonszámát, tekintettel arra, hogy azok kezelésére az Szt. és az Áfa tv. alapján nem köteles, és az adatkezelésének nincs más jogalapja sem.

A Hatósághoz visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a NAIH-2611-14/2021. ügyiratszámú felszólítás 2021. augusztus 10. napján szintén kézbesítésre került a címzett részére. Az Ügyfélnek az Infotv. 56. § (2) bekezdése értelmében – egyetértése esetén – haladéktalanul meg kellett volna tennie az ismételt felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket is, és a megtett intézkedéseiről, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított harminc napon belül írásban, dokumentumokkal igazoltan köteles lett volna tájékoztatni a Hatóságot, melyre azonban szintén nem került sor, és az Ügyfél ismételten nem válaszolt a Hatóság levelére.

A fentiek alapján, mivel a Hatóság felszólításainak megfelelően a jogsérelem orvoslására nem került sor, a Hatóság az Infotv. 55. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontja és az Infotv. 58. § (2) bekezdés a) pontja alapján a vizsgálatot lezárta és 2021. október 14. napján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított a bejelentés szerinti érintetti joggyakorlást, és általánosságban a törlési

jog teljesítését érintően. A vizsgált időszak 2018. május 25. napjától a jelen adatvédelmi hatósági eljárás megindításának napjáig tartó időszakra terjedt ki.

A Hatóság az Infotv. 71. § (2) bekezdésére tekintettel jelen adatvédelmi hatósági eljárásban felhasználta a megelőző NAIH-2611/2021. számon indult vizsgálati eljárás során jogszerűen megszerzett iratokat, adatokat is.

## **II. A tényállás tisztázása**

1. A Hatóság a 2021. október 14. napján kelt, NAIH-7745-1/2021. ügyiratszámú végzésében értesítette az Ügyfelet az adatvédelmi hatósági eljárás aznapi megindításáról és nyilatkozattételre hívta fel, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 108. § (1) bekezdése alapján elrendelte az Ügyfél weboldala, a hírlevélküldő és az sms-küldő rendszerei mögött működő adatbázisok lefoglalását.

A lefoglalás indoka az volt, hogy abban az esetben, ha a bejelentő személyes adatainak törlésére sor kerül a vizsgálati eljárásban tett felszólítások alapján, felmerül annak a veszélye, hogy az Ügyfél adatbázisaiból az adatvédelmi hatósági eljárás befejezését megelőzően törlésre kerülnek a bejelentő személyes adatai, amely a tényállás tisztázásának sikerét veszélyeztetné.

2. A Hatóság az Ügyfél kérelmére a NAIH-7745-1/2021. ügyiratszámú végzésben meghatározott, válaszadásra biztosított 15 napos határidőt a 2021. november 15. napján kelt, NAIH-7745-3/2021. ügyiratszámú végzése alapján 20 nappal, 2021. november 23. napjáig meghosszabbította azzal, hogy 20 napon túl további határidő-hosszabbításra a Hatóságnak nem áll módjában lehetőséget biztosítani.

Az Ügyfél azonban 2021. december 15. napjáig nem válaszolt a NAIH-7745-1/2021. ügyiratszámú végzésében feltett kérdésekre, annak ellenére, hogy a Hatóság határidő meghosszabbításáról rendelkező NAIH-7745-3/2021. ügyiratszámú végzését a Hatósághoz visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2021. november 23. napján az Ügyfél átvette, és már a meghosszabbított határidő óta is több hét eltelt.

A Hatóság ezért a 2021. december 15. napján kelt, NAIH-7745-4/2021. ügyiratszámú végzésében kettőszázezer forint eljárási bírság megfizetésére kötelezte az Ügyfelet, továbbá ismételten felhívta, hogy nyilatkozzon a NAIH-7745-1/2021. ügyiratszámú végzésében feltett kérdésekről.

Az Ügyfél a Hatóságnál 2021. december 16. napján iktatott levelében adott tájékoztatást.

Ezt követően a Hatóság a 2022. február 11. napján kelt, NAIH-406-3/2022. ügyiratszámú végzésével ismételten nyilatkozattételre hívta fel az Ügyfelet, mivel a tényállás tisztázása érdekében további kérdések megválaszolása vált szükségessé. Az Ügyfél a Hatóságnál 2022. március 17. napján iktatott levelében adott tájékoztatást.

3. Az Ügyfél nyilatkozatában írtak áttekintése után további kérdések tisztázása vált szükségessé, ezért a Hatóság a 2022. június 22. napján kelt, NAIH-406-6/2022. ügyiratszámú végzésében újra nyilatkozattételre hívta fel az Ügyfelet.

Az Ügyfél nyilatkozata 2022. július 27. napján került iktatásra a Hatóság iratkezelő rendszerében.

4. Tekintettel továbbá arra, hogy az adatvédelmi hatósági eljárást megelőzte a bejelentő által kezdeményezett, NAIH-2611/2021. számon indult vizsgálati eljárás, mely jelen eljárásnak is részben a tárgya, így jelen ügy a bejelentő jogát, jogos érdekét közvetlenül érinti, ezért a Hatóság az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján a 2022. június 24. napján kelt, NAIH-406-9/2022. ügyiratszámú végzésében ügyféli jogállást biztosított a bejelentő számára, melyről a 2022. június 22. napján kelt, NAIH-406-6/2022. ügyiratszámú végzésében értesítette az Ügyfelet is.

5. A Hatóság munkatársa továbbá a jelen adatvédelmi hatósági eljárásban az Ákr. 62. § (3) bekezdésére és az 71. § (1) bekezdésére figyelemmel, az Ákr. 78. §-a alapján feljegyzést készített arról a ténymegállapításról, hogy a döntéshozatal során felhasználásra kerül a jelen adatvédelmi hatósági eljárást megelőző NAIH-2611/2021. számon indult vizsgálati eljárás teljes iratanyaga. A feljegyzés mellékletét képezi a vizsgálati eljárások iratainak másolata.

6. A Hatóság munkatársa feljegyzést készített továbbá 2022. május 10. napján arról, hogy az Ügyfél nyilatkozatai alapján valószínűsíthetően adatvédelmi incidens valósult meg, tekintettel arra, hogy az Ügyfélnek az ügyféladatait mentésből kellett helyreállítania, miután egy zsarolóvírus megfertőzte az informatikai rendszerét.

7. A Hatóság munkatársa továbbá 2022. június 17. napján feljegyzést készített arról, hogy tesztregisztrációt, illetőleg tesztvásárlást végzett a [...] oldalon, annak érdekében, hogy információ álljon rendelkezésre, az Ügyfél hogyan nyújt tájékoztatást az oldalon az érintetti jogokról, különösen a személyes adatok törlésének lehetőségéről.

8. A Hatóság ezt követően a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a 2022. szeptember 2. napján kelt, NAIH-406-11/2022. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta az Ügyfelet arról, hogy az adatvédelmi hatósági eljárásban a bizonyítási eljárás befejeződött és felhívta a figyelmét arra, hogy a tényállás tisztázása során feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerheti és további bizonyítási indítványokat tehet. A Hatóság ugyanerről tájékoztatta a Kérelmezőt is a 2022. szeptember 5. napján kelt, NAIH-406-12/2022. ügyiratszámú végzésében.

9. Az Ügyfél – miután számára a Hatóság a 2022. szeptember 30. napján kelt végzésében 2022. október 11. vagy ezen időpont nem megfelelőse estén október 13. napjára biztosította volna az iratbetekintést, azonban az megghiúsult, mivel az Ügyfél részéről csupán 2022. október 13. napján történt meg a kézbesítés – 2022. november 8. napján élt iratbetekintési jogával a Hatóság székhelyén, mely eljárási cselekményről a NAIH-406-19/2022. ügyiratszámú jegyzőkönyv készült.

Az iratok megismerését követően az Ügyfél a 2022. november 17. napján iktatott levelében tett nyilatkozatot.

A bejelentő nem élt iratbetekintési jogával, illetőleg további nyilatkozat és bizonyítási indítványt sem tett.

10. Az Ügyfél a nyilatkozatai alapján rendelkezik az érintetti jogokra is kiterjedő szabályzattal – melyet a Hatóság rendelkezésére is bocsájtott –, mely 2018. május 25. napján kelt „általános adatvédelmi szabályzat” X. pontja rendelkezik az érintett kérelme esetén irányadó eljárásrendről, gyakorlatilag az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkében írtakat idézve.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint e szabályok alapján, amennyiben valaki e-mailben jelzi az Ügyfél felé, hogy nem szeretne hírleveleket (havonta legfeljebb 2-3 levél) kapni, úgy a hírlevélküldő rendszerből lehetőleg azonnal, de legkésőbb 30 napon belüli törli az Ügyfél. Nyilatkozata szerint a bejelentő esetében az Ügyfél későn realizálta, és a bejelentő sem fogalmazott megfelelően, hogy ő már nem a hírlevélről kíván leiratkozni, hanem hírlevélnek nevezi az ügyfélkártya rendszer által küldött általános tájékoztató rendszerüzeneteket is, köztük például a sérelmezett névnapi köszöntő levelet is. Mihelyt ez a probléma és félreértés azonosításra került, késedelem nélkül törlésre kerültek a bejelentő adatai abból az adatkörből is.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint az általános tájékoztató rendszerüzenet adatkezelési célja marketing célú adatkezelésnek felel meg, a marketing célon belül pedig kapcsolattartási, vagy értesítésküldési céllal történik a küldése. Nyilatkozata szerint az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint a bejelentő 2020. szeptember 20-i jelzését követően az Ügyfél egy munkatársa az ügyvezető utasítására törölte a bejelentő azon személyes adatait, amelyek további

kezelését nem írja elő kötelező jelleggel jogszabályi rendelkezés, így törlésre került e-mail-címe és telefonszáma. Ez azt jelenti, hogy a törlés a hírlevélküldő programként használt Webgalamb nevű, 8. verziószámú szoftver adatlistájából és az Ügyfél belső szoftveres adatlistájából, azaz a marketing és a hírlevél adatbázisból történt meg.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint az ezt követő időben, november elején egy rendszerfrissítés után hackertámadás érte az oldalát. Annak érdekében, hogy a zsarolóvírus ne tudjon személyes adatot megszerezni, és az Ügyfél tovább tudjon működni, egy korábbi, még a bejelentő személyes adatainak törlését megelőző időpont szerinti állapot került helyreállításra, mely a bejelentő esetében a problémát okozta. A bejelentő személyes adatai ezt követően ismét a rendszerben voltak, így kaphatott 2020. november 20-án üzenetet az Ügyféltől. Ezt követően – nyilatkozata szerint – a hírlevél kapcsán a bejelentő ismét jelzéssel élt, ezért az Ügyfél törölte e-mail-címét a hírlevél adatbázisból (a Webgalamb szoftver adatlistájából és az Ügyfél belső szoftveres adatlistájából).

Az Ügyfél nyilatkozata szerint ezt követően a bejelentő 2021. január 28. napján névnapra köszöntő rendszerüzenetet, majd 2021. március 9. és június 8. napján is rendszerüzenetet kapott az Ügyféltől, nem pedig hírlevelet. A bejelentő januárban azonban azt jelezte, hogy hírlevelet kapott. Ekkor az Ügyfél hiába vizsgálta, nem talált kiküldött hírlevelet, mivel nem hírlevél, hanem rendszerüzenet lett küldve. Erre a félreértésre azonban júniusban derült fény, amelyet követően az Ügyfél minden adatcsoportból – marketing és hírlevél adatbázis – törölte mindazon személyes adatát a bejelentőnek, amelyek tárolása jogszabály alapján nem kötelező (a törlés ebben az esetben is a Webgalamb szoftver adatlistájából és az Ügyfél belső szoftveres adatlistájából történt meg).

Az Ügyfél nyilatkozata szerint továbbá az elektronikus rendszerüzenetekről is le lehet iratkozni, amely minden rendszerüzenet legvégén link csatolásával lehetőségként megjelenik. Ezzel a bejelentő egy alkalommal sem élt, mint ahogyan a hírlevelek esetén sem.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint az Ügyfél jelenleg a bejelentő alábbi személyes adatait kezeli:

- rendelésének adatai (megrendelés száma, végösszeg, termékek darabszáma és ára, szállítási mód és költség, ügyfélkártya száma, számla száma, tranzakciós kód – Simple OTP, fizetés megtörténte, létrehozás és módosítás dátuma)
- a bejelentő mint megrendelő adatai, számlázási és szállítási adatok (név, ország és irányítószám, város és cím, szállítási adatként megadott adatok – név/kért időpont/cím).

Az Ügyfél nyilatkozata szerint a természetes személy ügyfeleinek, vásárlóinak neve, címe, a kiállított számla sorszáma kapcsán a személyes adatok kezelésének jogalapja jogi kötelezettség teljesítése (az Áfa tv. 159. § (1) bekezdés), a személyes adatok felhasználási célja a számla kötelező adattartalmának megállapítása, számla kibocsátása, kapcsolódó könyvviteli feladatok ellátása.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint a leadott rendelés adatai (megrendelés száma, megrendelt termékek, termékek ára és összértéke), név, lakcím, szállítási cím, székhely, vállalkozói igazolvány száma, őstermelői igazolvány száma, megrendelés végösszege, szállítási mód és költség, fizetési mód, tranzakciós kód, fizetés megtörténte adatok esetén az adatkezelés jogalapja szerződés teljesítése, az adatkezelés célja a kapcsolattartás, a szerződésből eredő igényérvényesítés, szerződéses kötelezettségeknek való megfelelés biztosítása.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint a személyes adatok tárolásának módját, illetőleg jellemzőit az Ügyfél általános adatvédelmi szabályzata tartalmazza. Továbbá az Ügyfél a weboldallal kapcsolatos ügyféladatokat, a hírlevél- és sms küldő rendszerekben tárolt személyes adatokat a saját, webes, egyedi fejlesztésű szoftverében kezeli, amely rendszerből az sms üzeneteket is küldi. Az Ügyfél hírlevélküldő programként a fentiekben említett Webgalamb program 8-as verzióját használja, míg az ügyfélkártya rendszer verziója v. 3.15.1.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint az Ügyfél weboldalával, valamint a hírlevélküldő és sms-küldő rendszerével kapcsolatos adatokat Magyarországon található, bérelt virtuális és fizikai szervereken tárolja. Az Ügyfél a tárhelyek bérlése kapcsán weboldalfejlesztő és -karbantartó céggel működik együtt.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint a honlappal, annak működtetésével és az azon elérhető tartalmak szerkesztésével, valamint az ügyféladatok szinkronizálásával, illetve a hírlevélküldő szoftverrel kapcsolatos feladatokat az Ügyfél belső munkavállalói végzik el. Olyan külső vállalkozás, alvállalkozó, megbízott személy, aki adatfeldolgozóként segíti az Ügyfelet, ahogyan az a honlapon elérhető tájékoztatóban is szerepel, csupán egy van, az [...] (székhely: [...]; cégjegyzékszám: [...]), amely a weboldal és a hírlevélküldés karbantartását végzi, és időszakos informatikai feladatot lát el.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint továbbá a bejelentőn kívül nem volt más személy, aki személyes adatainak törlését kérelmezte volna, sem a vizsgált időszakban, sem azt követően.

Az esetleges adatvédelmi bírság kiszabása kapcsán az Ügyfél nyilatkozata szerint zsinórban ötödik éve könyvel el 40-90 millió forint közötti veszteséget. E veszteséget az Ügyfél és a tulajdonosa próbálja önerőből és külső forrásból finanszírozni, de ez az utóbbi időben egyre nehezebb. Mindemellett az Ügyfél az eszközállományát jelentősen meghaladó kötelezettség állománnyal rendelkezik. Az elmúlt időben bekövetkezett kedvezőtlen piaci változások (rezsiár emelkedés, 10% feletti infláció féléven belül, KATA kivezetése, gazdasági recesszió kezdete, hitelkamatok emelkedése) tovább nehezítik az Ügyfél működését. Ezek igazolására az Ügyfél megküldte az elmúlt három lezárt év beszámolóját.

Az Ügyfél mindezek mellett az alábbiakat kérte figyelembe venni: „Semmi érdekünk és szándékunk, hogy zavarjuk már vásárló ügyfeleinket, teljesen véletlen alakult így és ez az egyetlen felénk irányuló panaszból is látszik. Célunk az ügyfeleink hozzánk kapcsolódó jó viszonya a hosszú távú üzleti kapcsolatok érdekében. Oktalanul ügyfeleket zaklatni, bombázni marketing kampányokkal nem a mi hitvallásunk, ezt kérjük figyelembe venni egy esetleges bírság kiszabásánál!”

A Hatóság továbbá áttekintette az Ügyfél által megküldött, 2018. május 25. napján kelt „általános adatvédelmi szabályzatát” – melynek 2. számú melléklete „az Ügyfél gazdasági tevékenységével kapcsolatos adatkezelési tájékoztató” – és a szintén 2018. május 25. napján kelt „adatvédelmi tájékoztatóját”. Utóbbi tájékoztató az Ügyfél honlapján<sup>2</sup> 2019. április 8-i keltezéssel érhető el, melyet a Hatóság munkatársa a tesztrejisztráció során tekintett meg. A Hatóság továbbá a 2019. április 8. napján kelt általános szerződési feltételeket (a továbbiakban: ászf)<sup>3</sup> is áttekintette.

### **III. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések**

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése értelmében az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog

---

<sup>2</sup> Az adatkezelési tájékoztató az alábbi linkről érhető el: [...]

<sup>3</sup> Az ászf az alábbi linkről érhető el: [...]

érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

Az Infotv. 38. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a 38. § (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen az érintett kérelmére és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytat.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Ákr. 103. § (1) bekezdése alapján a hivatalbóli eljárásokban e törvénynek a kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja értelmében: *„személyes adat”*: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerint: *„adatkezelés”*: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.”

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján: *„adatkezelő”*: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja szerint: *„az érintett hozzájárulása”*: az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez.”

Általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja alapján: *„A személyes adatok:*  
*a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);*  
*b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”).*



Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése értelmében: „Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).”

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerint: „A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződésmegkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.”

Általános adatvédelmi rendelet 7. cikke alapján: „(1) Ha az adatkezelés hozzájáruláson alapul, az adatkezelőnek képesnek kell lennie annak igazolására, hogy az érintett személyes adatainak kezeléséhez hozzájárult.

(2) Ha az érintett hozzájárulását olyan írásbeli nyilatkozat keretében adja meg, amely más ügyekre is vonatkozik, a hozzájárulás iránti kérelmet ezektől a más ügyektől egyértelműen megkülönböztethető módon kell előadni, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világos és egyszerű nyelvezettel. Az érintett hozzájárulását tartalmazó ilyen nyilatkozat bármely olyan része, amely sérti e rendeletet, kötelező erővel nem bír.

(3) Az érintett jogosult arra, hogy hozzájárulását bármikor visszavonja. A hozzájárulás visszavonása nem érinti a hozzájáruláson alapuló, a visszavonás előtti adatkezelés jogszerűségét. A hozzájárulás megadása előtt az érintettet erről tájékoztatni kell. A hozzájárulás visszavonását ugyanolyan egyszerű módon kell lehetővé tenni, mint annak megadását.

(4) Annak megállapítása során, hogy a hozzájárulás önkéntes-e, a lehető legnagyobb mértékben figyelembe kell venni azt a tényt, egyebek mellett, hogy a szerződés teljesítésének – beleértve a szolgáltatások nyújtását is – feltételül szabták-e az olyan személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulást, amelyek nem szükségesek a szerződés teljesítéséhez.”

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(6) bekezdései értelmében: „(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15–22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15–22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy

hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával

(5) A 13. és 14. cikk szerinti információkat és a 15–22. és 34. cikk szerinti tájékoztatást és intézkedést díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy – különösen ismétlődő jellege miatt – túlzó, az adatkezelő, figyelemmel a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségekre:

a) észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy

b) megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést.

A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása az adatkezelőt terheli.

(6) A 11. cikk sérelme nélkül, ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15–21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti.”

Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke szerint: „(1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:

a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;

b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;

c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;

d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;

e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;

f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.

(2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:

a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;

b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;

c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;

d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;

e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;

f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

(3) Ha az adatkezelő a személyes adatokon a gyűjtésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.

(4) Az (1), (2) és (3) bekezdés nem alkalmazandó, ha és amilyen mértékben az érintett már rendelkezik az információkkal.”

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke alapján: „(1) Az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;

b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;

c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;

d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;

e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;

f) a személyes adatok gyűjtésére a 8. cikk (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kínálásával kapcsolatosan került sor.

(2) Ha az adatkezelő nyilvánosságra hozta a személyes adatot, és az (1) bekezdés értelmében azt törölni köteles, az elérhető technológia és a megvalósítás költségeinek figyelembevételével megteszi az észszerűen elvárható lépéseket – ideértve technikai intézkedéseket – annak érdekében, hogy tájékoztassa az adatokat kezelő adatkezelőket, hogy az érintett kérelmezte tőlük a szóban forgó személyes adatokra mutató linkek vagy e személyes adatok másolatának, illetve másodpéldányának törlését.

(3) Az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges:

a) a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog gyakorlása céljából;

b) a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése, illetve közérdekből vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása keretében végzett feladat végrehajtása céljából;

c) a 9. cikk (2) bekezdése h) és i) pontjának, valamint a 9. cikk (3) bekezdésének megfelelően a népegészségügy területét érintő közérdek alapján;

d) a 89. cikk (1) bekezdésével összhangban a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, amennyiben az (1) bekezdésben említett jog valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezt az adatkezelést; vagy

e) jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez.”

Az általános adatvédelmi rendelet 21. cikke értelmében: „(1) Az érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor tiltakozzon személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló kezelése ellen, ideértve az említett rendelkezéseken alapuló profilalkotást is. Ebben az esetben az adatkezelő a személyes adatokat nem kezelheti tovább, kivéve, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben, vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak.

(2) Ha a személyes adatok kezelése közvetlen üzletszerzés érdekében történik, az érintett jogosult arra, hogy bármikor tiltakozzon a rá vonatkozó személyes adatok e célból történő kezelése ellen, ideértve a profilalkotást is, amennyiben az a közvetlen üzletszerzéshez kapcsolódik.

(3) Ha az érintett tiltakozik a személyes adatok közvetlen üzletszerzés érdekében történő kezelése ellen, akkor a személyes adatok a továbbiakban e célból nem kezelhetők.

(4) Az (1) és (2) bekezdésben említett jogra legkésőbb az érintettel való első kapcsolatfelvétel során kifejezetten fel kell hívni annak figyelmét, és az erre vonatkozó tájékoztatást egyértelműen és minden más információtól elkülönítve kell megjeleníteni.

(5) Az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások igénybevételéhez kapcsolódóan és a 2002/58/EK irányelvtől eltérve az érintett a tiltakozáshoz való jogot műszaki előírásokon alapuló automatizált eszközökkel is gyakorolhatja.

(6) Ha a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül sor, az érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból tiltakozhasson a rá vonatkozó személyes adatok kezelése ellen, kivéve, ha az adatkezelésre közérdekű okból végzett feladat végrehajtása érdekében van szükség.”

Általános adatvédelmi rendelet 23. cikk (1) bekezdése szerint: „Az adatkezelőre vagy adatfeldolgozóra alkalmazandó uniós vagy tagállami jog jogalkotási intézkedésekkel korlátozhatja a 12–22. cikkben és a 34. cikkben foglalt, valamint a 12–22. cikkben meghatározott jogokkal és kötelezettségekkel összhangban lévő rendelkezései tekintetében az 5. cikkben foglalt jogok és kötelezettségek hatályát, ha a korlátozás tiszteletben tartja az alapvető jogok és szabadságok lényeges tartalmát, valamint az alábbiak védelméhez szükséges és arányos intézkedés egy demokratikus társadalomban:

- a) nemzetbiztonság;
- b) honvédelem;
- c) közbiztonság;
- d) bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése vagy a vádeljárás lefolytatása, illetve büntetőjogi szankciók végrehajtása, beleértve a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését;
- e) az Unió vagy valamely tagállam egyéb fontos, általános közérdekű célkitűzései, különösen az Unió vagy valamely tagállam fontos gazdasági vagy pénzügyi érdeke, beleértve a monetáris, a költségvetési és az adózási kérdéseket, a népegészségügyet és a szociális biztonságot;
- f) a bírói függetlenség és a bírósági eljárások védelme;
- g) a szabályozott foglalkozások esetében az etikai vétségek megelőzése, kivizsgálása, felderítése és az ezekkel kapcsolatos eljárások lefolytatása;
- h) az a)–e) és a g) pontban említett esetekben – akár alkalmanként – a közhatalmi feladatok ellátásához kapcsolódó ellenőrzési, vizsgálati vagy szabályozási tevékenység;
- i) az érintett védelme vagy mások jogainak és szabadságainak védelme;
- j) polgári jogi követelések érvényesítése.”

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése alapján: „A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- a) figyelmezteti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy egyes tervezett adatkezelési tevékenységei valószínűsíthetően sértik e rendelet rendelkezéseit;
- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- e) utasítja az adatkezelőt, hogy tájékoztassa az érintettet az adatvédelmi incidensről;
- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;
- g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;
- h) visszavonja a tanúsítványt vagy utasítja a tanúsító szervezetet a 42. és a 43. cikknek megfelelően kiadott tanúsítvány visszavonására, vagy utasítja a tanúsító szervezetet, hogy ne adja ki a tanúsítványt, ha a tanúsítás feltételei nem vagy már nem teljesülnek;
- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és
- j) elrendeli a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.”

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése értelmében az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy

felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) és (5) bekezdése szerint: „[...]

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;

b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;

c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;

d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;

e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;

f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;

g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;

h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;

i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;

j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

[...]

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;

b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően;

c) személyes adatoknak harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítása a 44–49. cikknek megfelelően;

d) a IX. fejezet alapján elfogadott tagállami jog szerinti kötelezettségek;

e) a felügyeleti hatóság 58. cikk (2) bekezdése szerinti utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az 58. cikk (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása.

[...]

Az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján: „A Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.”

Az Áfa tv. 159. § (1) bekezdése értelmében: „Az adóalany köteles - ha e törvény másként nem rendelkezik - a 2. § a) pontja szerinti termékértékesítéséről, szolgáltatásnyújtásáról a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője részére, ha az az adóalanytól eltérő más személy vagy szervezet, számla kibocsátásáról gondoskodni.”

Az Szt. 169. § (1)-(2) bekezdése szerint: „(1) A gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni.

(2) A könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.”

#### **IV. Döntés**

1. Az általános adatvédelmi rendelet fogalommeghatározásai alapján a természetes személy megrendeléssel, illetőleg kapcsolattartással összefüggő adatai személyes adatnak, a személyes adatokon elvégzett bármely művelet pedig adatkezelésnek minősül.

2. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke tartalmazza azon fő alapelveket, amelyeket a személyes adatok kezelése során figyelembe kell venni, és amelyeknek folyamatosan érvényesülniük kell az adatkezelés során. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság követelményéből következően az adatkezelő felelős az adatvédelmi alapelveknek való megfelelésért, és képesnek kell lennie e megfelelés igazolására. Ez alapján az adatkezelő köteles úgy dokumentálni és nyilvántartani az adatkezelést, hogy annak jogszerűsége utólag bizonyítható legyen.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti célhoz kötött adatkezelés elvéből következően személyes adatok kezelése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történhet. Jelen ügyben ilyen jogszerű adatkezelési célnak minősül a marketing, a hírlevélküldési, rendszerüzenet küldési, illetőleg az Szt. és Áfa tv. szerinti számla és bizonylat-megőrzési kötelezettség.

Az adatkezelés jogszerűségének további követelménye, hogy az adatkezelésre az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti valamely jogalapra hivatkozással kerülhet sor.

Jelen ügyben az Ügyfél egy webáruházat üzemeltet, mellyel kapcsolatban több célból kezel személyes adatokat. A bejelentő egy 2020. szeptember 7-i vásárlását követően különböző üzeneteket kapott az Ügyféltől az e-mail-címére, illetőleg telefonszámára, sms formájában. A Hatóság rendelkezésére álló információk alapján ezek három különböző forrásból jutottak el a bejelentőhöz, tekintettel arra, hogy az Ügyfél három különálló rendszert üzemeltet: egy weboldal mögött működő adatbázist, egy hírlevélküldő adatbázist és egy sms-küldő rendszert.

##### **IV.1. Számla és bizonylat-megőrzési kötelezettség**

Az Ügyfél a számla és bizonylat-megőrzési kötelezettség kapcsán a Szt. és Áfa tv. által előírt jogi kötelezettség jogalapjára hivatkozott.

A számla és bizonylat-megőrzési kötelezettséggel kapcsolatos adatkezelés jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogi kötelezettség lehet, mely jogi kötelezettséget az Szt. 169. § (1)-(2) bekezdése írja elő. Ez alapján a gazdálkodó, vagyis az Ügyfél az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni. A könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.

Az Áfa tv. – többek között – 169. § e) pontja tartalmazza a számla kötelező tartalmi elemeit, mely szerint a számlának tartalmaznia kell a szolgáltatás igénybevevőjének nevét és címét.

Az Szt. és az Áfa tv. rendelkezései alapján tehát az Ügyfélnek a bejelentő – és általában bármely ügyfél – név és cím adatát – és az azokat tartalmazó számlákat – kötelező megőriznie legalább 8 évig, a többi személyes adatát – e-mail-címét, telefonszámát – azonban nem.

Ezen, az Szt. és az Áfa tv. alapján kötelezően megőrzendő személyes adatok tárolásával az általános gyakorlatában, illetőleg a bejelentő törlési kérelmének e személyes adatai körében történő nem teljesítésével az Ügyfél nem követett el jogsértést.

#### IV.2. Marketing célú levelek

1. Az Ügyfél az általa marketing célúnak minősített hírlevélküldési és rendszerüzenet-küldési adatkezelések jogalapjaként a hozzájárulás jogalapjára hivatkozott.

A Hatóság a marketing célú adatkezelés jogalapjának az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti érintetti hozzájárulás jogalapját vagy a 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek jogalapját tartja megfelelőnek.

A hozzájárulás jogalapjára hivatkozás esetében a hozzájárulásnak az általános adatvédelmi rendelet szerinti definíciója szerint az alábbi alapvető követelményei állapíthatók meg:

- A hozzájárulásnak *megfelelő tájékoztatáson* kell alapulnia. A megfelelő tájékoztatás az, amelyen keresztül az érintettek megismerik a személyes adataikra vonatkozó adatkezelést, és a tájékoztatáson keresztül tud az információs önrendelkezési jog érvényesülni: az az adatkezelés lehet jogszerű, amelynek körülményei az érintettek előtt maradéktalanul ismertek. Az érintett előzetes tájékoztatásának követelményét az általános adatvédelmi rendelet 13-14. cikke részletezi.
- A hozzájárulás érvényességének egyik legfontosabb összetevője az érintett akaratának *önkéntsége*, külső befolyástól való mentessége, amely akkor valósul meg, ha valódi választási lehetőség áll az érintett rendelkezésére. Amennyiben a hozzájárulás következményei aláássák az egyén választási szabadságát, a hozzájárulás nem minősül önkéntesnek.
- Az érintett akaratának *konkrét, egyértelmű, nyilatkozat vagy megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján történő kinyilvánításának* követelménye egyfelől azt jelenti, hogy a hozzájárulásnak aktív magatartásnak kell lennie, egy tevőleges magatartás elmulasztása [így például egy jelölőnégyzetben („checkbox”) szereplő jelzés ki nem kapcsolása] nem tekinthető határozott és félreérthetetlen hozzájárulásnak. Másfelől az egyértelmű, kifejezett hozzájárulás egyben célhoz rendelt hozzájárulás is: meghatározott, konkrét adatkezelési célhoz adott hozzájárulásnak tekinthető. Főszabály szerint az adatok más adatkezelési célra nem használhatóak fel.

Hozzájáruláson alapuló adatkezelés esetében – figyelemmel az általános adatvédelmi rendelet 7. cikk (3) bekezdésére – biztosítani kell, hogy az érintett a hozzájárulását bármikor vissza tudja vonni, és erre tekintettel jogosult arra is – figyelemmel az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdés b) pontjára –, hogy az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat.

A jogos érdek jogalapjára hivatkozás esetén személyes adat akkor kezelhető, ha az adatkezelés az adatkezelő jogszerű érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé. A jogos érdeknek valóban fenn kell állnia és ténylegesen léteznie kell.

Lényeges, hogy az adatkezelőnek e jogalapra hivatkozáshoz érdekmérlegelést kell végeznie<sup>4</sup>. Az érdekmérlegelés elvégzése egy többlépcsős folyamatot jelent, melynek során azonosítani kell az adatkezelő jogos érdekét, valamint a súlyozás ellenpontját képező adatalanyi érdeket, érintett alapjogot, végül a súlyozás elvégzése alapján meg kell állapítani, hogy kezelhető-e személyes adat. Amennyiben az érdekmérlegelés eredményeként megállapítható, hogy az adatkezelő jogszerű érdeke megelőzi az érintettek személyes adatok védelméhez fűződő jogát, úgy kezelhető személyes adat.

Jogos érdeken alapuló adatkezelés esetében az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján az adatkezelő köteles törölni az érintett személyes adatait, ha az érintett – az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk (1) bekezdése alapján – tiltakozik az adatkezelés ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett – a 21. cikk (2) bekezdése alapján – tiltakozik a közvetlen üzletszerzési célú adatkezelés ellen.

Jelen ügyben a fentiek értelmében az Ügyfél a hírlevélküldési és rendszerüzenet-küldési célokat magában foglaló marketing célú adatkezelése jogalapjaként az érintett, vagyis a bejelentő hozzájárulására hivatkozott.

2. A fentiek értelmében a hozzájárulás egyik feltétele, hogy megfelelő tájékoztatáson alapuljon.

Az Ügyfél a Hatóság rendelkezésére bocsátotta a 2018. május 25. napján kelt „általános adatvédelmi szabályzatát” – melynek 2. számú melléklete „az Ügyfél gazdasági tevékenységével kapcsolatos adatkezelési tájékoztató” – és a szintén 2018. május 25. napján kelt „adatvédelmi tájékoztatóját”. Utóbbi tájékoztató az Ügyfél honlapján 2019. április 8-i keltezéssel érhető el.

A Hatóság áttekintve ezen dokumentumokat, megállapítja, hogy az „általános adatvédelmi szabályzat – és annak 2. számú melléklete –, továbbá az Ügyfél által megküldött és a honlapján elérhető „adatvédelmi tájékoztató” közül csak az „általános adatvédelmi szabályzat” sorolja fel az adatkezelési célok között a hírlevél szolgáltatás és a marketing célú adatkezelést, azonban e célok meghatározásán kívül sem ez a szabályzat, sem a további dokumentum nem tartalmaz semmilyen tájékoztatást az Ügyfél marketing célú adatkezeléseiről. Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdése azonban előírja, hogy, ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja az adatkezelés céljára, és valamennyi körülményére vonatkozó információt. Ennek a követelménynek azonban nem felel meg az Ügyfél egyik adatvédelmi tartalmú dokumentuma, beleértve a honlapon elérhető tájékoztatót is, mivel nem tartalmaznak semmilyen információt a marketing célú adatkezeléseiről.

A Hatóság ezért megállapítja, hogy az Ügyfél azzal, hogy nem nyújt semmilyen tájékoztatást az adatkezelési tájékoztatóiban a marketing célú adatkezeléseiről az érintettek számára, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdését.

3. Tekintettel arra, hogy az Ügyfél nem nyújtott tájékoztatást a marketing célú adatkezeléseiről, mely előzetes tájékoztatás megléte az egyik feltétel ahhoz, hogy az érintett hozzájárulásának jogalapjára jogszerűen lehessen hivatkozni, a Hatóság megállapítja, hogy az Ügyfél jogalap nélkül kezeli az érintettek személyes adatait a marketing célú adatkezelések tekintetében, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontját.

Ahhoz, hogy az adatkezelés jogszerű legyen, az Ügyfélnek tájékoztatnia kell az érintetteket a marketing célú adatkezelésekről, és kérnie kell hozzájárulásukat, illetőleg hozzájárulásuk megerősítését. Ennek hiányában az Ügyfélnek gondoskodnia kell az érintettek személyes adatainak dokumentált törléséről.

---

<sup>4</sup> Az érdekmérlegelés elvégzéséhez segítséget nyújt az Adatvédelmi Munkacsoport 6/2014. számú, az adatkezelő 95/46/EK irányelv 7. cikke szerinti jogszerű érdekeinek fogalmáról szóló véleménye. A vélemény az alábbi linkről érhető el: [https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217\\_hu.pdf](https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_hu.pdf)



4. A Hatóság áttekintette továbbá az Ügyfél honlapján elérhető, 2019. április 8. napján kelt ászf-et is. Ennek 13. pontja rendelkezik az adatvédelemről, amely szerint: „az adatvédelemmel kapcsolatos rendelkezéseket az [...] weboldalain található „Adatkezelési tájékoztatóban ([...])” lehet elérni. Az ÁSZF elfogadásával Ön kijelenti, hogy az adatvédelmi tájékoztatót megismerte, elfogadta, és azon adatkezelési célokhoz, melynél az Érintett hozzájárulása a jogalap, Ön a hozzájárulását adja az adatkezeléshez. Az adatkezelési célok a weboldal használatával, hírlevél küldéssel, weboldalról való rendeléssel, szolgáltatás igénybevételével, személyes vásárlással kapcsolatosak.”

A Hatóság álláspontja ezzel kapcsolatban az, hogy a fentiek miatt, mivel a tájékoztató nem tartalmaz marketing célú, így hírlevelek küldésével kapcsolatos adatkezelésre vonatkozóan semmilyen információt – így magát ezt az adatkezelési célt és az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdésében meghatározott további információkat sem –, az ászf elfogadásával jogszerűen – megfelelő tájékoztatás hiányában – nem lehet hozzájárulni hírlevelek küldésével kapcsolatos adatkezeléshez sem. Ezen kívül az ászf elfogadása elkülönítendő a hozzájárulás megadásától. A hozzájárulás megadása adatvédelmi jogi kategória, nem válhat az ászf részévé akként, hogy az ászf elfogadása egyben automatikusan adatkezeléshez való hozzájárulást jelent. Az általános adatvédelmi rendelet 7. cikk (2) bekezdése értelmében, ha az érintett hozzájárulását olyan írásbeli nyilatkozat keretében adja meg, amely más ügyekre is vonatkozik, a hozzájárulás iránti kérelmet ezektől a más ügyektől egyértelműen megkülönböztethető módon kell előadni, érthető és könnyen hozzáférhető formában. Tehát a hozzájárulást az ászf-től különállóan kell beszerezni, külön-külön adatkezelési célonként. Tekintettel arra, hogy az Ügyfél által alkalmazott ászf nem felel meg a fenti követelményeknek, a Hatóság megállapítja, hogy az Ügyfél az általános adatvédelmi rendelet 7. cikk (2) bekezdését sértve kéri az érintettek hozzájárulását.

5. A Hatóság továbbá külön ügyszámon (NAIH-5404/2022.) vizsgálta az Ügyfelet ért 2020 novemberi hackertámadást és adatvédelmi incidenst, mely alapján azt állapította meg, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján az incidens valószínűsíthetően nem járt kockázattal az érintettek jogaira és szabadságaira nézve, és az incidensben érintett adatokat az Ügyfélnek biztonsági mentésből sikerült helyreállítania.

#### IV.3. A bejelentő személyes adatainak törlése

A bejelentő személyes adatai törlését kérelmezte.

A személyes adatok törlésével összefüggő adatkezelői kötelezettségeket az általános adatvédelmi rendelet 12. cikke határozza meg.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül köteles tájékoztatást nyújtani a törlési iránti kérelem alapján hozott intézkedéseiről. Szükség esetén ez a határidő további két hónappal hosszabbítható meg, mely meghosszabbítás tényéről és a késedelem okairól a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül kell tájékoztatást nyújtania az adatkezelőnek.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdése értelmében, ha az adatkezelő a kérelem nyomán nem tesz intézkedést, akkor késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül köteles tájékoztatni az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panasszal fordulhat a Hatósághoz, illetve élhet bírósági jogorvoslati jogával.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (5) bekezdése szerint, az érintetti jogokkal kapcsolatos kérelmeket, így a törlés iránti kérelem nyomán hozott intézkedést és az arról való tájékoztatást alapvetően díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy – különösen ismétlődő jellege miatt – túlzó, az adatkezelő, figyelemmel a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségekre,

észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést. A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása azonban az adatkezelőt terheli.

Az általános adatvédelmi rendelet 23. cikk (1) bekezdése határozza meg továbbá azon speciális eseteket, melyek fennállása esetén korlátozhatóak az érintetti jogok, így a törlés iránti jog.

Jelen ügyben a Hatóság rendelkezésére álló, a bejelentő és az Ügyfél közötti levelezések szerint a bejelentő először 2020. szeptember 20. napján, 18:24-kor kérte e-mailben személyes adatai törlését az Ügyfél saját és csatolt rendszereiből. Erre még aznap, 20:38-kor azt a választ kapta az Ügyfél képviselőjétől, hogy kérésének eleget tettek.

Az Ügyfél Hatóság felé tett nyilatkozata ezzel kapcsolatban az volt, hogy a bejelentő szeptemberi jelzését követően az Ügyfél egy munkatársa az ügyvezető utasítására törölte a bejelentő azon személyes adatait, amelyek további kezelését nem írja elő kötelező jelleggel jogszabályi rendelkezés, így törlésre került e-mail-címe és telefonszáma az Ügyfél marketing és hírlevél adatbázisából.

Ezt követően a bejelentő 2020. november 22. napján kelt elektronikus levelében azt kifogásolta, hogy 2020. november 20-án egy akcióról szóló sms-t kapott az Ügyféltől. E levelében a bejelentő azzal a kérdéssel fordult az Ügyfél képviselőjéhez, hogy miként kaphatta meg a szóban forgó sms-t, ha minden személyes adatát törölték.

Az Ügyfél ügyvezetője – a bejelentő 2020. november 27-i érdeklődő levelét követően – 2020. november 30. napján válaszolt, mely szerint a bejelentő kérésének megfelelően törölték személyes adatait a hírlevél- és más hasonló listákról. A vásárlás adatai azonban nem törölhetők, azokat öt évig tárolni kell. „A telefonszámok lettek kiintegrálva és azoknak a vásárolóknak sms küldve, akik egy bizonyos időszakban vásároltak a [...]” Az Ügyfél levele szerint figyelmetlenség és az összefésülés hiánya miatt fordulhatott elő, hogy a bejelentő sms-t kapott, azonban jelzése alapján gondoskodtak telefonszámának törléséről.

Az Ügyfél Hatóságnak előadott nyilatkozata szerint ebben az időszakban, november elején érte hackertámadás az Ügyfél oldalát egy rendszerfrissítés után, és ennek kezelése miatt helyreállítottak egy korábbi, még a bejelentő személyes adatainak törlését megelőző időpont szerinti állapotot, melynek következményeként ismét a rendszerben voltak a bejelentő személyes adatai, így telefonszáma és e-mail-címe. Ezért kaphatott november végén üzenetet az Ügyféltől, amelyre vonatkozó jelzését követően az Ügyfél törölte e-mail-címét a hírlevél listából. Az Ügyfél nyilatkozata szerint a bejelentő ezen második kérése a hírlevél adatbázisra vonatkozott, így ebből lettek törölve – nem kötelezően tárolandó – személyes adatai.

A bejelentő mindezt követően 2021. január 28. napján névnapra köszöntő elektronikus levelet kapott az Ügyféltől, majd annak ellenére, hogy nyilatkozata szerint már leiratkozott korábban az ügyfélkártyáról, 2021. március 9., majd 2021. június 8. napján ügyfélkártya használati értesítő tárgymegjelöléssel kapott e-mailt az Ügyféltől.

Az Ügyfél Hatóság felé tett nyilatkozata ezzel kapcsolatban az volt, hogy ezek az üzenetek rendszerüzenetek voltak, nem pedig hírlevelek, ugyanakkor – szintén a nyilatkozata szerint – mindkét levéltípus marketing tartalmú levél. A bejelentő januárban azt jelezte, hogy hírlevelet kapott. Ekkor az Ügyfél hiába vizsgálta, nem talált kiküldött hírlevelet, mivel nem hírlevél, hanem rendszerüzenet lett küldve. Erre a félreértésre azonban júniusban derült fény, amelyet követően az Ügyfél minden adatsoporból törölte mindazon személyes adatát a bejelentőnek, amelyek tárolása jogszabály alapján nem kötelező. Ennek pontos dátumáról az Ügyfél nem nyilatkozott, a Hatóság rendelkezésére álló információk szerint ugyanakkor a vizsgálati eljárásban a Hatóságnál 2021. május 26. napján iktatott leveléhez mellékelte képernyőmentés szerint az Ügyfél rendszerében ekkor továbbra is elérhető volt a bejelentő telefonszáma, e-mail-címe, míg a hatósági eljárásban 2021. december 16. iktatott leveléhez mellékelte képernyőmentés szerint már nem.

A Hatóság álláspontja mindezzel kapcsolatban az, hogy a bejelentő már az első, 2020. szeptember 20-i levelében az összes személyes adatának törlését kérelmezte az Ügyfél saját és csatolt rendszereiből, nem csupán a hírlevélküldő rendszeréből. Ugyanezt erősítette meg a bejelentő 2020. november 22-i elektronikus levele, amelyben aziránt érdeklődött, hogyan kaphatott az Ügyféltől sms-t annak ellenére, hogy minden személyes adatát törölte.

Ez alapján tehát az Ügyfélnek a bejelentő minden olyan személyes adatát – telefonszámát, e-mail-címét – törölnie kellett volna minden rendszeréből, listájából, amelyek tárolását nem írja elő jogszabályi rendelkezés.

Ellentmondás állapítható meg továbbá az Ügyfél vizsgálati eljárásban előadott nyilatkozata, illetőleg a hatósági eljárásban előadott nyilatkozat között abban a tekintetben, hogy a vizsgálati eljárásban előadott nyilatkozat szerint a hírlevélküldő és az ügyfélkártya adatbázisból is törölték a bejelentő e-mail-címét, a szállítási adatok közül pedig a telefonszámát, míg a hatósági eljárásban előadott nyilatkozat szerint csak a hírlevélküldő adatbázisból, tekintettel arra, hogy értelmezésük szerint erre terjedt ki a törlési kérelem. Az Ügyfél ügyvezetője továbbá 2020. november 30-án arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy kérésének megfelelően törölték személyes adatait a hírlevél- és más hasonló listákról.

Ellentmondás állapítható meg azzal kapcsolatban is, hogy az Ügyfél nyilatkozata szerint a bejelentő egyetlen alkalommal sem élt leiratkozással sem a hírlevelek, sem a rendszerüzenetek esetében, ugyanakkor a bejelentő nyilatkozata szerint megkísérelte a leiratkozást az ügyfélkártyáról, és ennek ellenére kapott 2021. március 9., majd 2021. június 8. napján kártyahasználat értesítő tárgymegjelöléssel levelet.

Mindezen ellentmondások mellett a jogsértés megállapíthatósága tekintetében azonban a legfontosabb körülmény, hogy a bejelentő már a legelső alkalommal, 2020. szeptember 20. napján minden személyes adata törlését kérte az Ügyfél minden adatbázisából, kérelme szerint: „ezen levélben kérem személyes adataim törlését az Önök és a csatolt rendszerekből is!”.

Még, ha az Ügyfél által hivatkozott hackertámadás következtében 2020 novemberében visszaállításra is került az Ügyfél adatbázisa, azt követően tekintettel kellett volna lenni a bejelentő által korábban, majd ismételten küldött törlési kérelmeire, és nem tárolhatta volna a bejelentő e-mail-címét és telefonszámát, és így nem is küldhetett volna részére az Ügyfél 2021. január 28., március 9., majd június 8. napján további marketing tartalmú leveleket és rendszerüzeneteket. A Hatóság hangsúlyozza azt is, hogy az Ügyfél a vizsgálati eljárásban nem tett említést hackertámadásról és a bejelentőnek is figyelmetlenséggel és az összefésülés hiányával indokolta, hogy törlési kérelme ellenére sms-t kapott, míg a Hatóságnak a vizsgálati eljárásban előadott nyilatkozata szerint a hírlevélküldő rendszeres frissítése, weboldallal való összeköttetése miatt visszazinkronizált az adatbázis, emiatt kaphatott újabb megkeresést a bejelentő. Az Ügyfél tehát azzal, hogy nem arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy a hackertámadás következményeinek enyhítése érdekében lett visszaállítva az adatbázis egy korábbi állapota az ő személyes adataival, hanem figyelmetlenségre és az összefésülés hiányára hivatkozott, amiért ismételten kapott üzeneteket, nem nyújtott megfelelő, valós tájékoztatást a bejelentőnek az érintetti kérelme alapján hozott intézkedésekről, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdését. A Hatóság ezért utasítja az Ügyfelet arra, hogy nyújtson a bejelentő részére megfelelő tájékoztatást a törlési kérelme alapján hozott valamennyi intézkedésről.

Mindezek alapján tehát a Hatóság álláspontja szerint az Ügyfélnek a bejelentő 2020. szeptember 20. napján kelt levelére tekintettel törölnie kellett volna valamennyi személyes adatát – beleértve e-mail-címét és telefonszámát – az összes adatbázisából, kivéve a számlázzal kapcsolatos, kötelezően tárolandó személyes adatokat. Ez független attól, hogy van-e lehetőség a hírlevelekről, rendszerüzenetekről, azaz a marketing tartalmú levelekről való leiratkozásra, mivel a leiratkozás megkülönböztetendő az érintetti joggyakorlástól azért, mert a leiratkozás nem jelenti egyben a személyes adatok törlését. Másrészt, még ha a leiratkozás magában is foglalná a személyes

adatok törlését, akkor sem lehet kizárólag a leiratkozás útján ezt biztosítani, hanem eleget kell tenni az érintett kérelmének akkor is, ha külön kérelmet terjeszt elő az adatkezelőnél.

A hivatkozott, 2020 novemberi hackertámadás, mely adatvédelmi incidenshez vezetett, közrehatóan abban, hogy a bejelentő 2020 novemberében újra megkereséseket kapjon az Ügyféltől, azonban az erre szintén ebben a hónapban tett jelzése után is kapott megkereséseket, tehát az Ügyfél ekkor sem tett eleget a bejelentő törlési kérelmének.

Megállapítható tehát, hogy a bejelentő kétszeri törlési kérelmének nem tett eleget az Ügyfél. A bejelentő először 2020. szeptember 20. napján kérte minden személyes adatának törlését az Ügyfél minden adatbázisából és listájáról, majd 2020. november 22. napján másodszor. Az Ügyfél azonban 2020. november 20-án, 2021. január 28-án, 2021. március 9., majd 2021. június 8. napján is küldött e-mailen és sms-ben is üzeneteket a bejelentőnek, annak ellenére, hogy 2020. szeptember 20. és 2021. november 30. napján is arról kapott tájékoztatást az Ügyfél ügyvezetőjétől, hogy törölte minden személyes adatát.

Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy az Ügyfél azzal, hogy nem törölte határidőben a bejelentő kettő kérelmére tekintettel mindazon személyes adatát – e-mail-címe, telefonszáma –, amelyek tárolására az Szt. és az Áfa tv. alapján nem köteles, két alkalommal megsértette az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdés b) pontját.

Tekintettel arra, hogy a hatósági eljárásban 2021. december 16. iktatott leveléhez mellékelt képernyőmentés szerint már nem tárolja az Ügyfél a bejelentő e-mail-címét és telefonszámát, törlés elrendelésére nincs szükség.

#### IV.4. A személyes adatok törlésére irányuló kérelmek teljesítésének általános gyakorlata és az arra vonatkozó tájékoztatás

1. Az Ügyfél által a Hatóság rendelkezésére bocsátott 2018. május 25. napján kelt „általános adatvédelmi szabályzat” IX. pont 3.2. alpontja rendelkezik a törléshez való jogról, a X. pontja pedig az érintett kérelme esetén irányadó eljárásrendről. A szintén 2018. május 25. napján kelt – és az Ügyfél honlapján elérhető 2019. április 8-i – „adatvédelmi tájékoztató” továbbá felsorolja azon eseteket, amelyek fennállása esetén törölni szükséges az érintett személyes adatait.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint e szabályok alapján, amennyiben valaki e-mailben jelzi az Ügyfél felé, hogy nem szeretne hírleveleket (havonta legfeljebb 2-3 levél) kapni, úgy a hírlevélküldő rendszerből lehetőleg azonnal, de legkésőbb 30 napon belüli törlés az Ügyfél.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint ugyanakkor a bejelentőn kívül nem volt más személy, aki személyes adatainak törlését kérelmezte volna, sem a vizsgált időszakban, sem azt követően.

A Hatóság, elfogadva az Ügyfél azon nyilatkozatát, hogy a bejelentőn kívül más nem élt személyes adatai törléséhez fűződő jogával és áttekintve a szabályzatot és a tájékoztatót, ellenkező bizonyíték hiányában nem állapít meg jogsértést a törlési kérelmek teljesítésének általános gyakorlata vonatkozásában, azonban felhívja az Ügyfél figyelmét a jelen határozat IV.2. pontjában írtakra azzal kapcsolatban, hogy amennyiben egy érintett valamennyi személyes adatának törlését kérelmezi, akkor nem elegendő csupán egy adatbázisból törölni azokat, illetőleg a leiratkozás hiánya sem lehet akadálya a személyes adatok törlésének. Amennyiben nem egyértelmű az Ügyfél számára az érintetti kérelme, további információkat szükséges kérni az érintetti jog biztosítása érdekében.

A Hatóság ugyanakkor megállapítja, hogy a szabályzat és a tájékoztatók érintetti jogokra vonatkozó részei alapvetően szó szerint megismélik az általános adatvédelmi rendeletben, illetőleg annak 12. és 17. cikkében foglaltakat anélkül, hogy az Ügyfél adatkezeléseire, és az érintetti jogok általa történő teljesítésére lennének konkretizálva. Az adatvédelmi szabályzat egy belső, az adatkezelő adatkezeléseit és azok körülményeit, belső eljárásrendeket tartalmazó

dokumentum, címzetti köre alapvetően az adatkezelő és az azzal foglalkoztatási jogviszonyban álló személyek. Az adatkezelési tájékoztató az adatkezelőn kívül álló személyeknek szóló, közérthető dokumentum, lényegében az adatkezelési szabályzat egyszerűsített, az érintetteknek szóló és az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdése szerinti információkat tartalmazó kivonatának is megfeleltethető.

Az adatkezelési tájékoztató lényege az, hogy abban az adatkezelő arról ad tájékoztatást közérthető módon, milyen módon tartja meg a jogszabályban foglalt követelményeket. Különös jelentősége van a közérthetőségnek az érintetti jogok kapcsán, hiszen az érintett ezek ismeretében tudja élni információs önrendelkezési jogával, jelen ügy szerinti esetben személyes adatai törléséhez való jogával. A jogszabályi rendelkezések pusztán átvétele az adatkezelési tájékoztató szövegét az érintetti jogokat és az azok gyakorlására vonatkozó eljárásrendet általában is és jelen tájékoztató esetében is érthetlenné, bonyolulttá és nehezkessé teszik. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése írja elő konkrétan, hogy adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa. Tekintettel arra, hogy ennek a követelménynek az Ügyfél nem tett eleget, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdését.

2. A Hatóság emellett visszautal a jelen határozat IV.2. pontjában írtakra, melyek szerint az Ügyfél nem nyújt tájékoztatást marketing célú adatkezeléseiről, mely sérti az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdését.

#### IV.5. Lefoglalás megszüntetése

A Hatóság a 2021. október 14. napján kelt, NAIH-7745-1/2021. ügyiratszámú végzésében az Ákr. 108. § (1) bekezdése alapján elrendelte az Ügyfél weboldala, a hírlevélküldő és az sms-küldő rendszerei mögött működő adatbázisok lefoglalását.

A lefoglalás indoka az volt, hogy abban az esetben, ha a bejelentő személyes adatainak törlésére sor kerül a vizsgálati eljárásban tett felszólítások alapján, felmerül annak a veszélye, hogy az Ügyfél adatbázisaiból az adatvédelmi hatósági eljárás befejezését megelőzően törlésre kerülnek a bejelentő személyes adatai, amely a tényállás tisztázásának sikerét veszélyeztetné.

Az Ügyfél 2021. december 16-án iktatott nyilatkozata szerint 2021 júniusában törölték a bejelentő személyes adatait. Ennek pontos dátumáról az Ügyfél nem nyilatkozott, a Hatóság rendelkezésére álló információk szerint ugyanakkor a vizsgálati eljárásban a Hatóságnak 2021. május 26. napján iktatott leveléhez mellékelte képernyőmentés szerint az Ügyfél rendszerében ekkor továbbra is elérhető volt a bejelentő telefonszáma, e-mail-címe, míg a hatósági eljárásban 2021. december 16-án iktatott leveléhez mellékelte képernyőmentés szerint már nem.

Mindezek, illetőleg az Ügyfél nyilatkozata alapján a bejelentő számla és bizonylat-megőrzési kötelezettség alá nem tartozó személyes adatai 2021 júniusában, az adatvédelmi hatósági eljárás megindításának és a lefoglalás elrendelésének napja – 2021. október 14. – előtt törlésre kerültek, a lefoglalást a bejelentő vonatkozásában nem lehetett végrehajtani.

A lefoglalás oka ezzel megszűnt, továbbá, mivel a Hatóság az ügy érdemében döntést hozott, a Hatóság az Ákr. 109. § (1) bekezdés c) pontja alapján az Ügyfél weboldala, a hírlevélküldő és az sms-küldő rendszerei mögött működő adatbázisok lefoglalását megszünteti.

## **V. Jogkövetkezmények**

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján megállapítja, hogy az Ügyfél azért, mert a honlapon lévő adatkezelési tájékoztatója nem tartalmaz információkat a marketing célú adatkezeléseiről, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdését.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján utasítja az Ügyfelet arra, hogy nyújtson megfelelő, közérthető és átlátható tájékoztatást az érintettek számára valamennyi adatkezeléséről és azok körülményeiről.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján megállapítja, hogy az Ügyfél jogalap nélkül kezeli az érintettek személyes adatait a marketing célú adatkezelések tekintetében, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontját.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján megállapítja, hogy az Ügyfél azért, mert az általános szerződési feltételeinek (a továbbiakban: ászf) elfogadásával egyidejűleg megadottnak tekinti az érintettek hozzájárulását valamennyi azon adatkezeléséhez, amelyek jogalapja az érintett hozzájárulása, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 7. cikk (2) bekezdését.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján utasítja az Ügyfelet arra, hogy a marketing célú adatkezeléseihez megfelelő módon kérje az érintettek hozzájárulását, illetőleg a már megkezdett, valamint folyamatban lévő adatkezelések esetében hozzájárulásuk megerősítését, elkülönítve az ászf elfogadásától. Ennek hiányában pedig gondoskodjon az érintettek személyes adatainak dokumentált törléséről.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján megállapítja, hogy az Ügyfél azért, mert nem nyújtott megfelelő, valós tájékoztatást a bejelentőnek az érintetti kérelme alapján hozott intézkedésekről, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdését.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján megállapítja, hogy az Ügyfél azért, mert nem törölte a bejelentő kérelmére e-mail-címét és telefonszámát valamennyi adatbázisából, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdés b) pontját.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján utasítja az Ügyfelet arra, hogy tájékoztassa a bejelentőt a személyes adatok törlése iránti kérelme alapján hozott intézkedéseiről.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján megállapítja, hogy az Ügyfél azért, mert nem nyújtott közérthető tájékoztatást az adatkezeléseiről, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdését.

A Hatóság megvizsgálta, hogy indokolt-e az Ügyféllel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértések esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság a bírság összegének meghatározása során mindenekelőtt figyelembe vette, hogy az Ügyfél által elkövetett jogsértés az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősül.

A Hatóság az adatvédelmi bírság összegének meghatározása során súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy

- az Ügyfél megfelelő tájékoztatás hiányában, így érvénytelen hozzájárulások alapján kezeli az érintettek személyes adatait a marketing célú adatkezelései tekintetében [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- a bejelentő kétszeri, ismételt kérése ellenére sem került sor személyes adatai törlésére, korlátozva a bejelentő érintetti joggyakorlását [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- az érintetti jog nem teljesítését az Ügyfél gondatlan magatartása idézte elő [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont];
- az Ügyfél az adatkezelési tájékoztatóiban nem a konkrét adatkezeléseire és kapcsolódó érintetti joggyakorlásra vonatkozó információkról nyújt tájékoztatást, hanem csupán általánosan, formálisan, az általános adatvédelmi rendelet szövegét megismételve [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés d) pont];
- a Hatóság vizsgálati eljárásában az Ügyfél nem tette meg a Hatóság által előírt intézkedéseket a jogszerű adatkezelés biztosítása érdekében [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés f) pont].

A Hatóság az adatvédelmi bírság összegének meghatározása során enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy

- az érintetti jogok – személyes adatok törlése – teljesítése kapcsán nem állapítható meg az Ügyfél által alkalmazott általános jogellenes gyakorlat [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont];
- a bejelentőn kívül más érintett vonatkozásában nem merült fel az érintetti jogok gyakorlásával kapcsolatos jogsérelem [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- az Ügyfél elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került sor [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont];
- a jogsértéssel érintett személyes adatok, a telefonszám és e-mail-cím, nem tartozik a személyes adatok különleges kategóriájába [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés g) pont];
- a Hatóság túllépte az ügyintézési határidőt [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

A Hatóság az Ügyféllel szemben kiszabott adatvédelmi bírság megállapítása során nem tartotta relevánsnak az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés c), h), i) és j) pontja szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetők.

Az Ügyfél 2021. évi értékesítés nettó árbevétele nagyságrendileg 143 millió forint volt, így a kiszabott adatvédelmi bírság a kiszabható bírság maximumához képest távoli.

## **VI. Egyéb kérdések:**

A Hatóság az Infotv. 60/A. § (1) bekezdésének figyelembevételével a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő időtartamokat nem számította be az ügyintézési határidőbe. Ezen korrigált határidő-számítás alapján a 150 napos ügyintézési határidő 2022. május 6. napján járt le, melyhez képest az ügyintézési határidő kétszerese 2023. január 13. napján jár le. A Hatóság a 150 napos ügyintézési határidő túllépését enyhítő körülményként értékelte.

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

Az Ákr. 135. §-a szerint a kötelezett a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. § (1) bekezdése alapján pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerint olyan jogvitában, amelyben a törvényszék kizárólagosan illetékes, a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettségek és pénzfizetési kötelezettség teljesítését az Ügyfél megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha az Ügyfél a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezéseknek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Kelt: Budapest, 2022. december 20.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár