



Iktatószám: NAIH-3684-1/2023  
Korábbi ügyszám: NAIH-7885/2022

Tárgy: határozat

## HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) a ..... (székhelye: .....; a továbbiakban: Ügyfél) adatkezelésével kapcsolatos tájékoztatás és az Ügyfél adatkezelési tevékenységének jogalapjai 2018. május 25. és a jelen eljárás megindításának napja közötti időszakban történt jogi megfelelése tárgyában 2022. október 12. napján **hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást** indított NAIH-7885/2022 ügyszámon. A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

**I.** A Hatóság **megállapítja**, hogy az Ügyfél a vizsgált időszakban nem adott átlátható és pontos tájékoztatást az érintetteknek az egyes adatkezelési célokkal és az azokhoz tartozó jogalapokkal kapcsolatban, továbbá nem megfelelő jogalapot jelölt meg az indokolásban részletezett alábbi adatkezelésekkel kapcsolatban:

- az Adatkezelő honlapjának (.....; a továbbiakban: Weboldal) érintett általi böngészésével adott hozzájárulásra alapított adatkezelések,
- a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679/EU rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 6. cikk (1) bekezdés (c) pontjára alapított hangrögzítésre vonatkozó adatkezelések, amelyeket a jogszabályban kifejezetten meghatározott tárgykörön kívül végeztek,
- az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés (c) pontjára alapított kapcsolati adatok kezelése a fogyasztóvédelmi panaszügyintézésen kívüli esetekben,
- követeléskezelési tevékenység során az érintett hozzájárulására alapított adatkezelések az adóssal történő első kapcsolatfelvétel körében,

és mindezzel megsértette az általános adatvédelmi rendelet **6. cikk (1) pontját, 12. cikk (1) bekezdését, valamint 13. cikk (1) bekezdés c) pontját.**

**II.** A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet **58. cikk (2) bekezdés d) pontja** alapján **hivatalból utasítja** az Ügyfelet, hogy megfelelő tájékoztatást adjon az érintetteknek az adatkezeléseivel kapcsolatban, ehhez a jelen határozat indokolásában kifejtett követelményeknek megfelelően módosítsa adatkezelési tájékoztatásának tartalmát.

**III.** A Hatóság a fenti I. pontban megállapított adatvédelmi jogsértés miatt az Ügyfelet **hivatalból**

**1 000 000 Ft, azaz egymillió forint  
adatvédelmi bírság**

**megfizetésére kötelezi.**

A II. pontban előírt kötelezettség teljesítését az Ügyfélnek a jelen határozattal szembeni **jogorvoslati határidő leteltét követő 30 napon belül** kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok (a módosított tájékoztatás tartalma és elérhetősége) előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé a módosított adatkezelési tájékoztató tartalmának és elérhetőségi útjainak megküldésével.

Az III. pont szerinti bírságot a **jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül** a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a „NAIH-3634/2023 BÍRS.” számra kell hivatkozni.

Ha az Ügyfél a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése, illetve a fenti II. pont szerinti kötelezettség nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan<sup>1</sup>, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

#### I.1. Az Előzmény Ügy

**1.1.** A Hatóság a NAIH-6289/2022 számú előzmény vizsgálati ügy keretében (a továbbiakban: Előzmény Ügy) 2022. július 6-án hivatalból vizsgálatot indított annak megállapítására, hogy az Ügyfél általános adatkezelési gyakorlata megfelel-e az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseinek, mivel a Hatóság hivatalból tudomást szerzett a Weboldalon elérhető adatkezelési tájékoztatás („adatvédelmi nyilatkozat”) tartalmáról, és az alapján kétségek merültek fel a jogi megfeleléssel kapcsolatban.

**1.2.** A Hatóság a Weboldal 2022. június 30-i állapotának vizsgálata alapján azt észlelte, hogy annak adatkezelési tájékoztatója (.....) szerint az Ügyfél a céginformációs szolgáltatás mellett – többek között – követeléskezelési szolgáltatást is nyújt. Mind a követeléskezeléssel, mind a céginformációs szolgáltatásra regisztrációval kapcsolatos adatkezelés esetén a tájékoztató nem világos az egyes konkrét célokhoz tartozó jogalapok és adattípusok, valamint az egyes jogalapokhoz tartozó adatkezelési idők tekintetében, és az érintett hozzájárulására alapított adatkezelések esetén nem világos az, hogy az-e a megfelelő jogalap, továbbá a jogszabályi kötelezettség alapján kezelt személyes adatokkal kapcsolatban sem ad eléggé konkrét tájékoztatást. Az „érintett” és az „érintett személy” definíciók különválasztásának szükségessége sem volt világos. Az adatkezelési tájékoztató szerint továbbá érintett hozzájárulására alapított adatkezelések esetén fenntartja a jogot az Ügyfél, hogy a hozzájárulás érintett által történő visszavonása esetén tovább kezelje a személyes adatokat, amelynek céljáról és jogalapjáról utólag adna tájékoztatást. Nem jelölte meg

<sup>1</sup> A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH\_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH\\_K01 űrlap](#). (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.

egyértelműen a tájékoztatás azt, hogy jogszabályi kötelezettség alapján konkrétan mely típusú adatokat kezelik pontosan mely jogszabályhelyek alapján meddig, kivéve a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 288. § szerinti hangfelvétel készítést (azonban itt a hivatkozott bekezdés téves volt, a törvényi öt év helyett egy éves megőrzési időt jelölt meg, és a fogyasztóvédelmi jogszabályok alapján történő hasonló hangfelvétel készítési kötelezettségről nem volt említés). Többek között azt sem határozza meg a tájékoztatás, hogy az érintett állampolgársági adatának kezelése a követeléskezelés során pontosan miért szükséges. A tájékoztatás érinti a 16. életévét be nem töltött személy adatainak kezelését (amely a tájékoztatás szerint csak a szülői felügyelet gyakorló hozzájárulása esetén lehetséges), azonban nem derül ki, hogy a Weboldal mely szolgáltatásával kapcsolatban merülhet fel 16. életévét be nem töltött személy adatainak kezelése. A „más forrásokból történő adatfelvétel” részből nem derül ki, hogy mely más forrásokról van szó, és ezt miként lehet azonosítás céljából végezni, ha előtte nem tudja azonosítani kinek a további adatát kellene beszerezni. Kérdéseket vet fel továbbá az elévülési időn túli korlátlan adósi adatkezelés megfelelése. Nehezen értelmezhető az adatkezelési tájékoztatás azon kijelentése, hogy „a személyes adatok önkéntes megadásának elmaradása esetén a szolgáltatás nem teljesíthető” mely adatkezelési jogalapra vonatkozik.

**1.3.** A fenti kérdések tisztázása céljából az Előzmény Ügy során a Hatóság megkeresésére az Ügyfél 2022. augusztus 8-án érkezett, NAIH-6289-3/2022 számon érkeztetett válaszlevelében az alábbi, a döntés szempontjából releváns nyilatkozatokat tette:

(i) Az Ügyfél által nyújtott szolgáltatásokat és azon belül az adatkezelési célokat az adatkezelési tájékoztató 4. és 5. fejezete részletezi. Ez táblázatos formában is megjelenítésre került az alábbiak szerint (ezen táblázat nem volt a korábbi 2022. június 30-i állapotban mentett tájékoztatásban):

#### Követeléskezelés

<i>Személyes adat</i>	<i>Az adatkezelés célja</i>	<i>Jogalap</i>
<i>Érintett szerepe (adós, kezes, stb.), név, születési név, születési idő, születési hely, anyja neve, állampolgárság</i>	<i>Az adós személyének azonosítása, az adóssal és egyéb érintettel való kapcsolattfelvétel és kapcsolattartás</i>	<i>(GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont) - jogos érdek jogalapon</i>
<i>Email cím, telefonszám</i>	<i>Kapcsolattartás, Kapcsolattfelvétel</i>	<i>6. cikk (1) bekezdés a) pont.</i>
<i>Hitelező neve, címe, a követelés alapjául szolgáló jogviszonnyal kapcsolatos adatok, követelés összege, lejárt</i>	<i>A követelés pontos összegének feltárása</i>	<i>(GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont) - jogos érdek jogalapon</i>

<i>Az érintett fizetési hajlandósága, fizetési ígéret, vállalt fizetések, teljesített fizetések, az érintett – meglévő adatok alapján megállapított – fizetési készségére és képességére vonatkozó adatok</i>	<i>A fizetési hajlandóság és fizetési képesség feltárása, a Megbízó tájékoztatása a kintlévőség kezeléséről, a megtett intézkedésekről, az adóssal való megállapodás előkészítése a tartozás rendezése érdekében, szükség esetén a követelés behajtására irányuló jogi eljárás előkészítése.</i>	<i>(GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont) - jogos érdek jogalapon</i>
<i>Név, email cím, telefonszám</i>	<i>Az érintettek panaszainak kezelése</i>	<i>6. cikk (1) bekezdés c) pontja, és a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 17/A. § (7) bekezdése.</i>
<i>Név, email cím, telefonszám</i>	<i>Az érintettek folytatott kommunikáció ellenőrizhetőségének és nyomon követhetőségének biztosítása</i>	<i>6. cikk (1) bekezdés c) pontja, és a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 17/A. § (7) bekezdése.</i>
<i>Név, az érintett hangja</i>	<i>Kapcsolatfelvétel, kapcsolattartás, az adóssal való megállapodás előkészítése a tartozás rendezése érdekében, panaszkezelés</i>	<i>6. cikk (1) bekezdés c) pontja, és a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 17/A. § (7) bekezdése.</i>

Regisztráció a ..... oldalon

<i>Személyes adat</i>	<i>Az adatkezelés célja</i>	<i>Jogalap</i>
<i>Vezetéknév, keresztnév</i>	<i>Azonosítás</i>	<i>6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont.</i>
<i>E-mail cím</i>	<i>Kapcsolattartás, szolgáltatás nyújtása</i>	<i>6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont.</i>
<i>Értesítési telefonszám</i>	<i>Kapcsolattartás</i>	<i>6. cikk (1) bekezdés a) pont.</i>
<i>Jelszó</i>	<i>A felhasználói fiókba történő biztonságos belépést szolgálja.</i>	<i>6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont.</i>

Név és cím	Közvetlen számviteli kötelezettségek teljesítése	6. cikk (1) bekezdés c) pontja, és a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 169. § (2) bekezdése
Név, az érintett hangja	Panaszkezelés	6. cikk (1) bekezdés c) pontja, és a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 17/A. § (7) bekezdése.

### Céginformációs szolgáltatás

Személyes adat	Az adatkezelés célja	Jogalap
Céggjegyzésre jogosult neve, címe, anyja neve	Céginformációs szolgáltatások nyújtása a cég ügyfelei részére	(GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont) - jogos érdek jogalapon

### Ügyfelek adatai

Személyes adat	Az adatkezelés célja	Jogalap
Ügyfél neve címe, kapcsolattartó neve	Szolgáltatás nyújtás szerződések teljesítése, számviteli kötelezettségek teljesítése	6. cikk (1) bekezdés b) és c) pontja, a szerződésből eredő követelések érvényesítése esetén a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:21. §-a
Ügyfél email címe	Szolgáltatásnyújtás, kapcsolattartás	6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont.
Ügyfél telefonszáma	Kapcsolattartás	6. cikk (1) bekezdés a) pont.

### Direkt marketing célból céginformációs adatok értékesítése

Személyes adat	Az adatkezelés célja	Jogalap
Céggjegyzésre jogosult neve, Cég email címe (amennyiben privát email címet adott meg a cégközlönyben).	Céginformációs szolgáltatások nyújtása a cég ügyfelei részére direkt marketing célból	(GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont) - jogos érdek jogalapon

(ii) Az „érintett” és az „érintett személy” azért került külön definiálásra a korábbi (a fenti I.1.2. pontban részletezett, konkrét dátum nélküli, a bevezető alapján 2018. május 25-ét követően alkalmazandó) adatkezelési tájékoztatóban, mert az „érintett személy” a követeléskezelés során az érintett konkretizálása az adott esetre. Ügyfél meglátása szerint több esetben ügyfélnek vagy megrendelőnek is hívja, ez nem félrevezető, ennek ellenére a kérdéses pontot javították.

(iii) A kiskorú érintettek személyes adatainak kezelése a követeléskezeléshez kapcsolódó adatkezelés során lehetséges (a céginformáció során nem), azonban az Ügyfél nyilatkozata szerint a gyakorlatban ez eddig nem fordult elő (nem jelölte meg hogy az adós vagy hitelező konkrétan hogyan lehet kiskorú).

(iv) Az adatkezelési tájékoztató 4.2. pontjában említett adatok önkéntes megadása az esetleges regisztrációhoz, a szolgáltatás teljesítéséhez, illetve számlázáshoz szükségesek. Erről részletes tájékoztatást a Weboldalon elérhető adatkezelési tájékoztató 5.2. pontja tartalmaz táblázatos formában (ezen táblázat nem volt a korábbi 2022. június 30-i állapotban mentett tájékoztatóban):

*5.2.1 A regisztráció során megadott személyes adatok (felhasználónév, saját e-mail cím, jelszó, telefonszám, cím) kezelése a regisztrációval kezdődik és annak kérelemre történő törléséig tart. [...]*

*5.2.4. Az adatkezelés célja, jogalapja*

*Szolgáltatásnyújtás*

*Közvetlen számviteli kötelezettségek teljesítése*

*Jogalap: szerződés teljesítése, érintett hozzájárulása, adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése.*

<i>Személyes adat</i>	<i>Az adatkezelés célja</i>	<i>Jogalap</i>
<i>Vezetéknév, keresztnév</i>	<i>Szolgáltatásnyújtás</i>	<i>6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont.</i>
<i>E-mail cím</i>	<i>Kapcsolattartás, szolgáltatás nyújtása</i>	<i>6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont.</i>
<i>Értesítési telefonszám</i>	<i>Kapcsolattartás</i>	<i>6. cikk (1) bekezdés a) pont.</i>
<i>Jelszó</i>	<i>A felhasználói fiókba történő biztonságos belépést szolgálja.</i>	<i>6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont.</i>
<i>Név és cím</i>	<i>Közvetlen számviteli kötelezettségek teljesítése</i>	<i>6. cikk (1) bekezdés c) pontja, és a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 169. § (2) bekezdése</i>
<i>Név, az érintett hangja</i>	<i>Panaszkezelés</i>	<i>6. cikk (1) bekezdés c) pontja, és a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 17/A. § (7) bekezdése.</i>

**(v)** A jogos érdek jogalappal kezelt személyes adatok tekintetében az alábbi érdemi tartamú érdekmerlegelések kerültek csatolásra az Ügyfél válaszához:

- Jogos érdeken alapuló adatkezelés céginformációs szolgáltatás és hitelminősítés célból;
- Jogos érdeken alapuló adatkezelés direkt marketing célokból;
- Jogos érdeken alapuló adatkezelés követeléskezelés céljából (email cím, telefonszám vagy állampolgárság adat tiltakozás esetén törlésre kerülnek).

**(vi)** Más forrásból történő adatbeszerzés a nyilvános online telefonos tudakozót jelenti. Amennyiben az érintett a telefonhívás elején nem egyezik bele az adat kezelésébe, úgy annak rögzítése és kezelése nem történik meg. A jogalap az Ügyfél álláspontja szerint az érintett hozzájárulása, amelyet azzal ad meg, hogy az online tudakozóban elérhetővé teszi az adatokat. A más forrásból történő adatszerzésről a telefonhívás elején tájékoztatják az érintettet. A telefonszám kezelésének célja a követelés érvényesítése.

**(vii)** A 2022. június 30-i állapotú adatkezelési tájékoztató 5.1.4. pontjában felsorolt adatok a követeléskezelés során azonosítás, kapcsolattartás és követelés behajtása céljából szükségesek. A tájékoztatót a jobb átláthatóság miatt egy táblázattal bővítették e körben.

**(viii)** Az érintettek állampolgárság adatára azért van szüksége Ügyfélnek, hogy a kapcsolatfelvétel során a kommunikációt és munkaszervezést segítse, a nyelvi problémákat előre kezelje, ez az érintett érdeke is. Az adat a megbízójától kerülhet az Ügyfélhez, amelyet az érintett tiltakozása esetén törölnek. Ezen adat a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem nyomtatványon megadható, ha a fizetési meghagyás végrehajtói kézbesítését kéri. Akkor lehet jelentősége, ha a megbízó az Ügyfél közbenjárását kéri a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem benyújtásához.

**(ix)** A 2022. június 30-i állapotú adatkezelési tájékoztató 5.1.4. pontjában felsorolt valamennyi kapcsolati adatot (állandó lakcím, levelezési cím, tartózkodási hely, telefon, e-mail cím) egyszerre kezelik, ha rendelkezésre állnak. Előfordulhat, hogy egyes adatok, mint az e-mail cím és a telefonszám, nem állnak rendelkezésre, azonban érdekmerlegelése alapján ezek is az Ügyfél által kezelhető adatok körébe tartoznak az érintett hozzájárulása esetén annak visszavonásáig. Ennek alapján a kapcsolattartáshoz minden esetben kezeli az Ügyfél a név, állandó lakcím, levelezési cím és tartózkodási hely adatokat az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján.

**(x)** Az Ügyfél folytat a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 17/B. § (3) bekezdése és a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény 288. § (2) bekezdése hatálya alá tartozó telefonos ügyfélszolgálati tevékenységet, és eleget tesz 5 éves megőrzési kötelezettségének. Erről a hívás elején szóban ad tájékoztatást. A hívás scriptje az Ügyfél nyilatkozata alapján az alábbi:

- rövid tájékoztatás a hívás rögzítéséről, a hozzá tartozó azonosítószámáról;
- határozott kérdés arról, hogy hozzájárul-e a beszélgetés rögzítéséhez;
- rövid tájékoztatás arról, hogy a rögzítés célja az ügyintézés tartalmának, elhangzó nyilatkozatoknak a pontos rögzítése;
- a rögzítés céljáról, idejéről szóló részletes adatkezelési tájékoztató eléréséről való tájékoztatás (honlap);
- amennyiben az ügyfél kéri, úgy ez felolvasható a számára;
- rövid tájékoztatás arról, hogy a hanganyag meddig kerül tárolásra (5 év);
- amennyiben adós hozzájárul a telefonszáma rögzítéséhez, úgy pontosan milyen telefonszámot kíván megadni a kapcsolattartás céljából;

- tájékoztatás a telefonszám rögzítése előtt arról, hogy bármikor kérheti annak törlését, az elérhetőségek bármelyikén;
- tájékoztatás, hogy amennyiben nem kéri a telefonszám törlését, akkor azt legkésőbb a behajtási tevékenységünk befejezéséig kezelik (ügyszárás);
- rövid tájékoztatás, hogy a megadott telefonszám kezeléséről, feldolgozásáról szintén tájékoztatás került elhelyezésre a honlapon;
- mindezek ismeretében határozott kérdés, hogy hozzájárul-e, hogy rögzítsük a telefonszámot a rendszerben kapcsolattartás céljából.

**(xi)** A 2022. június 30-i állapotú adatkezelési tájékoztató 5.1.4. pontjában írt tájékoztatás, miszerint „*az adatok törlésére a megbízó által adott utasítás irányadó*” az adatkezelő jogos érdeke alapján követeléskezelés cél esetén irányadó, mivel az 5.1. pont a követeléskezelésről szól. Ez azokra az esetekre vonatkozik, amikor az Ügyfél adatfeldolgozóként vesz részt az adatkezelési folyamatban, a megbízóra történő hivatkozás erre utal.

**(xii)** Elévülési időn túl (ami a követeléseknél 5 év is lehet) a számviteli és jogi kötelezettségek miatt szükséges az Ügyfélnek az adatokat tovább tárolni, ahol ez az idő 8 év, illetve hangrögzítés esetén 5 év. Ugyanakkor a követelés esetleges elévülése nem tesz egy követelést hatálytalanná, jogszerűtlenné és semmissé. Az esetleges elévülés csak a követelés bírósági úton történő érvényesítésének lehet akadálya az arra történő eredményes hivatkozás esetén. Ennek hiányában az adatkezelésre vonatkozóan elvileg a jogos érdek fennállhat.

**(xiii)** A 2022. június 30-i állapotú adatkezelési tájékoztató 5.1.4. pontjának utolsó bekezdésében található azon mondat, miszerint „*Amennyiben az adat kezelésére az érintett hozzájárulásának visszavonása ellenére az adatkezelő jogosult, és az adatkezelés célhoz kötöttségének elve is érvényesül, az adatkezelő az adatot az érintett hozzájárulásának visszavonása esetén is kezelheti.*” az Ügyfél nyilatkozata szerint azt jelenti, hogy a hozzájárulással érintett célból ilyenkor nem kezelik tovább a hozzájárulás visszavonással érintett adatot, csak abban az esetben, ha az adat valamilyen más, nem hozzájáruláson alapuló célból szintén kezelve van. Ilyen lehet például az Ügyfél szerint, amikor a követeléskezelés során visszavonja valaki az e-mail címének a kezelését, de ez a cím van megadva a cégbíróságon kapcsolattartási adatnak. Az Ügyfél gyakorlata azt mutatja, aki a követeléskezelési célból hozzájárulását adja az adatkezeléshez (ilyen adat az email és a telefonszám), az együttműködő és nem vonja vissza később. Ha az érintett mégis visszavonja a hozzájárulását, akkor az Ügyfél az alábbi formalevéllel tájékoztatja az érintettet arról, hogy követeléskezelési célból már nem kezeli ezen adatot, de jogos érdek jogalappal más célból továbbra is kezeli.

**(xiv)** A 2022. június 30-i állapotú adatkezelési tájékoztató 5.2. pontjának azon tárgymeghatározását, hogy a „Weboldalon elérhető szolgáltatásokkal kapcsolatban” végzett adatkezelésekre vonatkozik, az Ügyfél úgy értelmezi, hogy az csak a céginformációs adatbázis adataira épülő szolgáltatásokra vonatkozik, a követeléskezelésről csak tájékoztatás van, az a Weboldalon át nem vehető igénybe.

**(xv)** A 2022. június 30-i állapotú adatkezelési tájékoztató 5.2.1. pontjának azon mondatait, hogy „*A regisztráció során megadott személyes adatok (név, felhasználónév, saját e-mail cím, jelszó, telefonszám, lakcím) kezelése a regisztrációval kezdődik és annak kérelemre történő törléséig tart. Nem kötelező adatok esetén az adatkezelés az adat megadásának időpontjától a kérdéses adat kérelemre történő törléséig tart.*” az Ügyfél úgy értelmezi, hogy a nem kötelező adatok törlését nem kell külön kérni, azok a regisztráció törlésének kérése



esetén a gyakorlatban törlésre kerülnek. Ezen megfogalmazást az Ügyfél a Hatóság megkeresését követően pontosította a tájékoztató szövegében.

**(xvi)** A 2022. június 30-i állapotú adatkezelési tájékoztató 5.2.4. pontjában a szolgáltatásnyújtás és a jogszabályi kötelezettségek teljesítése jogalap (egymástól nem elkülönült) felsorolásánál az Ügyfél nyilatkozata szerint a szerződéses jogalap a Weboldalon fizetéshez köthető szolgáltatásnyújtás megvalósítása céljából, a jogszabályi kötelezettség jogalappal a közvetlen számviteli kötelezettségek teljesítéséhez szükséges adatokat kezeli. Az Ügyfél szerint azért szükséges mindkét jogalap esetén a szerződés megszűnésétől számított 8 évig kezelni az adatokat, mert a szerződés teljesítése pénzmozgást von maga után, így számviteli kötelezettséget is. A 2022. június 30-i állapotú adatkezelési tájékoztató ugyanezen pontban a „hozzájárulás esetén visszavonásig” kezelési időt is megjelöli, bár ezen pont kifejezetten a szerződéses és jogi kötelezettségen alapuló adatkezelésről szól.

**(xvii)** Az Ügyfél álláspontja szerint azért kér a telefonhívás elején a hívás rögzítéséhez hozzájárulást, mert a korábbi gyakorlata az volt, hogy hozzájárulás alapján kezelte az így beszerzett adatokat, de mivel már ez jogi kötelezettség, ezért amennyiben a rögzítés tényének közlését követően az érintett dönthet úgy, hogy nem szeretné, hogy hívást rögzítsék, ebben az Ügyfél nem tud eleget tenni a jogszabályi kötelezettségének, ezért a hívás megszakításra kerül.

**(xviii)** A 2022. június 30-i állapotú adatkezelési tájékoztató elején informatikai hiba miatt szerepel az Ügyfél korábbi székhelycíme az aktuális helyett. A korábbi címről postai átirányítás van érvényben, így a korábbi címre érkező érintetti kérelmeket is megkapja az Ügyfél.

**1.4.** Az Ügyfélnek az Előzmény Ügyben tett nyilatkozataira tekintettel az Infotv. 55. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján felmerült annak szükségessége, hogy a Hatóság a vizsgálat helyett az eljárást adatvédelmi hatósági eljárás formájában folytassa.

## **I.2. A jelen adatvédelmi hatósági eljárás**

**2.1.** A jelen adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság megkeresésére az Ügyfél 2022. október 26-án ePapíron érkezett, NAIH-7885-2/2022 számon érkeztetett (2022. október 27-én ePapíron érkezett, NAIH-7885-3/2022 számon érkeztetett kiegészítéssel ellátott) válaszlevelében az alábbi, a döntés szempontjából releváns nyilatkozatokat tette:

**(i)** Az Ügyfél fenntartja az Előzmény Ügy során tett nyilatkozatait azzal, hogy az egyes adatkezelési célok és jogalapok összefoglaló táblázatát a Hatóság által felvetett kérdésekre tekintettel módosította az alábbi tartalommal a jobb átláthatóság érdekében (amely ezen tárgyú tájékoztató második jelentős módosítása a Hatóság által vizsgálni kezdett 2022. június 30-i állapotú adatkezelési tájékoztatóhoz képest):

Szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódó adatkezelés

Személyes adat	Az adatkezelés célja	Jogalap
Vezetéknév, keresztnév	Szolgáltatásnyújtás	6. cikk (1) bekezdés b) pont.
E-mail cím	Kapcsolattartás, szolgáltatás nyújtása	6. cikk (1) bekezdés b) pont.

Értesítési telefonszám	Kapcsolattartás	6. cikk (1) bekezdés b) pont.
Jelszó	A felhasználói fiókba történő biztonságos belépést szolgálja.	6. cikk (1) bekezdés b) pont.
Név és cím	Közvetlen számviteli kötelezettségek teljesítése	6. cikk (1) bekezdés c) pontja, és a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 169. § (2) bekezdése
A vásárlás/regisztráció időpontja	Technikai művelet végrehajtása.	a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja és az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Elker tv.) 13/A. § (3) bekezdése.
A vásárlás/regisztráció kori IP cím	Technikai művelet végrehajtása.	

#### Regisztráció (felhasználói fiók létrehozása)

Személyes adat	Az adatkezelés célja	Jogalap
Vezetéknév, keresztnév	Azonosítás, a felhasználói fiókba történő biztonságos belépést szolgálja.	6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont.
E-mail cím	Kapcsolattartás, rendszerüzenetek küldése, felhasználói fiókba történő belépés	6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont.
Értesítési telefonszám	Azonosítás, kapcsolattartás	6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont.
Jelszó	A felhasználói fiókba történő biztonságos belépést szolgálja.	6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont.
Számlázási név és cím	A szabályszerű számla kiállítása, továbbá a szerződés létrehozása, tartalmának meghatározása, módosítása, teljesítésének figyelemmel kísérése, az abból származó díjak számlázása, valamint az azzal kapcsolatos követelések érvényesítése.	6. cikk (1) bekezdés c) pontja, és a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 169. § (2) bekezdése

#### Panaszkezelés

Személyes adat	Az adatkezelés célja	Jogalap
Vezeték-és keresztnév	Azonosítás, kapcsolattartás.	6. cikk (1) bekezdés c) pontja, és a
E-mail cím	Kapcsolattartás.	
Telefonszám	Kapcsolattartás.	

Számlázási név és cím	Azonosítás, a megrendelt termékekkel kapcsolatosan felmerülő minőségi kifogások, kérdések és problémák kezelése.	fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 17/A. § (7) bekezdése.
-----------------------	--	---

#### Ügyfelek adatai

Személyes adat	Az adatkezelés célja	Jogalap
Ügyfél neve, címe, kapcsolattartó neve	Szolgáltatás nyújtás szerződések teljesítése, számviteli kötelezettségek teljesítése	6. cikk (1) bekezdés b) és c) pontja, a szerződésből eredő követelések érvényesítése esetén a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:21. §-a
Ügyfél email címe	Szolgáltatásnyújtás, kapcsolattartás	6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont.
Ügyfél telefonszáma	Kapcsolattartás	6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont.

**(ii)** Az Ügyfél nyilatkozata szerint a fő profilja a céginformáció szolgáltatás, mint ilyen, közérdekből nyilvános adatbázisokat felhasználva nyújt olyan jellegű szolgáltatást, mint cégkereső, tranzferár vagy marketing adatbázis. Az adatok elsődleges forrása a Magyar Közlönykiadó, ahonnan szerződés alapján, napi frissítéssel éri el az Ügyfél a cégközlöny adattartalmát. Az adatok között előfordulnak olyanok, amik megfelelnek a személyes adat definíciójának, de ezeket kivétel nélkül a jogalkotó közérdekből nyilvánossá tette. Ezen adatokat felhasználva lehet egyes cégek döntéshozóinak az egyéb cégekben vagy a múltban regisztrált relációit feltérképezni, vagy tevékenységi körök alapján cégeket leválogatni és az üzletszerzés céljából releváns információkat exportálni, mint cég neve, elérhetősége, cégjegyzésre jogosult neve. Az Ügyfél ezen a területen nem végez olyan adatgyűjtést, ami nem a közérdekből nyilvános adatok körét érintené, tehát nem rendel hozzá ezen adatokhoz egyéb forrásból származó, például az érintett hozzájárulásával kezelt adatot.

**(iii)** Az Ügyfél nagyságrendileg 300 db adós telefonszámot rögzített nyilvános adatbázisból a követeléskezelési tevékenységhez kapcsolódóan, a hívás során adott hozzájárulás alapján.

**(iv)** Az Ügyfél álláspontja szerint a regisztráció során – olyan érintettek esetében, akikhez még nem köthető vásárlás – az adatkezelés célja a felhasználói fiók létrehozása, belépés, azonosítás, és ennek a jogalapja vásárlást követően változik az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pont szerinti jogalapra. A Weboldalon eddig 1 db érintett volt, aki cégkivonatot vásárolt, regisztráció nélkül.

**(v)** Az Ügyfél nyilatkozata szerint az üzleti gyakorlata során nem küld magánszemélyeknek, illetve korábbi online vásárlóinak az általuk megadott elérhetőségre hírlevelet vagy bármely egyéb megkeresést. Ezekben az esetekben kizárólag a közhiteles adatbázisokban elérhető kontakt adatokat (email címeket) használja, a „*Tisztelt Hölgyem/Uram*” megszólítással. Érdeklődő megkereséseket kizárólag cégektől fogad. Az Ügyfél nem folytat olyan gyakorlatot sem, hogy egy szolgáltatásnyújtás során a beleegyezését kérné az érintettnek, hogy a későbbiekben egyéb ajánlatokkal megkereshesse a személyes adatnak minősülő elérhetőségein.

**(vi)** Az Ügyfél álláspontja szerint közvetlen üzletszerzés céljából nem kezel céginformációs adatbázisban szereplő személyes adatokat, azokat az ügyfelei (akik megveszik az Ügyféltől ezeket az információkat) használhatják fel akár ilyen célra is. Ezen szolgáltatás a cég neve, elérhetősége, döntéshozó neve adatokra terjed ki és a piacon többek által végzett szolgáltatás.

**(vii)** Az Ügyfél a 2021. évben .....százmillió.... Ft árbevételt ért el.

**2.2.** Az Ügyfél 2022. november 11-én ePapíron küldött válaszlevelében a Hatóság felhívására az alábbi, a döntés szempontjából releváns nyilatkozatokat tette:

**(i)** A cégadatbázisban szereplő, marketing lekérdezésnél figyelembe vett cégjegyzésre jogosultak száma nagyságrendileg .....százezer. A ..... linken elérhető szolgáltatás 2022 júniusától él. A szolgáltatás során az Ügyfél az eredeti célt - mely a hitelezők védelmére és a biztonságos üzletkötésre irányul – szem előtt tartja.

**(ii)** Az Ügyfél álláspontja szerint cégjegyzésre jogosultak neve közérdekből nyilvános adat, ami egyben cégadat is, ugyanakkor ez nem eredményezheti azt, hogy az érintett teljes egészében elveszítse az adatok feletti önrendelkezési jogát. Az adatkezelési cél a cégjegyzésre jogosult üzletszerű gazdasági tevékenységéhez kapcsolódik, amit hasonlóan vezetett le a NAIH 2018/5233/4/V. ügyszámú állásfoglalása (<https://naih.hu/files/NAIH-2018-5233-4-V.pdf>), ami alátámasztja azt, hogy az üzletszerzés vagy üzleti kapcsolatfelvétel céljára értékesített (mivel ezek az üzletszerű gazdasági tevékenységéhez kapcsolódnak) közérdekből nyilvános adatokra nem terjed ki az általános adatvédelmi rendelet. Ugyanezt támasztja alá az általános adatvédelmi rendelet preambulum 14. bekezdése: *„E rendelet hatálya nem terjed ki az olyan személyes adatkezelésre, amely jogi személyekre, illetve különösen olyan vállalkozásokra vonatkozik, amelyeket jogi személyként hoztak létre, beleértve a jogi személy nevét és formáját, valamint a jogi személy elérhetőségére vonatkozó adatokat”.*

**(iii)** A marketing lekérdezésnél a cég cégjegyzékszám, elnevezése, székhelye, fő tevékenysége, tisztviselőjének neve és tisztsége, a cég adószáma, és a cégjegyzék 45. rovatában vagy ennek hiányában a cég honlapján kapcsolati email címként megadott email cím, az utolsó éves árbevétel és létszám adatok, valamint a cég telefonszáma kerül átadásra az Ügyfél által ezen szolgáltatás megrendelőinek.

**(iv)** A nyilvános cégjegyzéken kívül a cég honlapjáról vagy nyilvános online telefonos tudakozóból szerzik be a cégek nyilvános telefonszámát, illetve a cégek elérhetőségeként megjelölt email címet. A marketing lekérdezések kiszolgálásához más adatforrást nem vesznek igénybe.

**(v)** A céginformációs szolgáltatás nyújtásához több minisztérium és állami hatóság által közérdekből nyilvánossá tett adatbázist használják forrásnak.

**2.3.** Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 76. §-a alapján nem merült fel olyan bizonyíték vagy nyilatkozat az Előzmény Ügy és a jelen eljárás során, amely nem az Ügyfélől származna, a Hatóság a további nyilatkozattételi lehetőségéről valamennyi felhívásban tájékoztatta az Ügyfelet, így a Hatóság az Ügyfél ismételt nyilatkozattételre történő felhívása nélkül lezárta a bizonyítást.

### **I.3. Az Ügyfél által folytatott, a Weboldalon hirdetett egyes tevékenységek adatkezelése**

**3.1.** A Weboldalon át az Ügyfél által hirdetett tevékenységek közül a Hatóság a céginformáció, a követeléskezelés, és a marketing tevékenységeket vizsgálta, mivel ezeknél merül fel személyes adatok kezelése. A fentiekén felül az Ügyfél valamennyi szolgáltatása során felmerülő panaszok kezelése is külön adatkezelési cél.

**3.2.** A céginformáció szolgáltatás keretében a Weboldalon keresztül lehetséges a nyilvános cégjegyzékben szereplő adatok beszerzése akár előzetes regisztrációval (fiók létrehozása a későbbi könnyebb szolgáltatás igénybevételhez), akár anélkül. E körben név, cím, kapcsolattartási adatok és jelszó kezelése valósulhat meg, valamint a szolgáltatás igénybevételével keletkező technikai információkat kapcsolnak az igénybevevőhöz, így személyes adatokká válnak ezen adatok is (regisztráció, vásárlás időpontja, IP cím). A szolgáltatott személyes adatok a cégjegyzékbe bejegyzett személyek cégjegyzék szerinti személyes adatai a céges információk mellett.

**3.3.** A követeléskezelési tevékenység nem közvetlenül vehető igénybe a Weboldalon, arról csak tájékoztatás található ott. Ennek keretében az Ügyfél jogi és természetes személyekkel szembeni kinnlevőségek peren kívüli behajtásában működik közre. Ezzel kapcsolatban az alábbi személyes adatok kezelése valósulhat meg: érintett szerepe (adós, kezes, stb.), adós email címe, telefonszáma, hitelező neve, címe, a követelés alapjául szolgáló jogviszonnyal kapcsolatos adatok, követelés összege, lejárt, az érintett fizetési hajlandósága.

**3.4.** A direkt marketing célból céginformációs adatok értékesítése körében adott ágazatban tevékenykedő vagy más szempont szerint kiválasztható csoportba tartozó aktív és vizsgált hitelképességű cégek cégjegyzékben megadott elérhetőségi adatait nyújtja nagy mennyiségben az Ügyfél. E körben személyes adatként a cégjegyzésre jogosult neve merülhet fel, valamint a kapcsolati email cím, amennyiben az nemcsak egy céghez tartozik, hanem egyben személyes adat is (például ha személynév szerepel benne).

**3.5.** A panaszkezelés során az Ügyfél ügyfélszolgálatja kezelheti a panaszos nevét, a panasz forrásától függően email címét, telefonszámát, valamint telefonos panasz esetén a panaszos hangját a telefonhívás rögzítése miatt.

## **II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések**

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet (14) preambulumbekzdése szerint a természetes személyeket a személyes adataik kezelésével kapcsolatban e rendelet alapján nyújtott védelem állampolgárságuktól és lakóhelyüktől függetlenül megilleti. Az általános adatvédelmi rendelet hatálya nem terjed ki az olyan személyes adatkezelésre, amely jogi személyekre, illetve amely különösen olyan vállalkozásokra vonatkozik, amelyeket jogi személyként hoztak létre, beleértve a jogi személy nevét és formáját, valamint a jogi személy elérhetőségére vonatkozó adatokat.

Az általános adatvédelmi rendelet (15) preambulumbekzdése szerint a komoly szabálykerülési kockázat veszélyének elkerülése érdekében a természetes személyek védelmének technológiailag semlegesnek kell lennie és nem függhet a felhasznált technikai megoldásoktól. A természetes személyek védelme a személyes adatok automatizált eszközök útján végzett kezelése mellett a manuális kezelésre is vonatkozik, ha a személyes adatokat nyilvántartási rendszerben tárolják vagy kívánják tárolni. Olyan iratok, illetve iratok csoportjai, és azok borítóoldalai, amelyek nem rendszerezettek meghatározott szempontok szerint, nem tartoznak e rendelet hatálya alá.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat” azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ, többek között az online azonosító is.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés” a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja alapján „az érintett hozzájárulása” az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozik vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez.

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint jogszerű lehet a személyes adatok kezelése, ha az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez.

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint jogszerű lehet a személyes adatok kezelése, ha az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges.

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerint jogszerű lehet a személyes adatok kezelése, ha az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az általános adatvédelmi rendelet (47) preambulumbekzdése szerint az adatkezelő – ideértve azt az adatkezelőt is, akivel a személyes adatokat közölhetik – vagy valamely harmadik fél jogos érdeke jogalapot teremthet az adatkezelésre, feltéve hogy az érintett érdekei, alapvető jogai és szabadságai nem élveznek elsőbbséget, figyelembe véve az adatkezelővel való kapcsolata alapján az érintett észszerű elvárásait. Az ilyen jogos érdekről

lehet szó például olyankor, amikor releváns és megfelelő kapcsolat áll fenn az érintett és az adatkezelő között, például olyan esetekben, amikor az érintett az adatkezelő ügyfele vagy annak alkalmazásában áll. A jogos érdek fennállásának megállapításához mindenképpen körültekintően meg kell vizsgálni többek között azt, hogy az érintett a személyes adatok gyűjtésének időpontjában és azzal összefüggésben számíthat-e észszerűen arra, hogy adatkezelésre az adott célból kerülhet sor. Az érintett érdekei és alapvető jogai elsőbbséget élvezhetnek az adatkezelő érdekével szemben, ha a személyes adatokat olyan körülmények között kezelik, amelyek közepette az érintettek nem számíthatnak további adatkezelésre. Mivel a jogalkotó feladata, hogy jogszabályban határozza meg, hogy a közhatalmi szervek milyen jogalapon kezelhetik személyes adatokat, az adatkezelő jogszerű érdekét alátámasztó jogalapot nem lehet alkalmazni, a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre. Személyes adatoknak a csalások megelőzése céljából feltétlenül szükséges kezelése szintén az érintett adatkezelő jogos érdekének minősül. Személyes adatok közvetlen üzletszerzési célú kezelése szintén jogos érdeken alapulónak tekinthető.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. illetve 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében.

Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) és (2) bekezdése alapján ha a személyes adatokat az érintettől szerezték meg, az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információkat:

- a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
- b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
- e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás;
- g) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
- h) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
- i) az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban

történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;

j) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;

k) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményeikkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;

l) az általános adatvédelmi rendelet 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (4) bekezdése alapján a 13. cikk (1)–(3) bekezdését nem kell alkalmazni, ha és amilyen mértékben az érintett már rendelkezik az információkkal.

Az általános adatvédelmi rendelet 24. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajt végre annak biztosítása és bizonyítása céljából, hogy a személyes adatok kezelése e rendelettel összhangban történik. Ezeket az intézkedéseket az adatkezelő felülvizsgálja és szükség esetén naprakésszé teszi.

Az általános adatvédelmi rendelet 26. cikk (3) bekezdése alapján az érintett az (1) bekezdésben említett megállapodás feltételeitől függetlenül mindegyik adatkezelő vonatkozásában és mindegyik adatkezelővel szemben gyakorolhatja az e rendelet szerinti jogait.

Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 55. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján ha Hatóság a vizsgálat során megállapítja, hogy az általános adatvédelmi rendeletben és az e törvényben meghatározott jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye áll fenn, akkor a vizsgálatot lezárja, és – szükség esetén – a 60. § szerinti adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján a Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.



Az Infotv. 75/A. §-a alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)–(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján a Hatóság utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja alapján a Hatóság a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (1) bekezdése alapján valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése szerint a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa az általános adatvédelmi rendelet 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;

j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát az általános adatvédelmi rendelet 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy az általános adatvédelmi rendelet 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában az adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

A Hpt. 288. § (2) bekezdése alapján telefonon történő panaszkezelés esetén a pénzügyi intézmény, független közvetítő és az ügyfél közötti telefonos kommunikációt a pénzügyi intézmény hangfelvétellel rögzíti, és a hangfelvételt öt évig megőrzi. Erről az ügyfelet a telefonos ügyintézés kezdetekor tájékoztatni kell. Az ügyfél kérésére biztosítani kell a hangfelvétel visszahallgatását, továbbá térítésmentesen – kérésének megfelelően – huszonöt napon belül rendelkezésére kell bocsátani a hangfelvételtől készített hitelesített jegyzőkönyvet vagy a hangfelvétel másolatát.

A Hpt. 288. § (4) bekezdése alapján a pénzügyi intézmény és a független közvetítő a panasz kivizsgálásáért a fogyasztóval szemben külön díjat nem számíthat fel.

Az Fgytv. 17/A. § (7) bekezdése alapján a vállalkozás a panaszról felvett jegyzőkönyvet és a válasz másolati példányát három évig köteles megőrizni, és azt az ellenőrző hatóságoknak kérésükre bemutatni.

Az Fgytv. 17/B. § (3) bekezdése alapján telefonos eléréssel működtetett ügyfélszolgálat, illetve az ügyintézés időpontjának előzetes lefoglalására biztosított telefonos elérés esetében biztosítani kell a fogyasztó által kezdeményezett hívás sikeres felépülésének időpontjától számított öt perc várakozási időn belüli hívásfogadást és az érdemi ügyintézés megkezdését, kivéve, ha az a tevékenységi körén kívül eső elháríthatatlan ok miatt nem lehetséges, feltéve, hogy a vállalkozás úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. A vállalkozás köteles a panasszal kapcsolatos élőhangos ügyintézés választását a fogyasztó beazonosítása nélküli módon – reklám továbbítása nélkül – a telefonos eléréssel működtetett ügyfélszolgálat menüsorrendjének első helyére tenni. Az ügyfélszolgálatához beérkező valamennyi telefonon tett szóbeli panaszt, valamint az ügyfélszolgálat és a fogyasztó közötti telefonos kommunikációt hangfelvétellel rögzíteni kell. Ha a hangfelvétel tartalmazza a 17/A. § (5) bekezdése szerinti tartalmi elemeket – ide nem értve a panasz előterjesztésének helyét, a fogyasztó által bemutatott bizonyítékok jegyzékét, a jegyzőkönyvet felvevő személy aláírását, valamint a jegyzőkönyv felvételének helyét és idejét –, a jegyzőkönyv felvétele a fogyasztó beleegyezésével mellőzhető. A hangfelvételt egyedi azonosítószámmal kell ellátni és öt évig meg kell őrizni.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:21. §-a alapján jogosultság gyakorlására és követelés érvényesítésére jogszabályban előírt határidő eltelte jogvesztéssel akkor jár, ha ezt jogszabály kifejezetten így rendel. Ha a határidő nem jogvesztő, arra az elévülés szabályait kell alkalmazni.

### **III. Döntés**

#### **III.1. A megfelelő adatkezelési tájékoztatás jelentősége**

**1.1.** Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése szerint az Ügyfél – mint a vizsgált adatkezelésért felelős adatkezelő – kötelezettsége megfelelő intézkedéseket hozni annak érdekében, hogy az érintettek részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa.

**1.2.** A megfelelő tájékoztatás rendszere az általános adatvédelmi rendeletben azt szolgálja, hogy az érintett tudatában lehessen annak, hogy mely személyes adatait, mely adatkezelő és mely célból, mely jogalappal, meddig fogja kezelni. Ez elengedhetetlen ahhoz, hogy olyan helyzetben legyen, hogy érintetti jogait érdemben gyakorolni tudja.

**1.3.** Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontjára (az érintett hozzájárulása) alapított adatkezelés esetén az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja alapján nemcsak az adatkezelés megkezdése, hanem a hozzájárulás megszerzése előtt köteles az adatkezelő olyan tájékoztatást nyújtani, amely alapján tájékozott hozzájárulás adható, amely nem lehetséges az adatkezelésre vonatkozó, általános adatvédelmi rendelet 13. cikkében példálódzóan felsorolt alapinformációk hiányában. Ezen esetben az általános adatvédelmi rendelet 7. cikke szerinti többletfeltételeknek is szükséges megfelelni.

**1.4.** Az általános adatvédelmi rendelet szerinti érintetti hozzájárulására alapozott adatkezeléssel kapcsolatban fontos hangsúlyozni, hogy az nem arra szolgál, hogy az adatkezelő egyéb jogszabályi feltételektől függetlenül általános felhatalmazásként alkalmazza azt, hogy bármikor és bármilyen indokkal, bármely személyes adatot korlátlanul kezelhessen. Az adatkezeléshez történő érintetti hozzájárulás csak akkor lehet érvényes, ha azt konkrét cél(ok)ra – célonként külön megadhatóan – kéri, és előtte megfelelő tájékoztatást nyújtanak, amely olyan helyzetbe hozza az érintettet, hogy megfelelő döntést tudjon hozni a hozzájárulás megadásáról, és megfelel az általános adatvédelmi rendeletben előírt valamennyi egyéb érvényességi követelménynek. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése szerint az adatkezelőnek az érintett számára olyan segítséget kell nyújtania, hogy az minden érintetti jogát tájékozottan tudja gyakorolni.

**1.5.** A tájékoztatási kötelezettség a fentiekben is kifejtettek szerint nem pusztán „lepapírozási” kötelezettséget jelent az általános adatvédelmi rendeletben. Mind a preambulumban<sup>2</sup> foglaltak, mind az általános adatvédelmi rendelet cikkei eredmény elérését írják elő az adatkezelő kötelezettségeinek meghatározásakor, nem csak egy meghatározott minimális erőfeszítés igazolását az adatkezelő részéről.

**1.6.** Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) és f) pontjára alapított adatkezelések esetén szintén a jogszerűséget érdemben befolyásoló tényező a megfelelő, átlátható és ellentmondásmentes tájékoztatás.

**1.7.** A hiányos, vagy nem egyértelmű tájékoztatás – különösen, de nem kizárólag a cél és jogalap tekintetében – közvetlenül érintheti az érintetti jogok érvényesíthetőségének képességét. Egyes jogalapok esetén a gyakorolható érintetti jogok eltérőek lehetnek, és egynél több jogalap megjelölése esetén előfordulhat, hogy azok nem lesznek egymással összeegyeztethetőek, így ténylegesen egyik érintetti jog sem érvényesül. Azt, hogy adott adatkezeléssel összefüggésben milyen jogai vannak az érintettnek a jogalap ismeretében lehet eldönteni, így a jogalap egyértelmű, célonként történő megjelölése olyan

<sup>2</sup> Például általános adatvédelmi rendelet (39) preambulumbekzdés első fele: „A személyes adatok kezelésének jogszerűnek és tisztességesnek kell lennie. A természetes személyek számára átláthatónak kell lennie, hogy a rájuk vonatkozó személyes adataikat hogyan gyűjtik, használják fel, azokba hogy tekintenek bele vagy milyen egyéb módon kezelik, valamint azzal összefüggésben, hogy a személyes adatokat milyen mértékben kezelik vagy fogják kezelni. [...]”

minimumkövetelmény, amely semmilyen esetben sem hiányozhat vagy okozhat nehézséget annak érintett általi megértése.

**1.8.** Különösen, de nem kizárólag érvényesül a fenti megállapítás az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogalap esetén, amelynél fokozottan figyelni szükséges arra, hogy az érintett jogainak korlátozása csak a jogszabály által megkövetelt mértékben és időtartamban valósuljon meg, és ennek terjedelméről konkrét információt kapjon az érintett azon felül, hogy az adatkezelés kötelező egy adott jogszabály alapján.

### **III.2. A vizsgált adatkezelési tájékoztatás**

**2.1.** A Hatóság az Előzmény Ügyben az Ügyfél Weboldalon elérhető 2022. június 30-i állapotú adatkezelési tájékoztatását vizsgálta (.....), amely a 2018. május 25. és 2022. június 30. közötti időszak tájékoztatásának tartalmát mutatja, és ezen időszak vonatkozásában a jelen adatvédelmi hatósági eljárásban is erre alapulnak a Hatóság megállapításai a jogi megfelelés tekintetében. Ezzel ellentétes nyilatkozat vagy irat nem érkezett az Ügyféltől. A tájékoztatás későbbi módosítása a korábbi időszak tájékoztatásának jogi megfelelését nem érinti.

**2.2.** A Hatóság a 2022. június 30-át követő, a jelen adatvédelmi hatósági eljárás megindításának napjáig (2022. október 12.) tartó időszak tekintetében az Ügyfélnek az Előzmény Ügyben 2022. augusztus 8-án érkezett, NAIH-6289-3/2022 számon érkeztetett válaszlevelében megküldött, a fenti I.1.3. pontban részletezett adatkezelési tájékoztatását vette alapul.

**2.3.** Az Ügyfél által a jelen adatvédelmi hatósági eljárás megindítását követően az adatkezelési tájékoztatásában végrehajtott módosítások a vizsgált (2018. május 25. és a jelen adatvédelmi hatósági eljárás megindításának napja közötti) időszak tájékoztatása jogszerűségének megítélése szempontjából nem relevánsak. Azonban a Hatóság a korábbi adatkezelési tájékoztatás hiányosságainak alátámasztása során, valamint a jogkövetkezmények megállapításához figyelembe vette a vizsgált időszakot követően módosított, a fenti I.2.1. és I.2.2. pontokban részletezett adatkezelési tájékoztatás tartalmát is.

### **III.3. Az Ügyfél adatkezelési tájékoztatásában azonosított problémák**

#### **3.1. A 2022. június 30-i állapot szerinti adatkezelési tájékoztatás**

**(i)** A tájékoztató az alábbi struktúrát követi: bevezető és adatkezelő megnevezés (nincs sorszám), fogalom-meghatározások (nincs sorszám), az adatkezelés elvei és irányadó jogszabályok (3.1-3.8. sorszám), az adatkezelés céljai felsorolása (4.1.), az adatkezelés jogalapjai felsorolása (4.2.), az adat felvétele, kezelése és az adatkezelés időtartama (5.1. követeléskezelés, 5.2. a Weboldalon elérhető szolgáltatások nyújtásának biztosítása, 5.3. céginformációs adatok, ennek végén külön sorszám nélkül a jogos érdeken alapuló direkt marketing célból történő adatkezelés).

**(ii)** Általánosságban elmondható, hogy a kizárólag szöveges tájékoztatás tördelése és átláthatósága alapján megnehezíti már a struktúrájában azt, hogy az érintett az adott általa keresett adatkezelés valamennyi lényeges feltételét könnyen megtalálja, ráadásul egy-egy adatkezelési cél tekintetében ezt nem tudja egy helyen megtenni, több különböző fejezetből kell összeszednie az érintettnek egy adott adatkezelés összes információját. A „jogos érdeken alapuló direkt marketing célból történő adatkezelés” érdemben nem is különül el formailag a céginformáció szolgáltatásra vonatkozó információktól. Az egyes célok nem kellően konkrétan vannak megjelölve a jogalapok és egyéb feltételek bemutatásánál, a

tájékoztatás 4.1. pontjában felsorolt célok helyett összevont absztraktabb célok jelennek meg a későbbi pontokban, amelyekhez több – adott esetben különböző jogalappal végzett – cél társul, és az egyes adatkezelési idők meghatározása is csak egymás mögé fel lett sorolva, amelyből az érintett kell kiválogassa a neki szükséges információkat. Ez a Hatóság álláspontja szerint nem felel meg az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése szerinti tömör, átlátható, érthető információnyújtás feltételeinek.

**(iii)** A fogalom-meghatározások között szerepel az „*érintett*”: „*bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható természetes személy*”, továbbá „*az érintett személy*”, amelynek meghatározása az, hogy „*az érintett az a személy, akinek az adatait az Ügyfél a követelés behajtása érdekében kezeli. [...] Az érintett személy lehet más, a követeléssel összefüggésbe hozható személy, valamint a Weboldal látogatója is.*”. A két kis mértékben különböző – de könnyen összetéveszthető – fogalom-meghatározás a Hatóság álláspontja szerint alkalmas arra, hogy megzavarja az érintettet a tájékoztatás értelmezésében, ezért ez nem az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése szerinti átlátható és pontos információ.

**(iv)** Az adatkezelési tájékoztatás 3.4. pontja szerint a 16. életévét be nem töltött személy érintett személyes adatai csak a felette szülői felügyeletet gyakorló nagykorú személy hozzájárulása esetén kezelhetők. Ez csak egyes jogalapok esetén vagy így, például a jogszabályi kötelezettségen alapuló adatkezelés esetén nem számít az életkor, másrészt a Weboldalon elérhető szolgáltatások célközönsége nem a kiskorúak, továbbá a Hatóság megkeresésére az Ügyfél sem tudott olyan konkrét esetet megjelölni amikor kiskorú személyes adatait szükséges kezelni a követeléskezelési tevékenység során eljárni (lásd a fenti I.1.3.(iii) pont szerinti nyilatkozat). Mindezek mellett az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján nem világos, hogy ezen tájékoztatás mit jelent és ki a címzettje.

**(v)** Az adatkezelés összes céljának és összes jogalapjának pusztá felsorolása azok egyenként összekötése és az időtartam stb. információk egyértelmű eseti hozzákapcsolása nélkül nem kellően átlátható, és nem teljesíti az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése és 13. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti feltételeket, az érintett nem lesz abban a helyzetben, hogy könnyen azonosítsa éppen mely adatát, mely célból kezelik és adott célhoz mely jogalap tartozik. Ezt az értelmezést erősítette meg többek között a francia adatvédelmi hatóság 2019. januárban a Google LLC-vel szemben hozott határozatában is<sup>3</sup>. A Hatóság álláspontja szerint a vizsgált tájékoztató későbbi pontjai sem orvosolják ezen problémát, az adott típusú adatokhoz a jogalapok nem azonosíthatóak egyértelműen, és az információk összeszedése olyan plusz munkát jelent az átlagos érintett számára, amelyet az általános adatvédelmi rendelet alapján az adatkezelő kellett volna elvégezzen és megfelelő formában átadjon az érintett részére.

**(vi)** Nem jelölte egyértelműen a tájékoztatás azt, hogy jogszabályi kötelezettség alapján konkrétan mely típusú adatokat kezelik pontosan mely jogszabályhelyek alapján meddig. A Hpt. 288. § (téves bekezdésére) történő utalás mellett az adatkezelés idejéről téves – 5 helyett 1 éves – időt jelölt meg, és csak a Hpt. szerinti kötelező adatkezelést említi a tájékoztató, a Fgytv. szerinti kötelező hangrögzítést nem. Az Ügyfél azon nyilatkozata – miszerint a telefonos beszélgetés során elhangzik a helyes 5 éves időről történő tájékoztatás – csak növeli az ellentmondást, mivel a telefonon megjelölt online tájékoztatás esetleges elolvasása után két erősen eltérő információ lesz az érintettnél ugyanarra a tényre. Ez nem felel meg az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése szerinti

<sup>3</sup> [https://edpb.europa.eu/news/national-news/2019/cnils-restricted-committee-imposes-financial-penalty-50-million-euros\\_hu](https://edpb.europa.eu/news/national-news/2019/cnils-restricted-committee-imposes-financial-penalty-50-million-euros_hu)

kötelezettségnek, amely alapján átlátható, pontos tájékoztatást szükséges nyújtani, amelyből adódóan a tájékoztatás nem lehet megtevesztő vagy pontatlan.

**(vii)** A tájékoztató az érintett állampolgárság adatának kezelésével kapcsolatban nem jelöli meg, hogy az pontosan milyen célból szükséges. Az Ügyfél által az eljárás során előadott érvek – az első kommunikáció nyelvének megválasztása, valamint a fizetési meghagyás végrehajtói kézbesítése esetén a formanyomtatványon megjelölés – adott esetben megalapozhatják ezen adat kezelését a cél eléréséhez szükséges legrövidebb ideig amely az első sikeres kapcsolatfelvételig tart, azonban az adat kényes jellege miatt ennek pontos feltételeit és kereteit világosan és érthetően meg szükséges határozni az érintetteknek szóló tájékoztatásban. Ez a vizsgált tájékoztatásból hiányzott.

**(viii)** A tájékoztató 5.1.3. pontjában „*más forrásokból történő adatfelvétel*” rész nem jelöli meg konkrétan és kimerítően (csak példálózóan), hogy mely más forrásból szerezhet be konkrétan mely típusú adatokat az Ügyfél, és ezeket mire, meddig használja, és ez csak az érintett tiltakozásáig kezelhető opcionális adat. Tekintettel erre és arra, hogy a szolgáltatók telefonszám adatbázisában és emiatt az erre épülő online tudakozókban opt-out és nem opt-in rendszer működik, az Ügyfél állításával ellentétben pusztán a tiltakozás hiánya nem tekinthető az érintett aktív hozzájáruló cselekedetének, amely az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja alapján az érvényesség egyik feltétele. A konkrét adatkezelés ismerete nélkül hozzájárulás nem adható az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján („egy vagy több konkrét cél” szükséges, amelyet ismer az érintett a hozzájárulás megadásakor). Az Európai Adatvédelmi Testület hozzájárulásról szóló 5/2020 Iránymutatása<sup>4</sup> (a továbbiakban: 5/2020 Iránymutatás) 75. bekezdésében elvi jelentőséggel rögzíti, miszerint az általános adatvédelmi rendelet egyértelművé teszi, hogy a hozzájáruláshoz szükség van az érintett nyilatkozatára vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedetre, ami azt jelenti, hogy azt mindig aktív cselekedettel vagy nyilatkozattal kell megadni. Nyilvánvalónak kell lennie, hogy az érintett hozzájárult az adott adatkezeléshez. Mindezek miatt az első hívás nem alapulhat az érintett hozzájárulásán, csak az Ügyfél kapcsolatfelvételhez fűződő jogos érdekén, megfelelő tájékoztatás és érdekmérlegelés mellett. A fentiek miatt a vizsgált tájékoztatás nem felelt meg az érintetti hozzájáruláshoz a fentiek alapján megkövetelt megfelelő és pontos tájékoztatás követelményének, így sérti az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdését.

### **3.2. A 2022. június 30-a utáni, 2022. október 12. előtti adatkezelési tájékoztatás**

**(i)** Az Ügyfél a Hatóság eljárásának hatására felismerte, hogy az adatkezelési tájékoztatása nem megfelelően átlátható, így az Előzmény Ügyben 2022. augusztus 8-án érkezett, NAIH-6289-3/2022 számon érkezett válaszlevelében kifejezetten az átláthatóság növelése céljából táblázatos formában a korábbtól jelentősen eltérő módon csoportosította az egyes adatkezelésekkel kapcsolatos információkat. Többek között ez is a Hatóság jelen eljárásának szükségességét és a rendelkező rész szerinti megállapítások megalapozottságát támasztja alá függetlenül attól, hogy az Ügyfél átláthatóság fokozására irányuló tevékenysége mennyi eredménnyel járt.

**(ii)** Az Ügyfél a Hatóság részére 2022. augusztus 8-án megküldött módosított tájékoztatásban az „*Ügyfelek adatai*” részben az „*Ügyfél neve címe, kapcsolattartó neve*” adatokat több célból kezelik, ezeket a célokat egyben jelölték meg („*Szolgáltatás nyújtás szerződések teljesítése, számviteli kötelezettségek teljesítése*”), és ezekhez világos elválasztás nélkül jogalként az (általános adatvédelmi rendelet) „6. cikk (1) bekezdés b) és c) pontja, a szerződésből eredő követelések érvényesítése esetén a Polgári

<sup>4</sup> [https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_202005\\_consent\\_hu.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_hu.pdf)

*Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:21. §-a*” jogalapokat jelölték meg. A szolgáltatás nyújtásának és a jogi kötelezettségnek a keverése, nem világos elválasztása az ezzel kapcsolatos érintetti jogok gyakorlását megnehezíti, mivel részben más illetve más terjedelmű érintetti jogok gyakorolhatóak az egyes jogalapok esetén. Ezen összemosás szükségtelen és zavaró, két teljesen külön célról van szó. A Ptk 6:21. § továbbá a jogvesztő határidő természetét írja le, semmilyen jogi kötelezettséget nem állapít meg, amely alapján Ügyfélnek ne lenne választása az adatkezelés folytatása tekintetében, így nem világos, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján milyen kötelező adatkezelést végez az Ügyfél e körben. Ugyanezen probléma, a megfelelő világos elválasztás hiánya, áll fenn az „*Ügyfél email címe*” adat tekintetében, ahol a jogalapként a „6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont” lett megjelölve annak megjelölése nélkül, hogy mely konkrét célból melyik jogalap az alkalmazandó, azaz a szerződés nyújtásához nem szükséges email cím adatot mely konkrét témájú kommunikációhoz kezeli az Ügyfél érintetti hozzájárulással. A konkrét, egy adott jogalappal rendelkező célok és a hozzájuk tartozó jogalap megfelelő, világos bemutatásának hiánya így e körben is fennmaradt a teljes vizsgált időszakban.

(iii) Az Ügyfél a Hatóság részére 2022. augusztus 8-án megküldött módosított tájékoztatóban a „*Regisztráció a ..... oldalon*” részben több adatról az (általános adatvédelmi rendelet) „6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont” szerinti jogalapot is megjelölte egyszerre (*Vezetéknév, keresztnév – cél: azonosítás, E-mail cím – cél: Kapcsolattartás, szolgáltatás nyújtása, Jelszó – cél: A felhasználói fiókba történő biztonságos belépést szolgálja*). A fenti esetekben nem világos, hogy pontosan mi tartozik a szolgáltatás nyújtásához elengedhetetlen kategóriába és mely célból, és mi az amihez a hozzájárulás bármikor visszavonható bármely jogkövetkezmény (például a szolgáltatás ellehetetlenülése) nélkül. Az Ügyfél fenti 1.2.1.(iv) pontban bemutatott nyilatkozata által alátámasztott módon egyes szolgáltatások (például cégkivonat vásárlása) regisztráció és fiók létrehozás nélkül is működnek, ezen esetben a Weboldalon a regisztráció csak kényelmi, opcionális lehetőség, nem alapulhat az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontján. Ezt támasztja alá az Európai Adatvédelmi Testület 2/2019 iránymutatásának<sup>5</sup> 23-25 bekezdései is (a továbbiakban: 2/2019 Iránymutatás). Minden olyan szolgáltatással kapcsolatos adatkezelésnél, amelyhez nem szükséges a regisztráció, csak maga a szolgáltatás nyújtással összefüggő adatkezelés végezhető az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján, az opcionális kényelmi regisztrációt egyértelműen ilyenként kell megjelölni és a regisztrációval és a fiók kezeléssel kapcsolatos hozzájáruláson alapuló adatkezelést világosan el kell választani a szolgáltatás nyújtástól, amelyhez a regisztráció nem szükséges. Ahol technikailag nem lehetséges a szolgáltatás nyújtása regisztráció hiányában, ott ezt világosan meg kell jelölni, és ilyen esetben az adatkezelés ellenkező lehetőség hiányában nem alapulhat az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontján. A különböző célú (szolgáltatás nyújtása, vagy szolgáltatás aktuális megrendelése nélkül is igénybe vehető kényelmi funkció) és jogalapú adatkezeléseket világosan el kell választani egymástól, mivel például a hozzájárulás visszavonása vagy tiltakozás nem értelmezhető a szolgáltatáshoz elengedhetetlen adatkezelés körében, így az érintetti jogok könnyű és az érintettek számára érthető érvényesíthetősége szempontjából ez kifejezetten releváns. A konkrét, egy adott jogalappal rendelkező célok és a hozzájuk tartozó jogalap megfelelő, világos bemutatásának hiánya így e körben is fennmaradt a teljes vizsgált időszakban.

<sup>5</sup> 2/2019 iránymutatás a személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti kezeléséről az érintettek részére nyújtott online szolgáltatások összefüggésében: [https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb\\_guidelines-art\\_6-1-b-adopted\\_after\\_public\\_consultation\\_hu.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines-art_6-1-b-adopted_after_public_consultation_hu.pdf)

(iv) A Hatóság azt állapította meg a feltárt tényállás alapján, hogy az Ügyfél nem végez közvetlen üzletszerzési célú adatkezelést, és az általa ezen célú felhasználásra átadott cégjegyzéki személyes adatok a céghez kapcsolódnak (vezető neve és nyilvános elérhetősége), az üzletszerzési célú adatkezelést az Ügyfél azon vásárlói végzik, akiknek a cégjegyzék nyilvános adatait az Ügyfél értékesíti. A Hatóság e körben fontosnak tartja tisztázni az Ügyfél I.2.2.(ii) pontban részletezett nyilatkozatának tévedését, miszerint a cégjegyzékben található, közérdekből nyilvános személyes adatokra nem terjedne ki az általános adatvédelmi rendelet hatálya. A Hatóság NAIH 2018/5233/4/V. ügyszámú, Ügyfél által is idézett állásfoglalása kifejezetten kimondja, hogy *„Ezen adatok az Infotv. 3. §-ának 6. pontja értelmében közérdekből nyilvános adatok, amelyek azonban ezen a vonatkozáson túl megtartják személyes adat minőségüket.”*, továbbá hogy *„Az adatkezelési célnak tehát az egyéni vállalkozók személyes adatai tekintetében az üzletszerű gazdasági tevékenységhez kell kapcsolódnia. Következésképpen az egyéni vállalkozók személyes adatainak kezelése során figyelemmel kell lenni arra is, hogy az adatkezelés a szükséges mértékre korlátozódjon.”*. Eszerint a közérdekből nyilvános adat kezelése során közérdekre alapított jogos érdek alapú adatkezelés történik, az általános adatvédelmi rendelet valamennyi vonatkozó rendelkezésének – különösen de nem kizárólag a célhoz kötöttség elvének – érvényesülése mellett. A közérdekből nyilvánossá tett személyes adat kezelése emiatt nem tekinthető nem személyes adat jogi korlátok nélküli kezelésnek, annak más, a gazdasági szerepléssel össze nem függő, nem a gazdasági entitásra, hanem magánszemélyre irányuló célú felhasználása jogszerűtlen. Az Ügyfél vásárlóinak, akik ezen adatokat megveszik, az általános adatvédelmi rendelet szabályait be kell tartásuk, különös tekintettel a célhoz kötöttség elvére.

**3.3.** A Hatóság az Ügyfél adatkezelési tájékoztatójának vizsgált időszakon kívüli, a fenti I.2.1.(i) pontban bemutatott későbbi módosítását érdemben nem bírálta el, azonban figyelembe vette a jelen határozat alátámasztásaként és a tájékoztató módosítására kötelezés szükségességének mérlegelése során, hogy az Ügyfél a vizsgált időszak tájékoztatásához képest ismét jelentős változásokat eszközölt a még mindig nem megfelelő tájékoztató szövegen (a táblázat átrendezése, a panaszkezelés külön pontba gyűjtése stb.). Ez is azt mutatja, hogy a vizsgált időszakban nem volt átgondolt, alaposan megtervezett és dokumentált adatkezelés, azt az Ügyfél utólag próbálja maga is átlátni és érthető formában prezentálni. Az 5/2020 Iránymutatás 121. bekezdése alapján a hat jogalap egyikének alkalmazását az adatkezelési tevékenységet megelőzően és konkrét céllal összefüggésben kell megállapítani, és ezt közölni az érintettel, amely a vizsgált időszakban a jelen határozat III.3. pontjában részletezettek alapján nem történt meg kellő alaposítással. Fontos a hangfelvétel készítés kötelező és nem kötelező eseteinek világos elválasztása is, mivel nem mindegy az érintett szempontjából, hogy jogszabály vagy az adatkezelő saját mérlegelése alapján történik a hangfelvétel készítése és milyen célból lehet azt felhasználni később.

**3.4.** A vizsgált időszak adatkezelési tájékoztatásának jogszerűségét nem érintve a fenti III.3.3. pontban kifejtett célokból a Hatóság megállapította, hogy a fenti I.2.1.(i) pont szerinti táblázatban kimaradt a panaszkezelés során a hangrögzítéssel kapcsolatos tájékoztatás (és a Hpt. és Fgytv. szerinti ezzel kapcsolatos kötelezettségek egyértelműsítése). A követeléskezelés esetén a telefonszám vagy email cím első alkalommal kapcsolatfelvétel céljából jogos érdek alapú kezelése, a telefonszámnak vagy emailnek az érintett kifejezett hozzájárulásán alapuló első megkeresést követő kezelése, valamint a telefonos hívás kötelező rögzítésének adatkezelése három különböző jogalapja továbbra sincs egymástól világosan elkülönítve. A regisztráció és szolgáltatásnyújtás továbbra sincs világosan elválasztva sem funkció, sem jogalap (általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont) tekintetében, és az „ügyfelek adatai” elnevezésű rész sem tisztázza az általános



adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján történő adatkezelések közötti különbségeket, azok konkrét céljai és az egyes célokhoz tartozó jogalap az átlagos érintett számára továbbra sem választhatóak szét egymástól könnyen érthető módon, a több különböző adatkezelés egybefolyik a tájékoztatóban. Az érintett hozzájárulására alapított adatkezelések esetén a hozzájárulás könnyen visszavonható kell legyen, és az adott célú adatkezelés nem folytatható a hozzájárulás visszavonását követően, és ez a konkrét cél megjelölésével világosan meg kell jelenjen az érintettnek nyújtott tájékoztatásban. Az egyes adatkezelések szükséges időtartama sincs egyértelműen jelölve a táblázatban, amely a külön szöveges tájékoztatással nehezen vethető össze. Az adatkezelési időtartamok sokkal átláthatóbbak lennének a célok és jogalapok mellett jelölve, mint a táblázattól független szöveges részben nem a táblázat szerinti általánosabb célmegjelölésekhez kapcsolva. A szerződéses jogalaphoz kapcsolódó adatkezelések általában a szerződés megszűnéséhez viszonyított határidőig, a jogszabályi kötelezettség alapján fennálló adatkezelések kizárólag a taxatíván meghatározott határidőig (amely általában a számviteli kötelezettség keletkezése, nem a szerződés megszűnése), a hozzájáruláson alapuló adatkezelések a hozzájárulás visszavonásáig (pl. fiók törlésének kérése) tartanak, ezek világos meghatározása és elhatárolása hiányzik a vizsgált tájékoztatásokból, bár azokban van szó az adatkezelés idejéről.

**3.5. A fentiek alapján megállapítható, hogy a vizsgált időszakban az Ügyfél nem adott átlátható és pontos tájékoztatást az érintetteknek az egyes adatkezelési célokkal és az azokhoz tartozó jogalapokkal kapcsolatban, ezzel megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdését, és az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdés c) pontját.**

#### **III.4. Egyes, a vizsgált időszakban alkalmazott jogalapok érvénytelensége**

**4.1.** A 2022. június 30-i állapot szerinti adatkezelési tájékoztató 4.2. pontja szerint a hozzájárulást az érintett a Weboldal használatával, a regisztrációval, illetve az adatok önkéntes megadásával adja meg. Ez a tájékoztatás valótlan a Weboldal használatával kapcsolatban, mivel a hozzájárulás az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja alapján az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása kell legyen, nem lehet a Weboldal pusztá böngészésével és a szolgáltatások megrendelésével érvényes hozzájárulást adni az adatkezeléshez. A fenti III.3.1.(viii) pontban a 5/2020 Iránymutatás 75. bekezdésével kapcsolatban kifejtettek itt is megfelelően irányadóak. Továbbá az 5/2020 Iránymutatás 81. bekezdése rögzíti, hogy az adatkezelőnek ügyelnie kell arra is, hogy a hozzájárulás nem szerzhető meg ugyanazzal a cselekedettel, mint egy szerződésbe való beleegyezés vagy egy szolgáltatás általános szerződési feltételeinek elfogadása. Az 5/2020 Iránymutatás 86. bekezdése rögzíti, hogy a (32) preambulumbekkezdés alapján az olyan tevékenységek, mint a görgetés vagy a weboldalon keresztüli leolvasás vagy hasonló felhasználói tevékenység, semmilyen körülmények között nem felelnek meg az egyértelmű és megerősítő cselekedet követelményének: az ilyen tevékenységeket nehéz megkülönböztetni a felhasználó egyéb tevékenységeitől vagy interakcióitól, ezért annak megállapítása sem lehetséges, hogy a hozzájárulás egyértelmű-e. Továbbá ilyen esetben nehéz lesz a felhasználó számára olyan egyszerű módot biztosítani a hozzájárulás visszavonására, mint annak megadására. **Mindezek miatt az érintett hozzájárulására alapított azon adatkezelések, amelyeket a fenti szabályok megszegésével végeznek pusztán az érintett Weboldal böngészésére alapozva a**

**hozzájárulást, sértik az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését, továbbá emiatt az ezzel kapcsolatos tájékoztatás is téves.**

**4.2.** A 2022. június 30-a utáni, 2022. október 12. előtti adatkezelési tájékoztatásban az Ügyfél már feltüntette az Fgytv. 17/A. § szerinti kötelező adatkezelést is, azonban mindkét ezzel összefüggő adatkezelési tevékenység („Követeléskezelés” és „Regisztráció a Weboldalon”) esetén a hangrögzítéssel kapcsolatban az Fgytv. 17/A. § (7) bekezdését jelölte meg mint jogi kötelezettséget előíró jogszabályhelyet, amely nem pontos, mivel az a többi sorban található esetekben alkalmazandó jegyzőkönyv rögzítésről és abban adatok rögzítéséről szól, és az Fgytv. 17/B. § (2) bekezdés ír elő hangfelvétel készítést és 5 éves megőrzést kötelezettségként, a panaszkezelés céllal kapcsolatban. A fenti tárgyi tévedés mellett a Hpt. szerinti kötelező hangrögzítés a táblázatban nem szerepel, az a szöveges részben kerül említésre, és nem egyértelmű és világos, hogy az Ügyfél követeléskezelési tevékenysége esetén pontosan mely célokból történik a hangfelvétel készítése és milyen feltételekkel (pl. Hpt. vagy Fgytv. szerinti panaszkezelés vagy mindkettő, és a panaszkezelésen kívüli esetekben történik-e és ha igen, mi alapján). A követeléskezeléssel kapcsolatos tájékoztatásról szóló táblázatban továbbá az adatkezelés céljaiként a *„Kapcsolatfelvétel, kapcsolattartás, az adóssal való megállapodás előkészítése a tartozás rendezése érdekében, panaszkezelés”* lett megjelölve a hangfelvétel kezelésével kapcsolatban, amelyekből egyedül a panaszkezelés esetén áll fenn a táblázatban (téves számozással) megjelölt jogalap, egyéb célokra az nem terjeszthető ki az Ügyfél által. A fentiek együtt nem tiszta, nem pontos és nem egyértelmű tájékoztatást adnak az érintetteknek, akik így nem lehetnek tisztában az adatkezelés pontos okával és feltételeivel. E körben tehát a vizsgált időszak egészében nem adott megfelelő, átlátható tájékoztatást az Ügyfél az érintetteknek, ezen felül a panaszkezelésen kívüli körben érvénytelenül jelöli meg az Fgytv. szerinti kötelezettség teljesítését az adatkezelés jogalapjaként. **Mindezek miatt azon hangrögzítésre vonatkozó adatkezelések, amelyeket az Fgytv. hatályán kívüli tevékenységek tekintetében az Fgytv-re hivatkozással végeznek sértik az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését, továbbá emiatt az ezzel kapcsolatos tájékoztatás is téves.**

**4.3.** Az Ügyfél a Hatóság részére 2022. augusztus 8-án megküldött módosított tájékoztatásban nem világos, hogy mi a különbség az érintett név, email cím, telefonszám adatának *„Az érintettek panaszainak kezelése”* és *„Az érintettek folytatott kommunikáció ellenőrizhetőségének és nyomon követhetőségének biztosítása”* célok között, mivel mindkettő ugyanazon adatokat, ugyanazon – Fgytv. szerinti kötelezettségből adódó – jogalapra hivatkozással kezeli, azonban az Fgytv. kifejezetten csak a panaszról felvett jegyzőkönyv tekintetében ír elő adatkezelési kötelezettséget, így a fenti második cél létjogosultsága és jogalapja kérdéses, nem világos. **Mindezek miatt azon kapcsolattartási adatokra vonatkozó adatkezelések, amelyeket az Fgytv. hatályán kívüli tevékenységek tekintetében az Fgytv-re hivatkozással végeznek sértik az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését, továbbá emiatt az ezzel kapcsolatos tájékoztatás is téves.**

**4.4.** A 2022. június 30-a utáni, 2022. október 12. előtti adatkezelési tájékoztatásban az Ügyfél a követeléskezeléssel kapcsolatban az email, telefonszám *„Kapcsolattartás, Kapcsolatfelvétel”* cél megjelölésénél az érintett hozzájárulása jogalapot jelölte meg (általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pont). A feltárt tényállás alapján ez csak az első kapcsolatfelvételt követően a tényleges hozzájárulás után áll fenn, a *„kapcsolatfelvétel”* nem az érintett előzetes hozzájárulásával történik. Az Ügyfél azon – a fenti I.1.3.(vi) pontban kifejtett

– állítása, hogy az érintett az online telefonkönyvben megjelenéssel hozzájárulnak az Ügyfél általi, követeléskezeléssel összefüggő kapcsolatfelvétel célú adatkezeléshez a fenti III.3.1.(viii) pontban már kifejtett indokokból téves. Az Ügyfél fenti I.1.3.(ix) pontban bemutatott nyilatkozata szerint is érdekmérlegeléssel és nem hozzájárulás előzetes begyűjtésével alapozta meg az Ügyfél ezen adatkezelést, és a 2022. augusztus 8-án megküldött válaszhoz mellékelt követeléskezelésre vonatkozó érdekmérlegelés is az Ügyfél jogos érdekeként mutatja be az email cím és telefonszám kapcsolatfelvétel célú kezelését az érintett tiltakozásáig, nem hozzájárulás visszavonásáig. A Hatóság gyakorlata alapján a jogos érdek megfelelő mérlegelés és tájékoztatás esetén megfelelő jogalap lehet az első hívásra, azonban ehhez elengedhetetlen a megfelelő tájékoztatás nyújtása, hogy az Ügyfél mely adatot, miért és mi alapján kezel. A tiltakozási jog gyakorlása nem azonos a hozzájárulás visszavonásával, a tájékoztatás nem pusztán „lepapírozása” az adatkezelésnek egy tetszőleges tájékoztatás nyújtásával, hanem a célja az érintett információk hiányának kiküszöbölése, a valós, konkrét adatkezelés bemutatása. A sablonos, nem az adott adatkezelésre vonatkozó, összemosott tájékoztatások nem teljesítik ezen feltételt. **E körben tehát az Ügyfél az első kapcsolatfelvételt érvénytelenül alapozta az érintett hozzájárulására, amely sérti az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését, továbbá emiatt az ezzel kapcsolatos tájékoztatás is téves.**

#### IV. Jogkövetkezmények

1. A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja és 83. cikk (2) bekezdése szerint a többi intézkedés helyett vagy mellett adatvédelmi bírságot is kiszabhat. Az általános adatvédelmi rendelet megsértése esetén az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján az adatkezelőt kötelezni szükséges arra, hogy az adatkezelést hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelettel. Erre tekintettel a fenti III.3. és III.4. pontban – különös tekintettel, de nem kizárólag a III.3.3. és III.3.4. pontokban – kifejtettek alapján a Hatóság a rendelkező rész szerint az adatkezelési tájékoztatás módosítására kötelezte az Ügyfelet az átláthatósági hiányosságok orvoslása érdekében, különösen de nem kizárólag a célok és jogalapok tekintetében. Az általános adatvédelmi rendelet alapján ennek megfelelő áttekintése és érthető közlése az adatkezelést megelőzően az Ügyfél kötelezettsége, a konkrét tájékoztatást a Hatóság – az Ügyfél működésének gyakorlati ismeretei hiányában – nem határozza meg, azonban a jelen határozatban kifejtett átláthatósági elvek és érthetőség meglétét ellenőrzi az Ügyfél által készített tájékoztatás esetén.

2. Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörben eljárva döntött, figyelemmel az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontjára, az Infotv. 75/A. §-ára, valamint az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdésére és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésére, amely alapján az elmarasztalás önmagában nem arányos és visszatartó erejű szankció lenne, ezért bírság kiszabása szükséges.

3. A Hatóság a bírság szükségessége és összege tekintetében figyelembe vette, hogy az Ügyfél 2021. évi nettó árbevétele .....százmillió.... Ft volt. A bírság lehetséges maximuma – tekintettel arra, hogy a jogsértés az általános adatvédelmi rendelet 12. és 13. cikkét érintette – 20 000 000 euró volt.

4. Az adatvédelmi bírság mértékének meghatározásakor a Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe az alábbiakat:

(i) A jogsértés a cégjegyzéki adatok tömeges értékesítésén kívüli, viszonylag kis számú érintett tekintetében valósult meg. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont)

(ii) A jogsértés gondatlan jellegű volt. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont)

(iii) Az Ügyféllel szemben a Hatóság korábban nem állapított meg releváns adatvédelmi jogsértést és nem rendelt el intézkedést. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont)

(iv) Az Ügyfél a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében a Hatóság eljárása alatt többször is próbálta orvosolni a tájékoztatás hibáit, bár nem járt teljes sikerrel. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés f) pont)

(v) A jogsértés az érintettek szenzitív vagy különleges személyes adatát nem érintette. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés g) pont)

**5.** Az adatvédelmi bírság mértékének meghatározásakor a Hatóság súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy

(i) Az adatkezelés hosszabb időtartamon át folytatódott. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont)

(ii) Az Ügyfél rendkívül nagy számú közérdekből nyilvános adatot kezel főtevékenységéhez kapcsolódóan, ezen felül követeléskezeléssel kapcsolatos tevékenységet is folytat, így fokozottan elvárható lenne tőle az adatvédelmi követelmények magas szintű ismerete és biztosítása. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont)

**6.** A bírságkiszabás mind a speciális, mind a generális prevenciót is szolgálja, mivel ha a Hatóság a megfelelő tájékoztatást nem követelné meg konzekvensen a hatósági határozataiban, akkor az azt eredményezhetné, hogy az adatkezelők ezt nem tekintenék olyan alapvető fontosságúnak, mint az szükséges az információs önrendelkezési jog védelme érdekében. A generális prevenció érdekében továbbá a Hatóság a jelen határozatot anonimizált formában közzéteszi a honlapján.

## **V. Egyéb kérdések**

**1.** Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja. A Hatóság illetékessége Magyarország egész területére kiterjed.

**2.** Az Ákr. 112. § (1) és (2) bekezdése, 114. § (1) bekezdése és 116. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

**3.** A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék előtti közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

**4.** A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett. A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

**5.** A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

**6.** Ha az előírt kötelezettségek teljesítését az Ügyfél megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségeket határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha az Ügyfél a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésének nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó Hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár