



Ügyszám: NAIH-1141-11/2023.  
(NAIH-5879/2022.)

Tárgy: kérelmet elutasító határozat

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) [...] (a továbbiakban: **Kérelmező**) (képviselője: [...] egyéni ügyvéd; székhely: [...]; a továbbiakban: jogi képviselő) a kérelmére az [...] **szám alatti társasház** (a továbbiakban: **Társasház**) homlokzatára felszerelt kamerarendszerrel végzett adatkezelés tárgyában a [...] (a továbbiakban: **Kérelmezett**) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban – melyben a Hatóság a Társasház számára is ügyféli jogállást biztosított – a **Kérelmező kérelmét elutasítja**.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan<sup>1</sup>, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete

- (1) A jogi képviselővel eljáró Kérelmező 2022. június 16. napján iktatott, NAIH-5879-1/2022. ügyiratszámú levelében adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelmet nyújtott be a Hatósághoz.
- (2) A kérelem áttekintése után a Hatóság megállapította, hogy a kérelem nem tartalmazta a kötelező tartalmi elemeket, ezért a Hatóság a 2022. augusztus 15. napján kelt, NAIH-5879-2/2022. ügyiratszámú végzésében hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt.
- (3) A Kérelmező a 2022. augusztus 31. napján iktatott, NAIH-5879-3/2022. ügyiratszámú levelében pótolta a kérelem hiányosságait.
- (4) A Hatóság a 2022. szeptember 14. napján kelt, NAIH-5879-4/2022. ügyiratszámú végzésében értesítette a Kérelmezettet az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel. A Hatóság végzésére a Kérelmezett a 2022. október 3. napján iktatott, NAIH-5879-5/2022. ügyiratszámú levelében a Hatóság végzésében a válaszadásra megállapított határidő meghosszabbítását kérelmezte.
- (5) A Hatóság a 2022. október 25. napján kelt, NAIH-5879-6/2022. ügyiratszámú végzésében a Kérelmezett kérelmének megfelelően meghosszabbította a válaszadásra biztosított határidőt.

<sup>1</sup> A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH\_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH\\_K01 űrlap](#) (2019.09.16.)  
Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.  
Az űrlap az alábbi linkről érhető el: <https://naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

A Kérelmezett ezt követően, a 2022. november 3. napján iktatott, NAIH-5879-7/2022. ügyiratszámú levelében válaszolt a Hatóság kérdéseire.

- (6) A Hatóság a 2022. november 22. napján kelt, NAIH-5879-8/2022. ügyiratszámú végzésében megkereste [...] (a továbbiakban: Hivatal) Jegyzőjét (továbbiakban: Jegyző), hogy hatósági ellenőrzés keretében, előzetes értesítés nélküli, annak sikertelensége esetén előzetes értesítés melletti helyszíni szemle keretében ellenőrizze a Társasház által folytatott adatkezelés körülményeit, és adjon tájékoztatást a Hatóság által feltett kérdésekről.
- (7) A Jegyző a 2022. december 9. napján iktatott, NAIH-5879-9/2022. ügyiratszámú levelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a 2022. december 1. napján, előzetes értesítés nélkül tartott helyszíni szemlén a Hivatal munkatársai nem tudták felvenni a kapcsolatot a Kérelmezettel, a Társasházba nem jutottak be. A szemléről készült jegyzőkönyv másolatát a Jegyző megküldte a Hatóságnak.
- (8) A Jegyző ezt követően 2023. január 12. napján, előzetes értesítés mellett tartott helyszíni szemlét. A szemléről jegyzőkönyv készült, melynek másolatát a Jegyző megküldte a Hatóságnak, mely 2023. január 16. napján, NAIH-1141-1/2023. ügyiratszámra került iktatásra.
- (9) A Jegyző a 2023. január 19. napján iktatott, NAIH-1141-2/2023. ügyiratszámú levelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a 2023. január 12. napján, előzetes értesítés mellett tartott helyszíni szemlén a Kérelmezett nyilatkozatot tett, illetőleg iratokat bocsátott a Hivatal munkatársai számára. A Jegyző megküldte ezen levele mellékleteként a Hatóságnak a Kérelmezett által átadott iratok másolatát, továbbá ismételten a Hivatal munkatársai által, a helyszíni szemléről készített jegyzőkönyvet, valamint a kamerarendszerről készített fényképeket.
- (10) Tekintettel arra, hogy a döntéshozatalhoz nem voltak elegendőek a Hatóság rendelkezésére álló adatok, a tényállás megállapítása érdekében a Hatóság a 2023. február 2. napján kelt, NAIH-1141-3/2023. ügyiratszámú végzésben újra nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet.
- (11) A Kérelmezett a 2023. február 20. napján iktatott, NAIH-1141-4/2023. ügyiratszámú levelében válaszolt a Hatóságnak.
- (12) A Hatóság a 2023. február 24. napján kelt, NAIH-1141-5/2023. ügyiratszámú végzésében értesítette a Társasházat arról, hogy az adatvédelmi hatósági eljárásban ügyféli jogállást biztosított számára, továbbá, hogy a bizonyítási eljárás befejeződött és felhívta a figyelmét arra, hogy a tényállás tisztázása során feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerheti és további bizonyítási indítványokat tehet.
- (13) A Hatóság a 2023. február 24. napján kelt, NAIH-1141-6/2023. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Kérelmezettet arról, hogy az adatvédelmi hatósági eljárásban ügyféli jogállást biztosított a Társasház számára, továbbá arról is, hogy a bizonyítási eljárás befejeződött és felhívta a figyelmét arra, hogy a tényállás tisztázása során feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerheti és további bizonyítási indítványokat tehet. A Hatóság ugyanerről tájékoztatta a Kérelmezőt is a 2023. február 24. napján kelt, NAIH-6072-7/2022. ügyiratszámú végzésében.
- (14) A Kérelmezett a 2023. március 16. napján iktatott, NAIH-1141-8/2023. ügyiratszámú és a 2023. március 17. napján iktatott, NAIH-1141-9/2023. ügyiratszámú levelében az iratok elektronikus másolatok megküldése útján kívánt élni iratbetekintési jogával.
- (15) A Hatóság a 2023. március 21. napján kelt, NAIH-1141-10/2023. ügyiratszámú végzésében helyt adott a Kérelmezett iratbetekintés iránti kérelmének és a rendelkezésére bocsátotta az általa meg nem ismerhető személyes adatok megismerhetetlenné tételét követően az eljárás

során keletkezett, nem a Kérelmezettől származó és nem a Kérelmezett részére megküldött valamennyi irat egyszerű másolatát.

- (16) A Kérelmezett az iratok megismerését követően további nyilatkozatot, bizonyítási indítványt nem terjesztett elő.
- (17) A Kérelmező és a Társasház szintén nem terjesztett elő további nyilatkozatot, bizonyítási indítványt és iratbetekintési jogával sem élt.

## **II. A tényállás tisztázása**

- (18) A jogi képviselővel eljáró Kérelmező az adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelmében előadta, hogy tulajdonosa a Társasházban található, [...] szám alatti, valamint a [...] szám alatti ingatlanoknak.
- (19) A Kérelmező előadta továbbá, hogy a Társasházat alkotó három épület [...]([...] szám) évtizedek óta egymástól elkülönülve gazdálkodik, és az egyes épületek tulajdonközösségei idővel saját közös képviselőket választottak meg, „akik sok esetben figyelmen kívül hagyták az alapító okiratban foglaltakat, és kvázi önálló társasházakként kezelték az egyes épületeket, mely egy olyan bizonytalan helyzethez vezetett, amelyben nem volt tisztázott például az sem, hogy a társasháznak ki a közös képviselője, illetve, hogy az egyes épületek által megválasztott közös képviselők milyen terjedelemben képviselhetik a társasházat.”
- (20) A Kérelmező állítása szerint az [...] szám alatti épület jogalap nélkül megválasztott közös képviselője, [...] négy kamerából álló kamerarendszert telepített az épületre, amely azóta is folyamatosan működik, és képet rögzít a bejárati ajtóról, a kerti kapuról, a gépjármű parkolóról és a kertről.
- (21) A Kérelmező előadta, hogy a kamerarendszer telepítéséről a Társasház soha nem hozott határozatot, de ilyen rendelkezésről az [...] szám alatti épület részközgyűlése tekintetében sincs tudomása, ugyanakkor álláspontja szerint, ha lenne is ilyen döntés, a jogszerűtlen működéséből adódóan akkor sem felelne meg a jogszabályi feltételeknek.
- (22) A Kérelmező kifejtette, hogy a Társasház jogszerű működése ezt követően helyreállt, és a közgyűlés 2021. december 16-án közös képviselőnek választotta meg a Kérelmezettet, aki a Kérelmező álláspontja szerint a kamerarendszer által végzett adatkezelés tekintetében adatkezelőnek, adatfeldolgozónak minősül.
- (23) A Kérelmező kifogásolta, hogy a kamerarendszer működésével kapcsolatos tájékoztatótábla, matrica vagy egyéb felirat nincs elhelyezve, a lakóknak pedig nincs tudomásuk arról, hogy a rögzített felvételeket milyen módon, meddig tárolják, és milyen célra használják fel, ebből kifolyólag az adatkezelőnek lehetősége van visszaélni a személyes adatokkal.
- (24) A Kérelmező szerint a Kérelmezett az épületre felszerelt kamerarendszer által jogellenesen rögzít, kezel és tárol személyes adatokat, és mellőzi az ennek vonatkozásában szükséges felhívások és tájékoztatások közlését. A Kérelmező szerint így a Kérelmezett nem tett eleget a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 13. cikk (1)-(2) bekezdéseiben foglalt tájékoztatási kötelezettségének, továbbá az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdés szerinti azon követelménynek, hogy a tájékoztatás tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető legyen, írásban rögzített, világos és közérthető megfogalmazással.

- (25) A Kérelmező kérte a Hatóságot, hogy állapítsa meg a jogsértés tényét, erről tájékoztassa, és ezért marasztalja el az adatkezelőt és adatfeldolgozót, valamint rendelje el a kamerarendszer eltávolítását, és tiltsa el az adatkezelőt a további jogsértéstől.
- (26) A kérelemhez csatolásra kerültek – a kamerák helyének és a tájékoztatás hiányának ábrázolását célzó – képfelvételek, valamint a Kérelmező születési anyakönyvi kivonata, a Képviselő meghatalmazása, és a Kérelmező tulajdonában álló ingatlanok tulajdoni lapjai.
- (27) A Kérelmezett 2022. november 3. napján iktatott, NAIH-5879-7/2022. ügyiratszámú nyilatkozata szerint a kamerarendszer nem üzemel, és válaszleveléhez mellékelte egy biztonságtechnikai mérnök által kiadott jegyzőkönyvet, amely szerint a Társasháznak négy kamerából áll a kamerarendszere, mely Eurovideo típusú rögzítőegységgel rendelkezik, azonban a kamerák állapotukból adódóan hosszú idő óta nem üzemelnek, a felvevőegységbe épített merevlemez szintén hibás, ezért azon rögzített felvétel nem is található.
- (28) Mindezen, jegyzőkönyvbe foglalt állítás azonban semmivel nem lett alátámasztva. A tényállás pontos felderítéséhez ezért szükséges volt az eljárás során közöltek valóságának vizsgálata, ezért a Hatóság megkereste a Jegyzőt, hogy helyszíni szemle keretében ellenőrizze a Társasház által folytatott adatkezelés körülményeit, és adjon tájékoztatást a Hatóság által feltett kérdésekről.
- (29) A Jegyző a 2022. december 1. napján, előzetes értesítés nélkül tartott eredménytelen helyszíni szemlét követően 2023. január 12. napján, előzetes értesítés mellett tartott helyszíni szemlét. A szemlék során beszerzett információk alapján a Kérelmezett megválasztása előtt négy darab Eurovideo típusú kamerát szereltek fel a Társasházban, de azok nem üzemelnek. A kamerák üzemképtelenségét megerősítette a jegyzőkönyv szerint a szemlén jelen lévő szakértő is, akinek nyilatkozata szerint az „egyébként is üzemképtelen rögzítőegységet a közös képviselő kikapcsolta / áramtalanította”. Ezen kívül a jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy az adatkezelésről való figyelemfelhívó jelzés, továbbá adatvédelmi tájékoztató nincs kihelyezve a helyszínen.
- (30) A Jegyző megküldte továbbá a Hatóságnak a Hivatal munkatársai által, a helyszíni szemlékről készített jegyzőkönyveket, továbbá a kamerarendszerről készített fényképeket. Mindezen, a szemlékről beszerzett információk alapján nem állapítható meg, hogy üzemelnének a kamerák.
- (31) A Kérelmezett a 2023. február 20. napján iktatott, NAIH-1141-4/2023. ügyiratszámú levelében továbbá azt nyilatkozta, hogy a kamerák élőképfelvitelére sem képesek, mivel sem a kamerák, sem a rögzítőegység nem működőképes. A kamerarendszer felvételt korábban sem rögzíthetett. A kamerarendszert nem üzemelteti senki. Egyéb dokumentum nem áll rendelkezésre, a kamerarendszert évekkal ezelőtt telepítették, amikor a Kérelmezett átvette a Társasházat, a rendszernek már nem volt üzemeltetője.

### **III. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések**

- (32) Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.
- (33) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése értelmében az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

- (34) Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság erre irányuló kérelemre adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.
- (35) Az Infotv. 60. § (2) bekezdése alapján: *„Az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.”*
- (36) Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése értelmében: *„Az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.”*
- (37) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint: *„személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”*
- (38) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján: *„adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.”*
- (39) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja értelmében: *„adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”*
- (40) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke szerint: *„(1) A személyes adatok:*  
a) *kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);*  
b) *gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztet-hetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”);*  
c) *az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”);*  
d) *pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”);*  
e) *tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a*

személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”);

f) kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve („integritás és bizalmas jelleg”).

(2) Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

- (41) Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése alapján: „A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:
- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.
- Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.”
- (42) Az Infotv. 61. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság határozatában az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése értelmében: „A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:
- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is.”
- (43) A Thtv. 25. § (1)-(2) bekezdése szerint: „(1) A közös tulajdonban álló épületrészek, helyiségek és területek megfigyelését szolgáló, zárt rendszerű műszaki megoldással kiépített elektronikus megfigyelő rendszer (a továbbiakban: kamerarendszer) létesítéséről és üzemeltetéséről a közgyűlés az összes tulajdoni hányad szerinti legalább kétharmados többségével rendelkező tulajdonostársak igenlő szavazatával dönthet. Ebben az esetben a szervezeti-működési szabályzatnak tartalmaznia kell a kamerarendszer üzemeltetéséhez szükséges – a személyes adatok védelmére vonatkozó előírásokkal összhangban megállapított – adatkezelési szabályokat.
- (2) A közös képviselő vagy az intézőbizottság által kötött szerződés alapján a kamerarendszer üzemeltetője a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvényben meghatározott személy lehet.”

- (44) A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvtv.) 1. § (3) bekezdése alapján: „Személy- és vagyonvédelmi tevékenységet személyesen az végezhet, aki a következő szakképesítések valamelyikével rendelkezik:
- a) biztonsági őr,
  - b) testőr,
  - c) vagyonőr vagy
  - d) biztonságszervező.”

#### **IV. Döntés**

- (45) Az általános adatvédelmi rendelet fogalommeghatározásai alapján egy ember arca, képmása, a felvételen látható cselekménye személyes adatnak, a képfelvétel készítése, valamint a személyes adatokon elvégzett bármely művelet pedig adatkezelésnek minősül.
- (46) A társasházi kamerák létesítésére és üzemeltetésére vonatkozó főbb szabályokat az általános adatvédelmi rendelet és a Thtv. 25. §-a tartalmazza.
- (47) Társasházban kamerarendszer az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti célhoz kötött adatkezelés elve alapján valamely jogszerű célból akkor alkalmazható, ha az adott cél más módszerrel nem érhető el, továbbá ahhoz a technikai eszköz alkalmazása elengedhetetlenül szükséges mértékű, és az információs önrendelkezési jog aránytalan korlátozásával nem jár.
- (48) További követelmény a társasház mint adatkezelő által folytatott kamerás megfigyeléssel összefüggő adatkezelés esetében, hogy a közös tulajdonban álló épületrészek, helyiségek és területek megfigyelését szolgáló, zárt rendszerű műszaki megoldással kiépített elektronikus megfigyelőrendszer létesítéséről és üzemeltetéséről a közgyűlés az összes tulajdoni hányad szerinti legalább kétharmados többségével rendelkező tulajdonostársak igenlő szavazatával dönthet. A közgyűlésen tehát az összes tulajdoni hányad szerinti kétharmaddal rendelkező tulajdonostárs igenlő szavazatára van szükség a kamerarendszer létesítéséhez és üzembe helyezéséhez előírt érvényes döntéshez, nem pedig a közgyűlésen jelen lévő tulajdonostársak többségének, vagy kétharmadának szavazatára.
- (49) A kamerarendszer nem irányulhat a külön tulajdonban álló lakás vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség bejáratára vagy más nyílászárójára akkor sem, ha az a közös tulajdonban álló épületen, épületrészen vagy területen van elhelyezve. A kamerarendszer nem helyezhető el a közös tulajdonban és a tulajdonostársak közös használatában álló olyan helyiségben sem, amelyben a megfigyelés – a helyiség rendeltetéséből fakadóan – az emberi méltóságot sértheti (például öltöző, illemhely).
- (50) További követelmény, hogy a társasház szervezeti-működési szabályzatának tartalmaznia kell a kamerarendszer üzemeltetéséhez szükséges – a személyes adatok védelmére vonatkozó előírásokkal összhangban megállapított – adatkezelési szabályokat. Ezen kívül a kamerarendszerrel felszerelt épületbe, épületrészbe és a kamerák által megfigyelt területre belépni, ott tartózkodni szándékozó személyeket tájékoztatni kell a személyes adatok védelmére vonatkozó előírások alapján szükséges információkról, így különösen a kamerarendszer alkalmazásának tényéről, az érintetteket megillető jogokról, az üzemeltető személyéről és elérhetőségeiről.
- (51) Mindezek mellett a közös képviselő vagy az intézőbizottság által kötött szerződés alapján a kamerarendszer üzemeltetője az Szvtv.-ben meghatározott személy lehet.

- (52) Ezen szabályok alapján üzemeltethetők kamerák társasházakban. Jelen ügyben a Kérelmező tudomása szerint nem hozott a Társasház, illetőleg az [...] szám alatti épület részközgyűlése határozatot a rendszer telepítéséről, üzemeltetéséről. Erre vonatkozó iratokkal a Kérelmezett sem rendelkezik és nyilatkozata szerint a Társasház üzemeltetési szerződéssel sem rendelkezik, ebből következően a kamerarendszert sem üzemelteti.
- (53) Jelen eljárásnak nem tárgya a négy kamera felszerelése körülményeinek vizsgálata, a Kérelmező azt kifogásolta, a kamerarendszer jogellenesen rögzít, kezel és tárol személyes adatokat, és nem található felhívások és tájékoztatások az adatkezelésről.
- (54) A Hatóságnak előadott nyilatkozatok, a Jegyző által lefolytatott helyszíni szemlék alapján azonban az állapítható meg, hogy a Társasház [...] szám alatti épületére a korábbi közös képviselő, [...] által felszerelt négy kamera egyike sem üzemel, a kamerák és a rögzítőegység is javíthatatlanul üzemképtelenné vált. Ettől eltérő információ nem áll a Hatóság rendelkezésére, a Kérelmező sem terjesztett elő olyan bizonyítékot, amely állításait igazolta volna. A kamerák tehát sem élőképek nem közvetítenek, sem felvételt nem készítenek, ezáltal személyes adatok kezelésére sem alkalmasak, adatkezelést nem is végeznek.
- (55) Ebből következően a Hatóság adatkezelés és ebből fakadóan adatvédelmi jogsértés hiányában elutasítja a Kérelmező kérelmét.

#### **V. Egyéb kérdések**

- (56) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.
- (57) A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.
- (58) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerint olyan jogvitában, amelyben a törvényszék kizárólagosan illetékes, a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- (59) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (60) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.
- (61) A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.



- (62) A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

Kelt: Budapest, 2023. június 19.

Dr. habil. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár