



Ügyszám: NAIH/2020/1839/10.

Tárgy: kérelemnek helyt adó határozat

## HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) által a hozzáférési joggyakorlásra irányuló kérelmének az [...] Egészségpénztár (székhely: [...]) (a továbbiakban: Kérelmezett) általi nemteljesítése tárgyában benyújtott, a Hatósághoz 2020. február 17-én érkezett kérelme nyomán adatvédelmi hatósági eljárás indult, amelyben a Hatóság az alábbi döntéseket hozza:

I. A Kérelmező kérelmére megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette a Kérelmező általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: GDPR) 15. cikke szerinti hozzáférési jogát;

II. A Kérelmező kérelmére utasítja a Társaságot, hogy a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül adjon a Kérelmezőnek a GDPR 15. cikk (1) bekezdésének megfelelő, a Kérelmező által kért valamennyi adatkezelési körülményre kiterjedő tájékoztatást a személyes adatai kezeléséről!

III. Az I. pontban megállapított jogsértés miatt a Kérelmezettet a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül hivatalból

### **1. 500.000 Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

\* \* \*

A II. pontban előírt intézkedések végrehajtásáról az intézkedések megtételétől számított 8 napon belül – az azt alátámasztó bizonyítékok csatolásával együtt - értesítenie kell a Hatóságot.

A bírságot a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2020/1839. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kérelmezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A II. pont szerinti kötelezettség, illetve a III. pont szerinti bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan,<sup>1</sup> amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

<sup>1</sup> A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH\_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH\\_K01 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete

A Kérelmező 2020. február 17-én kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben a Kérelmezett adatkezelésének jogszerűségét és a hozzáférési kérelmének megfelelő teljesítését vitatta. A Kérelmező kérte, hogy a Hatóság kötelezze a Kérelmezettet a hozzáférési kérelme teljesítésére; továbbá alkalmazzon megfelelő szankciókat a jogellenes adatkezelés miatt. A Kérelmező a kérelmében kitért arra, hogy kapcsolódó fogyasztóvédelmi eljárást is kezdeményezett a Magyar Nemzeti Banknál (a továbbiakban: MNB) a Kérelmezettel szemben.

A Kérelmező a kérelmében továbbá úgy fogalmazott, hogy kéri a Hatóság vizsgálatát, „*mivel 260 ezer pénztárg adatkezelését nem lehet jogellenesen végezni.*” Kérte, hogy a Kérelmezettet, a [...] (a továbbiakban: Biztosító) és a Biztosító részéről kiszervezett jogviszony keretében eljáró szerződött partnerét, a [...] Kft.-t (a továbbiakban: Ellátásszervező) a Hatóság tiltsa el a jogellenes adatkezelésektől, a Biztosítónál rendelje el a Kérelmezettől kapott személyes adatok törlését. A Kérelmező a kérelem ezen részét általánosan, valamennyi pénztárg személyes adatai vonatkozásában terjesztette elő, mintegy közérdekű bejelentésként.

A Hatóság tájékoztatta a Kérelmezőt a 2020. március 12-én kelt hiánypótlási felhívást tartalmazó végzésében, hogy a kérelmének a pénztárgok személyes adatainak jogellenes kezelésére vonatkozó részében kérelemre nem indíthat adatvédelmi hatósági eljárást, mert a Kérelmező az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése és az Infotv. 60. § (2) bekezdése alapján az általános adatkezelési gyakorlat tárgyában nem jogosult hatósági eljárás kezdeményezésére. Ezért szükséges volt tisztázni, hogy a Kérelmező a saját személyes adatainak Kérelmezett általi továbbításának tárgyában kéri-e adatvédelmi hatósági eljárás lefolytatását.

A Hatóság emellett arról is tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy álláspontja szerint – a rendelkezésre álló információk alapján – a Kérelmezett és a Biztosító között létrejött ügylet jogszerűsége, annak MNB általi megítélése az adattovábbítás jogszerűsége megítélésének előkérdését jelentik.

Az MNB döntésének ismeretében a Hatóság meg fogja fontolni a Kérelmezett általi adattovábbítás jogszerűségének hivatalból indított hatósági eljárás keretében való vizsgálatát valamennyi pénztárg személyes adatai vonatkozásában, mivel nem egyéni kérelem alapján, hanem az összes érintettre vonatkozóan együttesen célszerű vizsgálni az ügyet. Erre tekintettel a Hatóság hiánypótlási felhívásra adott, 2020. március 28-án kelt nyilatkozatában a Kérelmező nem kérte kifejezetten a saját személyes adatai továbbítása jogszerűségének vizsgálatát.

A fentiekből kifolyólag a Hatóság a jelen eljárásban kizárólag a Kérelmező hozzáférési kérelme megfelelő teljesítésének vizsgálata keretében, a Kérelmező hozzáférési jogának érvényesülésével összefüggésben vizsgálta a Kérelmezett által a Biztosító részére történt adatátadást.

A Hatóság a NAIH/2020/1839/4. számú végzésében értesítette a Kérelmezettet az adatvédelmi hatósági eljárás megindulásáról – melynek tárgyát a Hatóság a Kérelmező hiánypótlási felhívásra adott nyilatkozata alapján a Kérelmező hozzáférési kérelmének megfelelő teljesítésének vizsgálatában határozta meg –, valamint a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet. A Kérelmezett nyilatkozata 2020. május 12-én érkezett a Hatósághoz.

Az MNB az N-FK-IV-2/2020. számú végzésében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kérelmező által kezdeményezett fogyasztóvédelmi eljárást felfüggeszti a Hatóság NAIH/2020/1839. számon folyamatban lévő, a Kérelmezett által a pénztárgok részére kötött csoportos egészségbiztosításhoz kapcsolódó adatkezelési gyakorlat jogszerűségének vizsgálatára irányuló eljárásának lezárásáig.

Az MNB az N-JÉ-IV-6/2020. számú végzésében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy [egy másik egészségpénztárral] szemben indított átfogó vizsgálatot lezáró H-JÉ-IB-B-4/2019. számú határozata teljesítésének ellenőrzését célzó, folyamatban lévő utóvizsgálati eljárást a NAIH/2020/1839. számú eljárásának lezárásáig felfüggeszti.

Az MNB a kérelmező hozzá intézett kérelmében foglaltak és a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 81. § (1) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi ellenőrzési eljárásban azt vizsgálja, hogy a Kérelmezett betartotta-e az Öpt. 40/A. § (5) bekezdésében foglalt, a pénztártitok megtartására vonatkozó előírást. A Kérelmem ezen – a pénztártitok megsértésére vonatkozó kifogást tartalmazó – részének érdemi eldöntése azon kérdés előzetes elbírálásától függ, hogy a Kérelmezett által a Kérelmező vonatkozásában a Biztosító részére átadott információ – az átadás során alkalmazott technológiai megoldásra is figyelemmel – személyes adatnak minősül-e, és az adatátadás a személyes adatok védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelel-e. Az MNB a rendelkezésére álló dokumentumok alapján az előzőekre tekintettel megállapította, hogy a hozzá intézett kérelemben foglaltak érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amely a Hatóságnál indult eljárás tárgyát képezi.

A Hatóság 2020. június 10-én kelt végzésében újabb nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet, amelyre a Kérelmezett válasza 2020. június 29-én érkezett a Hatósághoz.

## **II. Tényállás**

A Kérelmező a kérelmében előadta, hogy a Kérelmezett 2019. október 7-én e-mailben tájékoztatta, hogy a pénztártagok számára csoportos egészségbiztosítást kötött a Biztosítóval. 2019. október 15-én e-mailben panaszt tett Kérelmezettnél, hogy a nevében, szerződéses akarat nélkül kötött szerződést a Biztosítóval – e tárgyban van folyamatban az MNB N-FK-IV-2/2020. számú eljárása –, továbbá tájékoztatást kért arról, hogy milyen alapon adta át a Kérelmezett az adatait a Biztosítóknak.

A Kérelmezett 2019. október 16-án tájékoztatta a Kérelmezőt a Kérelmezett és a Biztosító között létrejött szerződéses konstrukcióról, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekről, azonban a válaszában nem tért ki arra, hogy milyen jogalapon továbbította a Kérelmező személyes adatait a Biztosítóknak.

A Kérelmező 2019. október 16-án kelt válaszlevelében kifogásolta, hogy az adatvédelmi tárgyú kérdésére nem kapott választ, ezért korábbi kérelmét kiterjesztve tájékoztatást kért arról, hogy a Kérelmezett mely adatait, kinek és mikor továbbította az elmúlt öt évben, illetve, hogy a Biztosító részére megtörtént-e a már a személyes adatai átadása, és ha igen, akkor mikor, mely adatok átadására került sor.

A Kérelmezett 2019. november 13-án kelt postai úton küldött válaszában arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a pénztártagok személyes adatait az adatvédelmi előírások betartásával kezeli és a mindenkor hatályos Adatkezelési Tájékoztatója (a továbbiakban: Tájékoztató) – amelyet leveléhez mellékelten megküldött a Kérelmezőnek – tartalmazza azt, hogy a tagjairól milyen személyes adatokat, milyen jogalapokon és célból kezel, továbbá azt is, hogy mely szervezeteknek továbbította a tagok személyes adatait az ott megjelölt célokból.

A Kérelmező 2019. december 2-án kelt elektronikus levelében kifogásolta, hogy bár konkrét tájékoztatást kért a személyes adatai kezeléséről azt nem kapott. Megismételte korábbi kérelmét és kiegészítette azzal, hogy a Kérelmezett tájékoztassa a Biztosító részére való adatátadás céljáról és jogalapjáról is.

A Kérelmezett 2019. december 31-én kelt postai úton küldött levelében tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a Tájékoztató 11-15. oldalán olvashatók azok a személyes adatok, amelyek átadására kerülnek a

Tájékoztató 5. oldalán megnevezett adatfeldolgozók részére, az 5. oldalon az egyes adatfeldolgozók mellé rendelt tevékenységek jelölik az adatkezelések célját, az adatkezelések jogalapjával kapcsolatos részletes rendelkezéseket pedig a Tájékoztató 4. oldalának 3. pontja tartalmazza. Felhívta továbbá a Kérelmező figyelmét, hogy a Tájékoztatóban szerepelnek a csoportos egészségbiztosítással kapcsolatos adatkezelési rendelkezések, amelyek lényege, hogy a pénztári tagság tájékoztatást kapjon arról, hogy a Biztosító részére személyes adatok átadására nem kerül sor.

A Kérelmezett 2019. november 1. napjától hatályos Tájékoztatójának II.11. pontja szerint „a szolgáltatás megszervezése céljából a Biztosító részére ún. elmaszkolt adatállományt ad át (...). Az elmaszkolás olyan informatikai eljárás, amellyel az adatállományban található pénztártagi és kedvezményezett személyes adatok elveszítik személyes adat jellegüket, és csak a pénztártag/kedvezményezett által, az egészségbiztosítási szolgáltatás igénybevételekor megadott személyes adatok megfelelő beazonosítását követően kerülnek az adatok megismerhetővé kizárólag az egészségbiztosítási szolgáltatás igénybeviteléhez szükséges biztosítási fedezet ellenőrzése céljából.”

A Kérelmezett a maszkolási eljárással kapcsolatban arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kérelmezett informatikai rendszere a Biztosító részére egy XML állományt állít elő havonta azokról a személyekről, akik jogosultak a Biztosító szolgáltatására. Egy személy vonatkozásában az adatállomány, amely átadásra kerül a Biztosító részére kilenc sorból áll. Az első öt sor a biztosítási csomagra jellemző általános adatokat tartalmazza – partner azonosítója ([...]); partner neve ([...]); termék azonosítója ([...]); opcionális csomag azonosító ([...]); átadandó ügyfél darabszám –, a hatos mezőben a tag/kedvezményezett/biztosított/társbiztosított születési dátuma, adóazonosító jele/társadalombiztosítási azonosító jele és egy 10 fix karakterből álló sor kerül kódolásra SHA512-vel. Ez a kódolás nem visszafejthető, így ezek a kódolt adatok a Biztosító, illetve az ellátásszervező vállalkozás számára önmagában értelmezhetetlenek, az átadáskor nekik csak egy összefüggéstelen karaktersorozat jelenik meg.

Ez a karaktersorozat egyedi, ugyanazokat az adatokat kódolva, ugyanaz a maszk, karaktersorozat kerül előállításra, ezért, ha a Biztosító ugyanazokat a nyers adatokat kódolja az SHA512-vel, ugyanazt az eredményt kapja, amikor a Kérelmezett teszi azt. A kódolással előállított karaktersorozat önmagában visszafejthetetlen.

A Biztosító, illetve az Ellátásszervező a biztosított által kezdeményezett kapcsolatfelvétel – telefonhívás – kezdetén a biztosítottól/kedvezményezettől, stb. kéri be a Kérelmezett által titkosítással védett személyes adatokat, amelyeket a fenti eljárással kódol. Az Ellátásszervező, illetve a Biztosító csak a biztosított által megadott adatok birtokában tud meggyőződni arról, hogy van-e egyezés a Kérelmezettől kapott állományban szereplő adatokkal. Egyezés esetén az ellátásszervező azt tudja megállapítani, hogy a kapcsolatfelvételt kezdeményező személy biztosított státusza fennáll-e.

A Kérelmezett álláspontja szerint a Biztosító rendelkezésére bocsátott állomány tekintetében személyes adatok átadására nem kerül sor, mivel anonimizált állomány kerül átadásra.

A Kérelmezett előadta, hogy széles körben gyakorolható lemondási jogot biztosít a pénztártagoknak az egészségbiztosítás vonatkozásában, és azt is kiemelte, hogy ezzel a Kérelmező nem élt.

A Hatóság azon kérdéseire, hogy miért nem adott tájékoztatást a Kérelmezőnek a hozzáférési kérelmei alapján, a Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a tájékoztatás nyújtásra sor került a Tájékoztató megjelölésével. A Kérelmezett álláspontja szerint a Tájékoztatóban részletesen megtalálható az, hogy mely személyes adatokat, mely szervezeteknek (adatfeldolgozónak), milyen jogalapon és milyen célból adta át, illetve arra is felhívta a Kérelmező figyelmét, hogy az egészségbiztosítási konstrukcióval összefüggő változásokról is a Tájékoztatóban talál információkat.

A Kérelmezett kiemelte, hogy a Kérelmező az „októberi kérelmében” – amely alatt a Kérelmező 2019. október 15-i kérelme értendő – személyes adatai már megtörtént átadásáról kért tájékoztatást, azonban ekkor a Biztosító részére a Kérelmezett még semmilyen adatot nem adott át, tekintettel arra, hogy az egészségbiztosítási szolgáltatás csak 2019. november 1-jén lépett életbe.

A Kérelmező Hatóság döntésére irányuló kérelme az volt, hogy a Hatóság kötelezze a hozzáférési kérelme megfelelő teljesítésére a Kérelmezettet.

### **III. Alkalmazott jogszabályok**

A GDPR 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre a GDPR-t kell alkalmazni.

A GDPR jelen ügyben releváns rendelkezései a következők:

GDPR (26) preambulumbekzdés: *Az adatvédelem elveit minden azonosított vagy azonosítható természetes személyre vonatkozó információ esetében alkalmazni kell. Az álnevesített személyes adatok, amelyeket további információ felhasználásával valamely természetes személlyel kapcsolatba lehet hozni, azonosítható természetes személyre vonatkozó adatnak kell tekinteni. Valamely természetes személy azonosíthatóságának meghatározásakor minden olyan módszert figyelembe kell venni – ideértve például a megjelölést –, amelyről észszerűen feltételezhető, hogy az adatkezelő vagy más személy a természetes személy közvetlen vagy közvetett azonosítására felhasználhatja. Annak meghatározásakor, hogy mely eszközökről feltételezhető észszerűen, hogy egy adott természetes személy azonosítására fogják felhasználni, az összes objektív tényezőt figyelembe kell venni, így például az azonosítás költségeit és időigényét, számításba véve az adatkezeléskor rendelkezésre álló technológiákat, és a technológia fejlődését. Az adatvédelem elveit ennek megfelelően az anonim információkra nem kell alkalmazni, nevezetesen olyan információkra, amelyek nem azonosított vagy azonosítható természetes személyre vonatkoznak, valamint az olyan személyes adatokra, amelyeket olyan módon anonimizáltak, amelynek következtében az érintett nem vagy többé nem azonosítható. Ez a rendelet ezért nem vonatkozik az ilyen anonim információk kezelésére, a statisztikai vagy kutatási célú adatkezelést is ideértve.*

GDPR (28) preambulumbekzdés: *A személyes adatok álnevesítése csökkentheti az érintettek számára a kockázatokat, valamint segíthet az adatkezelőknek és az adatfeldolgozóknak abban, hogy az adatvédelmi kötelezettségeiknek megfeleljenek. Az „álnevesítés” e rendeletbe történő kifejezett bevezetése nem irányul más adatvédelmi intézkedés kizárására.*

GDPR (63) preambulumbekzdés: *Az érintett jogosult, hogy hozzáférjen a rá vonatkozóan gyűjtött adatokhoz, valamint arra, hogy egyszerűen és észszerű időközönként, az adatkezelés jogszerűségének megállapítása és ellenőrzése érdekében gyakorolja e jogát. (...) Ezért minden érintett számára biztosítani kell a jogot arra, hogy megismerje különösen a személyes adatok kezelésének céljait, továbbá ha lehetséges, azt, hogy a személyes adatok kezelése milyen időtartamra vonatkozik, a személyes adatok címzettjeit, azt, hogy a személyes adatok automatizált kezelése milyen logika alapján történt, valamint azt, hogy az adatkezelés – legalább abban az esetben, amikor az profilalkotásra épül – milyen következményekkel járhat, továbbá hogy minderről tájékoztatást kapjon.*

GDPR 4. cikk 1. pont: „személyes adat”: *azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;*

GDPR 4. cikk 5. pont: „álnevesítés”: *a személyes adatok olyan módon történő kezelése, amelynek következtében további információk felhasználása nélkül többé már nem állapítható meg, hogy a személyes adat mely konkrét természetes személyre vonatkozik, feltéve hogy az ilyen további*

információt külön tárolják, és technikai és szervezési intézkedések megtételével biztosított, hogy azonosított vagy azonosítható természetes személyekhez ezt a személyes adatot nem lehet kapcsolni;

GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pont: A személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);

GDPR 15. cikk (1) bekezdés: Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
- h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b), c) és i) pont: A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit.
- c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

GDPR 77. cikk (1) bekezdés: Az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

GDPR 83. cikk (1)-(2) és (5) bekezdés a)-b) pont: (1) Valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;

c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;

d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;

e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;

f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;

g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;

h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;

i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;

j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

b) az érintettek jogai a 12-22. cikknek megfelelően.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdés: Személyes adatoknak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Infotv. 75/A. §: A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

## IV. Döntés

### A Kérelmező hozzáférési kérelmére adott tájékoztatás megfelelése

#### IV.1. Formai megfelelés

A GDPR 13.-14. cikkei szabályozzák, hogy az adatkezelés megkezdése előtt – illetve ha a személyes adatok forrása nem az érintett, az adatkezelés megkezdését követően – milyen információkat kell közölni az érintettel annak érdekében, hogy átlátható legyen számára az adatkezelés, hogy megérthesse, ki, milyen jogalapon és célból, mennyi ideig kezeli a személyes adatait, azt továbbítja-e harmadik személyeknek, stb. Ezen kötelezettség teljesítése érdekében az adatkezelők jellemzően adatkezelési tájékoztatót, adatvédelmi nyilatkozatot vagy más hasonló elnevezésű dokumentumot bocsátanak az érintettek rendelkezésére. A tájékoztatók általános jellegűek, azt mutatják be, hogy általánosan, a rendes ügymenet szerint hogyan történik a személyes adatok kezelése az adatkezelőnél. A tájékoztatókban rendszerint minden olyan adatkezelés felsorolásra kerül, amelyre egy adatkezelőnél sor kerülhet, azonban minden egyes érintett vonatkozásában nem következnek be, azaz a tájékoztató csak azt mutatja be, hogy mire számíthat az érintett az adatai kezelése kapcsán.

Amikor azonban egy érintett tájékoztatást kér az adatkezelőtől a személyes adatai kezeléséről, konkrét kérdéseket fogalmaz meg, akkor az a GDPR 15. cikke szerinti hozzáférési kérelemnek minősül. A hozzáférési jog lényege, hogy az érintett ellenőrizni tudja az adatkezelés megfelelését, azt, hogy az adatkezelő ténylegesen milyen adatkezelési műveleteket hajt végre a személyes adatain. A hozzáférési kérelem jogszerűen nem teljesíthető az adatkezelési tájékoztatóra való utalással, mivel ebben az esetben az érintettnek a saját konkrét adatai kezeléséről kell tájékoztatást nyújtani, kitérve azon adatkezelési körülményekre, amelyek kapcsán az érintett a hozzáférési kérelme alapján tájékoztatást kívánt kapni. Tehát amíg az adatkezelési tájékoztató – amely a GDPR 13.-14.cikkének való megfelelést biztosítja – általános jellegű, addig a hozzáférési kérelemre adott válasznak speciálisan a hozzáférési jogát gyakorló érintettre, az ő személyes adatai kezelésére vonatkozóan kell lennie.

Ebből kifolyólag a Kérelmezett nem a GDPR előírásainak megfelelően járt el, amikor a Kérelmező saját személyes adatai kezelése vonatkozásában megfogalmazott hozzáférési kérelmére nem adott konkrét választ, hanem csak utalt a Tájékoztatóra, megsértve ezzel a GDPR 15. cikkének (1) bekezdését.

#### IV.2. Tartalmi megfelelés

a) A Kérelmezett a kérelmező első, 2019. október 15-én kelt hozzáférési kérelmét válasz nélkül hagyta, a további hozzáférési kérelmekre adott válaszaiban pedig a Tájékoztatóra hivatkozott.

A Kérelmező 2019. október 15-én kelt hozzáférési kérelem alapján a Kérelmezettnek tájékoztatnia kellett volna a Kérelmezőt arról, hogy a Biztosító részére még nem történt adatátadás, mivel a GDPR 15. cikk (1) bekezdése szerint nem csak a folyamatban lévő adatkezelés körülményeiről kell tájékoztatást nyújtani az érintetteknek, hanem arról is, hogy az adatkezelés egyáltalán folyamatban van-e. Erről a Kérelmező a 2019. október 16-án kelt kérelmében kifejezetten tájékoztatást kért a Kérelmezettől.

b) A Biztosítónak való adatátadás kapcsán a Kérelmezett a Tájékoztatója II.11. pontjára hivatkozott, arról tájékoztatva a Kérelmezőt, hogy a Biztosítónak átadott adatok elvesztették a személyes adat jellegüket, így személyes adatok továbbítására sem kerül sor.

Az Adatvédelmi Munkacsoport személyes adat fogalmáról szóló 4/2007. véleménye (WP 136) 3. pontjában, az azonosíthatóság keretében foglalkozik az álnevesítéssel – pszeudonimizálással – és az anonimizálással. A vélemény szerint a pszeudonimizálás a személyes adat elrejtésének folyamata,



amely megtörténhet visszafejthető – a jövőbeni azonosítást lehetővé tevő – és nem visszafejthető módon. Utóbbi esetben anonimizált adatok kerülnek létrehozásra. Egy személyes adat akkor veszi el személyes adat jellegét, ha az anonimizálás következtében az alapján az érintett többé nem azonosítható, az vele többé kapcsolatba nem hozható. A Kúria Kfv.III.37.911/2017/8. számú ítéletének [19] bekezdésében rögzítette, hogy az *„anonimizált adat olyan anonim adat, amely korábban azonosítható személyre vonatkozott, de amelynél az azonosítás többé már nem lehetséges.”*

Az Adatvédelmi Munkacsoport a véleményben kifejtette, hogy *„a visszafelé követhető pszeudonimizált adatot olyan személyekre vonatkozó információnak tekinthetjük, akik közvetve azonosíthatók. Valójában a pszeudonim használata azt jelenti, hogy vissza lehet jutni az egyénhez oly módon, hogy az egyén személyazonosságát felfedhetővé váljon, de csak előre meghatározott körülmények között.”*

A Kérelmezett a pénztártagok, így a Kérelmező születési dátum, adóazonosító jel vagy TAJ szám adatát kódolja, azaz az érintettek az átadott XML állományban található adatok alapján közvetlenül nem azonosíthatók. A Biztosító és az Ellátásszervező rendelkezik azzal a kódolási technológiával, amellyel a Kérelmezett a kódolást végrehajtja. A technológia rendelkezésre állása önmagában nem lenne elegendő az érintettek azonosítására – tekintettel arra, hogy a kódolás nem visszafejthető – azonban az érintett által, a Biztosítóval való kapcsolatfelvétel során a Biztosító, illetve az Ellátásszervező rendelkezésére bocsátott személyes adatok felhasználásával, azok kódolásával az azonosítás megvalósítható, – sőt ez is a célja a technológia megosztásának, illetve az érintettek felhívásának a személyazonosításra alkalmas adataik közlésére a kapcsolatfelvételkor – azaz az érintett és az XML fájlban szereplő adatok között a kapcsolat helyreállítható. Ebből az következik – figyelemmel a GDPR (26) preambulumbekzdésére –, hogy a Kérelmezett által az XML állományban átadott adatok – ideértve a biztosításra, annak típusára vonatkozó adatokat is – álnevesített személyes adatok és azok kezelésére vonatkoznak a GDPR előírásai.

A Kérelmezett által elvégzett álnevesítés a Biztosítónak átadott adatállományon adatbiztonsági intézkedésnek tekinthető a GDPR (28) preambulumbekzdését is figyelembe véve, tekintettel arra, hogy az adatátadó Kérelmezett az álnevesítetten átadott személyes adatokat a saját szolgáltatásnyújtása és a pénztári tagsági vagy egyéb kapcsolódó jogviszony alapján álnevesítés nélkül is kezeli, míg a Biztosító és az Ellátásszervező oldalán pedig azonosítási szándék áll fenn, hiszen az érintettek azonosítása, az álnevesített adatok és az érintett közötti kapcsolat megteremtése szükséges annak megállapításához, hogy az adott érintett jogosult-e a Biztosító szolgáltatásainak igénybevitelére a Biztosító és a Kérelmezett között létrejött csoportos egészségbiztosítási szerződés alapján. Ha az érintettek nem lennének azonosíthatók, akkor a biztosítás igénybevitelére való jogosultságuk sem lenne megállapítható, azaz nem lenne észszerű célja a titkosított adatok átadásának.

Ezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett tévesen tájékoztatta a Kérelmezőt arról a Tájékoztatója 11. pontjára hivatkozva, hogy a Biztosítónak átadott személyes adatok elvesztették a személyes adat jellegüket a maszkolási eljárás során. Ezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette a Kérelmező GDPR 15. cikk (1) bekezdése szerinti hozzáférési jogát, mivel tartalmában nem megfelelő tájékoztatást adott a Kérelmezőnek arról, hogy személyes adatai átadásra kerültek-e a Biztosító részére.

### IV.3. Jogkövetkezmények

IV.3.1. A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján hivatalból megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette a GDPR 15. cikk (1) bekezdését.

IV.3.2. A Hatóság a Kérelmező kérelmére a GDPR 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján utasítja a Kérelmezettet, hogy a GDPR 15. cikkének megfelelően teljesítse a Kérelmező valamennyi hozzáférési kérelmét, azok minden pontjára kitérve.

IV.3.3. A Hatóság megvizsgálta, hogy indokolt-e a Társasággal szemben adatvédelmi bírság kiszabása.

E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Tekintettel az ügy körülményeire a Hatóság megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében a figyelmeztetés nem arányos és visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság mindenképp figyelembe vette, hogy a Kérelmezett által elkövetett jogsértés a GDPR 83. cikk (5) bekezdés és b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősül, mivel az érintetti jog sérelmével járt.

A Hatóság a bírságkiszabás során az alábbi körülményeket bírságnövelő tényezőként értékelte:

- A Kérelmező 2019. december 2-án kelt levelében jelezte a Kérelmezett felé, hogy konkrét tájékoztatást kért a személyes adatai kezeléséről, amelynek a Kérelmezett nem tett eleget, azonban a Kérelmezett a Kérelmező ezen jelzése alapján sem vizsgálta felül érdemben a Kérelmezőnek adandó válaszát, amely a Hatóság álláspontja szerint megalapozza a Kérelmezett által elkövetett jogsértés súlyosan gondatlan jellegét [GDPR 83. cikk (2) bekezdés b) pont];
- A Kérelmezett arról tájékoztatta tévesen a Kérelmezőt a hozzáférési kérelme alapján, hogy a személyes adatai kezelése folyamatban van-e, személyes adatai továbbításra kerültek-e a Biztosító részére, holott annak az adatkezelés megismerhetősége, a Kérelmező általi ellenőrizhetősége szempontjából kiemelt jelentősége van [GDPR 83. cikk (2) bekezdés k) pont];

A Hatóság figyelembe vette továbbá, hogy

- A Kérelmező hozzáférési joggyakorlásával kapcsolatos jogsértések kizárólag őt érintették [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- a Társaság korábban már követett el a GDPR 12. cikk (4) bekezdésének sérelmével járó jogsértést, amely azonban a jelen ügy szempontjából nem minősül releváns jogsértésnek, de az Infotv. 75/a. § alkalmazandósága szempontjából jelentőséggel bír (NAIH/2019/6406) [GDPR 83. cikk (2) bekezdés e) pont];
- a Társaság eleget tett a Hatóság felé fennálló együttműködési kötelezettségének [GDPR 83. cikk (2) bekezdés f) pont];
- a megállapított adatvédelmi jogsértések nem érintik a személyes adatok különleges kategóriáit. A Hatóság álláspontja szerint a konkrét ügyben nem értékelhető enyhítő körülményként, hogy a Kérelmezett a Biztosító részére a Kérelmező álnevesített személyes adatait adta át, mivel a jelen eljárásnak nem az adatátadás jogszerűsége a tárgya, hanem a Kérelmező hozzáférési jogának sérelme, amelynek súlyát nem befolyásolja, hogy részben álnevesített személyes adatai vonatkozásában nem kapott tájékoztatást a Kérelmező a Kérelmezettől az erre irányuló kérelme ellenére [GDPR 83. cikk (2) bekezdés g) pont];
- A Kérelmezett bár [...] Csoport része, de az Öpt. alapján létrejött jogi személyként [...] Csoporttól független beszámolót készít, melynek szabályait az önkéntes kölcsönös egészség- és önszegélyező pénztárak beszámoló készítési és könyvvézetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 252/2000. (XII.24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) határozza meg. A Kérelmezett 2019. évi beszámolója szerint – amely 2020. június 19-én került elfogadásra – a mérlegfőösszeg [...] Ft, a működési alap eredménye -[...] Ft, a működési alap tartaléka [...] Ft, a fedezeti alap tartaléka [...] Ft, a likviditási alap tartaléka [...] Ft volt. A Korm. rendelet 29. § (9) bekezdés f) pontja szerint a működési alap kiadásaként, felügyeleti díjként kell kimutatni a bírságok összegét, azaz a bírságösszeget a működési alaphoz kell megfizetnie a Kérelmezettnek. [GDPR 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

A Hatóság a bírságkiszabás során nem tartotta relevánsnak a GDPR 83. cikk (2) bekezdés c), d), h), i), j) pontja szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetők.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg.

A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

## **V. Egyéb kérdések**

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A jelen döntések az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapulnak. A határozat és a végzés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésükkel véglegessé válnak. Az Ákr. 112. §-a és a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\*\*\*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2020. július 16.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár