



Iktatószám:

NAIH-3883-9/2023

Tárgy: határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: **Hatóság**) előtt kérelmező (lakcíme:; a továbbiakban: **Kérelmező**) ePapíron a **Váci Polgármesteri Hivatal Közterület-Felügyelet Osztály** kérelmezettel (székhelye: 2600 Vác, Március 15. tér 11.; a továbbiakban: **Kérelmezett**) szemben 2023. március 3. napján a <https://www.vac.hu/> honlap E-bérlet menüpontja alatt elérhető (<https://eberlet.mininform.hu/vac/site/login> - a továbbiakban: **Weboldal**) online parkolási bérlet vásárlással összefüggő adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatás és adatkezelés jogszerűsége tárgyában benyújtott kérelme (a továbbiakban: **kérelem**) alapján adatvédelmi hatósági eljárás indult. A Hatóság a fenti adatvédelmi eljárásba 2023. május 12-én ügyfélként bevonta **Vác Város Önkormányzatát** (székhelye: 2600 Vác, Március 15. tér 11.; a továbbiakban: **Önkormányzat**). A Hatóság a fenti adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I. A Hatóság a Kérelmezőnek a Kérelmezettel szembeni **kérelmét elutasítja**, mivel nem a Kérelmezett minősül adatkezelőnek.

II. A Hatóság **hivatalból** megállapítja, hogy az Önkormányzat a Weboldallal kapcsolatos adatkezelési gyakorlata során **megsértette** a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679/EU rendelet¹ (a továbbiakban: **általános adatvédelmi rendelet**) **5. cikk (1) bekezdés c) pontját, valamint 12. cikk (1) bekezdését és 13. cikk (1) bekezdés a) és c) pontját.**

III. A Hatóság **hivatalból** az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján **utasítja** az Önkormányzatot, hogy a Weboldalon az általános adatvédelmi rendeletnek megfelelő tájékoztatást nyújtson az online parkolási bérlet szolgáltatásával kapcsolatban, valamint a Weboldallal kapcsolatos adatkezelési gyakorlatát az adattakarékosság elvének megfelelően alakítsa át, és ezt a Hatóság felé a jelen határozat kézhezvételét követő **30 napon belül** igazolja.

IV. A Hatóság a fenti II. pontban foglalt adatvédelmi jogsértések miatt az **Önkormányzatot hivatalból**

**500 000 Ft, azaz ötszázezer forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

A IV. pont szerinti bírságot a **jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül** a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a „NAIH-3883/2023 BÍRS.” számról kell hivatkozni.

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=celex%3A32016R0679>

Ha az Önkormányzat a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A IV. pont szerinti bírság és az esetleges késedelmi pótlék meg nem fizetése, illetve a III. pont szerinti kötelezettség teljesítése határidőben történő igazolásának hiánya esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan², amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

(1) A Kérelmező 2023. napján ePapíron érkezett beadványában kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben előadta, hogy 2023. napján mélygarázs parkolási bérlet vásárlása céljából regisztrált a Weboldalon.

(2) A Kérelmező álláspontja szerint a Weboldalon keresztül történő adatkezelés az alábbi okokból sérti az általános adatvédelmi rendelet alábbi rendelkezéseit:

(i) az átláthatóság elvének megsértése, mivel a kifogásolt adatkezeléssel kapcsolatban semmilyen adatkezelési tájékoztató nem érhető el a Weboldalon vagy a vac.hu weboldalon, többek között a fentebb írtak alapján az adatkezelő személye sem derül ki egyértelműen, amely sérti az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontját valamint 13. és 14. cikkét;

(ii) a jogszerűség elvének megsértése, mivel a felhasználási feltételek az érintett hozzájárulását jelöli meg az adatkezelés jogalapjának a bérletvásárlási cél esetén, amely a Kérelmező álláspontja szerint a Hatóság NAIH/2019/2076/11 számú döntése alapján közfeladat ellátásához kapcsolódó feladattal összefüggésben nem alkalmazható, mivel a várakozás, a parkolás biztosítása a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontja alapján helyi önkormányzati feladat, a 16/A. §-a szerint pedig közszolgáltatás, így nyilvánvalóan közfeladatnak minősül, és ezt nem befolyásolja az, hogy az önkormányzat, az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság, vagy az önálló költségvetési szervként működő közterület-felügyelet-e az adatkezelő, és független attól is, hogy a parkolási szerződés adott esetben polgári jogi jogviszonynak minősül, így a helyes jogalap az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja lenne;

² A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_K01 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki. További információ: <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

(iii) az adattakarékosság elvének megsértése, mivel a Kérelmező álláspontja szerint az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontjában meghatározott adattakarékosság elve is sérül azzal, hogy az adatkezelő szükségtelenül számos személyes adat megadását valamint bizonyos okmányok, így különösen a személyi igazolvány, a lakcímkártya és az adókártya, a forgalmi engedély másolatának feltöltését kéri (amely Kérelmező álláspontja szerint ellentétes a Hatóság NAIH/2020/3535/2. számú állásfoglalásában foglaltakkal), miközben az adatkezeléshez – a rendszám felismerő kamerákra is tekintettel – a rendszám és az email cím is elegendő lenne, mivel az eseti parkolójegy-vásárlás sokkal kevesebb adattal is működik, és az autópálya-matrica vásárláskor sem kérnek el ennyi adatot és iratmásolatot;

(iv) a pontosság és a korlátozott tárolhatóság elvének megsértése (általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) és e) pontok), mivel a Kérelmezőnek a Weboldalon történt regisztrációját két évvel megelőző, 2021-es évre szóló, már lejárt mélygarázs parkolási bérletének adatai is megtalálhatóak az online felületen, azonban más évekre vonatkozó mélygarázs parkolási bérletek adatai nem.

(3) A kérelemben a Kérelmező kérte, hogy a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárás keretében a jogsértést orvosolja, és e körben

(i) marasztalja el a Kérelmezettet az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseinek megsértése miatt;

(ii) utasítsa a Kérelmezettet, hogy adatkezelési műveleteit hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelettel;

(iii) szabjon ki bírságot a Kérelmezettel szemben.

(4) A Hatóság az eljárás során a fentiek felül hivatalból vizsgálta a kérelemben foglaltakhoz kapcsolódó általános adatkezelési gyakorlat megfelelőségét.

(5) A Hatóság megkeresésére a Kérelmezett nevében Vác Város Jegyzője 2023. április 5-én érkezett, NAIH-3883-3/2023 alszám alatt iktatott válaszbeadványában azt nyilatkozta, hogy a Kérelmezett nem önálló költségvetési szerv, hanem a (jegyző által képviselt) Váci Polgármesteri Hivatal szervezeti egysége.

(6) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a jelen eljárás tárgyát képező adatkezelés adatkezelője az Önkormányzat. A tényállás megállapítása érdekében, valamint tekintettel arra, hogy az eljárás az Önkormányzat jogát és kötelezettségeit közvetlenül érinti, a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint 2023. május 12-én ügyfélként bevonta az Önkormányzatot, és megkereste nyilatkozattételre.

(7) Az Önkormányzat 2023. május 31-én érkezett, NAIH-3883-5/2023 alszám alatt iktatott válaszában megerősítette a Kérelmezett korábbi nyilatkozatait.

(8) A Hatóság 2023. június 11-én az elektronikus azonosítási lehetőségek tisztázása és bizonyítása érdekében megkereste a **Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt.-t** (székhelye: 1081 Budapest, Csokonai u. 3.; a továbbiakban: **NISZ**). A NISZ 2023. június 29-én érkezett, NAIH-3883-7/2023 alszám alatt iktatott nyilatkozata szerint az Önkormányzat elektronikus ügyintézés nyújtása esetén az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) 25. § (3) bekezdés c) pontja alapján 2018. január 1.

óta nemcsak jogosult, hanem köteles is igénybe venni a Központi Azonosítási Ügynök (a továbbiakban: **KAÜ**) szolgáltatást. A NISZ a Hatóság megkeresése alapján megvizsgálta a Weboldal regisztrációs felületét, és azon nem található meg a KAÜ.

- (9) A Hatóság 2023. július 24-én felhívta az ügyfeleket az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 76. §-a alapján, hogy a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozatokat és bizonyítási indítványokat tehetnek, valamint megismerhetik az ügy iratait, azt követően a hatóság lezárja a bizonyítást. Minden ügyfél 2023. július 25-én vette át a fenti felhívást, amelyre a mai napig semmilyen nyilatkozat nem érkezett a Hatósághoz.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

- (10) Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánják tenni.
- (11) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján a személyes adatok az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”).
- (12) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés szerint az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).
- (13) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdés szerint az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtja, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.
- (14) Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdés a) és c) pontja alapján ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, akkor többek között tájékoztatni kell az érintettet az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kilétéről és elérhetőségeiről, továbbá a személyes adatok tervezett kezelésének céljáról, valamint az adatkezelés jogalapjáról.
- (15) Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja szerint a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel.
- (16) Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja szerint a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

- (17) Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: **Infotv.**) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.
- (18) Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.
- (19) Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.
- (20) Az Infotv. 61. § (4) bekezdés b) pontja szerint az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke szerint kiszabott bírság esetén a bírság mértéke százezertől húszmillió forintig terjedhet, ha az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatban kiszabott bírság megfizetésére kötelezett költségvetési szerv.
- (21) Az Infotv. 75/A. §-a alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)–(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.
- (22) Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

III. Döntés

1. A megállapított tényállás

1.1. Az adatkezelés leírása és a kezelt személyes adatok köre

- (23) A Kérelmező 2023. napján mélygarázs parkolási bérlet vásárlása céljából regisztrált a Weboldalon. A kötelező előzetes regisztráció során a Kérelmezőnek számos személyes adatot meg kellett adnia, így a nevét, a lakcímét, a kapcsolattartási adatait, az adószáma minősítését, valamint fel kellett töltenie a gépjármű forgalmi engedélye mindkét oldalának teljes másolatát, a lakcímkártyája, a személyi igazolványa és az adókártyája másolatát. A regisztráció során a felhasználási feltételek elfogadása hiányában a regisztráció nem lehetséges, ennek végén az alábbi felhasználói nyilatkozat található: *„A felhasználási feltételeket megismertem és elfogadom, továbbá hozzájárulok ahhoz, hogy a webes felületen megadott személyes adataimat a Szolgáltató a szolgáltatás igénybevétele céljából kezelje.”*
- (24) A Weboldalon elérhető felhasználási feltételek egyebekben nem jelöl meg egyértelmű adatkezelő személyt, Vác város, a Kérelmezett, a nem definiált „*Szolgáltató*”, Vác Város Önkormányzata Képviselő-testülete is megjelenik benne, ezek adatkezeléshez és egymáshoz való viszonya nem derül ki. A Weboldal alján a *„Váci Polgármesteri Hivatal Közterület-Felügyeletet a Miniform Kft. üzemelteti.”* mondat található,

miközben a Weboldal „Kapcsolat” menüpontja a vac.hu honlapra visz, amelyen a „Közterület-Felügyelet” mint Váci Polgármesteri Hivatal egyik osztálya jelenik meg, amelyben köztisztviselők dolgoznak. A Weboldalon hivatkozott jogszabályokból a Vác Város Önkormányzata Képviselő-testület 32/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdése alapján a bérlettel érintett mélygarázs üzemeltetését a Váci Városfejlesztő Kft. látja el.

- (25) A Kérelmező az előzetes regisztráció visszaigazolását követően 2023.-án a Weboldalon az éves parkolási bérletet teljes áron vásárolta, semmilyen kedvezményre nem volt jogosult. A Kérelmező a bérletvásárlásról a visszaigazolást és a számlát emailen kapta, a számla kiállítója Vác Város Önkormányzata volt. A váci mélygarázsba a Kérelmező tapasztalata alapján belépőkártyával, elektronikus beléptetőrendszeren keresztül lehet bejutni és a gépjárművel történő behajtás során rendszámfelismerő kamerák is működnek.
- (26) Az Önkormányzat 2023. május 31-én érkezett, NAIH-3883-5/2023 alszám alatt iktatott nyilatkozatai alapján a Kérelmezett szerepe a probléma jelzése és a technikai, ügyintézési háttér volt, és az Önkormányzat szerepe a szervezési feladatok és parkolási rendelet megalkotása voltak. Az online ügyintézés kialakítása során az Önkormányzat nem talált olyan lehetőséget, amely kiváltaná az okmánymásolatok átmeneti kezelését az azonosító adatok ellenőrzéséhez. Az adókártya másolata, pontosabban az azon lévő adóazonosító jel a gépjárműadó megfizetésének ellenőrzése céljából volt szükséges. A parkolási kedvezmény nem gépjárművekhez hanem üzembentartó személyhez kötődik, és mivel egy személy nevében több gépjármű lehet, egy gépjármű rendszáma alapján nem ellenőrizhető, hogy az adott személy minden gépjárműadó kötelezettségét teljesítette esetleges más gépjárművekre is. Ennek szükségességét az Önkormányzat időközben felülvizsgálta és az adóazonosító jel illetve adókártya másolat szükségességét megszüntette. A Hatóság megkeresését követően az Önkormányzat új adatkezelési tájékoztatást helyezett el a https://vac.hu/vac/dok_nyomtatvanyok.html weboldalon.

1.2. Az adatkezelő személye

- (27) A Hatóság a fenti (25) és (26) bekezdésekben részletezettek alapján megállapította, hogy a vizsgált Weboldalon keresztül történő adatkezelés célját és eszközeit az Önkormányzat határozta meg. Minden más közreműködő csak technikailag végrehajtotta az Önkormányzat döntését az Önkormányzat által meghatározott feltételek szerint, a szolgáltatás bármikor nyújtását vagy annak abbahagyását egyedül az Önkormányzat jogosult eldönteni közfeladat ellátása, közhatalmi jogosítványai gyakorlása körében.
- (28) Az Önkormányzat számos szervet és jogi személyt hozhat létre a vonatkozó jogszabályok alapján, ez azonban nem érinti azt, hogy a döntéseket általában az Önkormányzat legfőbb szerve vagy az általa meghatalmazott személy hozza, kivéve, ha jogszabály adott feladatot kifejezetten másra telepít (például a polgármesterre). A jelen esetben nincs olyan jogszabály, amely a parkolással kapcsolatos feladatot másra ruházná át, az kifejezetten az Önkormányzat döntésétől függ. Ezt támasztja alá többek között az is, hogy a parkolás alapvető szabályait a fenti (24) bekezdésben hivatkozott rendeletben állapítja meg az Önkormányzat, és minden más közreműködő kizárólag ennek keretében hozhat döntéseket a végrehajtáshoz.
- (29) **A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a vizsgált adatkezelés adatkezelője az Önkormányzat.**

2. A Kérelmezettel szembeni kérelem elutasítása

- (30) Mivel nem a Kérelmezett a Kérelmező által panaszolt adatkezelés adatkezelője, a Kérelmezett értelemszerűen nem sérthette meg az általános adatvédelmi rendelet Kérelmező által megjelölt pontjait.
- (31) **A fentiekre tekintettel a Hatóság a kérelmet elutasította, és a Weboldallal kapcsolatos általános adatkezelési gyakorlatot hivatalból vizsgálta ki az Önkormányzat mint adatkezelő vonatkozásában.**

3. A hivatalból vizsgált jogsértések az Önkormányzat vonatkozásában

3.1. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdésének sérelme

- (32) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket köteles hozni annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa.
- (33) A megfelelő tájékoztatás rendszere az általános adatvédelmi rendeletben azt szolgálja, hogy az érintett tudatában lehessen annak, hogy mely személyes adatait, mely adatkezelő és mely célból, mely jogalappal, hogyan fogja kezelni. Ez elengedhetetlen ahhoz, hogy olyan helyzetben legyen, hogy érintetti jogait érdemben gyakorolni tudja.
- (34) A Hatóság megállapította, hogy a fenti (24) bekezdésben részletezettek szerint a Weboldalon és a kapcsolódó <https://www.vac.hu/> honlapon nem található egyértelmű és pontos megjelölése annak, hogy az online parkolási bérlet szolgáltatás (és a parkolás) tekintetében ki minősül adatkezelőnek. Az átlagos érintettek nem tudják világosan és egyértelműen azt a következtetést levonni, hogy ki az adatkezelő a vizsgált adatkezelés tekintetében, és a Hatóság is csak átfogó tényállás-tisztázással tudta azt megállapítani.
- (35) A Weboldalon és az Önkormányzat kapcsolódó weboldalán (<https://www.vac.hu/>) elérhető tájékoztatásban és parkolással kapcsolatos dokumentumban valamint Kérelmezőnek küldött számlában számos, összesen négy közreműködő lett megjelölve (a Kérelmezett, az Önkormányzat, a Mininform Kft., a Váci Városfejlesztő Kft.), azonban pontos adatkezelési és üzemeltetésben játszott szerepkörük nem volt ez alapján azonosítható. Ez nem minősül egyértelmű, világos és tömör tájékoztatásnak az adatkezelés alapvető körülményéről, az adatkezelő személyéről, amely felé például az érintetti igényeket is elő lehet terjeszteni. Az, hogy általában a helyi önkormányzatok üzemeltetik a köztéri parkolást nem eléggé konkrét és minden esetben fennálló tény ahhoz, hogy a konkrét esetben ezen alapvető információ megadása ne lenne az Önkormányzat mint adatkezelő kötelezettsége, különösen akkor, ha számos közreműködő egyszerre történő megjelölésével még nagyobb zavart okoz, mintha egy sem lenne megjelölve.
- (36) **A fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező rész szerint hivatalból megállapította az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdésének sérelmét, mivel a Weboldalon az érintetteknek nyújtott tájékoztatás nem tartalmazott átlátható, világosan és közérthetően megfogalmazott információt az**

adatkezelő személyére és általában az adatkezelésben részt vevő számos szereplő feladataira vonatkozóan.

3.2. Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdés a) és c) pontjának sérelme

- (37) Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) és (2) bekezdése alapján az adatkezelő köteles bizonyos alapvető adatkezelési információkat (pl. adatkezelő személye, jogalap) az érintettek rendelkezésére bocsátani könnyen hozzáférhető módon, amikor a személyes adatokat közvetlenül az érintettektől gyűjti.
- (38) A fenti (24) és (35) bekezdésekben kifejtettek alapján a Weboldalon elérhető tájékoztatás nem jelöli meg egyértelműen az adatkezelő személyét, és tévesen jelöli meg az adatkezelés jogalapjaként az érintett hozzájárulását. Tekintettel arra, hogy az adatkezelő közhatalmi jogkörben jár el – a Hatóság honlapján elérhető NAIH/2019/2076/11 számú határozatban³ kifejtettekre is tekintettel – az adatkezelés jogalapja jelen esetben csak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja lehet, mivel az Önkormányzat a közterületi parkolást állami monopólium keretében, közhatalmi jogosítványokkal működteti. A nem megfelelő jogalap megjelölését a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke körében értékeli.
- (39) Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontjára alapított adatkezelés esetén fokozott tájékoztatási elvárás érvényesül egy közhatalmi feladatokat ellátó, az adatkezelést nem az érintett hozzájárulása alapján végző adatkezelővel szemben egy olyan adatkezelőhöz képest, amely az érintett rendelkezési joga mellett kezeli az érintett személyes adatait. Megfelelő tájékoztatás hiányában értelemszerűen az érintett nincs olyan helyzetben, hogy érintetti jogait megfelelően gyakorolja.
- (40) **A fentiekre tekintettel a Hatóság a kérelemre a rendelkező rész szerint megállapította az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdés a) és c) pontjának sérelmét.**

3.3. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontjának sérelme

- (41) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti adattakarékosság elvének célja, hogy az érintettek személyes adatok védelméhez fűződő jogát (alkotmányos információs önrendelkezési jogát) az adatkezelés ne korlátozza a szükségszerű mértéken túl. Ez fokozottan igaz olyan adatkezelések esetén, amelyek során az érintettnek az átlagosnál is kevesebb választási lehetősége van, mint például az Önkormányzat által közfeladatai körében végzett adatkezelések esetén, ahogyan azt a Hatóság többek között a weboldalán is elérhető NAIH-642-4/2022 számú határozatában⁴ is kifejtette. A jelen ügyben vizsgált adatkezelés is e körbe tartozik.
- (42) A Hatóság megállapította, hogy a fenti (8), (23), (25) és (26) bekezdésekben részletezettek szerint a Weboldalon az online bérlet vásárlás (ahhoz regisztráció) során az érintettek a személyazonosító okmányaik és az adókártyáik másolatát szükségtelenül kellett feltöltsék, és azok kezelése szükségtelen volt. A KAÜ célja és feladata éppen az állami szolgáltatások során a hiteles online azonosítás sokkal kevesebb adat megadásával és nem hiteles okmány fénymásolat nélkül, az adókártya

³ <https://www.naih.hu/hatarozatok-vegzesek/file/187-onkormanyzatok-altali-kameras-adatkezeles>

⁴ <https://www.naih.hu/hatarozatok-vegzesek/file/706-onkormanyzat-kozfeladatai-ellatasahoz-szukseges-adatkezeleseinek-jogi-megfelelese>

másolatot pedig már nem is kéri a Weboldalon, mivel anélkül is megoldható az adótartozás ellenőrzése.

- (43) Az Önkormányzat 2023. május 31-én érkezett, NAIH-3883-5/2023 alszám alatt iktatott nyilatkozatai alapján az Önkormányzat nem vizsgálta meg, hogy milyen módon oldható meg a lehető legkevesebb személyes adat kezelésével a Weboldal használata, és a személyes adatok széles körét és a cél elérésére alkalmatlan, jogi hitelesítő erővel nem bíró iratmásolatokat kezelt az érintettek azonosítása céljából. Az offline világban történő minták egy az egyben az online világba változtatás nélkül történő átemelése számos esetben előforduló hiba. Az online környezetben ugyanis nem minden esetben azonosak a feltételek és szabályok, így – ahogyan a Hatóság azt többek között a honlapján is elérhető NAIH/2018/3654/2/V számú állásfoglalásában⁵ is kimondta – a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványról készített másolat nem rendelkezik bizonyító erővel arról, hogy hiteles másolata egy érvényes hatósági okmány, és nem alkalmas a személyazonosság megállapítására sem. Annak kezelése kizárólag kifejezett törvényi felhatalmazás alapján lehetséges, mint például a pénzmosás elleni szabályozás (megjegyzendő, hogy az eredetiről ott az adatkezelő kell készítsen másolatot, nem egy interneten átküldött fénymásolatról van szó, csak az eredeti megtekintésének bizonyítéka, nem váltja ki az eredeti okmányt).
- (44) Az adóigazolvány sem szükséges ahhoz, hogy egy adott adószámot az Önkormányzat egy adott személyhez kapcsoljon, az adószám eleve azonosít egy személyt, akit a más módszerrel (pl. KAÜ) végzett azonosítás már megjelölt. Az Önkormányzat a beadványában nem jelölt meg olyan arányos és jogszerű érdeket, valós kockázatot, amely kezelésére az adóigazolvány fénymásolat lenne alkalmas, szükséges és arányos, amely szükségtelen és aránytalan adatkezelésre a jelen eljárás megindítását megelőző időszakban sor került a Weboldallal kapcsolatban.
- (45) **A fentiekre tekintettel a Hatóság a kérelemre a rendelkező rész szerint megállapította az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontjának sérelmét.**

4. A pontosság elvének kérdése

- (46) A Hatóság nem vizsgálta hivatalból az Önkormányzat vonatkozásában a Kérelmezettel szembeni kérelemben a pontosság elvének megsértéseként megjelölt jogsértést, mivel az kizárólag a számviteli kötelezettségek miatt az Önkormányzatnál meglévő adatoknak az adatok érintettje általi online megtekintési lehetőségét érintette, valójában a személyes adatok pontosságát (azok tartalmát) nem befolyásolta.
- (47) Az általános adatvédelmi rendelet nem határozza meg sem az érintett jogát, sem az adatkezelő kötelezettségét arra, hogy a személyes adatokat az érintett részére online elérhetővé kell tenni, és a saját korábbi személyes adatainak érintett általi elérése önmagában adatvédelmi kockázatot nem valószínűsít, a Hatóság pedig fogyasztóvédelmi szempontok vizsgálatára nem rendelkezik hatáskörrel.

5. A jogsértés gondatlan vagy szándékos jellegének vizsgálata

- (48) A fenti (38) bekezdésben is említett 2019. évi határozatban is megtalálható a Hatóság azon egyértelmű jogértelmezése, amely az Önkormányzat által jogszabályi feladat alapján végzett adatkezelések jogalapjára irányadó. Az ettől való eltérő érintetti

⁵ <https://www.naih.hu/adatvedelmi-allasfoglalasok/file/50-allasfoglalas-az-okmanymasolatok-kesziteserol>

tájékoztatást semmilyen objektív körülmény nem indokolta a jelen esetben, azonban a szándékos jogsértésre utaló információ nem merült fel.

- (49) Az adatkezelő személyének egyértelmű meghatározása olyan alapvető követelmény az általános adatvédelmi rendeletben, amelynek hiánya esetén a fenti (24) és (35) bekezdésekben bemutatott ellentmondó és objektíven használhatatlan tájékoztatás vonatkozásában legalább a gondatlanság fenn kell álljon, ezzel ellentétes bizonyíték nem merült fel az eljárás során.
- (50) az általános adatvédelmi rendelet kockázatalapú megközelítése miatt, erre tekintettel legalább a gondatlanság fennáll a tájékoztatás alapvető tartalmának helytelenségével összefüggésben, különösen egy állami, önkormányzati adatkezelő esetén.
- (51) A fenti (41) bekezdésben is hivatkozott 2022. évi határozatban kifejtett hatósági gyakorlat szerint az Önkormányzat által közfeladatai körében végzett adatkezelések esetén fokozott elvárás érvényesül. Erre tekintettel az adatkezelés megtervezése során az alapelveknek – mint az adattakarékosság – történő megfelelés elvárható, az attól való érdemi eltérés legalább gondatlanságot valósít meg. Az eljárás során nem merült fel szándékos jogsértésre utaló információ ezzel kapcsolatban.

IV. Jogkövetkezmények

- (52) Az Infotv. 38. § (2) bekezdésében meghatározott feladat- és hatásköréből adódóan az nem kérdéses, hogy amennyiben a Hatóság olyan jogsértést állapít meg, amely még fennáll, akkor az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés szerinti intézkedésekkel a Hatóság köteles a jogsértés orvoslására kötelezni az adatkezelőt. Erre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján kötelezte az Önkormányzatot, hogy a Weboldalon megfelelő tájékoztatást nyújtson az online parkolási bérlet szolgáltatásával kapcsolatban a jelen határozatban megjelöltek szerint, valamint alakítsa át adatkezelési gyakorlatát a Weboldalon át kezelt személyes adatok (és iratmásolatok) szükségességének érdemi felülvizsgálatával, annak megfelelő dokumentálása és igazolása mellett.
- (53) Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja alapján a Hatóság az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett a 83. cikknek megfelelően hivatalból közigazgatási bírságot szab ki. Abban a kérdésben, hogy az egyéb jogkövetkezmények mellett indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörben eljárva döntött, figyelemmel az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontjára, az Infotv. 75/A. §-ára, valamint az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdésére és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésére.
- (54) A Hatóság mérlegelése alapján a rendelkező rész III.3. pontjában hivatalból megállapított jogsértések esetén szükséges volt adatvédelmi bírság kiszabása, az elmarasztalás önmagában nem arányos és visszatartó erejű szankció lenne.
- (55) A Hatóság a bírság szükségessége és összege tekintetében figyelembe vette, hogy az Önkormányzat költségvetési szervnek minősül, így a bírság lehetséges maximuma az Infotv. 61. § (4) bekezdés b) pontja alapján 20 000 000 forint volt.

- (56) A Hatóság a bírság összegének megállapítása során a következő szempontokat mérlegelte:
- (i) Az Önkormányzat 2022. évi tényleges bevételi főösszege a honlapján elérhető adatok⁶ szerint 27 893 301 000 Ft volt.
 - (ii) Az Önkormányzat tekintetében megállapított 500 000 Ft bírságösszeg a 2022 éves bevételének 0,002%-a
- (57) Az adatvédelmi bírság mértékének meghatározásakor a Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe az alábbiakat:
- (i) A jogsértés időtartama – az online bérletvásárlás lehetősége – rövid ideje tart *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont)*;
 - (ii) A jogsértés a döntés III.5. pontjában kifejtettek szerint gondatlan jellegű volt *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont)*;
 - (iii) A Hatóság korábban nem állapított meg releváns adatvédelmi jogsértést az Önkormányzattal szemben *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont)*;
 - (iv) Az Önkormányzat az eljárás alatt a fenti (26) bekezdésben kifejtettek szerint igyekezett a Weboldalon található tájékoztatást javítani és a szükségtelen adatkezelést megszüntetni a jogsértés orvoslása céljából *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés f) pont)*;
 - (v) A jelen eljárás elhúzódott a törvényi eljárási határidőn túl *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont)*.
- (58) Az adatvédelmi bírság mértékének meghatározásakor a Hatóság súlyosító körülményként vette figyelembe az alábbiakat:
- (i) Az Önkormányzat a tárgybeli adatkezelésre vonatkozó alapvető információkról, vagyis az adatkezelő személyéről és a jogalapról adott nem megfelelő tájékoztatást *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont)*;
 - (ii) Az Önkormányzat rendkívül nagy számú személyes adatot kezel főtevékenységéhez kapcsolódóan mint közhatalmi szerv, így az elvárhatóság és az adatkezelésekkel járó kockázat mértéke nagyobb, mint egy átlagos adatkezelő esetén *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont)*.
- (59) A Hatóság a jogkövetkezményekről való döntés meghozatala során az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdésének fent nem részletezett pontjait nem tartotta relevánsnak a jelen esetben.
- (60) Az adatvédelmi bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg az Infotv. 61. § (4) bekezdés b) pontja szerinti törvényi maximum figyelembevételével.

⁶ http://www.vac.hu/docs/rendelet_beszamolo_a_2022._evi_koltsegvetes_vegrehajtasarol.pdf

- (61) A jelen IV. pontban meghatározott szempontok és az eset összes körülménye alapján a Hatóság a bírság összegét arányosnak és visszatartó erejűnek tartotta a speciális és generális prevenció szempontjából is.
- (62) Mivel az Önkormányzat közfeladatot ellátó szerv, a Hatóság a jelen határozatot az Infotv. 61. § (2) bekezdés b) pontja alapján a honlapján közzéteszi a Kérelmező anonimizálása mellett.

V. Egyéb kérdések

- (63) Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja. A Hatóság illetékessége Magyarország egész területére kiterjed.
- (64) A Hatóság túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt, ezért 10.000 Ft, azaz tízezer forint illeti meg a Kérelmezőt – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján.
- (65) Az Ákr. 112. § (1) bekezdése, 114. § (1) bekezdése és 116. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

- (66) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék előtti közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- (67) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett. A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.
- (68) A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: **Itv.**) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

- (69) Ha az előírt kötelezettségek teljesítését az Önkormányzat megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségeket határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha az Önkormányzat a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésének nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közzététellel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó Hatóság rendeli el.
- (70) Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, túsra vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár