



Ügyszám: NAIH-2005-7/2023.  
Előzmény ügyszám: NAIH-6443/2022.

Tárgy: Kérelemnek részben helyt adó határozat

## HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] (lakcíme: [...]; a továbbiakban: **Kérelmező**) kérelmező kérelmére a [...] **-vel** (székhelye: [...]; a továbbiakban: **Kérelmezett 1**) szemben a Kérelmező személyes adatainak jogellenes kezelése, valamint hozzáférési kérelme nem megfelelő teljesítése tárgyában, és [...] **-vel** (székhelye: [...]; a továbbiakban: **Kérelmezett 2**) (Kérelmezett 1 és Kérelmezett 2 a továbbiakban: **Kérelmezettek**) szemben a Kérelmező személyes adatainak jogellenes továbbítása tárgyában indult adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság az alábbi döntéseket hozza:

- I. A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt adva megállapítja, hogy Kérelmezett 1 megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) szülő 2016/679 számú európai parlamenti és a tanácsi (EU) rendelet (a továbbiakban: GDPR) 6. cikk (1) bekezdését és 15. cikk (1) bekezdését.
- II. A Hatóság az I. pontban megállapított jogsértésekért a Kérelmező kérelmének részben helyt adva elmarasztalja Kérelmezett 1-et.
- III. A Hatóság a Kérelmező annak megállapítására irányuló kérelmét, hogy Kérelmezett 2 jogellenesen továbbította a személyes adatait tartalmazó hagyatékátadó végzést Kérelmezett 1-nek, elutasítja.
- IV. A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt adva megállapítja, hogy Kérelmezett 2 megsértette a GDPR 15. cikk (1) bekezdését.
- V. A Hatóság az IV. pontban megállapított jogsértésért a Kérelmező kérelmének részben helyt adva elmarasztalja a Kérelmezett 2-t.
- VI. A Hatóság a Kérelmező arra irányuló kérelmének, hogy rendelje el Kérelmezett 1-nél a személyes adatai törlését, helyt ad, és utasítja Kérelmezett 1-et, hogy a követeléskezelési nyilvántartásából a Kérelmező követelésérvényesítési célból kezelt személyes adatait törölje, és a törlés megtörténtét igazolja a Hatóság felé a határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül.

A Hatóság figyelmezteti Kérelmezett 1-et, hogy az Infotv. 61. § (6) bekezdés alapján a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozataig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes

illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás tárgya

- (1) A Kérelmező adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelme 2022. július 21-én érkezett a Hatósághoz. A Kérelmező a kérelmében előadta, hogy nagyanyja, [...] (születési neve: [...]; születési helye, ideje: [...], anyja neve: [...]) [...] végintézkedés hátrahagyása nélkül elhunyt. A hagyatéki eljárást a [...] közjegyző, [...], Kérelmezett 2 jogelődje folytatta le. A [...] -én kelt, és aznap jogerőssé vált hagyatékátadó végzés szerint a hagyatékot a közjegyző az örökhagyó lányának, azaz a Kérelmező édesanyjának, [...] (születési helye, ideje: [...]; anyja neve [...]) öröklés jogcímén történő közbelső jogszerzésének megállapítása mellett, egyezségeen alapuló ajándék jogcímén teljes hatállyal a Kérelmezőnek adta át.
- (2) A Kérelmező 2022. március 30-i keltezéssel mint a [nagyanyja] törvényes örököse fizetési felszólítást kapott a Kérelmezett 1-től, hogy a fennálló [...] Ft összegű tartozását 5 napon belül fizesse meg Kérelmezett 1 részére, ellenkező esetben jogi eljárást kezdeményezhetnek vele szemben. A fizetési felszólításban Kérelmezett 1 hivatkozott a hagyatékátadó végzés szövegére.
- (3) A Kérelmező ezt követően hozzáférési kérelemmel fordult a Kérelmezettekhez, illetve törlési kérelemmel Kérelmezett 1-hez, azonban a kapott válaszokat nem tartotta megfelelőnek.
- (4) A Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett 1 jogellenesen kezeli a személyes adatait, mivel ő nem törvényes örököse az örökhagyónak a hagyatékátadó végzés szerint, illetve álláspontja szerint Kérelmezett 1 nem tekinthető hagyatéki hitelezőnek, mivel a követelését sem ő, sem a jogelődje nem jelentette be a hagyatéki eljárásban, ami a hagyatékátadó végzés jogerőre emelkedésével lezárult [...]. A Kérelmező szerint továbbá Kérelmezett 1 jogellenesen járt el akkor is, amikor kérésére nem törölte a személyes adatait.
- (5) A Kérelmező szerint továbbá Kérelmezett 1 nem tett eleget a válaszadási kötelezettségének, mivel *„ha az adatkezelés jogalapja a Kérelmezett 1 jogos érdeke, akkor előzetesen érdekmérlegelést kell végezni, melynek keretében többek között meg kell határozni a jogos érdeket, az érintettre gyakorolt hatást, továbbá azt, hogy az adatkezelés szükséges, illetve arányos-e, valamint mérlegelni kell, hogy a jogos érdek vagy pedig az érintetti jog-e a magasabb rendű.”*
- (6) A Kérelmező szerint Kérelmezett 2 jogellenesen továbbította a személyes adatait a Kérelmezett 1-nek, és válaszadási kötelezettségének sem tett eleget, mivel *„részben az adattovábbítás jogalapjaként jogos érdeket is megjelölt, viszont akkor előzetesen érdekmérlegelést kell végezni, melynek keretében többek között meg kell határozni a jogos érdeket, az érintettre gyakorolt hatást, továbbá azt, hogy az adatkezelés szükséges, illetve arányos-e, valamint mérlegelni kell, hogy a jogos érdek vagy pedig az érintetti jog-e a magasabb rendű.”*
- (7) A Kérelmező kérte, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy Kérelmezett 1 a személyes adatait jogellenesen kezeli, illetve, hogy a válaszadási kötelezettségének a fenti indokok alapján nem tett eleget. Kérte továbbá, hogy a Hatóság rendelje el a személyes adatai törlését, és kezdeményezte adatvédelmi bírság kiszabását.
- (8) A Kérelmező kérte, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy Kérelmezett 2 a személyes adatait tartalmazó hagyatékátadó végzést jogellenesen továbbította Kérelmezett 1-nek. Kérte továbbá

annak megállapítását, hogy a fenti indokolás alapján Kérelmezett 2 a válaszadási kötelezettségének nem tett eleget. Emellett indítványozta adatvédelmi bírság kiszabását.

## **II. Tényállás**

- (9) A Kérelmező nagyanyja, [...] [...] végintézkedés hátrahagyása nélkül elhunyt. A hagyatéki eljárást a [...] közjegyző, [...], Kérelmezett 2 jogelődje folytatta le. A [...] számú, [...] -én kelt, és aznap jogerőssé vált hagyatékátadó végzés szerint a hagyatéki vagyon két, mezőgazdasági hasznosítású földben fennálló tulajdoni hányad volt: az [...] hrsz. alatt felvett szőlő művelési ágba tartozó [...] m2 alapterületű, [...] AK értékű ingatlan [...] tulajdoni hányada, valamint a [...] hrsz. alatt felvett szántó művelési ágba sorolt, összesen [...] ha [...] m2 alapterületű, [...] AK értékű ingatlan [...] tulajdoni hányada. A szőlőben fennálló tulajdonrész értéke a hagyatékátadó végzés szerint [...] Ft, a szántóban fennálló tulajdonrészé [...] Ft volt. A tulajdoni hányadokat az öröknyújtó lányának, azaz a Kérelmező édesanyjának, [...] öröklés jogcímén történő közbenső jogszerzésének megállapítása mellett, egyezségeen alapuló ajándék jogcímén teljes hatállyal a Kérelmezőnek adta át az eljáró közjegyző.
- (10) Kérelmezett 1 a [Társaság 1]-gyel 2021. július 1-jén kötött engedményezési szerződés alapján szerezte meg a Kérelmező néhai nagyanyjával szembeni [...] Ft tőke és járulékai összegű, víz- és csatornadíjból álló követelést, melynek eredeti jogosultja a [Társaság 2] volt. A [Társaság 2] és a [Társaság 1] között a követelés 2019. október 7. napjával került átruházásra.
- (11) Kérelmezett 1 az engedményezésről szóló értesítést tartalmazó teljesítési utasítást 2021. augusztus 4-én adta postára [a Kérelmező nagyanyja] részére tértivevényes levél formájában, amely „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza hozzá. Ezt követően Kérelmezett 1 2021. szeptember 14-én ismételten kiküldte az értesítőt normál és tértivevényes levél formájában is.
- (12) Kérelmezett 1 a követelés behajtása érdekében 2021. szeptember 17-én megkereséssel élt a személyi adat és lakcímnnyilvántartás felé [a Kérelmező nagyanyja] esetlegesen megváltozott lakóhelyének vagy tartózkodási helyének beszerzése céljából. 2021. november 17-én a Kérelmezett 1 azt a tájékoztatást kapta a személyi adat- és lakcímnnyilvántartást vezető szervtől, hogy [a Kérelmező nagyanyja] [...] elhunyt. Ezen információ birtokában Kérelmezett 1 megkereste az illetékes önkormányzatot a hagyatéki eljárást lefolytató közjegyző nevének közlése érdekében, amely megkeresésére a 2022. január 25-én kapott választ.
- (13) Kérelmezett 1 még ezen a napon hagyatéki hitelezői igénybejelentést tett Kérelmezett 2 felé, melyhez csatolta az engedményezési értesítő másolatát, illetve kérte, hogy amennyiben már jogerős hagyatékátadó végzés született az ügyben, annak a másolatát bocsássa a rendelkezésére. A hitelezői igénye alátámasztása érdekében ismertette a követelés keletkezését, azt, hogy hogyan szerezte meg a követelést, illetve annak összegét is, valamint a megkereséséhez csatolta az engedményezési értesítőt, valamint a jegyzőtől kapott tájékoztatást.
- (14) Kérelmezett 2 Kérelmezett 1 kérésének eleget téve a rendelkezésére bocsátotta a hagyatékátadó végzés másolatát, amelyet Kérelmezett 1 2022. március 28-án vett át, amely szerint a hagyaték teljes hatállyal a Kérelmező részére került átadásra egyezségeen alapuló ajándék jogcímen.
- (15) Kérelmezett 1 2022. március 30-i keltezéssel a Kérelmezőnek mint [nagyanyja] törvényes örökösének fizetési felszólítást küldött, amelyben felhívta, hogy a fennálló [...] Ft összegű tartozását 5 napon belül fizesse meg Kérelmezett 1 részére, ellenkező esetben jogi eljárást kezdeményezhetnek vele szemben. A fizetési felszólításban Kérelmezett 1 hivatkozott a hagyatékátadó végzés szövegére.

- (16) Kérelmezett 1 ezt követően, 2022. április 14-én levelet kapott a Kérelmezőtől az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 14. §-ra hivatkozással, amelyben a Kérelmező tájékoztatást kért a Kérelmezett 1 által kezelt személyes adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő minden tevékenységről, továbbá adattovábbítás esetén annak jogalapjáról és címzettjéről. Külön kiemelten kérte a tájékoztatását a hagyatékátadó végzés tartalmára vonatkozóan, arról, hogy mi az abban foglalt személyes adatok forrása, és az adatok kezelésének a jogalapja. Kérte továbbá, hogy Kérelmezett 1 törölje a személyes adatait, mivel azok kezelése jogellenes.
- (17) Kérelmezett 1 a 2022. április 22-én kelt válaszában kifejtette, hogy a követelést a [Társaság 1]-től szerezte meg engedményezés útján 2021. július 1-jén, amelyhez nincs szükség az adós hozzájárulására. Kérelmezett 2 felé igazolta, hogy jogosult a hagyatékátadó végzés megismerésére, így azt Kérelmezett 2 a rendelkezésére bocsátotta, amely szerint a Kérelmező az öröknyagó törvényes öröknyagóse, így pedig köteles a levélben közölt összeg rendezésére, a személyes adatai kezeléséhez pedig nincs szükség a hozzájárulására a fentiekre tekintettel.
- (18) A hagyatékai eljárást lefolytató közjegyző a hagyatékátadó végzésben az alkalmazott jogszabályok között a következőket tüntette fel: Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 7:55. § (1) bekezdés, a hagyatékai eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Hetv.) 83. §, a Ptk. 6:235. § és a Hetv. 94. § (2) bekezdése. Kérelmezett 1 kifejtette, hogy a Hetv. 94. §-hoz fűzött kommentár szerint osztályos egyezség esetében az átruházás jogcíme mindig öröklés, azaz a közjegyzői hagyatékátadó végzésben megjelölt jogszabályhely alapján az átruházás jogcíme a Kérelmezőre vonatkozóan kizárólag öröklés lehetett, amelyet az is alátámaszt Kérelmezett 1 álláspontja szerint, hogy az eljáró közjegyző a hagyatékot teljes hatállyal a Kérelmező részére adta át. Kérelmezett 1 álláspontja szerint teljes hatályú hagyatékátadás csak az öröknyagóse részére történhet, így a Kérelmezőt a néhai [nagyanyja] öröknyagóse tekintette. Ebből kifolyólag pedig arra a megállapításra jutott, hogy jogszerűen kezeli a Kérelmező személyes adatait.
- (19) Kérelmezett 1 a hatósági eljárásban csatolt, a követeléskezelési nyilvántartásáról készült képernyőmentés szerint kizárólag a Kérelmező azon személyes adatait kezeli, amelyek feltüntetésre kerültek a hagyatékátadó végzésben, illetve a néhai [nagyanyjával] szembeni követelésre vonatkozó információkat. Kérelmezett 1 nyilatkozata szerint adatkezelésének jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja, az adatkezelés célja pedig a követelésbehajtás, ennek keretében a követelések megvásárlása, nyilvántartása, követelések behajtása – kapcsolattfelvétel, kapcsolattartás – jogi eljáráson kívül, jogi eljárások kezdeményezése és lefolytatása, egyedi fizetési megállapodások kötése, befizetések azonosítása, nyilvántartása, könyvelése.
- (20) Kérelmezett 1 szerint jogos üzleti érdeke, hogy az általa megvásárolt követeléseket azok adósaitól behajtsa.
- (21) Kérelmezett 1 a Kérelmező személyes adatait az ügy lezárástól számított 8 évig őrzi összhangban a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 169. §-ban foglalt előírással.
- (22) Kérelmezett 1 kifejtette, hogy a Kérelmező törlési kérelmének azért nem tett eleget, mivel a követelés behajtása nem zárult le, és a GDPR 17. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján a törlési kérelem nem teljesíthető, ha a személyes adatok kezelését jogszabály írja elő.
- (23) Figyelemmel azonban arra is, hogy a Kérelmező hozzáférési kérelme nem került teljeskörűen megválaszolásra Kérelmezett 1 részéről, ezért Kérelmezett 1 a követelés Kérelmezővel

szembeni további érvényesítésétől eltekint, és az ügyet lezártnak tekinti, a nyilvántartásaiból kivezeti. Hangsúlyozta, hogy pénzügyi haszonra nem tett szert az ügyből kifolyólag.

- (24) A Kérelmező hozzáférési kérelemmel fordult Kérelmezett 2-höz is, amelyben előadta, hogy a hagyatékátadó végzés személyes adatokat tartalmazott, ezért kéri, hogy Kérelmezett 2 jelölje meg, hogy milyen jogszabályi alapon történt a hagyatékátadó végzés és az abban található személyes adatai megküldése harmadik félnek. Továbbá kérte, hogy *„amennyiben indokai szerint Önt a néhai [nagyanyja] tartozásával kapcsolatban keresték meg, kérem küldje meg a rám vonatkozó érdekmérlegelést is, mely szerint a végzésben nem örökösként szereplő érdekeltként adta ki személyes adataimat.”*
- (25) Kérelmezett 2 a 2022. május 19-én kelt végzésében arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy hozzá Kérelmezett 1 hagyatéki hitelezői igényt jelentett be, amelyhez csatolta a jogelőddel kötött engedményezési értesítőt és jogutódlási nyilatkozatot. A hagyatékátadó végzés, és az abban található személyes adatok továbbításának jogalapjaként a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontját, azaz jogi kötelezettségét jelölte meg, hivatkozva a Hetv. 6. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint 90. §-ra, miszerint kézbesítés útján kell közölni a hagyatékátadó végzést vagy az eljárást befejező egyéb végzést a hagyatéki eljárásban érdekelttel. Kérelmezett 2 végzésében kifejtette, hogy a hagyatéki eljárásban érdekelt többek között az, aki az öröklésben érdekelt, öröklésben érdekelt pedig az örökösként érdekelt, továbbá az, aki az eljárásban hagyatéki hitelezőként, igénylőként vagy kötelesrészre jogosultként lépett fel, stb.
- (26) Mindezek alapján Kérelmezett 2 a jogelőd közjegyző által lefolytatott hagyatéki eljárásban a hitelező jogi érdekének valószínűsítése alapján küldte meg a hagyatékátadó végzést, amely végzést a közjegyző nem csak az örökösként érdekeltnek, hanem a hagyatéki eljárásban érdekeltnek is megküld. A hagyatéki hitelezőnek a tartozás rendezése érdekében megindítandó eljárásokban jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy megismerje az örökhagyó hagyatékát és az örökös személyét. A Kérelmező kifogásolta, hogy ezen, Kérelmezett 1 jogos érdeke érvényesítéséhez kapcsolódóan az adattovábbítással összefüggésben Kérelmezett 2 nem készített érdekmérlegelést.
- (27) A Kérelmező álláspontja szerint nem merülhet fel olyan jogos érdek, hogy a nem örökös fél személyes adatait Kérelmezett 2 Kérelmezett 1-nek továbbítsa, és Kérelmezett 1 azokat az erre irányuló kérés ellenére ne törölje.
- (28) A Hatóság felhívására Kérelmezett 2 kifejtette, hogy a hagyatéki eljárások lezárulta után – az eljárás folyamatban léte alatt bejelentett igényekhez hasonló módon – a hagyatéki hitelezőként fellépő személyek követelésük fennálltát engedményezési dokumentumokkal, megkötött szerződésekkel stb. tudják valószínűsíteni. Amennyiben a közjegyzőnél az eljárás már lezárult, úgy a hagyatéki eljárás keretein belül a hitelező a hagyatéki hitelezői igényét már nem tudja érvényesíteni, azonban arra lehetősége van, hogy a jogutódok ismeretében követelését polgári peres vagy nemperes eljárásban – pl. fizetési meghagyás útján – érvényesítse.
- (29) A hagyatéki hitelező csak abban az esetben tud a hagyatéki eljárásban fellépni, amennyiben az örökhagyó haláláról a hagyatéki eljárás folyamatban léte alatt tudomást szerez. Ha az örökhagyó halála csak később jut a tudomására, úgy csak ezt követően van lehetősége a jogutódok személyéről, valamint a hagyatéki vagyontárgyakról tájékozódni. A hitelezőként fellépő igényét polgári peres vagy nemperes eljárásban csak abban az esetben tudja érvényesíteni, amennyiben ismeri az örökösök személyét, valamint a hagyatékba tartozó vagyontárgyakat figyelemmel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 7:96. § (1) bekezdésében foglaltakra, amely alapján az örökös a hagyatéki tartozásokért a hagyaték tárgyaival és azok hasznaival felel a hitelezőknek. Ha a követelés érvényesítésekor a hagyaték tárgyai vagy hasznai nincsenek az örökös birtokában, az örökös

az öröksége erejéig egyéb vagyonával is felel. A Ptk. 7:94. § (1) bekezdés c) pontja szerint hagyatéki tartozásnak minősülnek az örökhagyó tartozásai.

- (30) A Kérelmezett 2 kifejtette továbbá, hogy amely hagyatéki hitelező a hagyatéki eljárás folyamatban léte alatt nem jelenti be a hitelezői igényét, úgy a jelentkezésig történt kielégítéseket a sorrend megtartása és a csoportjához tartozók kielégítésének aránya szempontjából nem kifogásolhatja.

### **III. Alkalmazott jogszabályok**

A GDPR 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre a GDPR-t kell alkalmazni.

GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) és f) pont: *A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:*

- c) *az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;*
- f) *az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.*

*Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.*

GDPR 15. cikk (1) bekezdés: *Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:*

- a) *az adatkezelés céljai;*
- b) *az érintett személyes adatok kategóriái;*
- c) *azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;*
- d) *adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;*
- e) *az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;*
- f) *a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;*
- g) *ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;*
- h) *a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.*

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b), és i) pont: *A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:*

- b) *elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;*
- g) *utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;*
- g) *a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2)*

bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;

- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

GDPR 77. cikk (1) bekezdés: Az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdés: Személyes adatoknak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Infotv. 61. § (6) bekezdés: A határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

Infotv. 75/A. §: A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Hetv. 2. § (1) A hagyatéki eljárás polgári nemperes eljárás, amelyre - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni. A hagyatéki eljárásra az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kjnp.) rendelkezéseit - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - nem lehet alkalmazni.

(2) A hagyatéki eljárásban a közjegyző eljárása az elsőfokú bíróság eljárásával azonos hatályú.

Hetv. 6. § (1) bekezdés e, l) és n) pont:

e) hagyatéki hitelező: aki

ea) a hagyatékátadási teher, valamint az örökhagyó tartozásainak megfizetése iránti igényét a hagyatéki eljárásban előterjesztő személy,

eb) a hagyatékhoz tartozó vagyontárgyra - az örökhagyónak a vagyontárgy reá történő átruházására vonatkozó kötelezettségét állítva - a hagyatéki eljárásban kötelmi jogcímen támaszt igényt;

l) öröklésben érdekelt: az örökösként érdekelt, továbbá az, aki az eljárásban hagyatéki hitelezőként, igénylőként vagy kötelesrészre jogosultként lépett fel, továbbá a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti végrendeleti végrehajtó és hagyatéki gondnok, valamint a biztosítási intézkedés, illetve a jogorvoslat iránti kérelem előterjesztése körében a gyámhatóság;

n) örökösként érdekelt: aki az eljárásban örökösként lép fel, ideértve azt is, akit az örökhagyó dologi hagyományban vagy halála esetére szóló ajándékban részesített, valamint az utóörököst és a dologi utóhagyományost is;

Hetv. 90. § (1) A tárgyaláson hozott végzéseket a tárgyalás napján kell kihirdetni.

(2) Kézbesítés útján kell közölni:

- a) - a (3) bekezdésben foglaltak kivételével - a hagyatékátadó végzést vagy az eljárást befejező egyéb végzést
  - aa) a hagyatéki eljárásban érdekeltekkel,
  - ab) ha az érdekeltek között méhmagzat, kiskorú, cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló vagy ismeretlen helyen tartózkodó személy van, akkor a gyámhatósággal;
- b) a tárgyaláson hozott végzést azzal az eljárásban fellépett érdekelttel, aki a tárgyalásra nem volt szabályszerűen megidézve;
- c) a tárgyaláson hozott olyan végzést, amely új hatánap kitűzésére vonatkozik, vagy amely ellen külön fellebbezésnek van helye, azzal az érdekelttel, aki a tárgyaláson - szabályszerű idézés ellenére - nem jelent meg;
- d) a tárgyaláson kívül hozott végzést az érdekeltekkel.

Hetv. 94. § (1), (2) bekezdés: (1) A hagyatékot az osztályos egyezség alapján öröklés jogcímén kell átadni. Az ilyen egyezséget a közjegyző nem alakszerű végzéssel hagyja jóvá, hanem az egyezségnek megfelelő hagyatékátadó végzést hoz, vagy ha az osztályos egyezség jogszabályba ütközik, a hagyatékot az osztályos egyezségekre tekintet nélkül adja át.

(2) Ha az örökösként érdekelt a hagyatéki eljárásban az általa öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány, végintézkedéssel létesített bizalmi vagyonkezelés jogcímén megszerzett hagyatéki vagyon egészét vagy részét az öröklésben érdekelt más személyre, a kieséses örökösre vagy a hagyatéki hitelezőre átruházza, vagy az igénylőnek - az eredetileg a hagyatékhoz tartozónak tekintett - vagyontárgyra vonatkozó igényét elismeri, a közjegyző ezeket a jognyilatkozatokat egyezségbe foglalja, és dönt az egyezség jóváhagyásáról. Ha a közjegyző ezen egyezséget jóváhagyta, a hagyatékot az egyezség szerinti jogcímen szerző félnek adja át, átruházás esetén az átruházó örökösként érdekelt jogszerzésének (öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány, végintézkedéssel létesített bizalmi vagyonkezelés) megfelelő jogcímen történt közbenső jogszerzése megállapításával.

Ptk. 7:55. § [Leszármazók öröklése]

(1) Törvényes örökös első sorban az örökhagyó gyermeke.

Ptk. 7:94. § (1) bekezdés:

(1) Hagyatéki tartozások

- a) az örökhagyó illő eltemetésének költségei;



- b) a hagyaték megszerzésével, biztosításával és kezelésével járó szükséges költségek (a továbbiakban: hagyatéki költségek), valamint a hagyatéki eljárás költségei;
- c) az örökhatározó tartozásai;
- d) a kötelelésen alapuló kötelezettségek;
- e) a hagyományon és a meghagyáson alapuló kötelezettségek.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 162. § (5) bekezdés: Az (1)-(4) bekezdésben meghatározott személyeken és szerveken kívül - a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben szabályozott tájékoztatás kivételével - az eljárásról felvilágosítás annak adható, akinek az eljárás lefolytatásához, illetve annak eredményéhez jogi érdeke fűződik. Az eljáró bíróság elnöke - az ehhez fűződő jogi érdek igazolása után - engedélyezi az iratok megtekintését, az azokról való másolat vagy kivonat készítését, illetve a szükséges felvilágosítás megadását.

Pp. 323. § (3) bekezdés: A közokirat teljes bizonyító erővel bizonyítja

- a) hogy a kiállító a benne foglalt intézkedést megtette vagy határozatot a benne foglalt tartalommal meghozta,
- b) a közokirattal tanúsított adatok és tények valóságát,
- c) a közokiratban foglalt nyilatkozat megtételét, annak idejét és módját.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 169. § (1)–(2) bekezdés alapján:

(1) A gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni.

(2) A könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.

Az Sztv. 166. § (1) bekezdés alapján számviteli bizonylat minden olyan a gazdálkodó által kiállított, készített, illetve a gazdálkodóval üzleti vagy egyéb kapcsolatban álló természetes személy vagy más gazdálkodó által kiállított, készített okmány (számla, szerződés, megállapodás, kimutatás, hitelintézeti bizonylat, bankkivonat, jogszabályi rendelkezés, egyéb ilyennek minősíthető irat) - függetlenül annak nyomdai vagy egyéb előállítási módjától -, amely a gazdasági esemény számviteli elszámolását (nyilvántartását) támasztja alá.

## **IV. Döntés**

### **IV.1. Kérelmezett 2 adatkezelésének jogszerűsége, az adatkezelés jogalapja**

- (31) A Hatóság a Kérelmező által kifogásolt adatkezelések időrendisége miatt először azt tartja szükségesnek megvizsgálni, hogy Kérelmezett 2 adattovábbítása jogszerű volt-e Kérelmezett 1 felé.
- (32) Kérelmezett 2 a hagyatéki eljárások során közhatalmat gyakorol, így a GDPR 6. cikk (1) bekezdésére figyelemmel adatkezelését a közhatalom gyakorlása során nem alapozhatja a saját vagy harmadik személy jogos érdekére, az ezen feladatai ellátáshoz szükséges adatkezelések jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) vagy e) pontja lehet.
- (33) A GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerint az adatkezelés jogszerű, amennyiben az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges. A Hetv. 2. § (1) bekezdése szerint a hagyatéki eljárásokra – amennyiben a Hetv. másként nem

rendelkezik – a Pp. szabályait a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni. Tekintettel arra, hogy az iratmegismerésre a Hetv. nem tartalmaz külön szabályokat, ezért arra a Pp. szabályai irányadók. A Pp. 162. § (5) bekezdése szerint az eljárásról felvilágosítás annak adható, akinek az eljárás lefolytatásához, illetve annak eredményéhez jogi érdeke fűződik. Az eljáró bíróság elnöke, hagyatéki eljárások esetén a közjegyző – az ehhez fűződő jogi érdek igazolása után – engedélyezi az iratok megtekintését, az azokról való másolat vagy kivonat készítését, illetve a szükséges felvilágosítás megadását.

- (34) Ez azt jelenti, hogy amennyiben egy harmadik személy, jellemzően hitelező, igazolja, hogy az elhunyttal szemben követelése áll fenn, úgy a Pp. 162. § (5) bekezdése alapján az eljáró közjegyzőnek a rendelkezésére kell bocsátania a hagyatékátadó végzést, mivel a hitelező a követelését az örökösökkel szemben így tudja érvényesíteni. A Hatóság itt tartja szükségesnek megjegyezni, hogy önmagában az, hogy egy hitelező a hagyatéki eljárás során nem jelentkezett hagyatéki hitelezőként, pl. azért, mert nem volt tudomása arról, hogy az adós elhunyt, nem okoz jogvesztést, azaz a követelés polgári peres, illetve nemperes eljárások keretében továbbra is érvényesíthető azzal, hogy ebben az esetben a jelentkezéséig történt többi hagyatéki hitelező felé történt kielégítéseket a sorrend megtartása és a csoporthoz tartozók kielégítésének aránya szempontjából nem kifogásolhatja.
- (35) A Hatóság álláspontja szerint Kérelmezett 1 megfelelően igazolta Kérelmezett 2 felé, hogy néhai [Kérelmező nagyanyjával] szemben követelése állt fenn, azaz, hogy az eljárás eredményéhez jogi érdeke fűződött, mivel követelését az elhunyt örökösével szemben tudja érvényesíteni. A hagyatékátadó végzésből mint egészről ismerhető meg a hagyaték sorsa, azaz az, hogy ki, milyen mértékben részesedett a hagyatékából, ki mondott le a hagyatékról vagy annak egy részéről, kinek a részére került kiadásra a hagyaték. Ezen információk ismeretében tudja a hitelező eldönteni, hogy kívánja-e polgári peres úton vagy fizetési meghagyás útján érvényesíteni a követelését.
- (36) A követelés jogi úton való érvényesítéséhez szükség van az adós azonosító adatainak és lakcímének ismeretére [Pp. 170. § (1) bekezdés b) pont; Fmhtv. 20. § (1) bekezdés a) pont]. A közjegyzők nem jogosultak a hitelezők helyett eldönteni, hogy követelésüket kivel szemben érvényesíthetik, azaz olyan formában kell kiadni a hagyatékátadó végzést, hogy az a követelés érvényesítését ne befolyásolja negatívan, azaz tartalmaznia kell az esetleges kötelezettek természetes személyazonosító adatait, valamint lakcímüket, azonban pl. az adóazonosító jel kitakarása elvárható a GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján tekintettel arra, hogy az a követelés érvényesítése szempontjából jelentőséggel nem bír.
- (37) Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 2 jogszerűen, a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogi kötelezettsége alapján – amelyet számára a Pp. 162. § (5) bekezdése keletkeztetett – adta át a hagyatékátadó végzést Kérelmezett 1-nek a Kérelmező személyes adataival (neve; anyja neve; születési ideje; lakcíme) együtt.

## VI.2. Kérelmezett 1 adatkezelésének jogszerűsége

- (38) A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett 1 által végzett egyes adatkezelési műveletek jogszerűsége külön-külön vizsgálendő. Egyrészt Kérelmezett 1 megismerte a hagyatékátadó végzésben foglalt személyes adatokat, illetve tárolja azokat a hagyatékátadó végzésről kapott másolatban. Másrészt Kérelmezett 1 a Kérelmező hagyatékátadó végzésben szereplő személyes adatait követelésérvényesítési célból felhasználta, azokat a követeléskezelési rendszerében rögzítette, a Kérelmező részére fizetési felszólítást küldött.
- (39) A Hatóság álláspontja szerint Kérelmezett 1 a Kérelmezett 2-nek írt levelében, valamint az ahhoz csatolt engedményezési értesítő és jogutódlási nyilatkozat című dokumentummal

megfelelően igazolta a követelése fennállását, az annak érvényesítéséhez fűződő érdekét, azaz figyelemmel a Pp. 162. § (5) bekezdésére, valamint az előző alcímben kifejtettekre, Kérelmezett 1 jogszerűen megismerhette a Kérelmező hagyatékátadó végzésben szereplő személyes adatait az ahhoz fűződő jogos érdeke alapján.

- (40) A hagyatékátadó végzés szerint a néhai [nagyanyja] hagyatékát az eljáró közjegyző teljes hatállyal a Kérelmezőnek adta át, azonban az átadás jogcíme nem öröklés, hanem egyezsége alapuló ajándékozás volt, amelynek előfeltételeként a közjegyző megállapította a Kérelmező édesanyjának, [...] a közbenső jogszerzését.
- (41) Kérelmezett 1 figyelemmel a Hetv. 94. §-hoz fűzött kommentárra – a hagyatékátadó végzésben a közjegyző a döntése alapjaként hivatkozott a Hetv. 94. §-ra – amely szerint osztályos egyezség esetében az átruházás jogcíme mindig öröklés, arra a következtetésre jutott, hogy a hagyatékátadó végzésben megjelölt jogszabályhely alapján a hagyaték Kérelmezőre való átruházásának jogcíme kizárólag öröklés lehetett, amely feltevését erősítette az is, hogy a hagyaték teljes hatállyal a Kérelmező részére került átadásra. Álláspontja szerint teljes hatályú hagyatékátadás csak az örökös részére történhet, ezért a Kérelmezőt a néhai [nagyanyja] örökösének tekintette. Mindezek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a jogos érdeke alapján, követeléskezelési célból jogszerűen kezelheti a Kérelmező mint örökös adatait, és ezért küldött a részére fizetési felszólítást.
- (42) A Kérelmező személyes adatait a Kérelmezett 1 a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontjára hivatkozással a követelés érvényesítéséhez fűződő jogos érdeke alapján kezelte. Előadta, hogy a jogos üzleti érdeke, hogy a megvásárolt követelést a kötelezettekől behajtsa, illetve adott esetben jogi úton érvényt szerezzen a követelésének. Ezen okból kifolyólag, mivel a követelés behajtása nem zárult le, illetve mivel álláspontja szerint a Kérelmezőt kellett a néhai [nagyanyja] örökösének, így pedig a követelés kötelezettjének tekinteni, nem tett eleget a Kérelmező személyes adatai törlésére irányuló kérelmének. Ennek kapcsán hivatkozott továbbá a GDPR 17. cikk (3) bekezdés b) pontjára.
- (43) A Hatóság először is szükségesnek tartja leszögezni, hogy a hagyatékátadó végzés mint közjegyző által kiállított okirat a Pp. 323. § (1) bekezdése alapján közokiratnak minősül. A Pp. 323. § (3) bekezdése szerint a közokirat teljes bizonyító erővel bizonyítja a közokirattal tanúsított adatok és tények valóságát. Emellett a Hetv. 2. § (2) bekezdése szerint a hagyatéki eljárásban a közjegyző eljárása az elsőfokú bíróság eljárásával azonos hatályú, azaz az abban hozott hagyatékátadó végzés is az elsőfokú bíróság ítéletével megegyező hatállyal bír, az abban foglaltak ítélt dolognak minősülnek, azok a továbbiakban – amennyiben arra a jogszabályok lehetőséget biztosítanak – legfeljebb jogorvoslati eljárás keretében vitathatók.
- (44) Ez alapján a Kérelmező édesanyja tekinthető a néhai [nagyanyja] örökösének nem pedig a Kérelmező, mivel részére a hagyaték tárgyait képező mezőgazdasági földek egyezsége alapuló ajándékozás jogcímen kerültek átadásra. Ezen a tényen nem változtat az sem, hogy a végzésben hivatkozott jogszabályoknak adható olyan értelmezés, amely alapján a Kérelmező örökösnek lenne tekinthető.
- (45) Tekintettel tehát arra, hogy a Kérelmező a hagyatékátadó végzés szerint nem tekinthető a néhai [nagyanyja] örökösének, így Kérelmezett 1 nem kezelhette jogszerűen a személyes adatait követeléskezelési célból, hiszen nem az eredeti kötelezett jogutódja, tőle teljesítés nem várható. Ebből kifolyólag megállapítható, hogy Kérelmezett 1-nek a Kérelmező személyes adatainak követelésérvényesítési célból való kezeléséhez nem fűződik jogos érdeke, ezért a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 1 jogellenesen, **a GDPR 6. cikk (1) bekezdését megsértve** kezelte ezen célból a Kérelmező személyes adatait.

- (46) A Kérelmezett 1 a GDPR 17. cikk (3) bekezdés b) pontjára hivatkozással tagadta meg a Kérelmező törlési kérelmének teljesítését, azonban ennek kapcsán azt az érvelést adta elő, hogy személyes adatok hiányában nem tudná jogi úton érvényesíteni a Kérelmezővel szembeni követelését, és így a követelésérvényesítéshez szükséges személyes adatokat jogi kötelezettsége alapján kezeli. A Hatóság álláspontja szerint Kérelmezett 1-nek ekkor nem a GDPR 17. cikk (3) bekezdés b), hanem e) pontjára kellett volna hivatkoznia, mivel az adatokra a jogi igényei előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez lehetett volna szüksége. Azonban, ahogyan a Hatóság a fentiekben megállapította, Kérelmezett 1 követelésérvényesítési célból jogellenesen kezelte a Kérelmező személyes adatait, mivel a hagyatékátadó végzés alapján nem tekinthető örökösnek, így a Kérelmező személyes adatait a követeléskezelési nyilvántartásából a Kérelmező kérelme alapján törölnie kellett volna a GDPR 17. cikk (1) bekezdés d) pontja alapján.
- (47) Mindazonáltal Kérelmezett 1 hivatkozásának megfelelően a hagyatékátadó végzés számviteli bizonylatnak is minősül az Sztv. 166. § (1) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy az egy gazdasági esemény számviteli elszámolását (nyilvántartását) támasztja alá, a kötelezett személyében bekövetkezett változást rögzíti. A Hatóság álláspontja szerint az Sztv. 166. § (1) bekezdése alapján számviteli bizonylatnak minősülő iratokból az Sztv. 169.§ (6) bekezdése értelmében nem törölhető adatok, tehát minden személyes adat, mely ezeken a bizonylatokon van, megőrizhető. A kötelező megőrzés ideje az ügy zárásától számított – erre 2022-ben sor került Kérelmezett 1 szerint – 8. év végéig tart. Hangsúlyozandó azonban, hogy a Kötelezett 1 a hagyatékátadó végzést és az abban található személyes adatokat bár köteles megőrizni, tárolni, azonban a személyes adatokon további műveleteket nem végezhet. Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 1 a hagyatékátadó végzésben jogszerűen, a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján őrzi meg és tárolja a Kérelmező személyes adatait.

#### IV.3. A Kérelmező hozzáférési kérelmének Kérelmezett 1 általi teljesítése

- (48) A Kérelmező a Kérelmezett 1-hez 2022. április 14-én kelt hozzáférési kérelmében tájékoztatást kért a Kérelmezett 1 által kezelt személyes adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő minden tevékenységről, továbbá adattovábbítás esetén annak jogalapjáról és címzettjéről. Külön kiemelten kérte a tájékoztatását a hagyatékátadó végzés tartalmára vonatkozóan, arról, hogy mi az abban foglalt személyes adatok forrása, és az adatok kezelésének a jogalapja.
- (49) Kérelmezett 1 az Infotv.-re hivatkozással előadott kérelmet – amely alapján a Kérelmezett 1-nek fel kellett ismernie, hogy az egy hozzáférési kérelem – 2022. április 22-én válaszolta meg, tartva a GDPR 12. cikk (3) bekezdésében foglalt egy hónapos határidőt. Válaszában nem tért ki a Kérelmező által megismerni kívánt valamennyi adatkezelési körülményre, mivel csak a Kérelmező személyes adatainak forrásáról adott tájékoztatást, továbbá arról, hogy a Kérelmező a kötelezettje a követelésének – ez tekinthető az adatkezelés céljának –, és hogy a személyes adatai kezeléséhez nincs szükség a hozzájárulására.
- (50) A GDPR 15. cikk (1) bekezdése szerint az érintett jogosult arra, hogy amennyiben a személyes adatai kezelése folyamatban van, úgy tájékoztatást kapjon a kezelt adatok körétől és az adatkezelés körülményeiről. Kérelmezett 1 nem tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy pontosan mely személyes adatait kezeli, nem jelölte meg az adatkezelésének jogalapját, időtartamát, az adatkezelés céljára csak utalt, továbbá sem az esetleges adatfeldolgozó igénybevételéről, sem az esetleges adattovábbításról és annak címzettjéről nem adott tájékoztatást a Kérelmezőnek. Ez alapján a Hatóság megállapítja, hogy **Kérelmezett 1 megsértette a GDPR 15. cikk (1) bekezdését**, amikor nem adott a Kérelmező kérelmének megfelelő tájékoztatást a személyes adatai kezeléséről.

#### IV.4. A Kérelmező hozzáférési kérelmének Kérelmezett 2 általi teljesítése

- (51) A Kérelmező hozzáférési kérelemmel fordult Kérelmezett 2-höz is, amelyben előadta, hogy a hagyatékátadó végzés személyes adatokat tartalmazott, ezért kéri, hogy Kérelmezett 2 jelölje meg, hogy milyen jogszabályi alapon történt a hagyatékátadó végzés és az abban található személyes adatai megküldése harmadik félnek. Továbbá kérte, hogy *„amennyiben indokai szerint Önt a néhai [nagyanyja] tartozásával kapcsolatban keresték meg, kérem küldje meg a rám vonatkozó érdekmérlegelést is, mely szerint a végzésben nem örökösként szereplő érdekeltként adta ki személyes adataimat.”*
- (52) Kérelmezett 2 2022. május 19-én kelt végzésében tájékoztatta a Kérelmezőt az adattovábbítás előzményeiről, valamint arról, hogy a hitelező jogi érdekének valószínűsítése alapján küldte meg Kérelmezett 1-nek a hagyatékátadó végzést, mivel álláspontja szerint Kérelmezett 1 a hagyatéki eljárásban érdekelt személynek tekinthető. Kifejtette továbbá, hogy a GDPR 6. cikk (1) bekezdése szerint a személyes adatok kezelése jogszerű, amennyiben az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges vagy az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges. Ennek kapcsán hivatkozott a Hetv. 90. §-ra, amely szerint a hagyatékátadó végzést meg kell küldeni a hagyatéki eljárásban érdekeltnek.
- (53) A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett 2 által a hozzáférési kérelemre adott válasz nem volt teljesen egyértelmű, mivel egyrészt hivatkozott a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontjára, másrészt f) pontjára, holott közhatalmat gyakorló személyként a közfeladatai ellátásához szükséges adatkezeléseit nem is alapozhatja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontjára a GDPR rendelkezései szerint. Ezen jogalap említése hátráltatta azt, hogy a Kérelmező át tudja látni, hogy pontosan milyen jogalapon került sor a személyes adatainak Kérelmezett 1 részére való átadására.
- (54) Emellett az sem egyértelmű, hogy az általa jogi kötelezettségként előíró jogszabályként hivatkozott Hetv. 90. §-a a konkrét ügyben felhívható-e, mivel – ahogyan azt a Kérelmező is vitatta – nem egyértelmű, hogy Kérelmezett 1 hagyatéki hitelezőnek tekinthető-e, hiszen a hagyatéki eljárásban folyamatban léte alatt nem jelentette be hitelezői igényét – a követelést magát is a hagyatéki eljárás lezárulta után szerezte meg – azaz, nem felel meg a Hetv.6. § (1) bekezdés e) pontja szerinti fogalom meghatározásnak sem. Ez természetesen a követelés fennállását, illetve annak jogosságát nem érinti.
- (55) Ezen túlmenően Kérelmezett 2 a Hatóság felhívására már úgy nyilatkozott, hogy az adattovábbítást előíró jogszabályi rendelkezés a Pp. 162. § (5) bekezdése, amelyet a fentiek szerint a Hatóság ekként el is fogadott.
- (56) Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy Kérelmezett 2 **megsértette a Kérelmező GDPR 15. cikk (1) bekezdése szerinti hozzáférési jogát**, amikor nem adott egyértelmű tájékoztatást arról a Kérelmezőnek, hogy a hagyatékátadó végzésben szereplő személyes adatainak továbbítására milyen jogalapon került sor.

#### IV. 5. A bírság kiszabására vonatkozó kérelem

- (57) A Hatóság elutasítja a Kérelmező adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó kérelmét, mivel a jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen, a közérdek érvényesítésének körébe eső jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében – a

bírságkiszabás vonatkozásában – a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10.§ (1) bekezdése alapján, így e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető.

#### IV.6. A Kérelmező kérelmének értelmezése

- (58) A Kérelmező arra hivatkozással kérte a hozzáférési joga („a Kérelmezettek válaszadási kötelezettsége nemteljesítésének”) megállapítását, hogy a Kérelmezettek válasza érdekmérlegelést nem tartalmaz. A Hatóság álláspontja szerint az érdekmérlegelés megléte és megfelelősége az adatkezelés jogszerűsége keretében értékelendő körülmény, ezért a Hatóság a hozzáférési jog biztosítása körében nem értékelt. Emellett tekintettel arra, hogy a Kérelmezett 2 esetében az adatkezelés jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja volt, ezért nem is kell rendelkeznie az adatkezelés jogszerűségét alátámasztó érdekmérlegelési teszttel, míg Kérelmezett 1 adatkezelésének jogszerűségéről ennek hiányában is lehetett dönteni.

#### IV.7. Jogkövetkezmények

- (59) A Hatóság **a Kérelmező kérelmének részben helyt adva megállapítja**, hogy Kérelmezett 1 jogellenesen kezelte követelésérvényesítési célból a Kérelmező személyes adatait, megsértve ezzel a **GDPR 6. cikk (1) bekezdését**.
- (60) A Hatóság **a Kérelmező kérelmének részben helyt adva megállapítja**, hogy Kérelmezett 1 megsértette a **GDPR 15. cikk (1) bekezdését**, amikor nem válaszolta meg maradéktalanul a hozzáférési kérelmét. Ezen jogsértések miatt a Hatóság Kérelmezett 1-et **a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja**.
- (61) A Hatóság **a Kérelmező kérelmének részben helyt adva megállapítja**, hogy Kérelmezett 2 megsértette a **GDPR 15. cikk (1) bekezdését**, amikor nem adott egyértelmű tájékoztatást a Kérelmezőnek a személyes adatai továbbításának jogalapjáról. A Hatóság Kérelmezett 2-t ezen jogsértés miatt **a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja**.
- (62) A Hatóság **a Kérelmező kérelmének részben helyt adva, a GDPR 58. cikk (2) bekezdés g) pontja alapján utasítja Kérelmezett 1-et**, hogy a Kérelmező követelésérvényesítési célból, a követeléskezelési nyilvántartásában kezelt személyes adatait törölje, és annak megtörténtét hitelt érdemlően igazolja a Hatóság felé.
- (63) Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkel összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.
- (64) A Hatóság sem Kérelmezett 1, sem Kérelmezett 2 vonatkozásában nem tartja szükségesnek adatvédelmi bírság kiszabását. Mindkét Kérelmezett első alkalommal sértette meg a GDPR rendelkezéseit. A Hatóság Kérelmezett 1 vonatkozásában továbbá azért sem tartja szükségesnek bírság alkalmazását, mivel Kérelmezett 1 Hatósághoz intézett 2022. augusztus 23-án kelt nyilatkozata szerint a követelés Kérelmezővel szembeni további érvényesítésétől eltekintett, és az ügyet a nyilvántartásából kivezette, azaz lépéseket tett a jogellenes adatkezelés következményeinek orvoslására.

- (65) A Hatóság a fentiek szerint megállapította, hogy a Kérelmezettek megsértették a Kérelmező GDPR 15. cikk (1) bekezdése szerinti hozzáférési jogát, azonban a Kérelmező egyrészt nem kérte, hogy a Hatóság kötelezze a Kérelmezetteket a kérelmei teljesítésére, másrészt a Hatóság álláspontja szerint az általa kifogásolt adatkezelések lényeges körülményei a jelen határozatból megismerhetők, így a Hatóság ezen jogsértések kapcsán a marasztaláson kívül további jogkövetkezmények alkalmazását nem tartja szükségesnek.
- (66) Mindezek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### **V. Egyéb kérdések**

- (67) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.
- (68) A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik.
- (69) Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal és a megszüntető végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.
- (70) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- (71) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (72) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2023. március 2.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár