



Ügyszám: NAIH-1790-1/2023.
(NAIH-5584/2022.)

Tárgy: jogsértést megállapító határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) [...] (lakcíme: [...]; a továbbiakban: **Kérelmező**) a Hatóságnál 2022. február 15. napján előterjesztett kérelmére, a [...] Ügyvédi Iroda (ügyintéző ügyvéd: [...], KASZ: [...]) által képviselt [...] (székhely: [...]; a továbbiakban: **Kérelmezett**) a Kérelmező személyes adataihoz való hozzáférési kérelme nem teljesítése vizsgálatára indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza.

I. A Hatóság a Kérelmező kérelmére **megállapítja**, hogy a Kérelmezett megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 12. cikk (3) bekezdését.

II. A Hatóság a Kérelmező kérelmére **utasítja** a Kérelmezettet, hogy az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdése szerinti információkról nyújtson tájékoztatást a Kérelmezőnek és annak teljesítését igazolja a Hatóság felé.

III. A Hatóság **elutasítja** a Kérelmező adatvédelmi bírság kiszabására irányuló kérelemrészét.

* * *

A II. pontban előírt intézkedés megtételét a Kérelmezettnek jelen **döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül** kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

Az előírt kötelezettség nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_K01 űrlap](#) (2019.09.16.)
Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.
Az űrlap az alábbi linkről érhető el: <https://www.naih.hu/koziq-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

- (1) A Kérelmező 2022. február 15. napján adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelemmel fordult a Hatósághoz, mely szerint a 2022. január 7. napján kelt postai levele – melynek mellékletét képezte egy 2022. január 5. napján kelt korábbi e-mailjének kinyomtatott változata is – alapján tájékoztatást kért a Kérelmezettől személyes adatai kezelésével összefüggésben. A Kérelmező által a Hatóság rendelkezésére bocsátott, a postai levele kézbesítését igazoló tértivevény tanúsága szerint a Kérelmezett meghatalmazottja 2022. január 10. napján átvette az iratot, arra azonban a Kérelmező nem kapott választ.
- (2) A Kérelmező kérte, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett nem megfelelően teljesítette személyes adatokhoz való hozzáférési joga gyakorlására irányuló kérelmét, és ezzel megsértette a Kérelmező általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdés szerinti jogát. A Kérelmező kérte továbbá, hogy a Hatóság kötelezze a Kérelmezettet arra, hogy adjon a Kérelmező részére az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdés szerinti, megfelelő tartalmú, teljes tájékoztatást a Kérelmezett által kezelt személyes adatairól.
- (3) A Kérelmező kérte adatvédelmi bírság kiszabását is a Kérelmezettel szemben.
- (4) A Kérelmező kifogásolta továbbá, hogy a Kérelmezett olyan elektronikus levelezéseket folytatott vele – és más személyekkel –, egy, a Kérelmezett által rendezett plébániai tábor szervezése során, ahol a Kérelmező hozzájárulása nélkül a levél címzettjei között, minden címzett számára látható volt az e-mail címe, mivel a Kérelmezett nem titkos másolatként küldte meg üzeneteit a címzetteknek. A kérelem ezen része vonatkozásában NAIH-2948/2022. számon indult eljárás.
- (5) Jelen, a Kérelmező hozzáférési joga teljesítésének vizsgálatára indult eljárásban a Hatóság a 2022. június 1. napján kelt, NAIH-5584-2/2022. ügyiratszámú végzésében a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet.
- (6) A postai kézbesítést igazoló tértivevény tanúsága szerint a Kérelmezett a Hatóság végzését 2022. június 3. napján átvette. A Hatóság a végzésében a válaszadásra tizenöt napos határidőt biztosított, mely 2022. június 20. napján lejárt, a Kérelmezett azonban nem válaszolt a Hatóság végzésére.
- (7) A Hatóság ezért a 2022. július 8. napján kelt, NAIH-5584-4/2022. ügyiratszámú végzésében ismételten nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet a tényállás tisztázása érdekében. A Kérelmezett meghatalmazottja a Hatóság végzését 2022. július 13. napján átvette, így a válaszadásra biztosított határidő 2022. július 28. napján lejárt. A Kérelmezett ennek ellenére csupán 2022. augusztus 4. napján válaszolt a Hatóság kérdéseire.
- (8) A Kérelmezett válaszainak áttekintése után további kérdések tisztázása vált szükségessé, ezért a Hatóság a 2022. augusztus 30. napján kelt, NAIH-5584-10/2022. ügyiratszámú végzésében nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet.
- (9) A Kérelmezett 2022. szeptember 27. napján válaszolt a Hatóság kérdéseire.
- (10) A Kérelmező továbbá 2022. július 14. napján iratbetekintési jogát gyakorolta a Hatóság székhelyén, melyről NAIH-5584-6/2022. ügyiratszámú jegyzőkönyv készült.

- (11) A Kérelmező az iratok megismerését követően jelezte, hogy a NAIH-5584-2/2022. ügyiratszámú és a NAIH-5584-4/2022. ügyiratszámú végzés tényállásról szóló I. pontjának 1. mondata tévesen azt tartalmazza, hogy a Kérelmező 2021. január 7. napján kelt levele alapján tájékoztatást kért a Kérelmezettől személyes adatai kezelésével összefüggésben. A levél keltezésének helyes dátuma ezzel szemben 2022. január 7. napja.
- (12) A Hatóság ennek orvoslása érdekében a 2022. augusztus 9. napján kelt, NAIH-5584-9/2022. ügyiratszámú végzésében a végzésben megjelölt, a Kérelmező Kérelmezettnek címzett személyes adatai kezeléséről való tájékoztatáskérés dátumaként megjelölt „2021. január 7. napja időpontot „2022. január 7. napja időpontra javította, és a végzések egyéb rendelkezéseit változatlanul hagyta.
- (13) A Kérelmező ezt követően, 2022. szeptember 15. napján kelt kérelme értelmében szintén iratbetekintési jogát kívánta gyakorolni az ügyben a NAIH-5584-5/2022. iktatószámú iratok után keletkezett új iratok másolatának megküldése útján.
- (14) A Kérelmező kérelmére a Hatóság a 2022. szeptember 21. napján kelt, NAIH-5584-12/2022. ügyiratszámú végzésének mellékleteként küldte meg a kért iratok másolatát.
- (15) A Kérelmező az iratok megismerését követően 2022. szeptember 28. napján iktatott levelében nyilatkozatot tett.
- (16) A Hatóság ezt követően a 2022. október 3. napján kelt, NAIH-5584-16/2022. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Kérelmezettet arról, hogy az adatvédelmi hatósági eljárásban a bizonyítási eljárás befejeződött és felhívta a figyelmét arra, hogy a tényállás tisztázása során feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerheti és további bizonyítási indítványokat tehet.
- (17) Ugyanezekről tájékoztatta a Hatóság a Kérelmezőt a 2022. október 4. napján kelt, NAIH-5584-17/2022. ügyiratszámú végzésében.
- (18) A Kérelmező a 2022. október 10. napján kelt kérelme értelmében ismételten iratbetekintési jogát kívánta gyakorolni az ügyben a NAIH-5584-12/2022. iktatószámú iratok után keletkezett új iratok másolatának megküldése útján.
- (19) A Kérelmező kérelmére a Hatóság a 2022. október 12. napján kelt, NAIH-5584-19/2022. ügyiratszámú végzésének mellékleteként küldte meg a kért iratok másolatát.
- (20) A Kérelmező az iratok megismerését követően 2022. október 27. napján iktatott levelében nyilatkozatot tett.
- (21) A Kérelmezett a Hatóság NAIH-5584-16/2022. ügyiratszámú végzésére 2022. október 18. napján iktatott levelében válaszolt, és tájékoztatást kért a Hatóság végzésében írtakkal kapcsolatban, mivel az abban írtak ismeretlen információkat tartalmaznak számára.
- (22) A Hatóság a Kérelmezett válasza alapján áttekintette a NAIH-5584-16/2022. ügyiratszámú végzésében foglaltakat, melyek alapján megállapította, hogy annak indokolásának tényállásról szóló I. pontja téves, nem a jelen eljáráshoz kapcsolódó információkat tartalmaz, ezért a NAIH-5584-16/2022. ügyiratszámú végzését a 2022. november 18. napján kelt, NAIH-5584-22/2022. ügyiratszámú végzésében visszavonta. A Hatóság ezt követően a 2022. november 18. napján kelt, NAIH-5584-23/2022. ügyiratszámú végzésben, helyes tartalommal ismételten tájékoztatta a Kérelmezettet arról, hogy az adatvédelmi hatósági eljárásban a bizonyítási eljárás befejeződött és felhívta a figyelmét arra, hogy a tényállás tisztázása során feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerheti és további bizonyítási indítványokat tehet.

- (23) A Kérelmezett a Hatóság ezen végzésre nem válaszolt, iratbetekintési jogával nem élt, és további bizonyítási indítványt sem tett.

II. A tényállás tisztázása

- (24) A Kérelmező a Hatóság rendelkezésére bocsátott e-mail levelezéseket, amelyek a Kérelmezett által szervezett táborral voltak kapcsolatosak. Ezekhez mellékelte a szintén a Kérelmezett által létrehozott online Google dokumentumot, amelyen leadhatta a táborra való jelentkezését az alábbi személyes adatai megadásával: név, születési dátum, e-mail cím, telefonszám. A levelezések alapján a Kérelmező részt vett a táborozáson, tehát minden bizonnyal megadta a jelentkezési lapon kért adatokat.
- (25) A Kérelmező nyilatkozata szerint regisztrált továbbá a Nemzetközi Eucharisztikus Kongresszus zárómiséjére, a Kérelmezett csoportjában való részvételével.
- (26) A Kérelmező mellékelte továbbá a 2022. január 7. napján kelt „jelentkezés felnőtt katekézisre, adatkezelési tájékoztatás kérése” tárgyú postai leveléről készült fotót, melyben a Kérelmezettől kért tájékoztatást az általa kezelt személyes adatairól, a nevéhez köthető dokumentumokról, az adatok, dokumentumok rögzítési időpontjáról, törlés esetén a törlés időpontjáról és annak okáról, továbbá, hogy mely személyes adatai kerültek harmadik fél részére kiadásra, továbbításra. A Kérelmező tájékoztatást kért továbbá e-mailek esetén a Kérelmezettnél szolgáló papok hivatalos e-mail címére érkezett és onnan a Kérelmező részére elküldött levelekről, azok mellékleteiről, illetve arról, hogy mely e-mailek kerültek harmadik fél részére továbbításra. Harmadik fél részére kiadásra került személyes adat, e-mail, dokumentum esetén kérte a harmadik fél megnevezését és a kiadás jogcímének megjelölését is. Kérte továbbá a 2022. január 5. napján kelt „időpont-egyeztetés” tárgyú levelében írtak megválaszolását is.
- (27) A Kérelmező a 2022. január 5. napján kelt „időpont-egyeztetés” tárgyú leveléről készült fotót is megküldte a Hatóságnak. Ebben a levelében a Kérelmező időpontot kért a Kérelmezettől gyónás és személyes konzultáció céljából. Továbbá ebben a levelében jelezte azt is, hogy korábban e-mailek keresztül már fordult ilyen jellegű kérelemmel a Kérelmezett felé, azonban az alapján nem volt sikeres az időpont-egyeztetés. A Kérelmező e levelében arról kért továbbá tájékoztatást, hogy e korábban, időpont-egyeztetés céljából küldött elektronikus levele milyen iktatószámra és dátummal került rögzítésre, tájékoztatást kért válaszadási határidőről és adatvédelmi tájékoztatóról.
- (28) A Kérelmező mind a 2022. január 5., mind a 2022. január 7. napján kelt levelét egy borítékban, postai úton küldte meg a Kérelmezettnek, mely levelek kézbesítését igazoló tértivevény tanúsága szerint a boríték a Kérelmezett részére 2022. január 10. napján kézbesítésre került.
- (29) A Kérelmezett a nyilatkozata szerint a Kérelmezőtől soha, semmilyen személyes adatot nem kért vagy igényelt. A Kérelmező nem tagja a Kérelmezett plébániai közösségének, egyházi adót nem fizet. A Kérelmező egy időben a Kérelmezett templomába járt, kapcsolata a Kérelmezettel innen ered, azonban a Kérelmezett ennek során sem rögzített semmilyen személyes adatot a Kérelmezőről.
- (30) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező a templomi látogatásai során a Kérelmezett egyik korábbi papjával (káplánjával) ismerkedett meg, akivel „konfliktusba” került, mivel a Kérelmező a káplánt folyamatosan zaklatta. A Kérelmező a konfliktus és a kapcsolattartástól való tudatos elzárkózás nyomán a Kérelmezett plébánosához fordult. A Kérelmező plébánossal történt megbeszélése személyes beszélgetésként zajlott, a beszélgetés tárgya a Kérelmezett mint adatkezelő tevékenységétől független beszélgetés volt, az annak során

esetlegesen elhangzott személyes adatok pedig az általános adatvédelmi rendelet hatályán kívül esnek, annak 2. cikk (2) c) pontja alapján. Előzőek alapján a Kérelmezett álláspontja szerint a plébánosnak „háztartási célú” adatkezelés lévén az adatkezelésre sem jogalappal, sem céllal nem kellett rendelkeznie, tekintve, hogy a plébános mint magánember járt el ezen beszélgetések során.

- (31) A Kérelmezett a nyilatkozata szerint e-mail postafiókjában a Kérelmező nevét, feltételezett címét, feltételezett telefonszámát és e-mail címét kezeli, melyek a Kérelmező általi megkeresés részét képezik. A megkeresés, melyet a Kérelmezett a Hatóság rendelkezésére bocsátott, azt követően került a Kérelmező részéről a Kérelmezett számára megküldésre, hogy a plébános személyesen már jelezte a Kérelmezőnek, hogy szíveskedjen a káplán zaklatásával felhagyni. A Kérelmezett egyebekben törekedett a Kérelmezővel való kapcsolattartás megszakítására a folyamatos zaklatások elkerülése végett. Ezen – a Kérelmezett álláspontja szerint feltételezett – személyes adatok kezelésének célja a jelen eljárásban való állítások bizonyíthatóságának alátámasztása, jogalapja pedig az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja, vagyis a Kérelmezett mint adatkezelő jogos érdeke azzal összefüggésben, hogy jelen hatósági eljárásban állításait valóságként fogadják el.
- (32) A Kérelmezett ugyanezen célból és jogalapon kezeli a Kérelmező 2022. július 31. napján megküldött – és a Hatóságnak is becsatolt – e-mail üzenetében foglalt személyes adatokat. A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező 2022. július 31. napján megküldött e-mail üzenetéből is kitűnik, hogy mind a Kérelmezett, mind a káplán több alkalommal próbálta megszakítani a kapcsolatot a Kérelmezővel. A Kérelmezett nyilatkozata szerint továbbá az üzenetből nyilvánvalóan kitűnik, hogy a Kérelmező a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 222. §-a szerinti büntetőjogi tényállást megalapozni képes zaklatást valósított meg a káplán terhére. Egészen nyilvánvaló a Kérelmezett álláspontja szerint tehát, hogy a 2022. január 5-én kelt levél (a Kérelmezett álláspontja szerint a kérelemben vélhetően tévesen 2022. január 7-ei dátum szerepel, azonban a Kérelmezett nyilvántartása szerint a levél 2022. január 5-én kelt) nem érintetti joggyakorlásra irányult, a levéllel a Kérelmezőnek teljesen eltérő szándékai voltak. Azt akarta elérni, hogy a Kérelmezett kapcsolatot létesítsen vele. A Hatóság áttekintette a Kérelmezett által becsatolt, a Kérelmező 2022. július 31. napján küldött levelét, amely a Kérelmezett állításának megfelelően a hivatkozott káplánnal kíván kapcsolatot létesíteni, tőle gyóntatásra időpontot kérni. A Kérelmező azonban az eljárás során gyakorolt iratbetekintését követően jelezte, hogy ezt a 2022. július 31. napján küldött elektronikus levelet nem ő írta, mivel a feladóként megjelölt e-mail cím, a [...] nem az ő e-mail címe. A Kérelmező nyilatkozata szerint a valódi e-mail címe a [...]. A Kérelmező ezért ismeretlen tétellel szemben feljelentést tett.
- (33) A Kérelmezett 2022. augusztus 4. napján kelt nyilatkozata szerint a Kérelmező tévesen jelölhette meg kérelmében, hogy 2022. január 7-én kelt levelével fordult a Kérelmezetthez, ugyanis nyilvántartása szerint az egyetlen levél, amit a Kérelmező küldött 2022. január 5-én kelt.
- (34) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező a 2022. január 5-én kelt levelében három kérdésben kér választ: (i) az e-mail milyen iktatószámon került rögzítésre, (ii) mi a válaszadási határidő, (iii) illetve egy adatkezelési ("adatvédelmi") tájékoztatót igényel, nem megjelölve milyen személyes adatok vonatkozásában kéri a tájékoztatást. A Kérelmezett álláspontja szerint nem elvárható egy folyamatos zaklatást elszenvedő adatkezelőtől, hogy pontosítás keretében felhívja a Kérelmezőt milyen személyes adatok vonatkozásában kér tájékoztatást, másrészt álláspontja szerint (i)-(iii) pontok közül az (i) és (ii) pontok nem minősülnek személyes adatoknak, így azok vonatkozásában a Kérelmező hozzáféréshez való jogát sem tudja gyakorolni. A (iii) pontban jelölt adatkezelési tájékoztató pedig legfeljebb a Kérelmező által maga beküldött csatolmányban szereplő e-mail üzenet, illetve levél tartalmára vonatkozhat. Ezen irományok tartalmát a Kérelmező maga bocsátotta a Kérelmezett

rendelkezésre pontosan abból a célból, hogy a vele való kapcsolatfelvételt elérje. Vagyis a Kérelmezett egyrészt az állandó zaklatások elkerülése, másrészt az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (4) bekezdése alapján tartózkodott a levél megválaszolásától, ismételten kiemelve, hogy a megkeresés személyes adatokra vonatkozó hozzáférési igényt nem tartalmazott. A Kérelmezett álláspontja szerint a Kérelmező a levelével az érintetti jogokkal nyilvánvalóan visszaélve próbálta a személyes adatokhoz való hozzáféréshez fűződő jogát gyakorolni

- (35) A két levél kapcsán a Hatóság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a Kérelmező 2022. január 7. napján kelt levelével fordult a Kérelmezetthez érintetti joggyakorlással, mely levél mellékletét képezte a 2022. január 5. napján kelt, korábban a Kérelmezett e-mail-címére eljuttatott levél is, melyről a Hatóság tájékoztatta a Kérelmezettet a 2022. augusztus 30. napján kelt, NAIH-5584-10/2022. ügyiratszámú végzésében. A Kérelmezett a 2022. szeptember 26. napján kelt válaszlevelében erre azt nyilatkozta, hogy fenntartja a 2022. augusztus 4. napján kelt, a Kérelmező 2022. január 5-én kelt levelével kapcsolatban tett nyilatkozatát, a 2022. január 7-én kelt levelére vonatkozóan azonban nem nyilatkozott semmit.
- (36) A Kérelmezett a további nyilatkozata szerint adatkezelőként a Hatóságnak megküldött adatvédelmi szabályzatának vonatkozó rendelkezései szerint kezeli az érintetti joggyakorlásra irányuló megkereséseket. Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett egy kis szervezet, így bármely olyan személy, aki érintetti joggyakorlásra utaló megkeresést tapasztal, a megkeresést a plébánosnak mint belső adatvédelmi felelősnek továbbítja, aki a szabályzatban foglaltaknak megfelelően dönt a szükséges intézkedések megtételéről, adott esetben jogi tanácsadó segítségét bevonva. A Kérelmezett egyebekben külön excel fájlban tartja nyilván az érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmeket az elszámoltathatóság elvének megfelelően. A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező 2022. január 5. napján kelt megkeresése nem került a nyilvántartásba felvezetésre, hiszen az zaklatásnak és nem érintetti joggyakorlásnak minősül, tekintve különösen, hogy a megkeresés személyes adatokat nem érint, valamint az érintett a levél benyújtása során legfeljebb olyan adatokról kaphatott volna tájékoztatást, melyekkel maga is rendelkezett.
- (37) Mindezek miatt a Kérelmezett az álláspontja szerint a Kérelmező tájékoztatására nem volt köteles, a Kérelmező levele nem minősül érintetti joggyakorlásnak, illetve feltéve, de meg nem engedve, hogy a levél érintetti joggyakorlás, úgy az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (4) bekezdése alapján a Kérelmezett nem volt köteles azt teljesíteni, különös tekintettel a jog visszaélésszerűen gyakorolt voltára. A Kérelmezett nyilatkozata szerint továbbá a méretéhez és költségvetésének volumenéhez képest igen nagy hangsúlyt fektetett a személyes adatok védelmére, így a Kérelmezettel szembeni bármilyen szankció alkalmazása a fentiek fényében különösen méltánytalan lenne. Ennek megfelelően a Kérelmezett kérte a Hatóságot, hogy a kérelmet utasítsa el, a hatósági eljárást pedig szüntesse meg.

III. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

- (38) Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni.
- (39) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése értelmében az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.
- (40) Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság erre irányuló kérelemre adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell

alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

- (41) Az Infotv. 60. § (2) bekezdése alapján: *„Az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.”*
- (42) Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése értelmében: *„Az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.”*
- (43) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint: *„személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”*
- (44) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján: *„adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.”*
- (45) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja értelmében: *„adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”*
- (46) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(6) bekezdései szerint: *„(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.*
(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15–22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15–22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.
(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával

(5) A 13. és 14. cikk szerinti információkat és a 15–22. és 34. cikk szerinti tájékoztatást és intézkedést díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy – különösen ismétlődő jellege miatt – túlzó, az adatkezelő, figyelemmel a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségekre:

- a) észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy
- b) megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést.

A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása az adatkezelőt terheli.

(6) A 11. cikk sérelme nélkül, ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15–21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti.”

(47) Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke értelmében: „(1) Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
- h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

(2) Ha személyes adatoknak harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítására kerül sor, az érintett jogosult arra, hogy tájékoztatást kapjon a továbbításra vonatkozóan a 46. cikk szerinti megfelelő garanciákról.

(3) Az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

(4) A (3) bekezdésben említett, másolat igénylésére vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait.”

(48) Az általános adatvédelmi rendelet 23. cikk (1) bekezdése szerint: „Az adatkezelőre vagy adatfeldolgozóra alkalmazandó uniós vagy tagállami jog jogalkotási intézkedésekkel korlátozhatja a 12–22. cikkben és a 34. cikkben foglalt, valamint a 12–22. cikkben meghatározott jogokkal és kötelezettségekkel összhangban lévő rendelkezései tekintetében az 5. cikkben foglalt jogok és kötelezettségek hatályát, ha a korlátozás tiszteletben tartja az

alapvető jogok és szabadságok lényeges tartalmát, valamint az alábbiak védelméhez szükséges és arányos intézkedés egy demokratikus társadalomban:

- a) nemzetbiztonság;
- b) honvédelem;
- c) közbiztonság;
- d) bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése vagy a vádeljárás lefolytatása, illetve büntetőjogi szankciók végrehajtása, beleértve a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését;
- e) az Unió vagy valamely tagállam egyéb fontos, általános közérdekű célkitűzései, különösen az Unió vagy valamely tagállam fontos gazdasági vagy pénzügyi érdeke, beleértve a monetáris, a költségvetési és az adózási kérdéseket, a népegészségügyet és a szociális biztonságot;
- f) a bírói függetlenség és a bírósági eljárások védelme;
- g) a szabályozott foglalkozások esetében az etikai vétségek megelőzése, kivizsgálása, felderítése és az ezekkel kapcsolatos eljárások lefolytatása;
- h) az a)–e) és a g) pontban említett esetekben – akár alkalmanként – a közhatalmi feladatok ellátásához kapcsolódó ellenőrzési, vizsgálati vagy szabályozási tevékenység;
- i) az érintett védelme vagy mások jogainak és szabadságainak védelme;
- j) polgári jogi követelések érvényesítése.”

(49) Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése alapján: „A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- a) figyelmezteti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy egyes tervezett adatkezelési tevékenységei valószínűsíthetően sértik e rendelet rendelkezéseit;
- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- e) utasítja az adatkezelőt, hogy tájékoztassa az érintettet az adatvédelmi incidensről;
- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;
- g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;
- h) visszavonja a tanúsítványt vagy utasítja a tanúsító szervezetet a 42. és a 43. cikknek megfelelően kiadott tanúsítvány visszavonására, vagy utasítja a tanúsító szervezetet, hogy ne adja ki a tanúsítványt, ha a tanúsítás feltételei nem vagy már nem teljesülnek;
- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és
- j) elrendeli a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.”

(50) Az Infotv. 71. § (1) és (2) bekezdése értelmében: „A Hatóság eljárása során – az annak lefolytatásához szükséges mértékben és ideig – kezelheti mindazon személyes adatokat, valamint törvény által védett titoknak és hivatás gyakorlásához kötött titoknak minősülő adatokat, amelyek az eljárással összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges. A Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.”

(51) Az Ákr. 6. § (1) és (3) bekezdése szerint: „(1) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.

[...]

(3) Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.”

IV. Döntés

- (52) Az általános adatvédelmi rendelet fogalommeghatározásai alapján a Kérelmezőnek a Kérelmezett által szervezett táborral kapcsolatos és más témájú elektronikus levelezései részben, továbbá a Kérelmezőnek a Kérelmezett által létrehozott Google dokumentumban rögzített neve, születési dátuma, e-mail címe, telefonszáma személyes adatnak, a személyes adatain elvégzett bármely művelet pedig adatkezelésnek minősül.
- (53) A Hatóság jelen eljárásának nem tárgya annak teljes feltárása, hogy a Kérelmezett pontosan mely személyes adatait, milyen célokból kezeli a Kérelmezőnek. Azt a Kérelmezettnek a Kérelmező hozzáférési kérelmére küldött válaszában kell megtennie.
- (54) A jelen eljárásnak az sem tárgya, hogy a Kérelmezett által becsatolt, a Kérelmező nevében, de nyilatkozata szerint nem az általa használt e-mail címről írt, 2022. július 31. napján kelt elektronikus levelet a Kérelmező írta-e, vagy valaki más, lejárató szándékkal.
- (55) Az azonban az általános adatvédelmi rendelet fogalommeghatározása alapján megállapítható, hogy a Kérelmezett kezeli a Kérelmező hivatkozott személyes adatait.
- (56) Ezért téves az az indokolás, mely szerint személyes adatai kezelése hiányában nem szükséges teljesíteni a Kérelmező hozzáférési kérelmét.
- (57) A Hatóság nem fogadja el a Kérelmezett nyilatkozatát, mely szerint a Kérelmező a 2022. január 5. napján kelt „időpont-egyeztetés” tárgyú levelet küldte meg a Kérelmezettnek, mely nem tartalmazott az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk szerinti személyes adatokhoz való hozzáférés iránti kérelmet. A Hatóság a Kérelmezettel abban a tekintetben egyetért, hogy a 2022. január 5. napján kelt „időpont-egyeztetés” tárgyú levélben a Kérelmező arról kér tájékoztatást, hogy a korábbi, gyónás és személyes konzultációra vonatkozó időpont-egyeztetés céljából küldött elektronikus levele milyen iktatószámon és dátummal került rögzítésre, továbbá tájékoztatást kért válaszadási határidőről és adatvédelmi tájékoztatóról, de nem kért tájékoztatást személyes adatai kezeléséről.
- (58) A Hatóság azonban ellenkező bizonyíték hiányában, és tekintettel arra, hogy a 2022. augusztus 30. napján kelt, NAIH-5584-10/2022. ügyiratszámú végzésében kifejezetten felhívta a Kérelmezett figyelmét arra, hogy a Kérelmező 2022. január 7. napján kelt levelével fordult a Kérelmezetthez érintetti joggyakorlással, mely levél mellékletét képezte a 2022. január 5. napján kelt, korábban a Kérelmezett e-mail-címére eljuttatott levél is, ellentmondás tisztázására a Kérelmezett nem nyilatkozott, a Hatóság azt veszi alapul, hogy a Kérelmező 2022. január 7. napján kelt, személyes adataihoz való hozzáférési kérelme is kézbesítésre került a Kérelmezett részéről.
- (59) A Hatóság álláspontja szerint továbbá a tényállás alapján a Kérelmező egyértelmű célja volt, hogy tájékoztatást kapjon személyes adatai kezeléséről, amelynek ellentmondott volna, hogy a hozzáférési kérelmét nem küldi meg a Kérelmezettnek. Az Ákr. 6. § (1) és (3) bekezdése értelmében az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni, továbbá az ügyfél – és az eljárás egyéb résztvevője – jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A Hatóságot a rosszhiszeműség bizonyítása terheli. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező azon állítását, mely szerint 2022. január 7. napján

kelt levelével fordult a Kérelmezetthez személyes adataihoz való hozzáférés iránti kérelemmel – melynek mellékletét képezte a 2022. január 5-án kelt levél – nem cáfolta sem a Kérelmezett, sem más, ennek ellenkezőjét alátámasztó bizonyíték nem áll a Hatóság rendelkezésére, a Hatóság elfogadja a Kérelmező állításait. Ezt támasztja alá továbbá a Kérelmező által, a levélről készített és beküldött fotó is.

- (60) Ez alapján tehát a Hatóság a rendelkezésre álló bizonyítékokat mérlegelve azt fogadta el, hogy a Kérelmező a 2022. január 5. napján kelt „időpont-egyeztetés” tárgyú levelével egy borítékban küldte meg a Kérelmezettnak a 2022. január 7. napján kelt „jelentkezés felnőtt katekézisre, adatkezelési tájékoztatás kérése” tárgyú levelét is. Ebben a Kérelmezettől tájékoztatást kért az általa kezelt személyes adatairól, a nevéhez köthető dokumentumokról, az adatok, dokumentumok rögzítési időpontjáról, törlés esetén a törlés időpontjáról és annak okáról, továbbá, hogy mely személyes adatai kerültek harmadik fél részére kiadásra, továbbításra. A Kérelmező tájékoztatást kért továbbá e-mailek esetén a Kérelmezettnél szolgáló papok hivatalos e-mail címére érkezett és onnan a Kérelmező részére elküldött levelekről, azok mellékleteiről, illetve arról, hogy mely e-mailek kerültek harmadik fél részére továbbításra. Harmadik fél részére kiadásra került személyes adat, e-mail, dokumentum esetén kérte a harmadik fél megnevezését és a kiadás jogcímének megjelölését is. Kérte továbbá a 2022. január 5. napján kelt „időpont-egyeztetés” tárgyú levelében írtak megválaszolását is. A Kérelmező tehát a 2022. január 7. napján kelt „jelentkezés felnőtt katekézisre, adatkezelési tájékoztatás kérése” tárgyú levelében az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti hozzáférési jogát kívánta érvényesíteni.
- (61) A Kérelmező megküldte a levél kézbesítését igazoló tértivevény másolatát, mely szerint a Kérelmezettnél 2022. január 10. napján kézbesítésre került a levele.
- (62) Az általános adatvédelmi rendelet az érintetti jogok között szabályozza a hozzáféréshez való jogot. Ez alapján az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdése szerint az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adataihoz és az adatkezelésre vonatkozó információkhoz hozzáférést kapjon.
- (63) Az adatkezelésre vonatkozó információk megadásának módjával kapcsolatban az adatkezelői kötelezettségeket az általános adatvédelmi rendelet 12. cikke részletezi. Ez alapján a személyes adatokról a tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva kell megadni. Az információkat írásban vagy más módon kell megadni.
- (64) Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdése szerint továbbá az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.
- (65) Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (4) bekezdése alapján a másolat igénylésére vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait.
- (66) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül köteles tájékoztatást nyújtani a személyes adatokhoz való hozzáférés iránti kérelem alapján hozott intézkedéseiről. Szükség esetén ez a határidő további két hónappal hosszabbítható meg, mely meghosszabbítás tényéről és a késedelem okairól a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül kell tájékoztatást nyújtania az adatkezelőnek.

- (67) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikkének (5) bekezdése szerint az érintetti jogokkal kapcsolatos kérelmeket, így a személyes adatokhoz való hozzáférés iránti kérelem nyomán hozott intézkedést és az arról való tájékoztatást alapvetően díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy – különösen ismétlődő jellege miatt – túlzó, az adatkezelő, figyelemmel a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségekre, észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést. A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása azonban az adatkezelőt terheli.
- (68) Az általános adatvédelmi rendelet 23. cikk (1) bekezdése határozza meg továbbá azon speciális eseteket, melyek fennállása esetén korlátozhatóak az érintetti jogok, így a hozzáféréshez való jog.
- (69) A fentiek alapján jelen ügyben megállapítható, hogy a Kérelmezett nem válaszolt a Kérelmező 2022. január 7. napján kelt „jelentkezés felnőtt katekézisre, adatkezelési tájékoztatás kérése” tárgyú levelére, arra hivatkozással, hogy ilyen levelet nem kapott. A Hatóság rendelkezésére álló információk alapján azonban a Kérelmező mind a 2022. január 5., mind a 2022. január 7. napján kelt, személyes adataihoz való hozzáférési kérelmét tartalmazó levelét egy borítékban, postai úton küldte meg a Kérelmezettnek, mely levél a kézbesítését igazoló tértivevény tanúsága szerint a Kérelmezettnél 2022. január 10. napján kézbesítésre került.
- (70) Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett azzal, hogy nem válaszolt a Kérelmező 2022. január 7. napján kelt „jelentkezés felnőtt katekézisre, adatkezelési tájékoztatás kérése” tárgyú érintetti kérelmére, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdését.
- (71) A Kérelmezettnek az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott, a Kérelmező személyes adatai kezelésére vonatkozó információkról kell tájékoztatnia a Kérelmezőt azzal, hogy egyes személyes adatai törléséről, a törlés indokáról és időpontjáról történő tájékoztatásadási kötelezettséget nem ír elő az általános adatvédelmi rendelet, míg személyes adatok továbbítása tekintetében a Kérelmezőnek azon címzettekéről vagy címzettek kategóriáiról kell tájékoztatást nyújtania, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatait közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket.
- (72) A Hatóság továbbá elutasítja a Kérelmezőnek az adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó kérelmét, mivel e jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen – a közérdek érvényesítésének körébe eső jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás vonatkozásában a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján, illetve – mivel az Ákr. 35. § (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető

V. Jogkövetkezmények

- (73) A Hatóság a jelen határozat indokolásának IV. pontjában írtakra tekintettel az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdését, mivel nem válaszolt a Kérelmező 2022. január 7. napján kelt „jelentkezés felnőtt katekézisre, adatkezelési tájékoztató kérése” tárgyú levelében előterjesztett személyes adataihoz való hozzáférési kérelmére.
- (74) A Hatóság a megállapított jogsértés miatt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján utasítja a Kérelmezettet, hogy teljesítse a Kérelmező hozzáférési kérelmét az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének megfelelően, és annak teljesítését igazolja a Hatóság felé.

VI. Egyéb kérdések

- (75) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.
- (76) A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közzétételévé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.
- (77) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerint olyan jogvitában, amelyben a törvényszék kizárólagosan illetékes, a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- (78) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (79) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.
- (80) A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.
- (81) Ha az előírt kötelezettség teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségét határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a Kérelmezett a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közzétételévé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság

foganatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

- (82) A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

Budapest, 2023. április 6.

Dr. habil. Péterfalvi Attila elnök távollétében:

Dr. Szabó Endre Győző
elnökhelyettes