



Ügyszám: NAIH-854-6/2024.
Előzmény: NAIH-2859/2023.
NAIH-8920/2022.

Tárgy: kérelmet elutasító és hivatalból
jogsértést megállapító határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: **Hatóság**) [...] kérelmező (a továbbiakban: **Kérelmező**) 2022. december 01. napján benyújtott kérelme alapján tájékoztatási kötelezettség teljesítésének elmulasztásával összefüggő jogellenes adatkezelés tárgyában a [...] -vel (a továbbiakban: **Kérelmezett 1**) és a [...] -vel (a továbbiakban: **Kérelmezett 2**) (a továbbiakban együtt: **Kérelmezettek**) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban, melybe a **Hatóság ügyfélként bevonta az [...] Szövetkezetet** (a továbbiakban: **Szövetkezet**), az alábbi döntést hozza:

I.1. A Hatóság határozatában a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

I.2. A Hatóság a határozatában hivatalból **megállapítja**, hogy

- a Szövetkezet megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet és GDPR) 6. cikk (1) bekezdését és a GDPR 13. cikk (1) – (2) bekezdését, továbbá
- a Kérelmezett 1 megsértette a GDPR 14. cikk (2) bekezdés f) pontját.

* * *

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

- (1) A Kérelmező az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján 2022. december 01. napján adatvédelmi hatósági eljárás kezdeményezése iránti kérelmet terjesztett elő a Kérelmezettekkel szemben.

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_KO1 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH KO1 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki. Az űrlap hozzáférhető és letölthető a Hatóság honlapjáról: <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

- (2) A Hatóság a Kérelmezőt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. § alapján hiánypótlásra szólította fel, melynek a Kérelmező határidőben, 2022. december 20. napján eleget tett.
- (3) A Hatóság végzésében nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezetteket a tényállás tisztázása érdekében, az Ákr. 63. §-ra hivatkozással, melyre a Kérelmezett 1 válasza 2023. február 21. napján, a Kérelmezett 2 válasza 2023. február 17. napján érkezett meg a Hatósághoz. A Kérelmezett 1 a tájékoztatása egy részében írtak üzleti titokként történő kezelését kérte. A Hatóság erről végzésében döntött.
- (4) A Hatóság a Kérelmezett 1-et másodszor és harmadszor nyilatkozattételre hívta fel, mely felhívásoknak a Kérelmezett 1 eleget tett. A Kérelmezett 1 a tájékoztatása egy részében írtak üzleti titokként történő kezelését kérte. A Hatóság erről végzésében döntött.
- (5) A Hatóság a Szövetkezetnek az Ákr. 10. § (1) bekezdés alapján ügyféli jogállást biztosított, majd nyilatkozattételre hívta fel, melynek a Szövetkezet határidőben eleget tett.
- (6) A Hatóság értesítette arról a Kérelmezőt és a Kérelmezetteket, továbbá a Szövetkezetet, hogy a bizonyítási eljárás befejeződött, és felhívta a figyelmüket arra, hogy nyilatkozatot vagy észrevételt tehetnek. Sem a Kérelmező, sem a Kérelmezettek, sem a Szövetkezet nem tett nyilatkozatot és nem élt iratbetekintési jogával.
- (7) A Hatóság a NAIH-854-2/2024. sz. végzésében a Kérelmezett 1 által megnevezett dokumentumok üzleti titokként történő kezelése iránti kérelmének helyt adott. Ezek a következő dokumentumok: képernyőkép a Kérelmezett 1 szerződésnyilvántartó rendszeréről, csoportos szerződések kezelésének eljárásrendje c. dokumentum azon részei, melyek a jelen határozatban nem felhasználandók.

II. Tényállás tisztázása

II.1. A Kérelmező kérelme és hiánypótlása (NAIH-8980-1/2022. , NAIH-8980-3/2022. sz. irat):

- (8) A Kérelmező az alábbiakat kérte:

A Hatóság a GDPR 58. cikk (1) és (2) bekezdései alapján vizsgálja meg a „vélt” törvénysértést, és a vizsgálat eredményétől függően utasítsa az adatkezelőt/adatfeldolgozót a hiányzó dokumentumok pótlására, valamint a 83. cikknek megfelelően szabjon ki közigazgatási bírságot.

- (9) A kérelemhez a Kérelmező mellékelte az alábbi dokumentumokat másolatban:

- a Kérelmező személyes adatait tartalmazó [...],
- „Tájékoztató a lejárt [...] szerződések betörlesztéséről”.

- (10) A Kérelmező előadta, hogy a Kérelmezettek a Kérelmező személyes adatainak rendelkezésre bocsátását kérték anélkül, hogy az adatkezelésről adatkezelési tájékoztatót adtak volna át a részére. Emellett a személyes adatai átadásáról „átvételi elismervény” sem készült, továbbá arról tájékoztatták, hogy ha nem teljesíti a kérést, akkor „kénytelen lesz a kiutalandó összeget az adott lakás elszámolására ráterhelni”. A Kérelmező állítása szerint az említett, Kérelmezettek által elkövetett vélelmezett adatvédelmi jogsértés több lakót is érint.
- (11) A Kérelmező a Kérelmezett 2 részére, személyesen az ügyfélszolgálatán adta át a „Kiegészítő azonosítási adataalap betét kifizetéséhez” megnevezésű adatlapot, melyen a személyes adatait feltüntette, továbbá mellékelte a kért okmánymásolatot, azaz a személyazonosító okmánya másolatát.
- (12) A fentiekben említett adatlap a Kérelmező alábbi személyes adatait tartalmazza:

- szerződésszám,
- partnerszám,
- családi és utónév,
- születési családi és utónév,
- születési hely,
- anyja neve,
- adóazonosító jele.

II.2. A Kérelmezett 1 nyilatkozatai (NAIH-2859-2/2023., NAIH-2859-6/2023., NAIH-2859-7/2023., NAIH-2859-15/2023.)

- (13) A Kérelmezett 1 a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.), valamint a terrorizmus finanszírozásának megelőzése és megakadályozása érdekében az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény (a továbbiakban: Kit.) alapján köteles ügyfeleit átvilágítani, azaz valamennyi ügyfelét azonosítani, személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni és ügyfeléről a törvényben előírt és felsorolt személyazonosító adatokat nyilvántartani.
- (14) Az ügyfél-átvilágítással kapcsolatos nyomtatványainkon bekért, alább részletezett személyes adatokat a Kérelmezett 1 a Pmt. szerinti ügyfélátvilágítási kötelezettség elvégzése céljából, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet és GDPR) 6. cikk (1) bekezdése c) pontja szerinti adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése joggalappal kezeli.
- (15) A Pmt. a Kérelmezett 1, mint pénzügyi intézmény részére jogi kötelezettséget megalapító szakaszai: Pmt. 6. § (1) bekezdés, 7. § (1) – (3), (8), (8a) bekezdés, 8. § (1) bekezdés, 9/A. §, 13.§ (1)-(2) bekezdés, (8) bekezdés, 15. § (1), (1a), (3) bekezdés.
- (16) A Hatóság felhívásában hivatkozott [...] (a továbbiakban: Adatlap) elnevezésű nyomtatvány hatálytalan, jelenleg az már nincs a Kérelmezett 1 használatában, nem elérhető, nem kerül továbbításra a Kérelmezett 1 ügyfelei és partnerei részére. A korábban használt Adatlap és okmánymásolatok alapján kezelt személyes adatok köre megegyezik a Kérelmezett 1 hatályos nyomtatványa és az okmánymásolatok alapján kezelt személyes adatokkal.
- (17) A Kérelmezett 1 a Magyar Nemzeti Bank a pénzügyi szervezetek számára a fogyasztóvédelmi elvek alkalmazásáról szóló 9/2020. (VII.14.) számú ajánlása alapján a korábban hatályos Adatlap benyújtását is elfogadja abból a célból, hogy egyszerűsített átvilágítás alá eső ügyfeleinek ne kelljen ismételt azonosítaniuk magukat, ezáltal megelőzve a kifizetés halasztását, különös tekintettel arra, hogy egyes kiegészítő azonosítási adatlap nyomtatványok és a hozzájuk tartozó okmánymásolatok alapján kezelt személyes adatok köre változatlan.
- (18) A Kérelmezett 1 a Pmt. szerinti ügyfél-átvilágítással kapcsolatban részletes tájékoztatást nyújt a honlapján a [...] linken az Ügyfél-átvilágítás dokumentumaival, melyek az alábbiak:
- 2021.08.01-től (azaz jelenleg) hatályos kiegészítő azonosító adatlap,
 - Hirdetmény a Kérelmezett 1 ügyfél-átvilágítással kapcsolatos kötelezettségeiről (2021.09.22. napjától hatályos),
 - Útmutató [...],
 - egyéb Pmt. szerinti ügyfélazonosításhoz szükséges nyomtatványok.
- (19) A Kérelmezett 1 a Pmt. szerinti ügyfél-átvilágítással kapcsolatos adatkezeléséről a honlapjának a nyitó oldalán, valamint a [...] linken „Adatvédelem” menüpontja alatt elérhető tájékoztatóban,

különös tekintettel annak IV.1.3. és IV.1.4. pontjait, nyújt tájékoztatást.

- (20) A jelenleg hatályos Kiegészítő azonosítási adatlapon is szereplő adóazonosító jel személyes adatot a Kérelmezett 1 2018.10.17. előtt, állami támogatással igénybe vett szerződések esetén – azaz a Kérelmező esetén is – GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján, a Kérelmezett 1-re vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése céljából kezeli a lakástakarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény 21. § (1) bekezdése alapján a lakástakarékosság állami támogatásáról szóló 215/1996. (XII.23.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja szerint, tekintettel arra, hogy az állami támogatásra való jogosultság ellenőrzése és a megtakarítás után járó állami támogatás a Magyar Államkincstártól való megigénylése az állami támogatásra jogosult adóazonosító jele alapján történik. Az adatkezelés szükségességéről a Kérelmezett 1 ügyfelei a szerződés megkötésére irányuló ajánlat megtételekor tájékoztatást kapnak az ajánlati nyomtatványon, a Kérelmezett 1 mindenkor hatályos üzletszabályzata D) fejezet 11. § szakaszában, valamint az Adatvédelmi tájékoztató IV.1.1. pontja szerint.
- (21) A Kérelmezett 1-nél létező gyakorlat a lakás-előtakarékossági szerződések esetében az ún. Csoportos kötés, ami egyéni ügyfélszerződésekből álló projektek, amelyeket egy előre meghatározott közös lakáscél megvalósítása érdekében kötnek meg az érintett település lakosai, víziközmű társulat tagjai, illetve a társasházak/lakásszövetkezetek lakói és a szerződéshez tartozó engedményezési szerződést írnak alá. A szerződés egyenlegét a szerződő ügyfél társasházra, lakásszövetkezetre stb. engedményezi, aki a projekt megvalósítása érdekében partnerbanki hitelügyletben a szerződéseket részben, egészben fedezetül felajánlva kölcsönt igényel. A konstrukcióban a lakás-takarékpénztárral kötött szerződéses jogviszonyban az engedményes jár el partnerként, aki a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:193. § (2) bekezdése alapján a Kérelmezett 1-vel szemben fennálló követelés tekintetében az engedményező helyébe lép.
- (22) A Kérelmező 2017.12.13-án beruházások csoportos finanszírozására irányuló lakástakarékpénztári szerződés megkötésére irányuló ajánlatot tett a Kérelmezett 1-nél, amely alapján létrejött, 2018.02.15-én visszaigazolt szerződést a Szövetkezetre engedményezte a [...] projekt megvalósítása érdekében. A Szövetkezet képviselőjét a projekttel kapcsolatban a Kérelmezett 2 (képviselőre jogosult ügyvezető: [...]) látja el.
- (23) A Kérelmezett 1 továbbá arról is nyilatkozott, hogy a Kérelmező és a Kérelmezett 2 engedményező és engedményes jogviszonyban állnak egymással, a Kérelmezett 1 pedig kötelezett ezen jogviszony tekintetében. A Kérelmezett 2 a Kérelmező adatainak kezelése során adatkezelőként jár el. A Kérelmezett 1 a Kérelmező és a Kérelmezett 2 vonatkozásában szintén adatkezelőként jár el, a Kérelmezett 2 a Kérelmezett 1 részére nem végez adatfeldolgozó tevékenységet.
- (24) Az egy projektbe tartozó, akár 100 db-ot elérő lakás-előtakarékossági szerződések lejárata és betéteinek a Kérelmezett 1 részéről történő kifizetésére eltérő időpontban kerül sor. A Kérelmezett 1 eljárásrendje alapján a csoportos projekteknél, amikor a csoportba tartozó szerződések közül az első kiutalási szakaszba kerül, elkészül a „Tulajdonjog-igazolás adatok lista”, ill. az ún. [...] kísérőlevél. A listához tartozó kötelező mellékletek annak megfelelően kerülnek kiválasztásra, hogy az érintett projekthez tartozik-e banki finanszírozási szint.
- (25) A [...] projektnél az [...] listát és a tájékoztató mellékletet 2020 szeptemberében postázta a Kérelmezett 1, mivel a csoportból az első két szerződés 2020.11.30-án került kiutalásra.
- (26) Az Adatlap tájékoztatás céljából mellékletként csatolásra került a Kérelmezett 1 „Partnere” részére, azonban a Kérelmezett 2 részére a Szövetkezet, [...] épület [...] számú projektjével kapcsolatban a Kérelmezett 1 sem írásban, sem szóban nem adott adatkezelésre utasítást a Kérelmező által leadott Adatlap vonatkozásában.
- (27) A fentieket támasztja alá a Kérelmezett 1 nyilatkozata szerint, hogy a Kérelmezett 1 a 2020. április 1-jén kelt levelében tájékoztatta a Kérelmezett 2-t arról, hogy a projektben szereplő és

még kifizetésre váró szerződések esetén nem minden lakás-előtakarékoskodótól áll a Kérelmezett 1 rendelkezésére valamennyi, az ügyfél-átvilágításhoz szükséges dokumentum, ezért haladéktalanul intézkedett a szükséges dokumentumok beszerzéséről. Az Adatlap és az okmánymásolatok Kérelmezőtől történő beszerzésére vonatkozó kérést, utasítást a Kérelmezett 1 nem fogalmazott meg a tájékoztatásában a Kérelmezett 2 részére.

- (28) A Kérelmezett 1 hivatkozott az eljárásrendjére, amely kizárólag az azonosítás szükségességéről rendelkezik.
- (29) A Kérelmezett 1 hivatkozott arra is, hogy az üzletszabályzata 6. § (6) bekezdése alapján a képviselők felhatalmazásának túllépéséért a Kérelmezett 1 nem vállal felelősséget.
- (30) A Kérelmezett 1 a lakás-előtakarékossági szerződés létrejöttének visszaigazolását követően 2023.02.02-án kelt levelében vette fel először a kapcsolatot a Kérelmezővel, tekintettel arra, hogy [...] számú [...] (jogosult) javára, társasházi projekt céljából lakás-előtakarékossági szerződése a 2023.03.31. napján kiutalásra került. Erről tájékoztatta a Kérelmezett 1 a Kérelmezőt az [...] levélben, továbbá arról, hogy a teljes megtakarítás kifizetése ügyfél-átvilágítást követően történhet meg az „ÜGYFÉL-ÁTVILÁGÍTÁSSAL KAPCSOLATOS TEENDŐK A KIFIZETÉSHEZ” című fejezetben írtaknak megfelelően.
- (31) A Kérelmezett 1 az ügyfeleket a tájékoztatás keretében a honlapjára irányítja az ügyfél-átvilágítással kapcsolatos teendők elvégzése céljából. A Kérelmezett 1 az [...] levélben több helyen hivatkozik az adatkezelési tájékoztatójára.
- (32) A fentiek alapján tehát a Kérelmezett 1 a lakás-előtakarékossági szerződés betételének kifizetéséhez szükséges ügyfélátvilágításra és a Kiegészítő azonosítási adatlap kitöltésére minden esetben – így a Kérelmező esetében is – az [...] levélben hívja fel az ügyfelei figyelmét, akik a Kérelmezett 1 honlapján megfelelő tájékoztatást követően tölthetik ki és nyújthatják be a Kérelmezett 1-hez a nyomtatványt.
- (33) A Kérelmezett 1 a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról, valamint az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló belső szabályzata értelmében egyszerűsített ügyfél-átvilágítást alkalmaz, amennyiben ügyfele 2018. október 17-ét megelőzően kötött előtakarékosági szerződést.
- (34) A Kérelmezett 1 egyszerűsített ügyfél-átvilágítás esetén a Pmt. 15. § (1) bekezdés b) pontja alapján a személyazonosság igazolása ellenőrzése érdekében beszerzi a 7. § (3) bekezdésében meghatározott okiratok másolatát, azokat rögzíti és nyilvántartja. A Pmt. 15. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az ügyfél személyes megjelenése hiányában az ügyfél által postai úton küldött okiratmásolatok és nyilatkozatok is elfogadhatók az ügyfél-átvilágítási intézkedések teljesítése céljából, azaz a Kérelmezett 1 egyszerűsített ügyfél-átvilágítás esetén nem köteles az eredeti okmányokat megtekinteni. Erről a Kérelmezett 1 a HIRDETMÉNY a [...] ügyfél-átvilágítással kapcsolatos kötelezettségeiről című dokumentumban nyújt tájékoztatást.
- (35) A szerződő ügyfelek feladata az azonosítási adatlap kitöltése, aláírása és az okmányok másolatainak csatolása. A Kérelmezett 1 álláspontja szerint tehát – a Kérelmezett 2 részére - 2022. június 10. napján 14:23 perckor- küldött e-mail tájékoztatásából a szavak általánosan elfogadott jelentése alapján kizárólag az a következtetés vonható le egy átlagosan figyelmes és körültekintő képviselő számára, hogy a Kérelmezett 1 a szerződő ügyfelektől kéri az e-mailükhöz mellékelt azonosítási adatlap kitöltését, illetve az azonosító okmányok fénymásolatainak csatolását.
- (36) A Kérelmezett 1 továbbá hangsúlyozta azt, hogy már a 2020. április 1. napján kelt levelében is egyrészt tájékoztatta a Kérelmezett 2-t arról, hogy a „Társaságunk köteles beszerezni a 2018.10.17-ét megelőzően lakás-előtakarékossági szerződést vagy ahhoz kapcsolódó hitelszerződést kötött magánszemély ügyfeleitől a személyazonosításra alkalmas okmányok

másolatait, lakcímkártya-másolatokat, valamint ezen ügyfeleink esetében is meg kell történnie a kiemelt közszereplői státuszról szóló nyilatkoztatásnak”, másrészt, hogy a Kérelmezett 1 intézkedett a szükséges dokumentumok beszerzéséről és az érintett ügyfelekkel a Kérelmezett 1 vette fel a kapcsolatot.

- (37) A fentiek alapján tehát a szerződő ügyfelektől várták el az azonosító dokumentumok postázását.
- (38) A Kérelmezett 1 csak tájékoztatás céljából küldte meg a Kérelmezett 2 részére az azonosításhoz szükséges információkat. A Kérelmezett 1 egyrészt arra tekintettel tartja szükségesnek a társasházak/lakásszövetkezetek képviselőinek a tájékoztatását is, hogy csoportos beszédések esetén a társasház/lakásszövetkezet az engedményes.
- (39) A 2022. június 10. napján megküldött e-mail többlettájékoztatást nem tartalmazott a szerződő ügyfelek részére kiküldött levelekhez képest. Mind a Kérelmezett 2 képviselője részére 2022. június 10. napján megküldött e-mailes tájékoztatás, mind pedig a Kérelmező részére 2023. február 2. napján kelt levél azt tartalmazta, hogy a szerződő ügyfelek, azaz a Kérelmező feladata kitöltve és aláírva visszajuttatni a Kérelmezett 1 részére az azonosítási adatlapot, valamint az azonosító okmányainak másolatát, melynek eleget tehet azzal, hogy postai úton megküldi azt a Kérelmezett 1 részére.
- (40) A Kérelmezett 1 kiemelten fontosnak tartja, hogy az ügyletben részt vevő személyek maradéktalanul tisztában legyenek a szerepükkel, feladataikkal, jogaikkal és kötelezettségeikkel. A Kérelmezett 1 az átláthatóbb adatkezelési gyakorlat erősítése céljából adatkezelési tájékoztatóval egészítette ki a HIRDETMÉNY -ét, Kiegészítő azonosítási adatlapját, és megküldte a „Tájékoztatás az ügyfélátvilágítással kapcsolatos adatkezelésről” című dokumentumot, továbbá a 2022. június 10. napján hatályban volt adatkezelési tájékoztatóját.
- (41) [...] munkaviszonyban áll a Kérelmezett 1-vel, nem adatfeldolgozó, és nem is adott utasítást adatkezeléssel összefüggésben a Kérelmezett 2-nek.
- (42) A Kérelmezett 1-hez (pontosabban: a Kérelmezett 1 adatfeldolgozójához) a Kérelmező által kitöltött Kiegészítő azonosítási adatlap és okmánymásolatok 2023. január 13. napján érkeztek postai úton. Ezen dokumentumok alapján a Kérelmezett 1 munkatársa 2023. január 19. napján elvégezte a Pmt. szerinti ügyfél-átvilágítást, majd a dokumentumokat szkennelték és irattározták. Ezzel összefüggésben a Kérelmezett 1 visszahivatkozott arra a korábban már említett tényre, hogy a Kérelmezett 1 a 2023. február 02. napján kelt kiutalási értesítő levélben ([...] levél) vette fel először a kapcsolatot a Kérelmezővel, és arra is hivatkozott, hogy ebben a levélben tájékoztatja az érintetteket az ügyfélátvilágítással kapcsolatos adatkezelésről. Itt hangsúlyozta a Kérelmezett 1, hogy az [...] levél megküldéséig nem kéri az ügyfeleitől a Kiegészítő adatlap kitöltését és a hozzá kapcsolódó okmánymásolatokat. A Kérelmezett 1 az állításai alátámasztására becsatolta a hivatkozott dokumentumokat másolatban, többek között a 2023. január 13. napján érkezett Kiegészítő azonosítási adatlapot, melynek jobb felső sarkában az [...] felirat látható.

II.3. A Kérelmezett 2 nyilatkozata (NAIH-2859-3/2023.)

- (43) A Kérelmezett 2 látja el a Szövetkezet közös képviseletét. A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV törvény (a továbbiakban: Lszt.) 43. § (1) bekezdése, az alapszabály és a GDPR alapján kezel a Kérelmezett 2 személyes adatokat a tulajdonosok/tagok hozzájárulása alapján.
- (44) A Kérelmezett 2 csatolta a Szövetkezettel kötött megbízási szerződése (a továbbiakban: Megbízási szerződés) másolatát. A Megbízási szerződés felsorolja, hogy a Kérelmezett 2 ügyvezető igazgatójának melyek a főbb feladatai.
- (45) A személyes adatokat Kérelmezett 1 kérte, a Kérelmezett 2 csak és kizárólag, mint az iratot

közvetítő vett részt, a kért adatokat a Kérelmezett 2 nem ellenőrizte, azokat nem használta fel semmilyen tekintetben, az adat feldolgozás céljáról és eszközeiről a Kérelmezett 1 döntött. A Kérelmezett 2 csak és kizárólag továbbította a Kérelmezett 1 adatlapját a Kérelmezőnek, az abban szereplőkön kívül egyéb tájékoztatást nem adott, mivel a Kérelmezett 2 az üggyel kapcsolatosan adatkezelést nem végez.

- (46) A Szövetkezet 2017. szeptember 7-én tartott soron kívüli közgyűlésen határozott arról, hogy az épület energetikai korszerűsítési panelfelújítást végez. A felújítás teljes körű lebonyolításához szerződést kötöttek a [...] Kft.-vel.
- (47) A munkálatok finanszírozása a Szövetkezet, valamint a tulajdonos által kötött egyéni LTP szerződéssel kombinált 12/2001-es kormányrendelet által kamattámogatott társasházi hitelből történt. Ehhez az egyéni szerződő tulajdonosok már a szerződés kötésekor úgy nyilatkoztak, hogy a lejáratkor a szerződéses hitel fedezetéül szolgál.
- (48) A Szövetkezet és a Kérelmezett 1 megállapodást kötött, hogy a befizetések a Szövetkezettől egy összegben a [...] projektszámra hivatkozva érkeznek.
- (49) A Kérelmezett 1 kiutaláskor egyénileg vizsgálja a szerződő feleket. Mint közös képviselő (projekt kezelő) kaptak levelet arról, hogy milyen adatok bekérése szükséges a kiutaláshoz.
- (50) Ahhoz, hogy a fentieket teljesíteni tudják, a bonyolító cég ([...] Kft.) készített egy tájékoztató levelet a kiegészítő adatlap mellé, melyet a Kérelmezett 2 továbbított a tulajdonosok (Kérelmező) felé.
- (51) A begyűjtött adatlapokat a kiutalás teljesítése érdekében a Kérelmezett 2 továbbította a Kérelmezett 1 felé.
- (52) Miután a Szövetkezet 232.270.000 Ft hitelt vett fel, mindenképpen biztosítaniuk kell minden tulajdonos részére – azok részére is, akik LTP szerződés megkötése nélkül teljesítik a kötelezettségüket -, hogy a törlesztések a hitelszerződésben rögzített időpontban maradéktalanul teljesítve legyenek. Ennek érdekében vett részt a Kérelmezett 2 – mint közös képviselő az adatok begyűjtésében, és annak továbbításában. A Kérelmező, miután tulajdont – ezzel együtt szövetkezeti tagságot – szerzett a Szövetkezetben, a személyes adatait már akkor a Kérelmezett 2 rendelkezésére bocsátotta.

II.4. A Szövetkezet nyilatkozata

- (53) A Ptk. 6:11. § (1) bekezdés alapján - miszerint a közös képviselő cselekménye által a lakásszövetkezeti közösség válik jogosulttá, illetve kötelezetté -, továbbá az Lsz. 11. §-ra és 15. § (1) bekezdés h) pontja alapján a Hatóság megállapította, hogy az ügy a Szövetkezet jogát, jogos érdekét közvetlenül érinti, ezért a Hatóság ügyféli jogállás biztosított a Szövetkezet részére az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján, és a tényállástisztázás céljából nyilatkozattételre hívta fel.
- (54) A Szövetkezet az alábbiakat nyilatkozta a Hatósághoz 2023. szeptember 04. napján érkezett levelében:
- (55) A Szövetkezet egyetért a Kérelmezett 2 által előadott nyilatkozattal. A Szövetkezet nyilatkozata szerint sem a Szövetkezet, sem a Kérelmezett 2 az ügyben nem végzett adatfeldolgozó tevékenységet, csak közvetítőként vett részt az adatlap kezelésében.
- (56) A Szövetkezet hivatkozott arra, hogy a Kérelmező a Hatóságnál sérelmezte, hogy amikor a személyes adatait a Kérelmezett 2 részére önkéntesen rendelkezésére bocsátotta, akkor miért nem kérte az adatkezelési tájékoztatót, ill. az átvételi elismervényt, és ennek fényében miért bocsátotta mégis a személyes adatait a rendelkezésére, miért nem tette akkor helyben szóvá az aggályait ezzel kapcsolatban.

(57) A Szövetkezet az alábbiakat csatolta be másolatban a Hatóság felhívására:

- Szövetkezet Alapszabálya,
- Szövetkezet Házirendje,
- Szövetkezet – 2023.május 10. napján kelt – közgyűlési meghívója és mellékletei,
- Szövetkezet 2023. május 30-án tartott közgyűlésének határozatai,
- 2017. szeptember 7. napján tartott soron kívüli közgyűlés jegyzőkönyve.

II.5. A Szövetkezet 7/2023. sz. határozata

(58) A Szövetkezet által mellékelte határozatok közül a 7/2023. sz. határozatban a Kérelmezett 2-t, mint közös képviselőt felhatalmazta arra, hogy a Kérelmezett 1 által kért ügyfélazonosítást végezze el, ugyanis a hivatkozott határozat így rendelkezik:

„[...] felhatalmazza a [...] Kft. képviselőjében [...] közös képviselőt, a [...] szerződések felmondásával, valamint hitelszerződés módosításának ügyintézésével, a módosított hitelszerződés és a kapcsolódó biztosítéki szerződések aláírásával, valamint felhatalmazza, hogy a szükséges okmányokat és igazolásokat a nevükben beszerezze. [...]”

„[...] akik a [...] által utólagosan támasztott ügyfél azonosítási folyamathoz nem biztosítják a szükséges adatszolgáltatást a szövetkezet közös képviselőnek határidőig, a közös képviselő közös költség tartozásként ráterheli az adott tulajdonos lakására a lakáskassza kiutaláskori összegét, illetve az összes behajtáshoz, felszólításhoz stb. kapcsolódó költséget. [...]”

II.6. A Kérelmezett 1 Kérelmezett 2 részére 2022. június 10. napján megküldött e-mailje

(59) Az e-mail szövege az alábbi:

„Tisztelt [...]

Kérésének megfelelően, mellékelten küldök egy kimutatást a [...] Társasház [...] projektjéről. A megnyitáshoz szükséges jelszó [...].

Az ügyfelek és amennyiben van, akkor a kedvezményezett személyek azonosítása a kifizetést megelőzően szükséges. A kimutatásban sárgával jelöltem azokat a szerződéseket, ahol a várható kiutalási dátum 2023.03.31.

A 2026-ban kiutalandó szerződések esetén az azonosítással még ráérnek.

Kérem, hogy a sárgával jelölt szerződések esetében a szerződő ügyfelek töltsék ki és írják alá a mellékelte Kiegészítő azonosítási adatlapot, ill. csatolják az azonosítási okmányaik (szig, lakcímkártya) fénymásolatát.

A kiutalandó szerződések kifizetéséhez szükség lesz még egy, a finanszírozó [...] által kiállított Hitelintézési igazolásra.

Amennyiben a projektből valamely ügyfél elhunyt, úgy kérem, hogy az elhunyt jogerős Hagyatékátadó Végzésének másolatát küldjék be.

A végzés alapján hivatalos levélben fogjuk értesíteni a törvényes örökös/örökösöket, hogy milyen további dokumentumok szükségesek az érintett szerződés átruházásához.

Az azonosító dokumentumokat, ill. az eredeti Hitelintézési igazolást kérem, az alábbi címre postázzák:

[...]

Együttműködő segítségét előre is köszönöm!

Tisztelettel:

[...]

III. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

- (60) A GDPR-t kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni. A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint a GDPR-t az ott megjelölt kiegészítésekkel kell alkalmazni.
- (61) A GDPR 4. cikk 1. pont alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.
- (62) A GDPR 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.
- (63) A GDPR 4. cikk 7-8. pontjai alapján:
7. „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja;
8. „adatifeldolgozó”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely az adatkezelő nevében személyes adatokat kezel.
- (64) A GDPR 6. cikk (1) bekezdés alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:
a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.
Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.

(65) A GDPR 12. cikk (1) bekezdése alapján:

(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

(66) A GDPR 13. cikk alapján

Rendelkezésre bocsátandó információk, ha a személyes adatokat az érintettől gyűjtik

(1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:

a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;

b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;

c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;

d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;

e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;

f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.

(2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:

a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;

b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;

c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;

d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;

e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;

f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

(3) Ha az adatkezelő a személyes adatokon a gyűjtésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.

(4) Az (1), (2) és (3) bekezdés nem alkalmazandó, ha és amilyen mértékben az érintett már rendelkezik az információkkal.

- (67) A GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) és d) pontja alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:
- a) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit.
 - b) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit - adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül - hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel.
- (68) A GDPR 77. cikk (1) bekezdés alapján az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál - különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban -, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.
- (69) Az Ákr. 10. § (1) bekezdés alapján az ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.
- (70) Az Ákr. 35. § (1) bekezdés alapján a kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.
- (71) Az Lszt. 2. § (1) bekezdés alapján a lakásszövetkezet a lakóépületek építésére és fenntartására létrejött gazdálkodó szervezet. A lakásszövetkezet jogi személy.
- (72) Az Lszt. 11. § alapján ha a lakások a tagok tulajdonában állnak, az épülethez tartozó földrészlet, az épületszerkezetek, az épület közös használatra szolgáló területei és helyiségei, a központi berendezések, a házfelügyelői (gondnoki) lakás, továbbá a lakásszövetkezet célját szolgáló más építmények (iroda, műhely, raktár stb.) és vagyontárgyak a lakásszövetkezet tulajdonában állnak. A lakásszövetkezet célját nem szolgáló építmény – különösen a gépkocsitároló – a tag vagy a nem tag tulajdonos tulajdonában is állhat.
- (73) Az Lszt. 15. § (1) bekezdés h) pont alapján a Szövetkezet közgyűlésének hatáskörébe tartozik a lakásszövetkezet tulajdonában álló épületrészek (11. §) használata, hasznosítása módjának megváltoztatása.
- (74) Az Lszt. 21. § (1) bekezdés alapján a (2) bekezdésben meghatározott lakás-előtakarékoskodót, illetve a kedvezményezettet – legfeljebb az első tíz megtakarítási év során – a lakás-előtakarékoskodó által az adott megtakarítási évben befizetett betét összegéhez igazodó mértékben állami támogatás illeti meg, amelyet a lakás-előtakarékoskodónak a lakás-takarékpénztárnál – a szerződéskötéskor vagy később – benyújtott kérelme alapján a központi költségvetés évente nyújt. A lakás-előtakarékoskodó jogosult az állami támogatás iránti kérelmét a megtakarítási év utolsó napjáig a teljes megtakarítási évre vonatkozóan módosítani. Az állami támogatás igénylésének, folyósításának, elszámolásának és a felhasználás ellenőrzésének rendjét a kormányrendeletben határozza meg.
- (75) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:11. § (1) bekezdés értelmében ha e törvény eltérően nem rendelkezik, más személy útján is lehet jognyilatkozatot tenni. A képviselő által megtett jognyilatkozat közvetlenül a képviseltet jogosítja és kötelezi.
- (76) A Ptk. 3:1. § (1) bekezdése alapján a jogi személy jogképes: jogai és kötelezettségei lehetnek.

(77) A Pmt. 6. § (1) bekezdés a) pont alapján a szolgáltató az ügyfél-átvilágítást köteles alkalmazni az üzleti kapcsolat létesítésekor.

(78) A Pmt. 7. § (1) – (3) bekezdései alapján:

(1) A szolgáltató köteles a 6. § (1) bekezdés a) és e)–h) pontjában meghatározott esetben az ügyfelet, annak a szolgáltatónál eljáró meghatalmazottját, rendelkezésre jogosultját, továbbá képviselőjét azonosítani és személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni.

(2) A szolgáltató az azonosítás során az alábbi adatokat köteles rögzíteni:

a) természetes személy

aa) családi és utónevét,

ab) születési családi és utónevét,

ac) állampolgárságát,

ad) születési helyét, idejét,

ae) anyja születési nevét,

af) lakcímét, ennek hiányában tartózkodási helyét,

ag) azonosító okmányának típusát és számát;

b) jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet

ba) nevét, rövidített nevét,

bb) székhelyének, külföldi székhelyű vállalkozás esetén – amennyiben ilyennel rendelkezik – magyarországi fióktelepének címét,

bc) főtevékenységét,

bd) képviselőjére jogosultak nevét és beosztását,

be) * – ha ilyennel rendelkezik – kézbesítési megbízottjának az a) pont aa) és af) alpontjai szerinti adatait,

bf) cégbírósági nyilvántartásban szereplő jogi személy esetén cégjegyzékszámát, egyéb jogi személy esetén a létrejöttéről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat számát vagy nyilvántartási számát,

bg) adószámát.

(3) A szolgáltató a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében az alábbi okiratok bemutatását köteles megkövetelni, vagy jogosult közhiteles nyilvántartásból adatlekérdezést végezni:

a) természetes személy

aa) magyar állampolgár esetében a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványát és lakcímet igazoló hatósági igazolványát, ez utóbbit abban az esetben, ha lakóhelye vagy tartózkodási helye Magyarországon található,

ab) külföldi állampolgár esetében úti okmányát vagy személyazonosító igazolványát, feltéve, hogy az magyarországi tartózkodásra jogosít, tartózkodási jogot igazoló okmányát vagy tartózkodásra jogosító okmányát, magyarországi lakcímet igazoló hatósági igazolványát, amennyiben lakóhelye vagy tartózkodási helye Magyarországon található;

b) jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén a nevében vagy megbízása alapján eljárni jogosult személy a) pontban megjelölt okiratának bemutatásán túl az azt igazoló – harminc napnál nem régebbi – okiratot, hogy

ba) a céget a cégbíróság nyilvántartásba vette, vagy a cég a bejegyzési kérelmét benyújtotta, egyéni vállalkozó esetében az egyéni vállalkozói tevékenység megkezdésének bejelentése megtörtént vagy az egyéni vállalkozó nyilvántartásba vételre került,

bb) a b) pont ba) alpontba nem tartozó belföldi jogi személy esetén, ha annak létrejöttéhez hatósági vagy bírósági nyilvántartásba vétel szükséges, a nyilvántartásba vétel megtörtént,

bc) külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén a saját országának joga szerinti bejegyzése vagy nyilvántartásba vétele megtörtént;

c) bírósági vagy hatósági nyilvántartásba vétel iránti kérelem bírósághoz vagy hatósághoz történő benyújtását megelőzően a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet létesítő okiratát.

(79) A Pmt. 7. § (8) – (8a) bekezdései alapján:

(8) A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzése és megakadályozása, az e törvényben meghatározott kötelezettségek megfelelő teljesítése, az ügyfél-átvilágítási kötelezettség teljes körű végrehajtása, valamint a felügyeleti tevékenység hatékony ellátása céljából a szolgáltató a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében

a) a b) pontban meghatározott eset kivételével, a (2) bekezdésben meghatározott adatokat tartalmazó, a (3) bekezdés alapján bemutatott okiratról – ideértve az okiratban feltüntetett valamennyi személyes adatot –, a lakcímet igazoló hatósági igazolvány személyi azonosítót igazoló hátoldala kivételével másolatot készít, vagy

b) a (2) bekezdésben meghatározott adatok vonatkozásában a (3) bekezdés alapján elvégzett közhiteles nyilvántartásból történő adatlekérdezés eredményét rögzíti és nyilvántartja.

(8a) A szolgáltató a (8) bekezdésben meghatározott kötelezettség teljesítése során birtokába jutott, a (3) bekezdésben meghatározott okiratban feltüntetett valamennyi személyes adatot – a lakcímet igazoló hatósági igazolvány hátoldalán szereplő személyi azonosító kivételével – kezeli.

(80) A Pmt. 8. § (1) – (5) bekezdés alapján:

(1) A 6. § (1) bekezdésében meghatározott esetben a természetes személy ügyfél köteles – a szolgáltató által meghatározott módon – személyes megjelenéssel írásbeli nyilatkozatot tenni, vagy a szolgáltató által üzemeltetett, biztonságos, védett, az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv által meghatározott módon, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján nyilatkozni, ha tényleges tulajdonos nevében vagy érdekében jár el.

(81) A Pmt. 9/A. § (1) bekezdés alapján a természetes személy ügyfél köteles a szolgáltató részére személyes megjelenéssel írásbeli nyilatkozatot tenni, vagy a szolgáltató által üzemeltetett, biztonságos, védett, az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv által meghatározott módon, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy kiemelt közszereplőnek vagy kiemelt közszereplő közeli hozzátartozójának vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személynek minősül-e. Ha a természetes személy ügyfél kiemelt közszereplőnek vagy kiemelt közszereplő közeli hozzátartozójának vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személynek minősül, a nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a 4. § (2)–(4) bekezdésének mely hivatkozása alapján minősül kiemelt közszereplőnek vagy kiemelt közszereplő közeli hozzátartozójának vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személynek.

(2) Ha a természetes személy ügyfél kiemelt közszereplőnek vagy kiemelt közszereplő közeli hozzátartozójának vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személynek minősül, az (1) bekezdésben meghatározott adaton kívül a nyilatkozatnak tartalmaznia kell a pénzeszközök forrására és a vagyon forrására vonatkozó információkat.

(3) A szolgáltató köteles intézkedéseket tenni az (1) bekezdés alapján megtett nyilatkozat jogszabály alapján e célra rendelkezésére álló vagy nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartásban történő ellenőrzése érdekében, valamint köteles nyilvántartást vezetni az ellenőrzés érdekében megtett intézkedésekről.

(4) Az ügyfél (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatát mellőzhető, ha a szolgáltató az (1) bekezdésben meghatározott adatokat a részére bemutatott okiratok, valamint a nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartások vagy olyan nyilvántartások alapján rögzíti, amelyeknek kezelőjétől törvény alapján adatigénylésre jogsult.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott esetben a szolgáltató köteles az arra vonatkozó információt is rögzíteni, hogy az (1) bekezdésben meghatározott adatok rögzítésére az ügyfél (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatát mellőzésével került sor.

(82) A Pmt. 13. § (1) – (2) és (8) bekezdése alapján:

(1) A 13. § (1) * A szolgáltató – a (2)–(6) bekezdés kivételével – az üzleti kapcsolat létesítése előtt köteles lefolytatni az ügyfél és a tényleges tulajdonos személyazonosságának igazoló ellenőrzését.

(2) A szolgáltató az ügyfél és a tényleges tulajdonos személyazonosságának igazoló ellenőrzését az üzleti kapcsolat során is lefolytathatja, ha ez a rendes üzletmenet megszakításának elkerülése érdekében szükséges, és ha a pénzmosás vagy a terrorizmus finanszírozásának valószínűsége csekély. Ebben az esetben a személyazonosság igazoló ellenőrzését az első ügylet teljesítéséig be kell fejezni.

(8) Ha a szolgáltató nem tudja végrehajtani a 7–10. §-ban meghatározott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket, akkor az érintett ügyfélre vonatkozóan köteles megtagadni az ügyfél megbízása alapján fizetési számlán keresztül művelet végzését, üzleti kapcsolat létesítését és ügylet teljesítését, vagy köteles megszüntetni a vele fennálló üzleti kapcsolatot.

(83) A Pmt. 15. § (1) – (1a) bekezdése alapján:

A szolgáltató a 65. §-ban meghatározott saját kockázatértékelésén alapuló, belső szabályzatban rögzített alacsony kockázatú esetekben az alábbi ügyfél-átvilágítási intézkedéseket köteles elvégezni:

a) az azonosítás során

aa) természetes személy ügyfél esetében legalább a 7. § (2) bekezdés a) pont aa), ac) és af)–ag) alpontjában meghatározott adatokat rögzíteni, valamint ezen adatokon túlmenően kockázatérzékenységi megközelítés alapján a 7. § (2) bekezdés a) pont ab), ad)–ae) alpontjában meghatározott adatokat rögzítheti;

ab) jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfél esetében legalább a 7. § (2) bekezdés b) pont ba)–bb) és bf) alpontjában meghatározott adatokat rögzíteni, valamint ezen adatokon túlmenően kockázatérzékenységi megközelítés alapján a 7. § (2) bekezdés b) pont bc)–be) és bg) alpontjában meghatározott adatokat rögzítheti;

b) a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében a 7. § (3) bekezdésében meghatározott okiratok másolatát beszerezni vagy közhiteles nyilvántartásból adatlekérést végezni és annak eredményét rögzíteni és nyilvántartani;

c) a tényleges tulajdonos kilétével kapcsolatban a 8. és 9. §-ban meghatározott eljárásokat elvégezni;

d) a kiemelt közszereplői jelleg meghatározásával kapcsolatban a 9/A. és 9/B. §-ban meghatározott eljárásokat elvégezni;

e) a 11. és 12. §-ban meghatározott monitoring kötelezettségeket elvégezni.

(1a) * A szolgáltató – az (1b) bekezdés kivételével – az üzleti kapcsolat létesítése előtt köteles elvégezni az (1) bekezdés a)–d) pontjában meghatározott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket.

(84) A Pmt. 15. § (3) bekezdése alapján a szolgáltató az (1) bekezdésben meghatározott intézkedéseket

a) a szolgáltató által üzemeltetett, biztonságos, védett, az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv által meghatározott módon, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján,

b) az ügyfél személyes megjelenése hiányában

ba) az ügyfél által postai úton küldött okiratmásolatok és nyilatkozatok alapján,

bb) a 65. §-ban meghatározott saját kockázatértékelésén alapuló belső szabályzatban rögzített esetekben az ügyfél által az ügyfél azonosított elektronikus levelezési címéről biztonságosan küldött vagy a szolgáltató által az ügyféllel való kapcsolattartás érdekében üzemeltetett elektronikus felületre feltöltött okiratmásolatok és nyilatkozatok alapján, vagy

bc) az okiratmásolatokat és nyilatkozatokat magába foglaló jognyilatkozatokat is tartalmazó, az azokban foglalt információ változatlan visszaidézésére, a nyilatkozattevő személyének és a jognyilatkozat megtétele időpontjának azonosítására alkalmas, az ügyfél által a szolgáltató részére hozzáférhetővé tett elektronikus dokumentumok alapján is elvégezheti.

(85) A lakás-előtakarékosság állami támogatásáról szóló 215/1996. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés alapján az összesítésnek a következő adatokat kell tartalmaznia:

a) a természetes személy lakás-előtakarékoskodó és a kedvezményezett természetes személyazonosító adatai, laccíme, továbbá az adóazonosító száma;

- b) nem természetes személy lakás-előtakarékoskodó esetén a lakás-előtakarékoskodó neve, székhelye, adószáma, valamint annak az épületnek a címe és helyrajzi száma, amelyre a lakás-előtakarékossági szerződést kötötték;
- c) a lakás-előtakarékossági szerződés megkötésének időpontja, a megtakarítási év kezdete, valamint töredék megtakarítási év esetén annak vége;
- d) a lakás-előtakarékoskodó betétjének – amelyre az állami támogatást kéri – számlaszáma, az adott megtakarítási évben a betétszámlára befizetett összeg, a lakás-előtakarékossági szerződésben rögzített lakáskölcsön kamata;
- e) az igényelt állami támogatás az adott betétre;
- f) a lakás-takarékpénztárnál vezetett betétek után igényelt összes állami támogatás.

IV. Döntés:

IV.1. A Kérelmező személyes adatai, az azzal kapcsolatos adatkezelés és a jelen eljárás tárgya

- (86) A Kérelmező „Kiegészítő azonosító adatlap betét kifizetéséhez” elnevezésű nyomtatványon rendelkezésre bocsátott adatai (szerződésszám, partnerszám, családi és utónév, születési családi és utónév, születési hely, anyja neve, adóazonosító jele), továbbá az ehhez mellékelt, a személyazonosító okmányról készült másolat az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint a Kérelmező személyes adatainak minősülnek.
- (87) A fentiek alapján a Kérelmező Kiegészítő azonosító adatlap betét kifizetéséhez elnevezésű nyomtatványon feltüntetett személyes adatainak tárolása, továbbítása az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerinti adatkezelésnek minősül.
- (88) A Hatóság a jelen eljárásban a Kérelmező kérelmére azt vizsgálta, hogy a Kérelmező fent nevezett nyomtatványon feltüntetett személyes adatai kezelése vonatkozásában végzett adatkezelés tekintetében Kérelmezett 1 és Kérelmezett 2 minősül-e adatkezelőnek, továbbá azt, hogy az adatkezelő eleget tett-e a tájékoztatási kötelezettségének.

IV.2. Az adatkezelésben betöltött szerepek

IV.2.2. A Kérelmezett 1

- (89) A Kérelmezett 1 a Pmt. 6. § (1) bekezdés, 7. § (1) – (3), (8), (8a) bekezdés, 8. § (1) bekezdés, 9/A. §, 13.§ (1)-(2) bekezdés, (8) bekezdés, 15. § (1), (1a), (3) bekezdés alapján kezeli a Kérelmező IV.1. pontban – (86) bekezdésben - említett személyes adatait (kivéve az adóazonosító jelét), tehát az adatkezelése a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) ponton alapul az adatkezelési folyamat ezen szakaszában. Az adóazonosító jel vonatkozásában is a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont jelölhető meg jogalapként, ugyanist ezt a személyes adatot a Kérelmezett 1 az Lszt. 21. § (1) bekezdése alapján a lakástakarékosság állami támogatásáról szóló 215/1996. (XII.23.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján kezeli. Az említett személyes adatokkal kapcsolatban a Kérelmezett 1 a nyilatkozatában adatkezelőként tett nyilatkozatot a Kérelmező ügyfélazonosításhoz szükséges személyes adatai kezelése vonatkozásában.
- (90) A fentiek alapján tehát a Kérelmezett 1 a Kérelmező személyes adatainak kezelése vonatkozásában a GDPR 4. cikk 7. pontja alapján önálló adatkezelőnek tekinthető, mivel önálló adatkezelési célja van és az adatkezelés eszközeire vonatkozó döntéseket maga határozza meg.

IV.2.3. A Kérelmezett 2 és a Szövetkezet

- (91) A jelen határozat II.5. pontjában írtak alapján a Kérelmezett 2 nem terjeszkedett túl a Szövetkezettől kapott felhatalmazásán, amikor kérte a Kérelmezőtől a Kérelmezett 1 ügyfélazonosításához szükséges (jelen határozat IV.1. pontjában említett) személyes

adatokat és okmánymásolatot, mivel a Szövetkezet 7/2023. sz. határozata felhatalmazta erre. Emiatt ezzel összefüggésben az adatkezelő – a GDPR 4. cikk 7. pont alapján - a Szövetkezet, mivel önálló adatkezelési célja van és az adatkezelési körülményekkel kapcsolatos érdemi döntéseket maga határozza meg.

- (92) A Szövetkezet adatkezelői minőségét támasztja alá az Lszt. 2. § (1) bekezdés, továbbá a Ptk. 3:1. § (1) bekezdés és 6:11. § (1) bekezdés is, tehát a Szövetkezet minősül adatkezelőnek a vizsgált adatkezelés vonatkozásában, mivel a Kérelmezett 2, mint közös képviselő a Szövetkezetet képviseli, nevében, helyette járt el.
- (93) A GDPR 12. cikk (1) bekezdés alapján az adatkezelő kötelezettsége az adatkezeléssel összefüggő tájékoztatás.
- (94) A fentiek miatt a Szövetkezet, mint adatkezelő volt köteles a Kérelmező részére tájékoztatást nyújtani, ezért a Hatóság a Kérelmező azon kérelmét, hogy állapítsa meg a Kérelmezett 2 tájékoztatási kötelezettségének a megsértését, elutasította.
- (95) A Kérelmezett 2 arra is hivatkozott, hogy az ügyfélazonosítás során a Kérelmezett 1 egyik munkavállalójának e-mailje alapján járt el, emiatt a Kérelmezett 1 adatfeldolgozója, továbbá arra, hogy a személyes adatokat a Kérelmezett 1 kérte. A Kérelmezett 1 nyilatkozata ezzel ellentétes, mivel a Kérelmezett 1 arra hivatkozott, hogy csak és kizárólag tájékoztatás céljából küldte a hivatkozott e-mailt a Kérelmezett 2 -nek. A Kérelmezett 2 érvelése egyrészt a fent hivatkozott 7/2023. sz. szövetkezeti határozat miatt nem fogadható el, másrészt azért sem, mert a Kérelmezett 1 munkavállalója nem utasíthatja a Kérelmezett 2-t, illetve a Kérelmezett 1 sem utasíthatja a Kérelmezett 2-t, mivel ilyen jellegű jogviszony nem áll fenn közöttük. Továbbá adatfeldolgozónak amiatt sem tekinthető a Kérelmezett 2, mivel a Kérelmezett 1 - (23) és (26) bekezdésekben részletezett - nyilatkozata szerint a Kérelmezett 1 nem tekinti adatfeldolgozónak a Kérelmezett 2-t, tehát nem volt erre irányuló adatkezelői döntése. A Hatóság továbbá – megvizsgálva a Kérelmezett 2 által hivatkozott, jelen határozat II.6. pontjában részletezett e-mailt – arra a következtetésre jutott, hogy a hivatkozott e-mail inkább tekinthető tájékoztatásnak, mint bármilyen utasításnak, különös tekintettel arra, hogy a szövegben nincs arra utalás, hogy a Kérelmezett 2-nek bármilyen szerepe is lenne az azonosításban.

IV.3. Szövetkezet adatkezelésének jogalapja

- (96) A Szövetkezet (91) bekezdésben kifejtett adatkezelése tekintetében ugyanakkor nem áll fenn GDPR 6. cikk szerinti megfelelő jogalap, mivel az ügyfélazonosítás elvégzésre a Pmt. a Kérelmezett 1-et kötelezi, tehát a Szövetkezet ennek elvégzésére nem jogosult, esetleg csak meghatalmazottként vagy a Kérelmezett 1 kifejezett döntése alapján adatfeldolgozóként járhatott volna el a Kérelmező nevében az ügyfélazonosítással összefüggő személyes adatok rendelkezésre bocsátása, azaz a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont szerinti adatkezelés során.
- (97) A fentiek miatt a Hatóság hivatalból megállapította, hogy a Szövetkezet jogalap nélkül kezelte (tárolta, illetve továbbította a Kérelmezett 1 részére) a Kérelmező Kérelmezett 1 ügyfélazonosítási kötelezettségével kapcsolatos személyes adatait, ezért megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését.

IV.4.1. Tájékoztatási kötelezettség

IV.4.1.1. A Kérelmezett 2 és a Szövetkezet tájékoztatási kötelezettsége

- (98) Tekintettel arra, hogy a határozat IV.2.2. pontjában megállapítottak szerint nem a Kérelmezett 2, hanem a Szövetkezet volt az adatkezelő, ezért a Hatóság a Kérelmező arra vonatkozó kérelmét, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett 2 nem tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének, elutasítja.

- (99) A Hatóság a fentiek miatt – a jelen határozat (93) bekezdésére hivatkozással - megvizsgálta, hogy a Szövetkezet eleget tett-e a GDPR-ban rögzített tájékoztatási kötelezettségének. Ezzel kapcsolatban megállapítható, hogy a Szövetkezett - jelen határozat (58) bekezdésében részletezett – 7/2023. sz. határozata nem tartalmaz adatkezelési tájékoztatót, melyben a Kérelmezőtől kért személyes adatok vonatkozásában a GDPR 13. cikkével összhangban tájékoztatást nyújtana az adatkezelés körülményeiről, ugyanis az csak a Kérelmezett 2-nek adott felhatalmazásról szól azzal kapcsolatban, hogy a Kérelmezett 1 -vel kötött szerződés vonatkozásában a „szükséges okmányokat, igazolásokat” beszeresse.
- (100) A Kérelmező által becsatolt – Kérelmezett 2 által a fent hivatkozott szövetkezeti határozat alapján kiküldött – azonosítási adatlap tartalmaz adatkezelési tájékoztatót, azonban az a Kérelmezett 1 általi adatkezelés céljáról, jogalapjáról, tehát az ügyfélazonosításra és a Pmt. kötelező rendelkezéseire hivatkozik. A jelen határozat (96) bekezdésében megállapítottak miatt a Szövetkezet nem hivatkozhat a Pmt.-re, ezért ez a tájékoztatás sem fogadható el. A tájékoztatás ezenkívül azért sem fogadható el, mert arról sem ad egyértelmű tájékoztatást, hogy a kért személyes adatokat a Kérelmezett 2 a Szövetkezet megbízásából a Kérelmezett 1 részére fogja továbbítani, illetve arról sem, hogy tárolja-e az adatokat a továbbiakban, vagy csak az adattovábbítást végzi el, valamint az érintetti jogok gyakorlásával összefüggésben sem tartalmazza a tudnivalókat.
- (101) A Hatóság a fentiekre hivatkozva hivatalból megállapítja, hogy a Szövetkezet nem tett eleget a GDPR 13. cikk (1) –(2) bekezdésben szereplő kötelezettségének.

IV.4.1.2. A Kérelmezett 1 tájékoztatási kötelezettsége

- (102) A Kérelmezett 1 nyilatkozott arról, hogy az általa elvégzett ügyfélazonosítás tekintetében milyen tájékoztatást nyújt általánosságban az ügyfeleinek, illetve milyen nyújtott a Kérelmezőnek. A Kérelmező azonban nem a Kérelmezett 1 által – a Kérelmezőnek - kiküldött nyomtatvánnyal kapcsolatos tájékoztatást hiányolta, hanem azt, amit a Kérelmezett 2 által kért nyomtatványon feltüntetett személyes adatok vonatkozásában kellett volna nyújtania.
- (103) A Kérelmezett 1 ugyanakkor arról nyilatkozott, hogy a Kérelmezett 1-hez (pontosabban: a Kérelmezett 1 adatfeldolgozójához) a Kérelmező által kitöltött Kiegészítő azonosítási adatlap és okmánymásolatok 2023. január 13. napján érkeztek postai úton. Ezen dokumentumok alapján a Kérelmezett 1 munkatársa 2023. január 19. napján elvégezte a Pmt. szerinti ügyfél-átvilágítást, majd a dokumentumokat szkennelték és irattározták. Ezzel összefüggésben a Kérelmezett 1 visszahivatkozott arra a korábban már említett tényre, hogy a Kérelmezett 1 a 2023. február 02. napján kelt kiutalási értesítő levélben ([...] levél) vette fel először a kapcsolatot a Kérelmezővel, és arra is hivatkozott, hogy ebben a levélben tájékoztatta az érintetteket az ügyfélátvilágítással kapcsolatos adatkezelésről. Itt hangsúlyozta a Kérelmezett 1, hogy az [...] levél megküldéséig nem kéri az ügyfeleitől a Kiegészítő adatlap kitöltését és a hozzá kapcsolódó okmánymásolatokat. A Kérelmezett 1 az állításai alátámasztására becsatolta a hivatkozott dokumentumokat másolatban, többek között a 2023. január 13. napján érkezett Kiegészítő azonosítási adatlapot, melynek jobb felső sarkában az [...]felirat látható.
- (104) A fentiek alapján tehát a Kérelmezett 1 kezelte és kezeli a Kérelmező ügyfélazonosításhoz szükséges személyes adatait, melynek forrása nem a Kérelmező volt, hanem a Kérelmezett 2 (az előző pontban megállapítottak alapján a Szövetkezet felhatalmazása alapján), mivel már azt megelőzően elvégezte az ügyfélazonosítást, hogy a Kérelmezőt azok megküldésére felhívta volna, ugyanis akkor már a rendelkezésére álltak a szükséges adatok, amiket a Kérelmezett 2 küldött meg a részére. A Kérelmezett 1 ugyanakkor arról is nyilatkozott, hogy az [...] levél megküldéséig nem küldött a Kérelmezőnek tájékoztatást, illetve az [...] levélben is csak a szokásos tájékoztatást nyújtotta. Ebből az következik, hogy a Kérelmezett 1 arról egyáltalán nem értesítette a Kérelmezőt, hogy a személyes adatait már kezeli az ügyfélazonosítással összefüggésben, és a személyes adatok forrása a Kérelmezett 2.

- (105) A Kérelmező ugyan tudott, illetve tudhatott az adattovábbításról, hiszen arról a Szövetkezet 7/2023. sz. határozata rendelkezett, amiről a Kérelmező szavazott, ha részt vett a közgyűlésen. Azonban Szövetkezett hivatkozott határozata a jelen határozat (100) bekezdésében megállapítottaknak megfelelően nem tartalmazott megfelelő – GDPR szerinti - adatkezelési tájékoztatást, továbbá a Kérelmezett 2 által küldött levél sem, így a GDPR 14. cikk (5) bekezdés a) pontja nem alkalmazható. Emiatt a Kérelmezett 1-nek a jelen határozat (99) - (100) bekezdésében hivatkozottakon túl az adattovábbítás tényéről is kellett volna tájékoztatást tartalmaznia a GDPR 14. cikk (2) bekezdés f) pont alapján.
- (106) A fentiek miatt a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett 1 megsértette a GDPR 14. cikk (2) bekezdés f) pontját, ezért a Kérelmező arra irányuló kérelmét, hogy állapítsa meg, hogy a Kérelmezett 1 megsértette a GDPR 14. cikk (2) bekezdés f) pontját, helyt adott, ugyanakkor tekintettel arra, hogy az adatkezelés egyéb körülményeiről tájékoztatást kapott, ezért a 14. cikk (2) bekezdés f) pontjának megsértésén kívül a 14. cikk megsértésére vonatkozó kérelmét elutasította, továbbá a Kérelmező arra vonatkozó kérelmét is elutasította a Hatóság, hogy utasítsa a Kérelmezett 1-et a hiányzó dokumentumok pótlására.

IV.5. Adatvédelmi bírság kiszabására irányuló kérelem

- (107) E jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen a közérdek érvényesítésének körébe eső jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás vonatkozásában a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján. Mivel az Ákr. 35. § (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető. A Hatóság az adatvédelmi bírság kiszabása iránti kérelem kapcsán – az általános adatvédelmi rendelet (148) és (150) preambulum-bekezdése, 58. cikke és 83. cikk (2) bekezdése alapján – továbbá rámutat arra, hogy a felügyeleti Hatóság – az adott eset körülményeitől függően – hivatalból maga jogosult mérlegelési jogkörében dönteni a személyes adatok védelme érdekében az adatkezelővel/adatfeldolgozóval szemben alkalmazandó hatékony, arányos és visszatartó erejű intézkedésről, illetve ezek helyett vagy mellett szankció, így a közigazgatási bírság kiszabásának szükségességéről, és kiszabása esetén annak mértékéről.

IV.6. Jogkövetkezmények

- (108) IV.6.1. A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján hivatalból elmarasztalja
- a Szövetkezetet, mert megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését, továbbá a GDPR 13. cikk (1) – (2) bekezdését, továbbá
 - a Kérelmezett 1-et, mert megsértette a GDPR 14. cikk (2) bekezdés f) pontját.
- (109) IV.6.2. A Hatóság túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt, ezért 10.000 Ft, azaz tízezer forint illeti meg a Kérelmezőt – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

V. Egyéb kérdések:

- (110) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.
- (111) A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. §

(1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

- (112) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- (113) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (114) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, „az elektronikus aláírás és időbélyeg szerint”

Dr.habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár