



Ügyszám: NAIH-743-3/2023.
Előzmény: NAIH-5868/2022.

Tárgy: kérelemnek helyt adó határozat

H A T Á R O Z A T

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére jogosulatlan adattovábbítás tárgyában hatósági eljárás indult a [...] Ügyvédi Iroda (a továbbiakban: Ügyvéd) által – meghatalmazás alapján - képviselt [...] Kft.-vel (a továbbiakban: Kérelmezett 1) és [...] Kft.-vel (a továbbiakban: Kérelmezett 2) (a továbbiakban együtt: Kérelmezettek) szemben, mely eljárásban a Hatóság az alábbi döntéseket hozza:

I. 1. A Hatóság a Kérelmező kérelmének

helyt ad és

I.2. megállapítja, hogy a Kérelmező személyes adatainak Kérelmezettek közötti, továbbá [...] (a továbbiakban: Bank) részére történt továbbításával a Kérelmezettek megsértették a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: GDPR vagy általános adatvédelmi rendelet) 6. cikk (1) bekezdését.

I.3. A Hatóság hivatalból megállapítja, hogy a Kérelmezett 2 megsértette a GDPR 28. cikk (3) bekezdését, és utasítja a Kérelmezett 2-t arra, hogy közigazgatási per kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve közigazgatási per kezdeményezése esetén a közigazgatási per megszűnését követő 30 napon belül hozza összhangba a hitelközvetítőivel kötött adatfeldolgozói szerződést a GDPR rendelkezéseivel.

Az I.3. pontban előírt intézkedések megtételét a Kérelmezett 2-nek az intézkedések megtételétől számított 8 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtania elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

I N D O K O L Á S

I. Az eljárás menete

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_KO1 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH KO1 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.

- (1) A Kérelmező 2022. június 15. napján az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése szerinti adatvédelmi hatósági eljárást kezdeményezett a Kérelmezettek jogellenes adatkezelésére hivatkozással.
- (2) A Hatóság a Kérelmezetteket a végzésében értesítette az eljárás megindításáról, és hívta fel első alkalommal nyilatkozattételre a tényállás tisztázása érdekében hivatkozással az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1) bekezdésére.
- (3) A Hatóság felhívására a Kérelmezettek határidőben megküldték a válaszaikat, továbbá az állításaikat alátámasztó dokumentumok másolatát csatolták.
- (4) A Hatóság a végzéseiben értesítette a Kérelmezetteket és a Kérelmezőt arról, hogy a bizonyítási eljárás befejeződött és nyilatkozattételi jogukkal, továbbá iratbetekintési jogukkal élhetnek.
- (5) A Hatóság végzésére válaszul a Kérelmező élt iratbetekintési jogával, a Kérelmezettek nem éltek iratbetekintési jogukkal. A Kérelmező és Kérelmezettek sem tettek nyilatkozatot a befejezett bizonyítási eljárással összefüggésben.

II. Tényállás tisztázása

II.1. A Kérelmező nyilatkozata (NAIH-5868-1/2022.)

- (6) A Kérelmezettek a Kérelmező hozzájárulása nélkül magántitkot (személyes adatokat) tartalmazó levelezést továbbítottak jogosulatlanul a Bankhoz, amivel kárt okoztak.
- (7) A Kérelmezett 1-en keresztül [...] kiemelt értékesítő ügyintézője mellett kívánt a Kérelmező megvásárolni egy [...] családi házat. Ehhez az ingatlanközvetítő ajánlására a Kérelmező a Bankon keresztül kívánt hitelt felvenni, itt a személyes ügyintézője [...] volt. A Kérelmező a Bank ajánlatát elfogadta, és így náluk indult a Kérelmező hiteligénylése.
- (8) 2021. május 25-én írt egy levelet a Kérelmező a [...] e-mail címről az [...] e-mail címre, mely a megvásárolni kívánt ingatlan tulajdonosa eladással megbízott fiának a feleségéé. Ebben a levélben a Kérelmező jelezte, hogy szeretne elállni a ház vásárlásától, érdeklődve ennek feltételei után. Ez az e-mail a Kérelmező állítása szerint a Banknak került továbbításra a hozzájárulása nélkül.
- (9) A vétel meghiúsult, mivel a Bank nem nyújtott hitelt a kötelező érvényű ajánlata ellenére, és ezzel összefüggésben a Kérelmezőt kár érte, mellyel kapcsolatos kártérítési igényét benyújtotta a Banknak. A Bank - Kérelmezőnek nyújtott - tájékoztatása szerint nem tartja megalapozottnak a Kérelmező kártérítés iránti igényét, mivel bizonyítéka van arra vonatkozóan, hogy el kívánt állni az ügylettől. A Kérelmező többszöri kérésére továbbította a Bank a Kérelmező levelét, melyben a fentiekben említett levélben az elállás feltételeiről érdeklődött, és melyet a Banknak továbbítottak a Kérelmező állítása szerint jogalap nélkül. A Bank által megküldött levelezésből az látható, hogy az eredeti címzett továbbította a levelet [...] -nak, aki azt a főnökének ([...]) továbbította, és aki ezt követően [...] -nak küldte meg, aki továbbította azt a Banknak.
- (10) A fentiekkel kapcsolatban a Kérelmező tájékoztatást kért [...] -tól, majd az [...] -ra is levelet küldött, és kérte az eset kivizsgálását, és magyarázat adását. Erre a levélre a meghatalmazott jogi képviselő küldött válaszlevelet.
- (11) A Kérelmező kérte a Hatóságtól: állapítsa meg, hogy a Kérelmezettek jogsértést követtek el a magántitkot (személyes adatokat) tartalmazó e-mail jogosulatlan továbbításával.

- (12) A Kérelmező a kérelméhez másolatban csatolta az abban hivatkozott levelezéseket.
- (13) A Kérelmező [...] -nak 2021. május 25. napján küldött e-mailjében (a továbbiakban: Levél) felsorolja, hogy az ingatlannal kapcsolatban miért elégedetlen, majd az alábbiakról nyilatkozik:
- (14) „[...] Fentiekre hivatkozással szeretnénk vételi szándékunktól elállni, illetve mindkét fél számára a legkisebb veszteséggel ezt az ügyletet lezárni a lehető legrövidebb idő alatt, hogy Ti is tudjátok tovább árulni a házat, illetve mi is tudjunk más ingatlant keresni. [...]”
- (15) A becsatolt levelezés szerint a Levelet [...] az [...] címre továbbította ugyanezen a napon, majd a továbbított Levelet a következő napon megküldték a [...] címre.

II.2. A Kérelmezettek nyilatkozata (NAIH-5868-4/2022.)

II.2.1. Ingatlan megtekintése [...] ingatlanközvetítővel és vételi ajánlat

- (16) A Kérelmezett 1-vel [...] 2020.10.30. napján megbízási szerződést kötött a [...] szám alatti ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) értékesítésére vonatkozóan. A Kérelmező az Ingatlant [...] -val tekintette meg, aki a vizsgált időszakban a Kérelmezettek részére végzett tevékenységet megbízási szerződéssel. A Kérelmezett 1-nek ingatlanközvetítési, a Kérelmezett 2-nek adminisztratív munkát végzett [...].
- (17) Az Ingatlan megtekintése során a Kérelmező jelezte [...] -nak, hogy az Ingatlant meg kívánja vásárolni, és a megvásárláshoz hitelt kíván felvenni. [...] tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a Kérelmezett 2 tud a hitelügyintézésben segíteni. A Kérelmező kérte, hogy ezzel kapcsolatban a Kérelmezett 2 részéről keressék fel. Ezzel kapcsolatban a Kérelmező a „megtekintési nyilatkozat”-on adott hozzájárulást ahhoz, hogy a személyes adatait a Kérelmezett 2-höz továbbítsa a Kérelmezett 1. A hivatkozott megtekintési nyilatkozatot a Kérelmezettek másolatban továbbították a Hatósághoz. A Kérelmező az Ingatlanra vonatkozóan 2021.04.11. napján tett vételi ajánlatot a Kérelmezett 1 közreműködésével.

II.2.2. Hitelügyintézés és vételi ajánlat

- (18) A Kérelmező [...] (a Kérelmezett 2 hitelközvetítéssel foglalkozó munkatársa) segítségével banki ajánlatokat kért hitelfelvételre, és kapott is, amelyek közül a Bank által adott ajánlatot fogadta el a Kérelmező. A Kérelmező által állítottakkal ellentétben a hiteligénylés nem a Bank részére került benyújtásra, hanem a Kérelmező a Kérelmezett 2-vel kötött szerződése alapján hitelközvetítési szolgáltatást vett igénybe, ami azt jelenti, hogy
- (19) a) a Kérelmező különböző, egymással versengő banki hitelajánlatokat kapott a Kérelmezett 2-től,
b) a Kérelmező a Kérelmezett 2 által részére bemutatott ajánlatok közül a Bank ajánlatát választotta,
c) a bank kiválasztását követően a Kérelmező a hiteligényléshez szükséges összes dokumentumot (pl. okmánymásolatait, munkáltatói igazolás, bankszámlakivonatokat, adásvételi szerződés, ingatlannyilvántartási kérelem, letéti igazolás, stb.) a Kérelmezett 2 részére adta át,
d) a Kérelmezett 2 segítségével töltötte ki a Bank hiteligénylői nyomtatványát a Kérelmező,
e) a Kérelmezett 2 nyújtotta be a Kérelmező hiteligénylését a Bankhoz, beleértve a hitelkérelmi nyomtatványt és a kapcsolódó dokumentumokat,
f) a Kérelmezett 2 tartotta a kapcsolatot a Bankkal a hitelbírálati folyamat során.
- (20) A Kérelmezett 2 becsatolta a Bankkal kötött megbízási szerződését másolatban.
- (21) A Kérelmezett 2 a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) hatálya alá tartozik, mint pénzügyi többségi

ügynök, amelyről a Kérelmező tájékoztatást kapott.

- (22) A Kérelmezett 2 becsatolta a Kérelmező által 2020.04.13. napján aláírt, 12 oldalas „Ajánlatot” (a továbbiakban: Ajánlat), és arra hivatkozott, ez igazolja, hogy a Kérelmező tájékoztatást kapott arról, hogy a Kérelmezett 2 a Hpt. hatálya alá tartozik, és a Bank megbízottjaként jár el. Az Ajánlat 7. oldalán a Kérelmező részletes tájékoztatásban részesült azzal összefüggésben, hogy a Kérelmezett 2 nevében eljáró [...] „az Ügyfél pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó szerződésének (folyószámla, hitel, egyéb pénzügyi termékeke) jövőbeni megkötésének céljából adatokat, illetve szerződéses ajánlatokat gyűjt össze (...) Továbbá az Ügyfél igénylése esetén az Ügyfél által kiválasztott hitelintézetnél vagy pénzügyi szolgáltatónál Közvetítő eljár a kiválasztott pénzügyi szolgáltató és az Ügyfél közötti szerződés létrehozatalának elősegítése érdekében.”
- (23) A Kérelmező az Ajánlat 9. oldalán hozzájárult ahhoz, hogy a Kérelmezett 2 a hiteligénylés során rögzített személyes adatait kezelje.
- (24) A Kérelmező [...] segítségével kitöltötte a Bank hitelkérelmi nyomtatványait annak érdekében, hogy a Bank az igénylést elbírálja. A hitelkérelmi nyomtatvány a jövedelemigazolásokkal, valamint Ingatlanra kötött adásvételi szerződéssel együtt a Bank részére benyújtásra került [...] által.

II.2.3. Elállással kapcsolatos levelezés

- (25) A Kérelmező úgy döntött, hogy az Ingatlant nem szeretné megvásárolni. Erről szólt a Levél.
- (26) Mivel [...] a Kérelmezett 1-gyel megbízási szerződéses kapcsolatban állt, ezért ezzel összefüggésben kapta meg, és kezelte a Levélben szereplő adatokat a Kérelmezett 1. A Levelet [...] küldte tovább a vele szerződéses kapcsolatban álló Kérelmezett 1 munkavállalója, [...] részére, mivel a Levél tartalma alapján a Kérelmezett 1 által közvetített vevő az adásvételi szerződéstől a Levélben elállt.
- (27) [...] a vezetőjének, [...] -nak is megküldte a Levelet, hiszen vezetői kompetencia egy olyan döntés meghozatala, hogy a Kérelmezett 1 – utólag – csökkenti az ingatlanközvetítői jutalékot egy ilyen esetben, amikor az általa közvetített vevő meggondolja magát. A Kérelmezett 1 célja az volt, hogy a Kérelmező és az eladó [...] meg tudjanak állapodni egymással, ezen tárgyalási folyamatot segítette a felek között. [...] továbbította a Levelet [...] részére, aki a Kérelmezett 2 részéről a Kérelmező hiteligénylését benyújtotta a Bank részére a Kérelmező felhatalmazása alapján. A Kérelmezett 2 az Ajánlatban arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a hiteligénylés teljes folyamatában adatokat gyűjt és továbbít a Bank részére, így amikor a Levelet a Kérelmezett 2 megkapta, érzékelte, hogy a Levél a hiteligényléssel is kapcsolatos.
- (28) Amikor a Kérelmezett 2 munkavállalója, [...] megkapta, nem küldte meg a Bank részére a Levelet.
- (29) A Bank a hitelbírálati tevékenysége során arra a döntésre jutott, hogy a Kérelmező részére a kértnél valamivel alacsonyabb összeget tud nyújtani a Kérelmező által benyújtott és később módosított jövedelemigazolás alapján, de ekkor már a Kérelmező elállt az adásvételi szándékától.
- (30) A Bank a Kérelmező panaszának bejelentését követően kereste meg [...] -t a panasz kivizsgálásával összefüggésben azzal a céllal, hogy a Bank meghallgassa őt, mint hitelközvetítőt a történeti tényállásról, illetve arról, hogy milyen körülményekről van tudomása. [...] szóban tájékoztatta arról a Bank ügyintézőjét, hogy a Kérelmezett 2 olyan információ (Levél) birtokába jutott, amely igazolja, hogy a Kérelmező már az előtt elállt az ingatlan adásvételi szerződéstől, hogy a Bank csökkentett hitelösszegre vonatkozó hitelbírálati döntését meghozta volna/közölte volna a Kérelmezővel. A banki ügyintéző arra

utasította a Kérelmezett 2-t, hogy a köztük fennálló szerződésre való tekintettel a Levelet változatlan formában továbbítsa a Bank részére, tekintettel arra, hogy a Bank jogos érdeke, hogy tudomást szerezzen arról, ha a Kérelmező valótlan tényállítással kíván kártérítéshez jutni. A Kérelmezett 2 nevében eljáró [...] részére a Bank megküldte a kérést, melyre válaszul a Kérelmezett 2 a Levelet továbbította a Bank részére.

- (31) A Levél továbbítása több okból lehetősége és egyben kötelezettsége is volt a Kérelmezett 2-nek:
- egyrészt a Kérelmező korábban már hozzájárult, hogy a Kérelmezett 2 a hiteligénnyel összefüggésben adatokat továbbítson a Bank részére,
 - másrészt a Bank és a Kérelmezett 2 között fennálló szerződés is rögzíti, hogy a Kérelmezett 2-t tájékoztatási kötelezettség terheli a Bank irányában a Kérelmezett 2 által közvetített ügyfél hiteligénnyel kapcsolatban.
- (32) A Kérelmezett 2 arra is hivatkozott, hogy a Kérelmező a hiteligénylő nyomtatvány kitöltésével és aláírásával szavatol az abban foglalt adatok valóságtartalmáért, és az adatokban bekövetkező változásokról magának a Kérelmezőnek is kötelezettsége lett volna a Bankot arról tájékoztatnia, hogy el kíván állni az adásvételtől és ezáltal a benyújtott hiteligényléstől is. A Kérelmező azonban e kötelezettségének nem tett eleget. A Levélben személyes adatként pusztán a Kérelmező e-mail címe és neve jelent meg, amely adatok továbbítására a Kérelmező korábban felhatalmazást adott a megtekintési nyilatkozaton. Ezen adatoknak már a Kérelmezettek és a Bank is birtokában voltak részben a Kérelmező hozzájárulása, részben a megbízási szerződés teljesítése, részben a Kérelmezettek jogszabályi kötelezettsége végett. A tárgyi Levél továbbá nem tekinthető magánlevélnek.
- (33) A Kérelmező azon állítása valótlan, hogy azért kellett elállnia az adásvételtől (és ezáltal elvesztenie a foglalója egy részét), mert a Bank kisebb hitelösszeget hagyott jóvá az igényelnél, ugyanis a Kérelmező már az előtt jelezte az elállási szándékát, hogy tudomást szerzett volna arról, hogy a kértnél alacsonyabb hitelösszeget hajlandó a Bank a számára nyújtani. A Kérelmező erre hivatkozással próbált kártérítést követelni a Banktól, és a Bank a Levéllel tudta bizonyítani, hogy a Kérelmező állítása valótlan.

II.2.4. Kérelmezettek, mint adatkezelők

- (34) A Kérelmezettek önálló adatkezelők, közöttük úgynevezett „tippadási” megállapodás volt és van, amely szerint amennyiben a Kérelmezett 1 ügyfele (a továbbiakban: Ügyfél) jelzi, hogy banki hitelt kíván felvenni az ingatlanvásárláshoz, úgy a Kérelmezett 1 az Ügyfél nevét és elérhetőségét továbbítja a Kérelmezett 2 részére. Erre az Ügyfél ún. megtekintési nyilatkozaton ad felhatalmazást a Kérelmezett 1 részére. Ezt követően a hitelügyintézés során a Kérelmezett 2 jár el, a Kérelmezett 2 gyűjt be a hiteligényléshez szükséges adatokat az Ügyféltől. A hitelügyintézés során a Bankkal kizárólag a Kérelmezett 2 kommunikál. Kizárólag a Kérelmezett 2 végez hitelközvetítési tevékenységet, a Kérelmezett 1 ingatlanközvetítői tevékenységet végez. A hiteligénnyel kapcsolatos adatkezeléssel összefüggő tájékoztatás, továbbá az erre vonatkozó érintetti kérelmek megválaszolása kizárólag a Kérelmezett 2 feladata. Ezen tevékenységben a Kérelmezett 1 nem vesz részt.

II.2.5. Adatfeldolgozó

- (35) [...], mint hitelügyintéző adatfeldolgozónak minősül. A Kérelmezett 1 megküldte a Hatósághoz a hitelközvetítővel kötött adatfeldolgozói szerződés másolatát, melyben rögzítették, hogy adatfeldolgozó az adatkezelést érintően érdemi döntést nem hozhat, és a tudomására jutott személyes adatokat kizárólag az adatkezelő rendelkezései szerint dolgozhatja fel. Az adatfeldolgozói szerződés arról is rendelkezik, hogy amennyiben a hitelközvetítő, mint megbízott érdemi döntést hoz, akkor adatkezelővé lép elő.

(36) A hitelközvetítő az alábbi feladatokat végzi az adatfeldolgozói szerződés szerint:

- hitelkalkuláció készítése,
- hiteligényléshez szükséges adatok, dokumentumok begyűjtése,
- ügyfél hiteligénylésének benyújtása a kiválasztott bankba,
- kapcsolattartás a hiteligénylésekkel kapcsolatban a bankokkal,
- kapcsolattartás az ügyfelekkel a hiteligénylés során.

(37) Az adatfeldolgozói szerződés alapján az átadott adatok köre, formátuma:

- hiteligénylés benyújtásához megkövetelt adatok és dokumentumok,
- olyan formátumban, ahogyan azt az ügyfelek átadják (e-mail, word, stb.).

(38) A Kérelmezett 2 [...] -val kötött megbízási szerződése másolatát továbbította a Hatóságnak, melyben [...] feladatai a 9. pontban a)-i) alpontokban kerültek feltüntetésre. A feladatok az ügyfél igényeinek felmérését, tájékoztatást, egyeztetéseket írnak le, különös részletezés nélkül, sőt az f) pont kifejezetten úgy rendelkezik, hogy „A feladat elvégzése során a Megbízott önállóan jár el. A Megbízott önállóan szervezi és bonyolítja a harmadik felekkel folytatandó tárgyalásokat.”

II.2.6. Egyéb körülmények

(39) A Kérelmezettek kérték, hogy a Hatóság vegye figyelembe, hogy a Kérelmező megtévesztéssel akart a Banktól kártérítéshez jutni, és rosszhiszeműen járt el. Továbbá a Hatóság azt is vegye figyelembe, hogy a Kérelmező állításával ellentétben a Kérelmezettek nem okoztak kárt a Kérelmezőnek, ugyanis a foglaló elvesztése a Kérelmező elállásának következménye volt.

II.2.7. Becsatolt megtekintési nyilatkozat

(40) A megtekintési nyilatkozatot a Kérelmező 2020. március 19. napján írta alá. A megtekintésben közreműködő ingatlanközvetítő („referens”) [...] volt.

(41) A megtekintési nyilatkozaton a Kérelmező (rubrika beikszelésével) azt az opciót választotta, hogy „élek a díjmentes konzultáció lehetőségével a [...] -nál ([...]). Hozzájárulok az ehhez szükséges adatok átadásához (név, telefonszám, e-mail cím) és kérem, hogy kollégáik keressenek az időponttal kapcsolatban.”

(42) A megtekintési nyilatkozat adatkezelési tájékoztatót is tartalmaz a Kérelmezett 1 által kezelt adatok tekintetében, továbbá utal arra, hogy „Amennyiben Ön kérte: [...], adatkezelési tájékoztató elérhető [...].”

II.2.8. Kérelmezett 2 által a Kérelmezőnek nyújtott „Ajánlat”

(43) A másolatban becsatolt – 2021. április 13. napján kelt és a Kérelmező neve mellett aláírást tartalmazó – dokumentum szerint:

(44) „[...] Ügyfél hozzájárul ahhoz, hogy Közvetítő az igénylés során rögzített személyes adatait a jogszabályok, Közvetítő üzletszabályzata, adatkezelési szabályzata (megtalálható a [...]) és a jelen adatlapon adott felhatalmazás szerinti módon és keretek között kezelje. Mindezen dokumentumok tartalmát Ügyfél a jelen adatlap aláírását megelőzően megismerte. [...]”

II.3. A Kérelmezett 2 adatkezelési tájékoztatója (amelyet a nyilatkozatához csatolt és ami a honlapján a megküldéskor elérhető volt)

(45) A Banknak (és általában a közvetítéssel érintett pénzügyi intézményeknek) történő

adattovábbítással összefüggésben az adatkezelési tájékoztató információkat nem tartalmaz. A Kérelmezett 2 által végzett adatkezelési tevékenységek leírása részről egyáltalán nem említi a közvetítéssel érintett pénzügyi intézmények részére történő továbbítás tényét, így az érintett adatok körét, a továbbítás jogalapját sem.

III. Alkalmazandó jogszabályi előírások

- (46) Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése szerint a rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánunk tenni.
- (47) Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.
- (48) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.
- (49) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;
- (50) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.
- (51) A GDPR 4. cikk 11. „az érintett hozzájárulása”: az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozik vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez;
- (52) A GDPR 6. cikk (1) bekezdés a), b), c), f) pont: A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:
- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
 - b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
 - c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
 - f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

- (53) A GDPR 28. cikk (3) bekezdés alapján az adatfeldolgozó által végzett adatkezelést az uniós jog vagy tagállami jog alapján létrejött olyan - az adatkezelés tárgyát, időtartamát, jellegét és célját, a személyes adatok típusát, az érintettek kategóriáit, valamint az adatkezelő kötelezettségeit és jogait meghatározó -szerződésnek vagy más jogi aktusnak kell szabályoznia, amely köti az adatfeldolgozót az adatkezelővel szemben. A szerződés vagy más jogi aktus különösen előírja, hogy az adatfeldolgozó:
- a) a személyes adatokat kizárólag az adatkezelő írásbeli utasításai alapján kezeli - beleértve a személyes adatoknak valamely harmadik ország vagy nemzetközi szervezet számára való továbbítását is -, kivéve akkor, ha az adatkezelést az adatfeldolgozóra alkalmazandó uniós vagy tagállami jog írja elő; ebben az esetben erről a jogi előírásról az adatfeldolgozó az adatkezelőt az adatkezelést megelőzően értesíti, kivéve, ha az adatkezelő értesítését az adott jogszabály fontos közérdekből tiltja;
 - b) biztosítja azt, hogy a személyes adatok kezelésére feljogosított személyek titoktartási kötelezettséget vállalnak vagy jogszabályon alapuló megfelelő titoktartási kötelezettség alatt állnak;
 - c) meghozza a 32. cikkben előírt intézkedéseket;
 - d) tiszteletben tartja a további adatfeldolgozó igénybevételére vonatkozóan a (2) és (4) bekezdésben említett feltételeket;
 - e) az adatkezelés jellegének figyelembevételével megfelelő technikai és szervezési intézkedésekkel a lehetséges mértékben segíti az adatkezelőt abban, hogy teljesíteni tudja kötelezettségét az érintett III. fejezetben foglalt jogainak gyakorlásához kapcsolódó kérelmek megválaszolása tekintetében;
 - f) segíti az adatkezelőt a 32-36. cikk szerinti kötelezettségek teljesítésében, figyelembe véve az adatkezelés jellegét és az adatfeldolgozó rendelkezésére álló információkat;
 - g) az adatkezelési szolgáltatás nyújtásának befejezését követően az adatkezelő döntése alapján minden személyes adatot töröl vagy visszajuttat az adatkezelőnek, és törli a meglévő másolatokat, kivéve, ha az uniós vagy a tagállami jog az személyes adatok tárolását írja elő;
 - h) az adatkezelő rendelkezésére bocsát minden olyan információt, amely az e cikkben meghatározott kötelezettségek teljesítésének igazolásához szükséges, továbbá amely lehetővé teszi és elősegíti az adatkezelő által vagy az általa megbízott más ellenőr által végzett auditokat, beleértve a helyszíni vizsgálatokat is.
- Az első albekezdés h) pontjával kapcsolatban az adatfeldolgozó haladéktalanul tájékoztatja az adatkezelőt, ha úgy véli, hogy annak valamely utasítása sérti ezt a rendeletet vagy a tagállami vagy uniós adatvédelmi rendelkezéseket.
- (54) A GDPR 58. cikk (2) bekezdés alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:
- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
 - d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit - adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül - hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
 - g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;
- (55) Az Infotv. 2. § (2) bekezdés alapján személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5)

bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

(56) Az Ákr. 27. § (2)- (3) bekezdései alapján:

(57) (2) A hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

(58) (3) A hatóság az eljárása során annak lefolytatásához - jogszabályban meghatározott módon és körben - kezeli azokat a védett adatokat, amelyek eljárásával összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges.

(59) Az Ákr. 34. § (2)-(3) bekezdései alapján:

(60) (2) Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

(61) (3) A hatóság a kérelem alapján az iratbetekintést biztosítja - az eljárás befejezését követően is -, vagy azt végzésben elutasítja.

(62) Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése szerint minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti az általános adatvédelmi rendeletet.

(63) Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Ugyanezen § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

(64) Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.

(65) Az Infotv. 60. § (2) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.

(66) Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

IV. A Hatóság döntése

IV.1. Az adattovábbítás és esetleges károkozás

(67) Jelen eljárásban a Hatóság a Kérelmezettek adatkezelése vonatkozásában az esetleges károkozás kérdését nem vizsgálta, mert ennek megítélése az Infotv. 38. § (2)-(2a)

bekezdései alapján nem tartozik a Hatóság hatáskörébe. Ezen kérdés eldöntése bírósági hatáskörbe tartozik.

IV.2. Személyes adatok, adatkezelés, adatkezelők, adatfeldolgozó és a vizsgálat tárgya

- (68) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint a Kérelmező által küldött Levél tartalma (elállás szándéka) a Kérelmező személyes adatának minősül, vagyis a Kérelmező jognyilatkozata személyes adatnak tekintendő. Személyes adat továbbítása az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerinti adatkezelésnek minősül.
- (69) A Kérelmező a Hatósághoz benyújtott kérelmében tulajdonképpen azt vitatta, hogy jogszerű adattovábbítás történt, amikor a Kérelmezett 1 Kérelmezett 2-nek, majd a Kérelmezett 2 a Banknak továbbította a Levelet. Emiatt a Hatóságnak a Kérelmező kérelme alapján a Kérelmezettek ezen adattovábbításának jogszerűségét kell a jelen eljárásban vizsgálnia.
- (70) A GDPR 4. cikk 7. pontja alapján adatkezelő az a természetes vagy jogi személy [...], amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza [...].
- (71) A Kérelmezettek a Hatósághoz küldött nyilatkozatukban magukat egyértelműen adatkezelőként jelölték meg a Kérelmező személyes adatai kezelése (továbbítása) tekintetében, továbbá a becsatolt adatkezelési tájékoztatókból és az általuk végzett tevékenység elemzéséből is ez derül ki, és mivel ezt kétségbe vonó tény az eljárás során nem merült fel, ezért, mint az adatkezelés célját és eszközeit meghatározó személyeket, a Hatóság önálló adatkezelőknek tekintette a Kérelmezetteket.
- (72) [...] a Kérelmezett 1 tájékoztatása szerint adatfeldolgozónak minősül a vizsgált adatkezelés vonatkozásában, továbbá a becsatolt adatfeldolgozói szerződés alapján érdemi döntéseket nem hozhat. A Kérelmezett 2 nem cáfolta azt, hogy [...] -nak, mint adatfeldolgozónak a feladatai közé tartozott, hogy a Levelet továbbítsa a Banknak. A Kérelmezett 2 a kifogásolt adatkezeléssel összefüggésben adatkezelőként jelölte meg magát, és a nyilatkozatában amellet érvelt, hogy [...], mint adatfeldolgozó jogszerűen továbbította a Banknak a Levelet.
- (73) A Hatóság kiemeli, hogy a Kérelmezett 2 és [...] között létrejött megbízási szerződésből nem az állapítható meg, hogy a Kérelmezett 2 részletes utasításokkal látta el a megbízottját, ugyanis az f) pont kifejezetten úgy rendelkezik, hogy „A feladat elvégzése során a Megbízott önállóan jár el. A Megbízott önállóan szervezi és bonyolítja a harmadik felekkel folytatandó tárgyalásokat.” Emiatt a csatolt dokumentumból [...] adatfeldolgozói minősége nem következik egyértelműen. A megbízási szerződésnek ez a része ugyanakkor ellentmond a becsatolt adatfeldolgozói szerződés azon rendelkezésnek, hogy az adatkezelést érintően érdemi döntést nem hozhat, és a tudomására jutott személyes adatokat kizárólag az adatkezelő rendelkezései szerint dolgozhatja fel.
- (74) A Kérelmezett 2 által becsatolt adatfeldolgozói szerződésből az nem következik egyértelműen, hogy elállási szándékot tartalmazó leveleket, így a Levelet is továbbítania kell/kellett a hitelközvetítőnek, ezt tehát explicit nem mondja ki a szerződés.
- (75) A GDPR 28. cikk (3) bekezdés előírja, hogy az adatfeldolgozó által végzett adatkezelést a szerződésnek úgy kell rendeznie, hogy meghatározza az adatkezelés tárgyát, időtartamát, jellegét és célját, a személyes adatok típusát, az érintettek kategóriáit, valamint az adatkezelő jogait és kötelezettségeit. Az Európai Adatvédelmi Testület 07/2020. sz. iránymutatása (a továbbiakban: Iránymutatás), mely az adatkezelő és az adatfeldolgozó GDPR szerinti fogalmáról szól, továbbá részletezi az adatfeldolgozói szerződésekkel szemben támasztott alapvető kritériumokat. Az Iránymutatás 112. pontja szerint „[...] Az adatkezelési megállapodásnak ezért nem szabad pusztán megismételnie az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseit; ehelyett egyedibb, konkrétabb információkat kell tartalmaznia [...]”

Az Iránymutatás 118. pontja szerint továbbá „Az adatkezelő által adott utasításokat dokumentálni kell. E célból ajánlatos, hogy a szerződés vagy más jogi aktus melléklete tartalmazzon további utasításokra vonatkozó eljárást és sablont. Alternatív megoldásként utasítások írásban (pl. e-mailben) és bármilyen más dokumentált formában is megadhatók, amennyiben az ilyen utasításokról nyilvántartást lehet vezetni. Mindenesetre annak érdekében, hogy elkerülhetők legyenek az annak bizonyításával kapcsolatos nehézségek, hogy az adatkezelő utasításait megfelelő módon foglalták írásba, az Európai Adatvédelmi Testület azt ajánlja, hogy ezek az utasítások a szerződéssel vagy más jogi aktussal együtt egy szövegben szerepeljenek.”

- (76) A Hatóság megállapította, hogy a vizsgált adatkezelés vonatkozásában a Kérelmezett 2 adatkezelőnek tekinthető arra a körülményre tekintettel, hogy így értelmezte [...] -val kötött adatfeldolgozó szerződését, tehát nem hivatkozott arra, hogy a Kérelmező által kifogásolt adattovábbítás az adatkezelői döntésével ellenkezik, azaz hogy a hitelközvetítőként eljáró [...] „túlterjeszkedett volna” adatfeldolgozói feladatain. Ugyanakkor a Hatóság hivatalból megállapította, azzal, hogy a Levél továbbításával kapcsolatos utasítást nem foglalták megfelelően írásba, a Kérelmezett 2 a GDPR 28. cikk (3) bekezdését megsértette. Emiatt hivatalból utasította arra a Kérelmezett 2-t, hogy a közvetítővel kötött adatfeldolgozói szerződését hozza összhangba a GDPR rendelkezéseivel, úgy, hogy az adatkezelői műveletek részletesen kerüljenek abban rögzítésre.

IV.3. A Kérelmezett 1 és Kérelmezett 2 közötti adattovábbítás

- (77) [...] továbbította a Levelet [...] részére, aki a Kérelmezett 2 részéről a Kérelmező hiteligenyét benyújtotta a Bank részére a Kérelmező felhatalmazása alapján.
- (78) A Kérelmezett 1 az adattovábbítás jogalapjának a hozzájárulást jelölte meg.
- (79) A GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontra való hivatkozás esetén a személyes adatok kezelése esetében alapvető feltétel a GDPR 4. cikk 11. pont alapján, hogy az érintettek megfelelő információval rendelkezzenek az adatkezelési körülményekkel összefüggésben a hozzájárulás megadásával kapcsolatos döntés meghozataluk előtt, továbbá egyértelműen nyilvánítsák ki a hozzájárulásukat.
- (80) A megtekintési nyilatkozaton a Kérelmező (rubrika beiktatásával) azt az opciót választotta, hogy „élek a díjmentes konzultáció lehetőségével a [...] -nál ([...]). Hozzájárulok az ehhez szükséges adatok átadásához (név, telefonszám, e-mail cím) és kérem, hogy kollégáik keressenek az időponttal kapcsolatban.”
- (81) Tekintettel arra, hogy a Kérelmező – a megtekintési nyilatkozaton - csak ahhoz adta hozzájárulását, hogy a Kérelmezett 2-vel történő konzultációhoz szükséges személyes adatait, nevezetesen a nevét, telefonszámát és e-mail címét továbbítsa a Kérelmezett 1 a Kérelmezett 2-nek, ezért a Kérelmezett 1 arra nem rendelkezett jogalappal, hogy a Levelet is megküldje a Kérelmezett 2-nek a Kérelmező hozzájárulására hivatkozással. A Levél ugyanis a Kérelmező elállási szándékát tartalmazta, ami az adatkezelési tájékoztatóban említett személyes adatokhoz képest további információ a Kérelmezőre vonatkozóan. A leírtak alapján tehát a Kérelmezett 1 által hivatkozott adatkezelési tájékoztató az elállási szándékot tartalmazó dokumentum továbbítását kifejezetten nem említi, ezért a GDPR 4. cikk 11. pont szerinti – megfelelő információval való rendelkezés - kritérium nem érvényesül a Levél tekintetében, tehát a Kérelmezett 1 által hivatkozott GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pont a Kérelmezett 2 részére történt továbbítás tekintetében nem alkalmazható.
- (82) Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett 1 a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontján kívül más jogalapot nem igazolt a kifogásolt adatkezeléssel összefüggésben, és mivel a fentiekben kifejtettek miatt a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pont nem alkalmazható a jelen esetben,

emiatt a Hatóság helyt adott a Kérelmező arra vonatkozó kérelmének, hogy állapítsa meg azt, hogy a Kérelmezett 1 jogellenesen továbbította a Levelet a Kérelmezett 2 részére, ugyanis a Hatóság megállapítása szerint a Kérelmezett 1 megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését.

IV.4. A Kérelmezett 2 és a Bank közötti adattovábbítás

- (83) A Kérelmezett 2 arra hivatkozott, hogy már a hitelbírálatot követően, továbbá a Bank „utasítására” továbbította a Levelet. A jelen vizsgálat szempontjából annak nincs lehetősége, hogy a hitelbírálatot követően történt-e a továbbítás, mivel a Hatóságnak nem hatásköre azt vizsgálni, hogy a hitelbírálat folyamatára esetlegesen hatással lehetett-e a Levél. Továbbá annak sincs jelentősége, hogy a Bank „utasítására” történt az adattovábbítás, ugyanis, mivel a Kérelmezett 2 önálló adatkezelő, ezért az adatkezelése során neki kell döntéseket hoznia, melyekért neki kell felelősséget is vállalnia.
- (84) A Kérelmezett 2 – hasonlóan a Kérelmezett 1-hez az előző pontban írtak alapján - az adattovábbítás jogalapjának a hozzájárulást jelölte meg. Az érvényes hozzájárulás – GDPR 4. cikk 11. pont szerinti - feltételei azonban ez esetben sem állnak fenn, ugyanis a Kérelmezett 2 nem adott tájékoztatást arról, hogy a Banknak továbbít személyes adatokat. A másolatban becsatolt – 2021. április 13. napján kelt és a Kérelmező neve mellett aláírást tartalmazó – dokumentum szerint ugyanis „[...] Ügyfél hozzájárul ahhoz, hogy Közvetítő az igénylés során rögzített személyes adatait a jogszabályok, Közvetítő üzletszabályzata, adatkezelési szabályzata (megtalálható a [...]on) és a jelen adatlapon adott felhatalmazás szerinti módon és keretek között kezelje. Mindezen dokumentumok tartalmát Ügyfél a jelen adatlap aláírását megelőzően megismerte. [...]”
- (85) A Kérelmezett 2 arra is hivatkozott, hogy a banki ügyintéző a Kérelmezett 2 és a Bank között fennálló szerződésre való tekintettel „utasította” a Kérelmezett 2-t arra, hogy a Levelet változatlan formában továbbítsa a Bank részére, tekintettel arra, hogy a Bank jogos érdeke, hogy tudomást szerezzen arról, ha a Kérelmező valótlan tényállítással kíván kártérítéshez jutni. A Kérelmezett 2 tehát csupán a Bank jogos érdekét említette, azonban a Kérelmezett 2 jogos érdekére nem hivatkozott. Az a tény, hogy az adattovábbítás esetlegesen a Bank és a Kérelmezett 2 közötti szerződésből kifolyólag a Kérelmezett 2 kötelezettsége lenne, nem változtat azon a tényen, hogy a Kérelmező ezzel kapcsolatos érvényes hozzájárulásával kellett volna rendelkeznie a Kérelmezett 2-nek, amennyiben az adattovábbítás jogalapjaként a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontját jelölte meg.
- (86) A Banknak (és általában a Kérelmezett 2 közvetítési tevékenységével érintett pénzügyi intézményeknek) történő adattovábbítással összefüggésben a Kérelmezett 2 adatkezelési tájékoztatója információkat nem tartalmaz. A Kérelmezett 2 által végzett adatkezelési tevékenységek leírása részről a tájékoztató egyáltalán nem említi a közvetítéssel érintett pénzügyi intézmények részére történő továbbítás tényét, így az érintett adatok körét, a továbbítás jogalapját sem.
- (87) A fentiek miatt tehát a GDPR 4. cikk 11. pont szerinti kritérium ebben az esetben sem érvényesül, tehát a Kérelmezett 2 által hivatkozott GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pont a Bank részére történt továbbítás tekintetében nem alkalmazható. Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett 2 más jogalapot nem jelölt meg a kifogásolt adatkezeléssel összefüggésben, emiatt a Hatóság helyt adott a Kérelmező arra vonatkozó kérelmének, hogy állapítsa meg azt, hogy a Kérelmezett 2 jogellenesen továbbította a Bank részére a Levelet, mivel a Kérelmezett 2 megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését.

IV.5. Jogkövetkezmények

- (88) A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Kérelmezetteket, mert megsértették a GDPR 6. cikk (1) bekezdését, továbbá a Kérelmezett 2-t, mivel megsértette a GDPR 28. cikk (3) bekezdését. A Hatóság továbbá a GDPR 58. cikk (2)

bekezdés d) pont alapján a Kérelmezett 2-t hivatalból utasította arra, hogy az adatkezelési műveleteit hozza összhangba a GDPR rendelkezéseivel.

(89) A Hatóság túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt, ezért 10.000 Ft, azaz tízezer forint illeti meg a Kérelmezőt – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

V. Egyéb kérdések

(90) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az egész ország területére kiterjed.

(91) Az Ákr. 112. §-a, és a 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal és a végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

(92) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

(93) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

(94) A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg.

(95) A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

(96) Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett 2 megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila elnök távollétében:

Dr. Szabó Endre Győző
elnökhelyettes